

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2021. gada 17. decembrī Rīgā Nr. 7

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Rita Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Klāvs Sedlenieks, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska, Agrita Maderniece, Una Īle, Oļegs Burovs Sandris Bergmanis, Valdis Gavars |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Ojārs Spārītis, Viesturs Zeps, Mārtiņš Mintaurs, Ivars Drulle, Dāvis Stalts |

Sēdē uzaicināti:

Renārs Briedis;

Arnita Verza - ainavu arhitekte;

Inita Bārtule - Mājokļu un vides departamenta pārstāve

DARBA KĀRTĪBA

1. Par uzrakstu pie K. Ulmaņa pieminekļa, Rīgā.
2. Ziņojums par izmaiņām Barikāžu piemineklim ar lūgumu vērtēt iespējamo informācijas plāksni.
3. Dažādi:

3.1. Informācija par K. Skrastiņam veltītā pieminekļa izveidi;

3.2. Informācija par P. Jaunzema skulptūru dārzu;

3.3. Ziņojumu par Vandas Zariņas iesnieguma noraidīšanu (par piemiņas plāksnēm Rīgas Brāļu kapos);

3.4. Informācija par biedrības “Agihas” priekšlikuma par piemiņas vietas izveides virzību.

**1. Par uzrakstu pie K. Ulmaņa pieminekļa, Rīgā**

**G. Princis** informē, ka Pieminekļu padomē saņemts Renāra Brieža iesniegums par nepilnīgu vēsturisko faktu atspoguļojumu pie Kārļa Ulmaņa pieminekļa. Autors atzīmē, ka Kārlis Ulmanis bija pašpasludināts, nelikumīgs valsts prezidents un informatīvajā plāksnē pie pieminekļa jāatspoguļo fakts, ka K. Ulmanis 1934.gada 15. maijā militāra apvērsuma rezultātā izveidoja autoritāru režīmu, izbeidzot parlamentāro demokrātiju Latvijas Republikā.

Pieminekļu padomes locekļiem ir izsūtīts vēsturnieka, Pieminekļu padomes locekļa M. Mintaura viedoklis par ierosinājumu. Nenoliedzot faktu, ka K. Ulmanis bija neleģitīms valsts prezidents, tomēr laika periodā no 1936.-1940. gadam oficiālajā praksē tika lietots šis amats. Bez tam piemineklis ir pabeigts mākslas darbs, kas ietver gan pašu telpisko objektu noteiktā formā un izveidojumā gan tekstu, kas ir pieminekļa neatņemama sastāvdaļa. Līdz ar to ansamblis ir saglabājams tā autentiskajā izpildījumā.

**J. Krastiņš:** Iesniedzēja vēstulē minētajos faktos nav pretrunu un arī nav pretrunu uzrakstam uz pieminekļa. Kārlis Ulmanis formāli konkrētajos gados bija prezidents, neatkarīgi no tā vai viņš tika ievēlēts demokrātiski vai nē. Vēsturisko notikumu apcerējumiem ir citas izpausmes formas – simpoziji, monogrāfijas utml, tās nav jājauc kopā ar konkrēto pieminekli, konkrētajā vietā.

**G. Nāgels** piekrīt Mintaura viedoklim, ka neleģitīmi iegūtais Valsts prezidenta amats nav pietiekams iemesls, lai mainītu uzrakstu uz pieminekļa. Bez tam tas ir iekalts akmenī un fiziski nav pārveidojams. Angļu valodas tekstam diemžēl ir pareizrakstības kļūda. Var tikt apsvērta ideja par paskaidrojošās plāksnes izvietošanu pieminekļa tuvumā.

**V. Gavars** aicina nebojāt pieminekli.

**K. Sedlenieks** ir gandarīts, ka šis jautājums ir pacelts. K. Ulmanis ir gandrīz vienīgais politiķis, kam Rīgā ir uzcelts piemineklis, bet viņš nav viennozīmīga persona vēsturē. Mums ir arī K. Ulmaņa un Vienības gatve, kas norāda uz mūsu nespēju kritiski paskatīties uz savas vēstures ne visai iepriecinošiem momentiem. Piemineklis rada maldīgu priekšstatu, ka Ulmanis viennozīmīgi ir pozitīva persona, kaut arī vēsturnieki norāda, ka šīs darbības bija nelikumīgas un kā toreiz, tā arī tagad, sodāmas ar krimināllikuma pantiem. Visi mūsdienu juristi atzīst, ka tā bija nopietna, nelikumīga darbība no K. Ulmaņa puses. Viedoklis par to, ka uzraksts uz pieminekļa nav maināms balstīts uz mākslinieciskiem, nevis vēsturiskiem aspektiem. Kompozicionāli piemineklis un plāksne nerada vienota kompleksa iespaidu, kas obligāti saglabājams to sākotnējā izskatā. Ja netiek mainīts uzraksts, tad blakām obligāti izvietojama plāksne ar vēsturisko faktu skaidrojumiem.

**R. Našeniece:** K.Ulmanis nav vainīgs, ka viņš ir vienīgais prezidents, kam atjaunotās Republikas laikā uzstādīts piemineklis. Jautājumu, kāpēc netiek veidoti pieminekļi citiem politiķiem, ir jāuzdod mums pašiem. K. Ulmaņa personība ir ļoti diskutabla. Esošajā pieminekļa kompozīcijā, visticamāk, nevajag iejaukties. Atbalsta atsevišķas informatīvās plāksnes izvietošanu. Tā jāveido dizainiski vienkārša, bet pati informācija - iespējami koncentrēta, papildinot to ar kvadrātkodu. Līdzīgas informatīvās plāksnes būtu izvietojamas pie visiem pieminekļiem pilsētā.

**V. Gavars:** Ja tiek veidots papildus informatīvais stends, tad tekstā jāatzīmē, ka K. Ulmaņa apvērsuma laikā neviens cilvēks negāja bojā un viņa laikā neviens netika notiesāts uz nāvi, kas nav salīdzināms ar citiem režīmiem - nacismu un komunismu, kuru laikā tika iznīcināti tūkstošiem cilvēki.

**A. Broks:** Uzrakstā ir neprecizitāte, nevis melošana. K. Ulmanis ir kontraversāla personība. Protams, jāņem vērā arī kāds toreiz bija politiskās situācijas fons valstī. Pieminekļa uzstādīšanas brīdī tekstuālajai daļai ir atrasts kompromisa risinājums, bet ne līdz galam. Tiesiskuma princips ir pāri visam un tādēļ sabiedrības daļu, kas vēsturi tik labi nepārzin, ir jāinformē, lai nerastos pārpratumi. Atbalsta papildus informācijas pievienošanu.

**A. Kušķis:** Vēsture nav objektīva, tā vienmēr tiek interpretēta. Ir fakti, kas ir objektīvi, bet interpretējot vēsturi tie tiek izlasīti, uzsvērti vai noklusēti. Vai mums ir jāskrien līdzi tām tendencēm, kas citur pasaulē gāž pieminekļus, tiek interpretēti fakti un skaidroti pa jaunam? Šobrīd ir mūsu lēmumu pieņemšanas laiks un pieminekļu karus nevajadzētu veidot. Nepieciešams ievērot samērīgumu. Neatbalsta izmaiņas esošajā piemineklī, bet piekrīt papildus informācijas izvietošanai.

**R. Našeniece** Ņemot vērā Pieminekļu aģentūras nelielo budžetu un ierobežotās iespējas, informatīvo plākšņu veidošana neizbēgami ir jāprioritizē. Tā, piemēram, plāksne pie tā dēvētā Uzvaras pieminekļa noteikti ir prioritārāk veidojama.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Padomes ieskatā, nav pamata mainīt Kārlim Ulmanim veltītā pieminekļa uzrakstu, lielā mērā politisku iemeslu dēl, kā to rosina Renārs Briedis. Tā būtu arī iejaukšanās pieminekļa saturā, kas ir pretrunā kultūras mantojuma aizsardzības nozarē starptautiski atzītajam autentiskuma saglabāšanas principam.
2. Tomēr, Padome rosina papildināt informatīvo plāksni pie K. Ulmaņa pieminekļa Kanālmalas apstādījumos (izmantojot arī modernās tehnoloģijas) ar informāciju par vēsturiskās personas dzīves gaitu un politisko darbību. Padomes ieskatā būtu nepieciešams arī plašāk praksē lietot dizainu un tehnoloģijas informācijas pieejamībai pie vēsturisku personu un notikumu piemiņas vietām Rīgā, tādējādi veicinot sabiedrības izglītošanu un kultūrtūrismu.

.

**2. Ziņojums par izmaiņām Barikāžu piemineklim ar lūgumu vērtēt iespējamo informācijas plāksni**

**G. Nāgels** informē, kapie Jēkaba baznīcas izveidotajam Barikāžu piemineklim,saskaņā ar Saeimas lūgumu ir veikti kompozicionāli pārveidojumi, pārvietojot autentiskos betona blokus, mainīta laukuma kompozīcija, kā arī plānots izvietot informatīvo plāksni. Lūdz Padomes saskaņojumu tekstam.

**J. Krastiņš:** Paskaidrojošais teksts ir par garu, kā arī nevajadzīgi detalizē piemiņas vietas elementus. Ierosina sadarbībā ar arhitekti izstrādāt informatīvo tekstu.

**I. Baranovska** piekrīt Krastiņa kungam, ka šāds teksts nav nepieciešams. Tam jābūt īsam un lakoniskam. Pieminekļiem ir “jārunā” pašiem, nevis jāveido gari paskaidrojoši teksti. Pie autoru kolektīva nav jāuzrāda akmeņkaļi, tikai paši idejas autori.

**A. Kušķis:** Teksts ir nevajadzīgi daiļrunīgs. Kvadrātkodā var ietvert visu papildus informāciju. Jāsaglabā informācija, ka betona bloki ir autentiskie barikāžu laika liecinieki.

**A. Broks:** Informatīvajā plāksnēnav jālieto sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) nosaukums, jo tas nav reklāmas laukums. Tūristu izglītošanai svarīgi tekstā ir ietvert vēsturisko kontekstu, kāpēc barikādes bija vajadzīgas.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Neakceptēt piedāvāto tekstu.
2. Autoriem, sadarbībā ar pieminekļu padomes locekli J. Krastiņu, izstrādāt jaunu teksta variantu.

**3.Dažādi:**

**3.1. Informācija par K. Skrastiņam veltītā pieminekļa izveidi**

**A. Verza** informē, ka Pilsētas attīstības departaments kā piemērotāko K. Skrastiņa pieminekļa izveides lokāciju atzīst Skanstes apkaimi, jo tai ir spēcīga asociācija ar sportu, tai skaitā hokeju. Ir izskatītas divas lokācijas. Pirmā: Skanstes parks Skanstes ielā 16. Parks kā ainavu telpa ir piemērots tēlniecisku objektu izvietošanai, kā arī platība atļauj veikt pulcēšanos un ir nodrošināta ērta pieejamība. Mīnuss šim priekšlikumam ir tas, ka izveidojot pieminekli, parkam būtu nepieciešamas labiekārtojuma izmaiņas, vienojoties ar teritorijas nomnieku SIA “Merks”. Optimālākais pieminekļa izvietojums būtu uz galvenās ass.

Otra teritorija ir zaļā zona gar Mālpils ielu pie Olimpiskā sporta centra Grostonas ielā 6B. Pieminekļa izveide, vienlaikus ar zaļās zonas labiekārtojumu, varētu celt šīs publiskās ārtelpas kvalitāti. Bez tam intensīvākā gājēju plūsma uz hokeja pasākumiem ir tieši pa Mālpils un Grostonas ielu. Mīnuss ir tas, ka zemes gabalam ir nomnieks – SIA “Olimpiskais sporta centrs”, bet ņemot vērā to, ka objektu sasaiste ir sports, sarunas varētu būt veiksmīgas.

**A. Kušķis** papildina, ka saziņā ar K. Skrastiņa piemiņas fondu noskaidrots, ka arī fonds apzinās Skanstes apkaimes piemērotību piemineklim un atbalsta tā veidošanu pie Olimpiskā centra.

**J. Krastiņš:** Vieta pie Olimpiskā centra ir ļoti piemērota. Savukārt vieta Skanstes parkā uz centrālās ass ir piemērota tikai 4 objektiem: triumfa arkai, rostrālai kolonnai, klasikai kolonnai ar statuju vai obeliskam.

**I. Baranovska:** Otrais variants viennozīmīgi ir ļoti veiksmīgs un iepriecina, ka idejas autori arī to atbalsta.

**3.2. Informācija par P. Jaunzema skulptūru dārzu**

**I. Bārtule:** Paula Jaunzema skulptūru parks atrodas dabas parka “Piejūra” lieguma zonā, kas izveidota, lai aizsargātu dabas vērtības: augus un biotopus. Skulptūru parks bija pretrunā ar dabas parka izmantošanas noteikumiem. Dabas parkam “Piejūra” ir izstrādāts dabas aizsardzības plānas un pieņemti jauni Ministru kabineta noteikumi Nr.740, “Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kas pieļauj skulptūru parka pastāvēšanu. Tagad Rīgas domei jārisina sadarbības jautājums ar P. Jaunzemu par teritorijas iznomāšanu vai cita veida juridisko konstrukciju. Šis jautājums nav Mājokļu un vides departamenta kompetencē.

**I. Baranovska** vaicā kurš būs zemes gabala apsaimniekotājs?

**G. Princis:** Ir divi iespējamie varianti – vai nu pilsēta iznomā zemi P. Jaunzemam skulptūru parka izveidošanai un uzturēšanai, vai arī pilsēta pieņem uz tās īpašuma esošas lietas un tās aprūpē. Jāuzsāk mērķtiecīga sarunu procedūra ar iesaistītajām pusēm, lai varētu sakārto šo juridisko jautājumu. Pilsētai ir ierobežojumi tērēt pašvaldības finansējumu privātām iniciatīvām.

**R. Našeniece:** Nepieciešams risināt jautājumu labvēlīgāk tēlniekam, jo viņa veikums ir unikāls un starptautiski atzīts.

**O. Burovs** aicina Pieminekļu padomi vērties Īpašuma departamentā ar lūgumu sagatavot priekšlikumus teritorijas izmantošanas juridiskajam statusam, ņemot vērā to, ka tēlniekam nav jāmaksā nekas. Nomas līgums nav pieņemams, jo tas paredz nomas maksu.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Ņemot vērā Ministru kabineta noteikumus Nr.740, “Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, aicināt Rīgas domes Īpašuma departamentu sagatavot priekšlikumus (iespējamos scenārijus) un uzsākt sarunas ar tēlnieku P. Jaunzemu par ilgtspējīgu sadarbību skulptūru parka uzturēšanā un apsaimniekošanā, uzsverot, ka apsaimniekošanas modelim jāsabalansē mākslinieciskās, vietējās kopienas un vides aizsardzības intereses.

**3.3. Ziņojumu par Vandas Zariņas iesnieguma noraidīšanu (par piemiņas plāksnēm Rīgas Brāļu kapos)**

**G. Nāgels** informē, ka V. Zariņa šī gada aprīlī Rīgas domei iesniedza lūgumu izveidot piemiņas vietas represētajiem Rīgas domniekiem, Lāčplēša kara ordeņa kavalieriem F. Briedim, H. Celmiņam, M. Ozolam un A. Veckalnam. Šie domnieki nav apglabāti Rīgas Brāļu kapos. Pieminekļu padome principā atbalstīja priekšlikumu, vienlaikus uzdodot Pieminekļu aģentūrai, sadarbībā ar iesaistītajām institūcijām, izpētī piemiņas plākšņu izvietošanas iespējas.

Brāļu kapos piemiņas plāksnes izveidotas tur apglabātiem karavīriem un tikai dažiem, kas tur nav apglabāti, piemiņas plāksnes atrodas skulptūras “Māte- Latvija” pakājē. Bez tam ir izveidoti 4 depozitāriji. Viena depozitārija sienā iegravēti visi Lāčplēša kara ordeņa kavalieru vārdi.

Ieinteresētajām organizāciju tika izsūtītas vēstules viedokļa sniegšanai - Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei, Brīvības pieminekļa un Rīgas brāļu kapu padomei, Kara muzejam, Karavīru biedrības valdei, Latvijas Virsnieku apvienībai, Biedrībai “Brāļu kapu komiteja” un profesoram J. Krastiņam. Saņemtas 2 atbildes: no Latviešu virsnieku apvienības un Brāķu kapu komitejas, un abas ir noraidošas.

Šis jautājums tika pārrunāts ar Domes priekšsēdētāju M. Staķi, aicinot pārdomāt vai piemiņas zīmju īstā vieta varētu būt Rātsnams, līdzīgi kā tas ir Ārlietu ministrijā, kur represētajiem ārlietu dienesta darbiniekiem izveidota piemiņas plāksne.

Līdz ar to Pieminekļu aģentūra noraidīs V. Zariņas priekšlikumu.

**3.4. Informācija par biedrības “Agihas” priekšlikuma par piemiņas vietas izveides virzību**

**I. Šmite** informē, ka turpinājumu ir ieguvusi biedrības “Agihas” iniciatīva par piemiņas vietas izveidi HIV un AIDS upuriem, kas konceptuāli tika atbalstīta Pieminekļu padomes sēdē 4.februārī. Mājokļu un vides departaments kopā ar dārzu, parku un skvēru apsaimniekotāju SIA “Rīgas meži” piemiņas zīmes uzstādīšanai ir piedāvājusi izskatīt četras publisko apstādījumu teritorijas:

Miera un Hospitāļu ielas skvērs (kadastra apzīmējums 0100 024 0035);

Miera dārzs (kadastra apzīmējums 0100 039 0017);

1. Briāna un Palīdzības ielas skvērs (kadastra apzīmējums 0100 024 2011);

Miera un Klusās ielas skvērs (kadastra apzīmējums 0100 025 0227).

Biedrības “Agihas” valde ir izvēlējusies vietu A. Briāna un Palīdzības ielas skvērā.

**A. Kušķis** informē, ka skvērs ir noēnots, diezgan populārs, tajā atrodas bērnu rotaļu laukums, netālu atrodas fon Stricka villa. Šobrīd tur nav izveidoti nekādi mākslas vai piemiņas objekti.

**K. Sedlenieks:** Parks ir populāra pastaigu vieta vecākiem ar bērniem. Lai vēlāk neveidotos kādi protesti, vajadzētu papētīt parka lietotāju attieksmi.

**I. Baranovska:** Piemiņas objekta izveidošana dotu iespēju šo skvēru sakopt. Neredz problēmu apstāklī, ka tur mēdz uzturēties bērni, jo arī viņiem ir jāzina, ka šāds lietas eksistē. Piemiņas zīme ir sāpju remdināšanai, apcerei, tāpēc nav nepieciešams to veidot ļoti aktīvā vietā, līdz ar to šis skvērs ir piemērots. Neatbalsta iepriekš piedāvāto Olgas Šilovas skulptūru pieminas vietai.

*Sēdi slēdz plkst. 14.10*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite