

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2022. gada 25. februārī Rīgā Nr. 8

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Rita Našeniece, Ojārs Spārītis, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Klāvs Sedlenieks, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska, Agrita Maderniece, Una Īle, Oļegs Burovs, Valdis Gavars, Ivars Drulle  |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Viesturs Zeps, Mārtiņš Mintaurs, Dāvis Stalts, Miroslavs Mitrofanovs, Sandris Bergmanis |

Sēdē uzaicināti:

E. Ozola – galvenā dizainere;

I. Purs – galvenā ainavu arhitekte;

R. Meinerte - Memoriālo muzeju apvienības direktore;

G. Zēla – Kapsētu pārvaldes pārstāvis;

E. Gombergs

DARBA KĀRTĪBA

1. Par Aspazijas pieminekļa veidošanu Rīgā, novietnes izvēle un ideju konkursa organizēšana.
2. Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecrīgā.
3. Par Lāčplēša kara ordeņa kavalieriem veltītu piemiņas akmens (stēlu) uzstādīšanu Rīgas I Meža kapsētā.

**1. Par Aspazijas pieminekļa veidošanu Rīgā, novietnes izvēle un ideju konkursa organizēšana**

**G. Princis** informē, ka Aspazijas pieminekļa izveides iniciators ir Rīgas domes priekšsēdētājs M. Staķis. Attīstot šo ideju ir veikta priekšizpēte ar iespējamām novietnēm. Pieminekļu padomes uzdevums ir izvērtēt pieminekļa veidošanas koncepciju un novietni. Ja tiks panākts pozitīvs lēmums, tad tiks organizēts metu konkurss.

**O. Burovs** atgādina, ka kādā no iepriekšējām Pieminekļu padomes sēdēm vairāki padomes locekļi izteicās kritiski par Aspazijas pieminekļa veidošanu. Līdz ar to vispirms ir konceptuāli jāvienojas par to vai Rīgā ir nepieciešams Aspazijas piemineklis un pēc tam jāvienojas par vietu.

**G. Princis** atbild, ka kopējā diskusijā šis jautājums arī tiks vērtēts.

*E. Ozola prezentē Aspazijas pieminekļa ideju un novietni Teātra laukumā, izvērtējot dažādus aspektus: gan Aspazijas saistību ar konkrēto teritoriju, pilsētbūvniecības aspektiem, līdzīgiem piemēriem citās pasaules pilsētās (prezentācija pielikumā).*

*R. Meinerte informē par vēsturiskiem notikumiem Rīgā saistībā ar Aspaziju un Raini.*

**J. Krastiņš** Piedāvātā vieta pēc būtības navlaukums, bet gan neliels ielas paplašinājums. Piedāvājums ir klasiskā nesaderībā ar telpiskās vides veidošanas pamata ābeci. Tādās vietās pieminekļus neizvieto pēc definīcijas. Citu pilsētu piemēros apskatītās teritorijas ir ar liekāku mērogu, tādejādi ir nesalīdzināmi ar piedāvāto risinājumu.

**I. Baranovska** Sākotnēji, kad publiskajā telpā parādījās ziņa, ka Rīga vēlas izvietot pieminekli sievietēm un konkrēti Aspazijai, kopā ar kolēģiem no Mākslas muzeja radās liela pretestība, jo Aspazijas piemiņai jau ir izveidoti daudzi pieminekļi. Feminizācija šobrīd politikā ir karstais moments, bet pieminekļus rada daudziem gadiem. Teātra laukums jeb ielas paplašinājums prasās pēc sakopšanas. Apkārt esošie objekti – grāmatu veikals, Teātra laukums, Aspazijas bulvāris - tie visi ir diezgan emocionāli un loģiski argumenti. Vēlams ir sakārtot šo vidi, veidojot vienotu telpu, lai tā nav tikai iebrauktuve veikaliem un viesnīcai. Neatbalsta figurālos pieminekļus. Objektam jābūt abstraktam un tas var būt veltīts visām sievietēm aktīvistēm 19gs. beigās un 20gs. sākumā.

**K. Sedlenieks** Lēmuma pieņemšana jāsadala vairākos līmeņos. Pirmkārt pieminekļa Aspazijai Rīgā nepieciešamība, otrkārt konkrētā novietne un trešais, vai tiek atbalstīts labiekārtojums. Neskatoties uz to, ka Aspazijai jau ir vairāki pieminekļi, tāds varētu būt arī Rīgā. Ja politiķi ir pieņēmuši lēmumu un piešķīruši finansējumu pieminekļa izveidei, tad Padomes loma ir sekundāra. Teātra laukums kā iespējamā novietne ir izaicinošs.

**G. Princis** informē, ka tika apskatītas un izanalizētas vairākas iespējamās novietnes, kam ir kāda saistība ar Aspaziju, t.sk. Latvieši biedrības nams, Dailes teātra apkārtne, gan Lāčplēša, gan Brīvības ielā, Pārdaugava u.c. Galvenā priekšrocība šai vietai ir saistība ar Aspazijas vārdu, ko nes blakus esošais bulvāris.

**O. Burovs** Vispirms ir jālemj vai Aspazijai ir vajadzīgs piemineklis Rīgā. Pēc tam par tā veidolu, kas ir konkursa priekšmets. Piedāvātā vieta šobrīd ir nesakārtota, bieži tiek izmantota kā stāvvieta. Rīgas vēsturiskajā centrā nevajadzētu būt laukumam, kas tiek izmantots kā stāvvieta. Konkurss ir organizējams tikai tad, ja tiek paredzēta kompleksa visa laukuma attīstība un labiekārtojums. Tāpat realizācijai ir jābūt kompleksi kopā ar visu laukumu.

**G. Nāgels** Piemineklis Aspazijai Rīgā ir laba lieta. Par vietas izvēli atzīmē, ka Raiņa piemineklis nav Raiņa bulvārī, R. Blaumaņa piemineklis nav pie Blaumaņa ielas, K. Ulmaņa piemineklis nav Ulmaņa gatvē, O. Kalpaka piemineklis nav pie Kalpaka bulvāra. Piedāvātā vieta patiešām ir izaicinoša. Labāko risinājumu varēs redzēt tikai pēc metu konkursa. Piekrīt kolēģiem, ka piemineklis nav skatāms atrauti no visa laukuma labiekārtojuma.

**A. Broks** Nav iebildumu pret pieminekli Aspazijai Rīgā tikai tāpēc vien, ka tādi ir jau daudz kur citur. Tik nozīmīgai kultūras darbiniecei Rīgā, kā galvaspilsētai, piemineklis ir vajadzīgs. Nav skaidrs vai šai politiskajai iniciatīvai ir sabiedrības atbalsts. Vieta nerada pārliecību, ka tā būtu patīkama vieta piemineklim, ja vien tas nav kāds abstrakts veidojums. Šī teritorija vienalga būs noslogota ar transportu, tā nebūs atpūtas zona. Ne no izgaismojuma viedokļa, ne gaisa kvalitātes viedokļa tā nebūs vieta, kur ir patīkami atrasties un cilvēkiem ilgstoši uzturēties. Runājot par pašu veidojumu - mūsu problēma vienmēr ir bijusi tā, ka uzstādot vides objektus netiek iekļauts labiekārtojums.

*Balsojot par Aspazijas pieminekļa izveidi Rīgā ar 11 balsīm “par” - “pret” - 0, “atturas” - 3 (O. Burovs, I. Baranovska, J. Krastiņš)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt Aspazijai veltīta pieminekļa izveidi Rīgā.

*Balsojot par Aspazijas pieminekļa novietni Teātra laukumā ar 9 balsīm “par”, “pret”- 3 (J. Krastiņš, A. Maderniece, A. Broks), “atturas” -2 (O. Burovs, I. Baranovska)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

AtbalstītAspazijai veltīta pieminekļa veidošanas novietni Teātra laukumā, Rīgā.

*Sēdi atstāj O. Spārītis*

*Sēdei pievienojas I. Drulle, V. Gavars*

**2. Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecrīgā**

**G. Princis** Informē, ka Pieminekļu padomē saņemts E. Gomberga iesniegums ar sabiedrības aptaujas rezultātiem par skulptūras “Zelta bruņinieks” uzstādīšanu Vecrīgā. Aptauja rāda, ka sabiedrība atbalsta skulptūras izvietošanu tās vēsturiskajā novietojumā, pašreizējā Barikāžu laukumā.

**E. Gombergs** Pēc Pieminekļu padomes sēdes, kurā priekšlikums par skulptūras izvietošanu Barikāžu laukumā tika noraidīts, es piedāvāju skulptūru izvietot Līvu laukumā. Uz šo priekšlikumu arī tika saņemts noraidījums un piezīme, ka skulptūras izvietošanai jāņem vērā sabiedrības viedoklis. Tādejādi tik pasūtīta SKDS aptauja, un rezultāti ir šādi: 3% respondentu norāda, ka šī skulptūra nav vajadzīga, 17% -nav viedokļa, 46% -par izvietošanu Barikāžu laukumā, 9% -par Līvu laukumu.

**R. Našeniece** Neredz iemeslu, kāpēc lai tiktu mainīts Pieminekļu padomes iepriekšējais lēmums. Personīgi nav iebildumu pret šo skulptūru un principā Vecrīgā varētu atrast vietu, kur to novietot.

**A. Broks** Aptauja ir tendencioza. Respondenti netiek informēti par kontekstu kāpēc teritorijai ir Barikāžu laukuma nosaukums. Kādu tēlu nes šis zelta bruņinieks? Nav jautāts vai šāda skulptūru vispār Rīgai ir vajadzīga. Neuzskata to par vērā ņemamu, lai pēc tās izdarītu kādus secinājumus. Jāskata kopumā vai šāds objekts vispār ir vajadzīgs saistībā ar ideoloģisko fonu. Nepiekrīt Livonijas bruņinieka, kas bija agresors mūsu zemē, slavināšanas objekta izvietošanai. Ņemot vērā vēsturisko kontekstu, nav korekti pārmest politiķiem, ka tie ir šādi nosaukuši laukumu.

**K. Sedlenieks** Aizvaino nemitīgie apvainojumi, ka visasiedzīvotāju aptaujas ir tendenciozas. Šajā gadījumā to nevar pārmest, jo aptaujā ir iedots gan neliels konteksts, gan dota iespēja pateikt, ka skulptūra vispār nav jāuzstāda. Šeit ir aptaujāti 800 cilvēki, no kuriem puse ir pateikusi, ka vēsturiskā novietne ir pieņemamākā. Nav informācijas, ka šis bruņinieks būtu bijis īpaši reakcionārs un Rolands arī ir tāds pats bruņinieks, kurš pašreiz stāv Rātslaukumā un reprezentē tos pašus bruņiniekus. Jāpārskata mūsu attieksme pret Livonijas mantojumu -vai mēs to uzskatām par okupācijas režīmu, vai arī uzskatām to par daļu no savas vēstures?

 Nav iebildumu pret šīs skulptūras esamību Rīgas pilsēttelpā. Barikāžu laukums šobrīd ir nesakārtots, tā ir neliela zaļa telpa starp 3 ielām. Spriežot pēc fotogrāfijām vēsturiski šī vieta ir bijusi vizuāli pievilcīgāka.

**J. Krastiņš** Teritorijas nosaukums - Barikāžu laukums ir formāls. Tam nav piesaistīta neviena adrese. Galvenais barikāžu piemiņas objekts ir Jēkaba ielā. Vai aptuveni 150 metru attālumā mēs liksim vēl vienu pieminekli? Tas neizklausās nopietni. Toponīmi arī ir vēsturiska vērtība, bet politiķi tos vieglu roku maina. Šis ir ceļš uz piemiņas vietām, kur tika atdotas dzīvības janvāra notikumos. Vēsturiski šī teritorija vienmēr ir bijusi zaļa saliņa. Šeit nav nepieciešams gājēju laukums vai rekreācijas zona, jo tas ir otrā ielas pusē.

Šeit ir runa par vienu pilsētvides elementu. Mums tiek piedāvāta smalki izstrādāta pilsētvides detaļa, emocionāls un māksliniecisks vides papildinājums vai dekors. Ja šāds elements ir restaurēts, tad to novieto, kur tas ir bijis. Citā vietā to likt nav nekādas jēgas. Atbalsta vides elementa rekonstrukciju līdz galam.

**O. Burovs** Atzinīgi novērtē aptauju un tās mērogu. Ierosina balsot par to vai šī skulptūra būtu izvietojama kaut kur Vecrīgā vai tieši Barikāžu laukumā. Kopumā atbalsta skulptūras esamību tās vēsturiskajā vietā.

**G. Panteļejevs** Piekrīt Krastiņa kunga teiktajam. Mēs bieži vien jaucam divus jēdzienus- piemineklis un skulptūra. Ja galvenā problēma ir tā, ka semantiski skulptūra neatbilst laukuma nosaukumam, tad mēs varam atrast precedentus pilsētā, kur šādas neatbilstības eksistē. Kaut vai piemineklis G. Astram K. Baumaņa skvērā. Lai arī skulptūrā attēlotais bruņinieks un livonieši bija kolonizatori, bet tas sasaista un liecina par mūsu piederību Eiropas civilizācijai.

**G. Nāgels** Laukuma nosaukums ir “1991. gada barikāžu laukums” un tā kā mēs lēmām vasarā, tad priekšlikums skatāms laukuma attīstības kontekstā. Šeit ir piemiņas dobe AIDS slimniekiem. Bruņinieks pats ir pievilcīgs objekts, bet jautājums ir vai tas iederas laukuma kontekstā.

**G. Princis** vaicā vai E. Gombergs piekristu skulptūras izvietošanai citā vietā Vecrīgā.

**E. Gombergs** atbild, ka šī skulptūra kopā ar tās funkcionalitāti -ūdens ņemšanas vietu bija konkrētajā vietā. Lai novērtētu tās uzstādīšanu citā vietā, neieciešamas jaunās vietas izvērtējums.

**A. Broks** Vai mēs skatāmies uz šo objektu kā smuki spīdošu figūru? Vai mēs nespējam saredzēt to, ka savā laikā tas ir bijis baltvācu muižniecības instruments savas pozīcijas pozicionēšanai? Ja mēs varētu šādu pašu pieeju attiecināt uz citiem okupācijas pieminekļiem, no kuriem mēs netiekam vaļā, vai arī uz tiem mēs skatītos kā uz skaistām zvaigznītēm? Tikai dekoratīvs objekts pilsētvidē? Tagad mēs redzam šo ideoloģiju kāpēc notiek cīņa par šādu objektu esamību. Tas ir daudz sliktāks par Skrundas lokatoru mūsu teritorijā. Attiecīgi arī šī objekta izvietošana ir vērsta uz līdzīgu attieksmi un pieeju, lai pozicionētu savas politiskas situācijas dominanci. Skatīties uz šo it kā dekoratīvo objektu kā nevainīgu dekoratīvu lietu, tas nozīmē to, ka mēs mainām cilvēku psiholoģiju kā skatīties uz šādiem gadījumiem šodien, pagātnē un nākotnē.

*Balsojot par vēsturiskās skulptūras “Zelta bruņinieks” kopijas  izvietošanu 1991.gada  Barikāžu laukumā ar 7 balsīm “pret” (R. Našeniece, A. Maderniece, G. Princis, A. Kušķis, A. Broks, G. Nāgels, V. Gavars) “par” - 6 (G. Panteļejevs, U. Īle, K. Sedlenieks, O. Burovs, J. Krastiņš, I. Drulle ), “atturas”- 1 (I. Baranovska)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu 1991.gada  Barikāžu laukumā, Rīgā.

**3.Par Latvijas kara ordeņa kavalieriem veltīt piemiņas akmens (stēlu) uzstādīšanu Rīgas I Meža kapsētā**

**G. Zēla** 2020.gadā Aizsardzības ministrija vērsās Rīgas pilsētas pašvaldībā ar aicinājumu iesaistīties projektā “Atceries Lāčplēšus”. Jaunsardze dāvina materiālu, lai izveidotu stēlas, savukārt Rīgas domes Mājokļu un vides komiteja piešķīra finansējumu. Stēlas paredzēts izvietot 1.Meža kapos. Rīgas pilsētas būvvalde ir norādījusi, ka būvprojekts šim projektam nav nepieciešams, bet ņemot vērā 1.Meža kapu kultūrvēsturisko nozīmi, rekomendējams jautājumu izskatīt to Pieminekļu padomē.

**V. Gavars** Aicina atbalstīt stēlu izvietošanu. Lielajos kapos jau vien šāds objekts atrodas, kur ir iegravēti to cilvēku uzvārdi, kuriem kapa vietas vairs neeksistē.

**J. Krastiņš** Stēlu izvietojums rindā gar ceļa malu ir neveiksmīgs. Tie atgādina ceļa stabus. Stēlu ideja ir pārāk nozīmīga, lai tās izvietotu neatbilstoši konkrētai videi, tādejādi tiek degradēta piemiņa. Jābūt telpai, fonam, veidotai videi, tos nedrīkst mehāniski “iesēdināt” celiņa malā.

**I. Drulle** Atbalsta domu, ka jāveic telpas un vides izpēte, maketēšana dabā, lai tie organiski iekļautos vidē.

**A. Kušķis** Konceptuāli atbalsta stēlu izvietošanu. Aprakstā minēts, ka stēlas veltītas Lāčplēša kara ordeņa kavalieriem, kas apglabāti gan 1., gan 2.Meža kapos. Tāpēc novietojumam varētu atrast piemērotāku teritoriju, kas apvieno šo idejisko tēmu.

**G. Zēla** atbild, ka 2.Meža kapu teritorija atrodas 25 m. attālumā no plānoto stēlu novietnes.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt ieceri un piedāvāto novietni par stēlu uzstādīšanu Rīgas 1.Meža kapos..
2. Turpmākajā projektēšanā veidot stēlu izvietojumam atbilstošus telpas un ainavas risinājumus.

*Sēdi slēdz plkst. 14.50*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite