

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2023. gada 3. martā Rīgā Nr. 14

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Māris Mičerevskis, Ivars Drulle, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Dainis Turlais, Valdis Gavars, Rita Eva Našeniece, Gunārs Nāgels, Agrita Maderniece, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska, Andrejs Broks, Aija Ziemeļniece*Attālināti piedalās*: Jānis Krastiņš, Guntis Zemītis |
| Mārtiņš Mintaurs iesūtījis savu balsojumu un tā pamatojumu rakstiski. |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Klāvs Sedlenieks, Viesturs Zeps |

Sēdē uzaicināti:

Elīna Škļara - Latvijas Ebreju draudžu un kopienu padomes pārstāve;

Juris Zeibārts - Pilsoniskā iniciatīvas grupas pārstāvis;

Didzis Šēnbergs

Kārlis Kangeris - Publiskās atmiņas centra pārstāvis

Sēdes telpā atrodas arī vairāki pēc savas iniciatīvas ieradušies klausītāji un vairāku mediju – TV un radio korespondenti.

Protokols konspektīvi atspoguļo sēdes gaitu, īsi akcentē pamatinformāciju par darba kārtībā iekļautajiem objektiem un atsevišķus viedokļus, kas raksturo notikušās diskusijas un dalībnieku balsojuma motivāciju. Balsojuma rezultāti atspoguļoti detalizēti.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par pieminekli Žanim Lipkem un citiem ebreju glābējiem.

*17.02.2023. Nr.RD-23-1543-sd*

1. Par piemiņas vietas izveidošanas pabeigšanu pie Vīķu kroga 8.Daugavpils kājnieku pulka godināšanai.

*22.12.2022. Nr. DA-22-14422-pi*

3. Par pieminekļu un piemiņas zīmju demontāžu un pārvietošanu.

*10.02.2023. Nr.RD-23-270-pi*

*14.02.2023. Nr. RD-23-1412-sd*

*20.02.2023. Nr. RD-23-338-pi*

**1. Par pieminekli Žanim Lipkem un citiem ebreju glābējiem**

*17.02.2023. Nr.RD-23-1543-sd*

**E. Škļara** informē, ka piemiņas memoriālam nodedzinātās Horālās sinagogas vietā kopš 2007.gada nav veikti atjaunošanas darbi un ebreju glābēju vārdi šobrīd ir grūti lasāmi. Memoriālā ir pieminēti 272 ebreju glābēju vārdi. Ebreju draudžu un kopienu padome vēlas tos atjaunot un papildināt ar jauniem vārdiem, pieminot visus zināmos ebreju glābējus. Šobrīd ir zināmi 424 vārdi.

**A. Broks** vaicā kā tehniski tiks papildināta informācija un kāds būs risinājums, ja nākotnē informāciju vajadzēs vēl papildināt.

**G. Panteļejevs** atbild, ka visi esošie vārdi tiks izslīpēti un veidoti jauni uzraksti alumīnija lējumā ar poliuretāna pārklājumu, kas ir ilgtspējīgs risinājums.

**E. Škļara:** Ja būs nepieciešamība papildināt informāciju, tiks meklēti risinājumi. Tā kā runa iet par holokausta laiku, tad ir maza varbūtība, ka tiks atklāta vēl kādi vārdi.

**G. Zemītis** ierosina pēdējo plāksni atstāt tukšu gadījumam, ja būs nepieciešamība tekstu papildināt.

*Balsojot par memoriāla Dzirnavu un Gogoļa ielā atjaunošanu un papildināšanu:*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj**:

Atbalstīt memoriāla bijušās Horālās sinagogas vietā Rīgā, Dzirnavu un Gogoļu ielas stūrī atjaunošanu un papildināšanu ar ebreju glābēju vārdiem.

**2. Par piemiņas vietas izveidošanas pabeigšanu pie Vīķu kroga**

 **8. Daugavpils kājnieku pulka godināšanai**

*22.12.2022. Nr. DA-22-14422-pi*

**J. Zeibārts** Piemiņas vieta pie Vīķu kroga uzsākta veidot 1938.gadā un tā veltīta 1919. gada 3. novembra kaujai pie Vīķu kroga. Par šo kauju 36 Daugavpils 8. kājnieku pulka karavīri tika apbalvoti ar Lāčplēša kara ordeni. Piemiņas vietas izveidē tika iestādīta piemiņas birzs un ielikts piemiņas zīmes pamatakmens. Latvijas okupācija liedza pabeigt šo piemiņas vietu. Pati vieta ir iekļauta Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Aicina lemt par vietas atjaunošanu, kas ietvertu apstādījumu un piemiņas akmens atjaunošanu. Tāpat aicina Rīgas domi vērsties Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, lai saņemtu norādījumus piemiņas vietas atjaunošanai. Tā būtu laba dāvana uzvaras pār Bermontu 105. gadadienā, kas būs nākamgad.

**R. Našeniece** vaicā, vai ir saglabājusies ieceres tehniskā dokumentācija.

**J. Zeibārts** atbild, ka valsts arhīvā nav izdevies šādus dokumentus atrast. Ir panākta vienošanās ar Bruņoto spēku komandieri, ka teritorijas sakopšanas darbus talku veidā veiks Bruņoto spēku karavīri.

**G. Nāgels:** Rīgas pieminekļu aģentūra atbalsta šo priekšlikumu. Vienīgais jautājums ir par izpildītāju un finansējumu.

**A. Broks,** runājot par piemiņas vietas vizuālo risinājumu atzīmē, ka piemiņas akmens ir klasiska forma, taču notikums ir pārāk nozīmīgs, lai tas būtu vienkārši akmens. Nepieciešams projektu konkurss, nepieturoties pie šabloniskiem risinājumiem.

**D. Turlais** atzīmē, ka šī iniciatīva ir bez finansiāla seguma. Atbalstot šo priekšlikumu jārēķinās, ka būs nepieciešams lēmums arī par resursu piesaistīšanu, kā arī liela daļa no realizācijas būs jāuzņemas Rīgas Domei.

*Balsojot par piemiņas vietas izveidi pie bijušā Vīķu kroga:*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj**:

Atbalstīt iniciatīvu par piemiņas vietas izveidi pie bijušā Vīķu kroga 8. Daugavpils kājnieku pulka karavīru godināšanai.

**3. Par pieminekļu un piemiņas zīmju demontāžu un pārvietošanu**

*10.02.2023. Nr.RD-23-270-pi*

*14.02.2023. Nr. RD-23-1412-sd*

*20.02.2023. Nr. RD-23-338-pi*

**D. Šēnbergs:** Līdzīga veida jautājums tika izskatīts pirms gada. Atšķirībā no pagājušā gada ir stājies spēkā likums Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā (turpmāk protokola tekstā – Demontāžas likums), kas ietver plašu klauzulu, proti, ir aizliegts eksponēt objektus, kas atbilst vismaz vienam no likumā minētajiem kritērijiem - personas, kas slavina PSRS okupācijas varu. Tas ir imperatīvs aizliegums un iestādēm nepastāv iespējas izvērtēt to lietderības apsvērumus. Demokrātiskā sabiedrībā nav vietas totalitārisma slavināšanai. Nenoliedzami tēlnieku Ļ. Bukovska un A. Terpilovska veidotajiem objektiem ir mākslinieciska vērtība. Pieminekļu padomei, par tiem lemjot, būtu iespējams rast risinājumus to nodošanai Andreja Upīša muzejam vai Okupācijas muzejam.

**A. Broks:** Attiecībā par Pieminekļu padomes kompetenci jautājumu lemšanā par pieminekļu demontāžu, tad Pieminekļu padomes nolikums paredz, ka padome izvērtē iesniegtos priekšlikumus un sagatavo atzinumus par sabiedriski un kultūrvēsturiski nozīmīgu notikumu vai personu piemiņas iemūžināšanu Rīgas pilsētas publiskajā ārtelpā.

Padomes uzdevums ir ne tikai lemšana par mākslinieciskajām kvalitātēm, bet arī par vēsturiskajā fonā balstītiem, aktualizētiem jautājumiem ar sabiedrisku nozīmību.

**A. Kušķis** atgādina, ka Pieminekļu padome ir konsultatīva institūcija, un tās lēmums ir ieteikums atbildīgajām institūcijām. Saņemtajos iesniegumos ierosināts demontēt pieminekli Mstislavam Keldišam, Andrejam Upītim, piemiņas plāksni Jānim Zutim, laikraksta “Cīņa” pagrīdes tipogrāfijai, Aleksanda Puškina skulptūru un pārvietot pieminekli Sudrabu Edžum un skulptūru Annai Saksei, kā arī demontēt pieminekli Barkaljam de Tolli.

Katrs demontāžai vai pārvietošanai ierosinātais objekts izskatāms un vērtējams individuāli.

**3.1. Par pieminekli Mstislavam Keldišam**

**G. Nāgels:** Ja pašvaldība pieņem lēmumu par konkrētā objekta atbilstību Demontāžas likumam, tad ir tikai divas iespējas - demontāža un iznīcināšana vai demontāža un nodošana Okupācijas muzejam. Netiek paredzēta objekta pārvietošana.

Informē par pieminekli M. Keldišam, tā autoriem, aprakstu, izveides vēsturi:

*Autori: Tēlnieks Ļevs Bukovskis, arhitekts Georgs Baumanis.*

*Izpildītājs: Ļevs Bukovskis, Kombināts „Māksla". Pasūtītājs: LPSR Zinātņu akadēmija*

*Datējums: 1978. gads.*

*Materiāls: Granīta postaments, bronzas portrets.*

*Izpildījuma tehnika: Granīta postaments - pulēts, ar iekaltu tekstu, bronzas portrets - liets.*

*Objekta īss apraksts:*

 *Uz vertikālas, neregulāras četrskaldņu prizmas novietots «sociālistiskā reālisma» skarbajā estētikā radīts bronzas portrets ar apzināti pārnopietni attēlotu zinātnieka veidolu. Kopējais augstums 3,4 metri. Uz postamenta priekšējās plaknes - ļoti garš veltījuma un M. Keldiša nopelnu argumentēts uzskaitījums. Postamenta labajā pusē bijuši no bronzas lieti apbalvojumu atveidi, bet tie zuduši.*

 *Īpašnieks: Nodots RP A „Rīgas pieminekļu aģentūra" bilancē un valdījumā.*

 *Adrese: Kanālmalas apstādījumi iepretim Latvijas Universitātes ēkai.*

**M. Mitrofanovs** norāda, ka par šo pieminekli jau lemts gadu atpakaļ. Vaicā, kas ir mainījies, lai atgrieztos pie šī jautājuma un lemtu citādi.

**A. Kušķis** atbild, ka starplaikā ir pieņemts Demontāžas likums, kā arī notikusi M. Keldiša ielas pārdēvēšana ar zināmu argumentāciju, ko Rīgas dome ņēma vērā.

**K. Čekušins:** Lai novērtētu katra objekta atbilstību likumam, nepieciešams juristu slēdziens. Jautā, vai vispirms nevajag saņemt juristu slēdzienu un tad lemt par demontāžu.

**A. Kušķis** atzīmē, ka Rīgas dome jau ir lēmusi par objektiem, kas demontējami saistībā ar pieņemto Demontāžas likumu un veiktas attiecīgas darbības. Šis process ir noslēdzies.

**G. Nāgels:** Pieminekļu padome var lemt par pieminekļu demontāžu pilnīgi neatkarīgi no pieņemtā Demontāžas likuma. Tā var lemt par pieminekļu demontāžu vai pārvietošanu jebkuru iemeslu dēļ, balstoties uz mākslinieciskiem vai citiem aspektiem.

**K. Čekušins:** Ja ir likuma pārkāpums, mums vairs nav par ko diskutēt. Ja likums nav pārkāpts, veidojas ekspertu un politiķu diskusija, vai Rīgas pilsētvidē iederas iesniegumos minētie 8 objekti.

**A. Kušķis:** Padomei ir noteiktas savas kompetences un tā var lemt par objektu mākslinieciskajiem, arhitektoniskajiem, sabiedriski nozīmīgajiem aspektiem. Tās lēmumam ir ieteikuma raksturs.

**R. Našeniece:** Iesniegtais priekšlikums paredzdemontēt ideoloģiskas ikonas, kas mūsu teritorijā atzīmētas kā impērijas robežas. Maskētā veidā tas ir politiskais elements, kas paslēpts zem kultūras stāsta. Ja konkrētajā gadījumā nevar attiecināt Demontāžas likuma normas, tomēr ir skaidrs, ka mēs runājam par politisku procesu un nepiekrīt kolēģiem, kas uzskata, ka šis process ir šaura laika loga izraisīts. Tas ir process par pagātni un nākotni. Mēs tīrām savu māju un padarām to tādu, kādu vēlamies redzēt nākotnē un gribējām redzēt pagātnē, bet mums nebija iespējas. Konkrētās personas ir nevis tās, kas gribēja izdzīvot pie padomju lielvaras, bet tie, kas nesa varas smagumu. Iedzīvotāju aptauja rāda, ka trešā daļa nezina par A. Upīša darbību padomju varas īstenošanā. Tas nozīmē, ka kultūras iepakojumā mums tika pārdotas pavisam citas vērtības. Šie pieminekļi ir mūsu skumjās pagātnes liecinieki. Attiecībā par mākslinieciskām vērtībām, ja tādas ir, tad eksistē muzeju krātuves, kur tos novietot.

**M. Mičerevskis** piekrīt Našenieces kundzei. Stāsts nav par to, cik izcils zinātnieks bija Keldišs un vai “Dullais Dauka” ir ļoti labs literārs darbs. Neviens no šiem pieminekļiem Rīgā neatrastos, ja Latvija nebūtu Padomju Savienības okupēta. Padomju Savienība ir mantiniece Krievijas impērijai un Krievija, kas šobrīd slepkavo Ukrainas sievietes un bērnus, ir mantiniece tiem, kuru dēļ šie pieminekļi tika uzlikti. Mēs vēlamies atbrīvoties no šīs ietekmes.

**I. Drulle:** Minētais likums nāca kopā ar Ministru kabinetā apstiprinātu demontējamo objektu sarakstu. Šajā sarakstā nebija pieminekļi, kurus mēs šodien izskatām. Līdz ar to mēs nevaram teikt, ka atbilstoši likumam šie pieminekļi jādemontē un jāiznīcina. Šeit parādās mūsu brīva griba. Čingiza Aitmatova romānā “Un garāka par mūzu diena ilgst” pieminēts mankurtisms. Tie bija kara vergi, kuriem uzmauca galvā beigta kamieļa kakla ādu, kas saspiedās un viņi pilnībā aizmirsa savu pagātni. Jēdziens “mankurtisms” nozīmē, ka cilvēki aizmirsuši savu pagātni, viņiem trūkst vēsturiskā atmiņa. Nepiekrīt apgalvojumam, ka tiek tīrīta māja. Mūsu vēsture ir kā grāmata un mēs mēģinām izplēst ārā kādas lappuses, jo mums tās nepatīk. Vēsturiskā atmiņa ir svarīga, bez tās mēs nevaram dzīvot.

**M. Mitrofanovs:** Iesniegumos iekļauti 8 dažādi objekti, katrs ar savu vēsturi. Aicina izdiskutēt par katru no tiem. Gatavs veltīt tam laiku ārpus Pieminekļu padomes sēdes, jo šeit ir ierobežots laika limits. Kāda saikne ir Barklajam de Tolli un A. Puškinam ar totalitāro laiku? Abi pieminekļi tika uzcelti, kad totalitārisms nevaldīja Krievijā. A. Puškina skulptūra izveidota neatkarīgās Latvijas laikā. Tos nedrīkst skatīt Demontāžas likuma kontekstā. Mūsu paaudzei ir iespēja pārtraukt izrēķināšanās ķēdi un pieminekļu demontāžas praksi. Pēc mums atnāks jauna vara un nojauks Nacionālo bibliotēku vai kādu citu objektu, kas uzbūvēts šobrīd. Rīga, izņemot Vecrīgu, Finanšu ministriju un Nacionālo bibliotēku attiecībā uz arhitektūru un pilsētvidi ir viens liels impērijas laika piemineklis. Ja mēs gribam atteikties no impērijas matojuma, tad jānojauc visa Rīga.

**S. Vība** (Latvijas Okupācijas muzeja vadītāja): Demontāžas likums savu darbību nav beidzis, kaut arī noteiktais termiņš objektu demontāžai ir pagājis. Daudzās pašvaldībās nav nojaukti identificētie objekti. Likums pašvaldībām deleģē funkciju vērtēt objektus, ne tikai Ministru kabineta rīkojumā iekļautos. Ja būs nepieciešams, tiks izdots vēl viens rīkojums.

**K. Čekušins** piekrīt Drulles kungam – sabiedrībai jāzina visa mūsu vēsture. Cilvēkiem ir jāskaidro, kāpēc ir tikuši izveidoti konkrētie pieminekļi. Dažreiz mēs mēģinām saistīt ar okupāciju lietas, kas ir izveidotas neatkarīgās Latvijas laikā un par ko ir lēmuši Latvijas pilsoņi – piemineklis A. Puškinam, V. Pikuļa vārdā nosaukta iela u. c. Aicina nepolitizēt jautājumu, bet ļaut izteikties ekspertiem.

**V. Gavars** piekrīt Okupācijas muzeja vadītājai – likums turpina darboties. Atbilstoši tam jānovāc visi priekšlikumos minētie pieminekļi, izņemot Barklaja de Tolli pieminekli, kas neatbilst Demontāžas likuma nosacījumiem. Novācamie pieminekļi pārvietojami uz kāda muzeja glabātuvi.

**G. Panteļejevs:** Iesniedzēju piedāvājumā nesaskata skaidrus kritērijus. Visi pieminekļi, kuri atbilda likuma kritērijiem ir novākti. Kāda ir tālākā perspektīva? Pieminekļu nojaukšana var iepatikties. Kas būs nākamais? Vai tiks piedāvāts O. Vācietis, jo viņš bija pārliecināts komunists, I. Ziedonis kā kolaboracionists, Rainis?

**I. Baranovska:** Šeit parādās vēlme noslaucīt kolektīvo atmiņu. Iznīcināt, nevis radīt. Ļoti kompetenti par visiem izskatāmajiem objektiem viedokli sniedzis ir padomes loceklis un vēsturnieks M. Mintaurs.

**D. Turlais:**Pasaulē nav tādas vēstures, ko nebūtu uzrakstījusi vara. Līdz ar to šis ir politisks jautājums. Katrs objekts skatāms atsevišķi. Piemineklis M. Keldišam tapis, pamatojoties uz Padomju Savienībā noteikto kārtību, ka trīskārtējam sociālistiskā darba varonim tā dzimtenē uzliekams krūšutēls. Tā nav bijusi Latvijas un tās iedzīvotāju vēlme cildināt šo personu.

**R. Našeniece:**Vēlmei tikt vaļā no šiem objektiem publiskajā vidē nav saistības ar notikumiem Ukrainā. Šis ir jautājums, ko mēs jau sen vēlējāmies atrisināt. Tas, ka mēs noņemam pieminekļus publiskajā vidē, nenozīmē, ka tiek izdzēsta vēsture. Vēsture paliek kaut kur citur, nevis šo personu godinošās plāksnēs un pieminekļos. Atsaucoties uz viedokli, ka ir jānojauc viss, kas radies impērijas laikā, atzīmē, ka tiek piedāvāts demontēt slavinošus objektus konkrētiem cilvēkiem, kas nodrošinājuši impērijas eksistenci šinī teritorijā. Mēs vēlamies šeit veidot savu telpu.

**A. Broks:** Krievijas impēriskā vēsture - Cariskās Krievijas vēsture, PSRS un tagadējās Krievijas vēsture ir viena vēsture. Tādēļ runas par dažādiem laika posmiem, kad it kā ir mainījušās ideoloģijas ir manipulācija. Rūpes par ietekmes sfēras, “krievu pasaules” saglabāšanu ir vienas un tās pašas. Tikai tās arvien vairāk attīstās. Pieminekļu atrašanās publiskajā vidē ietekmē sabiedrību ar to, kā viņi redz šo vidi un kāda ir mūsu attieksme pret vēsturi.

Mitrofanova kungs iestājas par pieminekļu saglabāšanu, bet viņa partija parakstīja sadarbības līgumu ar Krimas okupācijas varu. Mēs zinām kā viņi “saglabā” Ukrainas kultūru – cenšas to iznīcināt pilnībā. Viņiem neeksistē Ukraina kā valsts, kā kultūra. To Mitrofanova kungs aizstāv.

**V. Buzajevs**(Rīgas domes deputāts, Latvijas Krievu savienība): Barklaja de Tolli piemineklis pirmo reizi ir uzstādīts pirms pirmā Pasaules kara, otrreiz – neatkarīgās Latvijas laikā. Piemineklis A. Puškinam arī tika uzstādīts neatkarīgās Latvijas laikā. Abiem šiem cilvēkiem ar padomju okupāciju nav nekāda sakara.

Abiem ir saistība ar Latviju. Barklajs de Tolli bija Rīgas Maģistrāta loceklis un daudzus gadus Rīgas 1. skolas kurators. Puškinam arī ir saikne ar Latviju – 2/3 rīdzinieku krievu valoda ir dzimtā valoda un viņu apzinātā dzīve sākas ar Puškina pasakām un teikām. Tās ir Rīgas iedzīvotāju vairākuma tiesības skatīt šo pieminekli. Aicina balsot pret visiem izteiktajiem priekšlikumiem.

**A. Kušķis:** Pārstāvu pilsētplānošanas un UNESCO Pasaules kultūras mantojuma saglabāšanas jomu. Piemineklis M. Keldišam ir neiederīgs konkrētajā vietā. Tas ir ainaviski veidotais vēsturiskais Pilsētas kanāla parks, kurā “iedēstīta” ideoloģiska statuja.

**J. Krastiņš:** Kolēģis M.Mintaurs ir precīzi argumentējis lēmuma priekšlikumu par katru objektu.

*Balsojot par pieminekļa M. Keldišam demontāžu:*

*“Par” - 12 (M. Mičerevskis, D. Turlais, R. Našeniece, V. Gavars, A. Kušķis, A. Maderniece, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece, I. Baranovska, J. Krastiņš, M. Mintaurs)*

*‘Pret” - 4 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, G. Panteļejevs)*

*“Atturas” - 1 (G. Zemītis)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt pieminekļa Mstislavam Keldišam demontāžu.

**3.2. Par pieminekli Andrejam Upītim**

**G. Nāgels**sniedz informāciju par pieminekli:

*Autori: Tēlnieks Alberts Terpilovskis, arhitekts Gunārs Asaris Izpildītājs: Kombināts Māksla*

*Pasūtītājs: Latvijas PSR KP Centrālā komiteja*

*Datējums: Atklāts 1982. gadā*

*Materiāls: Granīta postaments un platforma, bronzas skulptūra*

*Izpildījuma tehnika: Granīts - kalts, bučardēts; bronza - lieta, patinēta*

*Īss objekta apraksts:*

 *Kongresu nama priekšlaukumā, ar muguru pret Kronvalda parku un seju pret K.Valdemāra ielu, uz zemas granīta plākšņu platformas novietota bronzas skulptūra. Pilnā augumā atveidotais rakstnieks A. Upīts attēlots garā, plandošā mētelī. Uz balsta platformas priekšējās raupji apdarinātās skaldnes palielinātā mērogā lasāms A. Upīša paraksta faksimils. Augstums-4,5 m.*

*Īpašnieks: Nodots RPA „Rīgas pieminekļu aģentūra" bilancē un valdījumā*

*Adrese: K.Valdemāra iela 5, pie Kongresu nama.*

Informē, ka Rīgas Filharmonijas metu konkursa nolikumā norādīts: *Projektējot publisko ārtelpu Rīgas filharmonijai, ir jāpieņem, ka A. Upīša piemineklim tiks atrasta novietne ārpus šī Metu konkursa objekta teritorijas robežām.*

**A. Kušķis:** Informācija par konkursa noteikumiem ir būtiska, jo tā organizētāji un dokumentācijas saskaņotāji ir noteikuši, ka piemineklis koncertzāles publiskajā ārtelpā nebūs iederīgs. Mēs, protams, nezinām kāds būs konkursa risinājums un kad tas tiks īstenots. Ir liela interese par to – apmēram 50 ārzemju kompānijas un 20 vietējie arhitektu biroji izrādījuši interesi. Konkursa 1. kārta noslēgsies maijā, pēc tam tiks atlasīti labākie darbi konkursa otrajai kārtai. Līdz gada beigām varētu tikt pieņemts lēmums par metu konkursa uzvarētāju. Vajadzētu pagaidīt līdz konkursa rezultātiem. Tāpat nav konstruktīvi risināts jautājums par to, kur likt pieminekli pēc tā demontāžas.

**V. Gavars:** Pieminekli varētu nolikt pie A. Upīša dzimtajām mājām vai muzeja fondos.

**I. Baranovska:** Šis ir monumentālās tēlniecības darbs, nevis glabātuves darbs. Ārpus kopējā arhitektoniskā ansambļa piemineklim zūd jēga. Aicina nogaidīt un nepieņemt lēmumu līdz konkursa rezultātiem.

**D. Turlais** aicina balsot par to, ka attīstot teritoriju pie Rīgas Filharmonijas, lemt par pieminekļa pārvietošanu.

**A. Broks:** Mums ir jāpieņem savi lēmumi, nevis jābalstās uz citu pieņemtiem lēmumiem, par kuru virzību un īstenošanas termiņiem mēs nezinām. Šinī gadījumā iet runa par idejisku nostāju, kas nav saistīts ar to, vai piemineklis ansamblī iederas. Jautājums ir par to, vai šī persona, kas ir nodevusi valsti okupētājvalsts rīcībā, ir tiesīga vispār atrasties Rīgas pilsētvidē.

**I. Drulle:** Ja Keldiša biste pilsētas kanālmalā neiederas, tad šis ir tieši pretējs gadījums. Kongresu nams ar tā laukumu un A. Upīša pieminekli ir vienots ansamblis. Tur viss ir pareizi salikts – īstajos izmēros un proporcijās. Tas ir unikāls ansamblis, kur daudzas nākamās paaudzes varētu iet skatīties, kādi meistari to ir paveikuši. Ja mēs pieņemam, ka piemineklis tiek nolikts kaut kur ārpus šīs telpas, tam nav jēgas. Nekādi nopietni priekšlikumi nav bijuši. Nevar lemt par pārvietošanu, nezinot, kur pārvietot.

**A. Kušķis:** Tāpēc ir priekšlikums lemt par pieminekļa pārvietošanu saistībā ar filharmonijas projektu. Kāds tas būs, mēs šobrīd nezinām. Līdz tā īstenošanai ieinteresētās puses var risināt jautājumu par adekvātu pieminekļa pārvietošanu.

*Balsojot par pieminekļa A. Upītim pārvietošanu saistībā ar Rīgas filharmonijas projekta īstenošanu:*

*“Par” -9 (M. Mičerevskis, D. Turlais, R. Našeniece, V. Gavars, A. Maderniece, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece, J. Krastiņš)*

*‘Pret” -7 (A. Kušķis, I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, I. Baranovska, G. Panteļejevs; M. Mintaurs)*

*“Atturas”-0*

*Balsojumā nepiedalās G. Zemītis*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt pieminekļa Andrejam Upītim pārvietošanu saistībā ar Rīgas Filharmonijas projekta īstenošanu un, risinot jautājumu par novietni, ņemt vērā pieminekļa mākslinieciskās kvalitātes.

**3.3. Par A. Puškina skulptūru**

**G. Nāgels**sniedz informāciju par skulptūru:

*Statuss: Vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa Nr. 6409 Kronvalda parks aizsardzības zonas vides elements*

 *Autors: Tēlnieks Aleksandrs Taratinovs (Krievija), arhitekts Mikus Lejnieks*

*Izpildītājs: Aleksandrs Taratinovs (Krievija)*

*Pasūtītājs: Latvijas Puškina biedrība, Maskavas Nams Rīgā*

*Datējums: Uzstādīts 2009. gada 22. augustā*

*Materiāls: Bronza, betons, granīts*

*Izpildījuma tehnika: Bronzas lējums, betona/granīta postaments*

*Objekta īss apraksts:*

 *Tēlnieka A.Taratinova bronzas skulptūra (atlieta Holandē) ir novietota Kronvalda parkā ar skatu pret Kronvalda bulvāri. Augstums 2.0m. Betona postamenta, kas apšūts ar pulēta granīta plāksnēm, priekšpusē iegravēts dzejnieka paraksta faksimils un sānos - informācija.*

 *Īpašnieks: Latvijas Puškina biedrība (?) – neskaidrs*

 *Adrese: Kronvalda parkā, aiz Latvijas Nacionālā teātra*

Skulptūra uzstādīta pēc Puškina biedrības iniciatīvas ar Krievijas vēstniecības Latvijā, Maskavas nama Rīgā un Rīgas domes priekšsēdētāja N. Ušakova atbalstu. 2009. gadā Rīgas dome piešķīra līdzekļus skulptūras teritorijas labiekārtošanai, ko veica Rīgas Dārzi un parki. Jautājums par īpašumtiesībām nav skaidrs. Rīgas dome šo objektu nav pārņēmusi savā valdījumā. Lai arī sarakste ar Latvijas Puškina biedrību ir bijusi, taču Rīgas domes lēmuma par dāvinājuma pieņemšanu nav. Saņemta vēstule no skulptūras autora A. Taratinova, kurš norāda – tā kā nav dokumentācijas par pieminekļa īpašumtiesībām, tad viņš kā skulptūras autors vēlas, lai skulptūra netiku iznīcināta un tiktu nodota viņam kā pēdējam iespējamajam īpašniekam, ja tiks pieņemts lēmums to noņemt vai iznīcināt.

Saistībā ar skulptūras uzstādīšanu 2009. gadā gan Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome, gan Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija nesaskaņoja skulptūras izvietošanu Kronvalda parkā, iesakot izvēlēties alternatīvas novietnes.

**G. Panteļejevs:** A. Puškina skulptūra, atšķirībā no A. Upīša pieminekļa, ir ļoti mobila un viegli pārvietojama, kā arī nav atkarīga no vides. To varētu nolikt piemiņas akmens vietā, kas ir tuvu Annas Kernas piemiņas vietai aiz Ave Sol koncertzāles.

**M. Mitrofanovs:** Ņemot vērā to, ka Taratinova kungs ir pieteicies kā skulptūras īpašnieks un redzot gaisotni padomes sēdē, aicina neiznīcināt skulptūru, bet nodot to autoram.

**I. Baranovska** piekrīt G. Panteļejeva viedoklim, jo vieta Kronvalda parkā nav arhitektoniski piemērota. Skulptūra varētu atrasties pie Puškina liceja vai blakus Annas Kernas akmenim, bet iznīcināma tā nav.

**A. Kušķis:** Īpašuma jautājumus mēs šeit nerisināsim, bet lemsim, vai skulptūra var atrasties konkrētajā vietā. Skulptūras uzstādīšanas procedūra nav paveikta līdz galam korekti un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav saskaņota.

**D. Turlais:** Par skulptūras novietnes piemērotību Kronvalda parkā lai lemj speciālisti. Puškina vārds nekādā veidā nav saistāms ar boļševiku diktatūru un padomju režīmu. Viņa vārds ir pazīstams visā pasaulē un, ja mēs pieņemsim lēmumu, ar ko gribam izcelties visā pasaulē, es būtu ļoti uzmanīgs.

**M. Mitrofanovs** vaicā vai šīs skulptūras demontāža saistāma ar likumu, jo tas paredz objekta iznīcināšanu*.*

**A. Kušķis** atbild, ka šis lēmums nav saistīts ar demontāžas likumu*.*

*Balsojot par A. Puškina skulptūras pārvietošanu:*

*“Par” - 14 (M. Mičerevskis, I. Drulle, D. Turlais, R. Našeniece, V. Gavars, A. Kušķis, A. Maderniece, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece, I. Baranovska, J. Krastiņš, G. Zemītis, M. Mintaurs)*

*‘Pret” -2 ( M. Mitrofanovs, K. Čekušins)*

*“Atturas”-1 (G. Panteļejevs)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt Aleksandra Puškina skulptūras pārvietošanu.
2. Lūgt Rīgas domes administrāciju rast juridiski izsvērtu un pamatotu risinājumu skulptūras demontāžai no esošās vietas un pārvietošanu uz piemērotāku novietni.

**3.4. Par pieminekli rakstniekam Sudrabu Edžum** (Moricam Eduardam Zilberam)

**G. Nāgels**sniedz informāciju par pieminekli:

*Statuss: Valsts nozīmes (kopš 2022. g. 23. dec. – reģionālas nozīmes) mākslas piemineklis ar aizsardzības Nr.7265*

*Autors: Tēlnieks Ojārs Siliņš*

*Izpildītājs: O. Siliņš*

*Pasūtītājs: Rīgas pilsēta*

*Datējums: Atklāts 1957. gadā*

*Materiāls: Granīts*

*Izpildījuma tehnika: Granīts - kalts, bučardēts*

*Īss objekta apraksts:*

*Uz tumša četrskaldņu granīta staba apstādījumos novietota 1950-to gadu stilistikā darināta matēta granīta portretbiste. Rakstnieka pseidonīms „Sudrabu Edžus» iekalts postamentā. Augstums - 2,35 m.*

*Īpašnieks: Nodots RPA „Rīgas pieminekļu aģentūra" bilancē un valdījumā.*

*Adrese: Kronvalda parks*

**A. Kušķis** atzīmē, ka objekts ir reģionālas nozīmes mākslas piemineklis, kas atrodas arhitektūras pieminekļa Kronvalda parka teritorijā un uz šādiem objektiem netiek attiecināts Demontāžas likums.

**I. Baranovska:** Piemineklis ir pietiekami nekaitīgs, mākslinieciski augstvērtīgs, kā arī Sudrabu Edžus bija labs literāts, nav nepieciešamības pieminekli demontēt.

*Balsojot par pieminekļa Sudrabu Edžum demontāžu:*

*“Par” - 6 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, V. Gavars, A. Maderniece, A. Broks, A. Ziemeļniece)*

*”Pret” - 8 (K. Čekušins, I. Drulle, A. Kušķis, G. Nāgels, I. Baranovska, G. Panteļejevs, M. Mintaurs, M. Mitrofanovs)*

*“Atturas”- 1 (D. Turlais)*

*Balsojumā nepiedalās G. Zemītis, J. Krastiņš*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt pieminekļa Sudrabu Edžum demontāžu.

**3.5. Par pieminekli Barklajam de Tolli**

**G. Nāgels**sniedz informāciju par pieminekli:

*Atklāts: 1913*

*Tēlnieks: Vilhelms Vandšneiders (Vācija)*

*Tēlnieks: Aleksejs Murzins (Sanktpēterburga, skulptūras kopija, 2002)*

*Tēlnieks: Ivans Korņejevs (Sanktpēterburga, skulptūras kopija, 2002)*

*Restaurēts:*

*1915. gadā bronzas skulptūra demontēta, pārvietota, zudusi.*

*2002. gadā bronzas skulptūra atjaunota, uzstādīta uz vēsturiskā postamenta.*

*Atrodas: Esplanāde, pie Kristus Piedzimšanas katedrāles.*

*Īpašnieks: RPA „Rīgas pieminekļu aģentūra” valdījumā.*

*Piezīmes:*

*Pieminekļa postamenta priekšpusē misiņa plāksne ar tekstu latviešu, vācu un krievu valodā, aizmugurē – plāksne ar tekstu latviešu, angļu un krievu valodā Informatīvajā plāksnē teksts latviešu, angļu un krievu valodā. Uzņēmēja Jevgeņija Gomberga dāvana Rīgas pilsētai (skulptūra*).

Norāda, ka ar Dāvinājuma līgumu pašvaldība ir apņēmusies to saglabāt vēsturiskajā vietā, neierobežot tās publiskās apskates iespējas, nodrošināt uzraudzību un apkopi. Skulptūras pārvietošana bez dāvinātāja piekrišanas uzskatāma par līgumu atceļošu nosacījumu.

**A. Broks** vaicā, vai Pieminekļu padome ir lēmusi par šī objekta uzstādīšanu.

**J. Gombergs** informē, ka 2002. gadā skulptūra tika izvietota uz laiku, sabiedriskai apspriešanai, pēc kā Rīgas dome lēma atļaut izvietot skulptūru uz vēsturiskā postamenta pastāvīgi. Lēmums par dāvinājuma pieņemšanu Rīgas domē pieņemts 2008. gadā.

**A. Kušķis** informē, ka piemineklis izvietots arhitektūras pieminekļa – Esplanādes parka teritorijā. Vēsturiskais pieminekļa postaments, kas bija saglabājies, ir arī šā arhitektūras pieminekļa sastāvdaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde jautājuma izlemšanu par skulptūras izvietošanu savulaik deleģējusi pilsētai.

*Balsojot par pieminekļa Barklajam de Tolli demontāžu:*

*“Par” - 4 (M.Mičerevskis, R. Našeniece, A. Maderniece, A. Broks)*

*”Pret” - 11 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, D. Turlais, K. Čekušins, V. Gavars, A. Kušķis, I. Baranovska, A. Ziemeļniece, G. Panteļejevs, G. Zemītis, M. Mintaurs)*

*“Atturas”- 1 (G. Nāgels)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt pieminekļa Barklajam de Tolli demontāžu.

**3.6. Par piemiņas plāksni vēsturniekam Jānim Zutim**

**A.Kušķis:** Piemiņas plāksne vēsturniekam Jānim Zutim atrodas pie ēkas Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 12, kas ir valsts īpašums (Latvijas Universitāte). Kolēģis M. Mintaurs priekšlikumu par tās demontāžu raksturo šādi: *iesniegumos ir ignorēts J. Zuša darbības konteksts staļinisma periodā un viņa loma Latvijā padomju okupācijas laikā palikušo vēsturnieku pasargāšanā no letālām represijām. Šādas piemiņas plāksnes esamība nav PSRS okupācijas varas vai totalitārisma slavinājums, tai ir informatīva nozīme.*

**A. Žvinklis** pilnībā nepiekrīt tam, ka J. Zutis ir pasargājis kādu no letālām represijām. Lielākais sods vēsturniekiem staļinisma laikā bija aizliegums nodarboties ar profesionālo darbību*.*

*Balsojot par piemiņas plāksnes J. Zutim demontāžu:*

*“Par” - 9 (R. Našeniece, V. Gavars, A. Kušķis, A. Maderniece, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece, I .Baranovska, G. Panteļejevs)*

*‘Pret” - 4 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, M. Mintaurs)*

*“Atturas”-2 (M. Mičerevskis, D. Turlais)*

*Balsojumā nepiedalās G. Zemītis, J. Krastiņš*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstītpiemiņas plāksnes Jānim Zutim pie ēkas Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 12 demontāžu.

**3.7. Par piemiņas plāksni Latvijas Komunistiskās partijas nelegālajai tipogrāfijai**

**A. Kušķis** Piemiņas plāksne atrodas pie privātīpašumā esoša nama ar adresi Čiekurkalna 1. līnija 88.

**G. Nāgels:** Teksts uz plāksnes: šajā namā 1935. un 1936. gadā atradāsLatvijas KP CK nelegālā tipogrāfija, kura iespieda laikrakstu “Cīņa”. Teksts nav uzskatāms par slavinošu, bet gan piefiksēts vēsturisks fakts.

**M. Mitrofanovs:** Cilvēki, kas piedalījās pagrīdes darbībā, pārvācās uz Padomju Savienību un tur tika nošauti, jo tika atzīti par Latvijas spiegiem.

**V. Gavars:** Nepieciešams ēkas īpašnieka viedoklis. Ņemot vērā Mitrofanova kunga sniegto informāciju sanāk, ka te nepieciešama papildus informatīvā plāksne, kas būtu noderīga ekskursantiem. Aicina demontēt šo plāksni un nodot to Okupācijas muzejam.

*Balsojot par piemiņas plāksnes Latvijas Komunistiskās partijas nelegālajai tipogrāfijai demontāžu:*

*“Par” - 8 (R. Našeniece, V. Gavars, A. Maderniece, A. Broks, A. Ziemeļniece, I. Baranovska, G. Panteļejevs, M. Mintaurs)*

*”Pret” - 6 (M. Mičerevskis, A. Kušķis, G. Nāgels, I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins,)*

*“Atturas”- 0*

*Balsojumā nepiedalās D. Turlais, G. Zemītis, J. Krastiņš*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt piemiņas plāksnes Latvijas Komunistiskās partijas nelegālajai tipogrāfijai pie ēkas Čiekurkalna 1. līnijā 88 demontāžu.

**3.8. Par Annas Sakses skulptūru Gaujas ielā**

**A. Kušķis:**Skulptūra ir novietota ielas sarkanajās līnijās – starp ietvi un brauktuvi pie valsts īpašumā esoša zemesgabala Gaujas ielā 1, kā arī tā nav sasaistīta ar zemi*.* Uz zemesgabala esošās ēkas pieder Latvijas Mākslinieku savienībai.

**V. Gavars:** Mums nav jālemj par šo objektu, jālūdz Mākslinieku Savienība to pārvietot uz savu teritoriju*.* Instalācijas Gaujas ielā tika izvietotas uz laiku kāda tēlnieciska pasākuma ietvaros, bet nav novāktas.

**A. Broks:**Ja skulptūras izvietošana nav saskaņota noteiktā kārtībā, tad tā ir jānovāc.

*Balsojot par Annas Sakses skulptūras pārvietošanu:*

*“Par” - 9 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, R. Našeniece, V. Gavars, A. Kušķis, A. Maderniece, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece)*

*”Pret” - 4 (K. Čekušins, I. Baranovska, G. Panteļejevs, M. Mintaurs)*

*“Atturas”- 1 (M. Mičerevskis)*

*Balsojumā nepiedalās G. Zemītis, D. Turlais, J. Krastiņš*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt Annas Sakses skulptūras pārvietošanu.

*Sēdi slēdz plkst. 15:05*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite