RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis: 6702120, e-pasts: [i.andersone@riga.lv](mailto:i.andersone@riga.lv)

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2023.gada 19.maijs Nr.30

Sēde tiek atklāta Plkst.09:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas priekšsēdētāja

Inese Andersone

**Sēdi protokolē:**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības

Centrālās administrācijas

Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja

Laura Apkalne

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Kaspars Spunde

Valdis Gavars

Justīne Pantiļējeva

Rita Našeniece

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Linda Ozola

Laima Geikina

Miroslavs Kodis

Juris Radzevičs

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Ilona Stalidzāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| Arturs Pošers | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs |
| Jānis Tirziņš | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītājs apkaimju attīstības jautājumos |
| Jānis Vaivods | Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora p.i. |
| Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse |
| Sandra Feldmane | Čiekurkalna attīstības biedrība |
| Irisa Janevica | SIA “Rīgas meži” daļas “Dārzi un parki” vadītāja vietniece ainavu plānošanas jautājumos |
| Tatjana Židele | Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta  Vides pārvaldes Ūdens resursu un meliorācijas nodaļas Peldvietu un aktīvās atpūtas zonas sektora vadītāja, nodaļas vadītāja vietniece |
| Mairita Lūse | Rīgas domes deputāte |
| Alija Turlaja | Rīgas domes deputāte |
| Olga Bogdanova | Vecāķu apkaimes biedrības pārstāve |
| Elīna Treija | Vecāķu apkaimes biedrības pārstāve |
| Dagnis Samausks | Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes vadītājs |
| Jānis Ušča | Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis |
| Marika Kuļikova | Rīgas domes Īpašuma departamenta Īpašumu apzināšanas un formēšanas nodaļas vadītāja |
| Reinis Auziņš | A/S “Rīgas satiksme” |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Apkaimju labiekārtošanas atbalsta programma biedrību iesaistes veicināšanai.**

**2. Pašvaldības platformas** [**www.iesaisties.riga.lv**](http://www.iesaisties.riga.lv) **pirmās atziņas un nākamie soļi.**

**3. Vecāķu apkaimes aktuālie jautājumi.**

I. Andersone - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem.

Dod vārdu I. Stalidzānei.

**1.§**

**Apkaimju labiekārtošanas atbalsta programma biedrību iesaistes veicināšanai**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Andersone, I. Stalidzāne, A. Turlaja, R. Našeniece, S. Feldmane,

M. Jansons, I. Janevica

I. Stalidzāne – iepazīstina ar Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra (AIC) īstenoto

pilotprojektu – “Atbalsts iniciatīvām vides sakārtošanā un labiekārtošanā

Rīgas apkaimēs”. Uzsver galvenos punktus:

1. Atkritumu konteineru pieteikšana;
2. Melnzemes pieteikšana;
3. SIA “Rīgas meži” puķu stādu saņemšana.

Prezentācijas noslēgumā aicina izteikt viedokli.

Sākas diskusija.

A. Turlaja – jautā, vai šī pilotprojekta ietvaros var plānot arī ielas apstādījumu

(apdobju) sakārtošanu?

I. Stalidzāne – atbild apstiprinoši, uzsverot, ka labiekārtojamai teritorijai būtu jābūt

pašvaldības valdījumā.

A. Turlaja – jautā, vai atbalsts attiecas arī uz puķu podu izvietošanu koku apdobēs?

I. Stalidzāne – atbild apstiprinoši.

R. Našeniece – atzinīgi novērtē pilotprojektu un izsaka ierosinājumu nākamajā gadā to uzsākt ātrāk - jau aprīlī, kā arī atbalsta programmu papildināt ar

atpūtas soliņiem.

I. Stalidzāne – piekrīt priekšlikumam, piebilstot, ka atpūtas soliņu uzstādīšana ietverta

(AIC) mazo labiekārtojumu 2023.gada programmā, kuras īstenošanas pasākumi tiks veikti šogad.

Informē, ka 2022.gadā AIC apkaimju koordinatori apkopoja iedzīvotāju, apkaimju biedrību izteiktos ierosinājumus par vietām, kur apkaimēs viņuprāt būtu nepieciešami mazie labiekārtojumi. Pēc iepirkuma procedūras norises Teritorijas labiekārtošanas pārvalde iecerēto īstenos.

S. Feldmane – izsaka atbalstu pašvaldības iniciatīvām apkaimju maziem

labiekārtojumiem.

M. Jansons - atbalsta pašvaldības iniciatīvu maziem labiekārtojumiem apkaimēs,

uzsverot to, kā pozitīvu faktoru, ka šiem labiekārtojumiem nav

nepieciešams projekts, bet pietiek ar skiču projektu. Tas būtiski paātrina

labiekārtošanas īstenošanu.

I. Andersone – piebilst, ka šāda pašvaldības iniciatīva apkaimju labiekārtošanai ir

atbalstāma, tomēr norāda, ka apkaimju biedrībām ir jāuzņemas atbildība

par īstenotās iniciatīvas uzturēšanu – puķu laistīšanu.

I. Janevica – informē par SIA “Rīgas Meži” iesaisti un plāniem minētā projekta

īstenošanā. Aicina biedrībām savas vēlmes ziņot savlaicīgi.

S. Feldmane – jautā, vai SIA “Rīgas Meži” varētu sagatavot informatīvu sarakstu

ar pieejamiem resursiem, un caur apkaimju koordinatoriem paziņot apkaimju biedrībām?

I. Janevica – informē, ka uzņēmums izvērtēs pieejamos resursus un informēs apkaimju

koordinatorus.

I. Andersone, S. Feldmane un I. Janevica diskutē par puķu stādmateriāla izmantošanu pilsētas apstādījumos. Diskusijas noslēgumā dod vārdu A. Pošeram iepazīstināt ar pašvaldības platformu [www.iesaisties.riga.lv](http://www.iesaisties.riga.lv) .

**2.§**

**Pašvaldības tīmekļvietnes** [**www.iesaisties.riga.lv**](http://www.iesaisties.riga.lv) **darbības pirmās atziņas un nākotnes plāni**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Andersone, A. Pošers, K. Spunde, M. Jansons, A. Turlaja

A. Pošers – sniedz ieskatu pašvaldības tīmekļvietnes [www.iesaisties.riga.lv](http://www.iesaisties.riga.lv)

priekšrocībās, minot galvenos aspektus:

1. Sabiedrības ieguvums:
   1. stiprināt apkaimju iedzīvotāju sadarbību;
   2. piedalīties apkaimes sabiedriskajā dzīvē;
   3. izteikt viedokli par savas apkaimes attīstību;
   4. tikt uzklausītam.
2. Pašvaldības ieguvums:
   1. izvērtēt digitālo rīku ietekmi uz iekšējiem procesiem;
   2. izvērtēt iedzīvotāju aktivitāti digitālo rīku izmantošanā;
   3. izvērtēt digitālā rīka lietošanas lietderīgumu.

Informē, ka tīmekļvietne testa režīmā darbojas no 2022.gada decembra mēneša.

Veikto aktivitāšu kopsavilkums:

* 1.5 mēneša laikā platformā bija reģistrējušies 2017 lietotāji;
* iesniegti 865 ierosinājumi (pie kuriem atstāti 263 komentāri);
* novadīti divi projekti, kuros saņemti 866 komentāri, 984 problēmjautājumi;
* rīkotas trīs tiešsaistes tikšanās ar atbildīgo pašvaldības institūciju pārstāvju piedalīšanos (MVD, SD, TLP).

Platformas funkcionalitāte sniedz sekojošas priekšrocības:

1. veikt aptaujas;
2. kartēšanu (iespēja atzīmēt konkrētu vietu);
3. rīkot vebinārus;
4. rīkot balsošanu, iesniegt projektus, kā līdzdalības budžetā.

Iepazīstina ar realizētajiem projektiem un kādi dati iegūstami ar platformas funkcionalitātes rīkiem. Prezentācijas noslēgumā informē, ka AIC ieskatā minētais digitālais rīks pašvaldībai būtu noderīgs, sabiedrības viedokļa izzināšanai un datu iegūšanai, kas pašvaldībai noderētu turpmākā darba plānošanā ievērojot sabiedrības intereses. AIC šobrīd strādā pie risinājumiem, lai šo platformu varētu izmantot arī citas pašvaldības struktūrvienības datu iegūšanai.

Sākas diskusija.

I. Andersone – jautā, kāda ir atgriezeniskā saite iedzīvotājam, kurš tīmekļvietnē

iesniedzis priekšlikumu?

A. Pošers – atbild, ka šobrīd iegūtā informācija ir apkopota un nosūtīta atbildīgām

pašvaldības struktūrvienībām darbam. Informē, ka platformas

funkcionalitāte sniedz iespēju saņemt atgriezenisko saiti, taču šis rīks vēl

nav izmantots. Informē par problēmām un iespējamiem risinājumiem.

K. Spunde – jautā par tīmekļvietnes piedāvāto balsošanas funkcionalitāti, kā tā tiktu

izmantojama?

A. Pošers – atbild, ka balsošanas rīka izmantošanai vēl izvērtējami dažādi juridiskie faktori, kas saistās ar autentifikācijas datiem, kā ari tehniski jautājumi uz kuriem vēl nav sniegtas atbildes. Kad minētie jautājumi tiks atrisināti, tad nākamais solis būs diskusijas rīkošana. Izskaidro platformas līdzdalības budžeta balsošanas rīka funkcionalitātes iespējas.

M. Jansons – jautā, kāda šobrīd ir platformas noslodze?

A. Pošers – atbild, ka līdz š.g. jūnija beigām platforma darbojas testa režīmā ar

ierobežotu moderatoru skaitu. Norāda, ka AIC mērķis ir izvērtēt tīmekļvietnes funkcionalitāti un noteikt, vai tā pašvaldības darbā sniedz vēlamo rezultātu.

A. Turlaja – jautā, vai platformas testa režīma noslēgumā pašvaldībai būs jāpieņem gala lēmums par tās iegādi un vai no IT speciālistu viedokļa Līdzdalības budžetu būtu iespējams pārnest uz [www.iesaisties.riga.lv](http://www.iesaisties.riga.lv) platformu?

A. Pošers – informē par iespējamiem risinājumiem, uzsverot galvenos faktorus.

I. Andersone – uzsver, ka lēmums par platformas iegādi ir atbildīgs, pašvaldībai rūpīgi jāizvērtē platformas funkcionalitāte un tad jāpieņem lēmums.

**3.§**

**Vecāķu apkaimes aktuālie jautājumi**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Andersone, E. Treija, O. Bogdanova, J. Ušča, M. Lūse, T. Židele, J. Tirziņš,

J. Vaivods, R. Auziņš, D. Samausks, M. Kuļikova, J. Pantiļējeva

O. Bogdanova – iepazīstina ar Vecāķu apkaimes aktuāliem problēmjautājumiem:

1. Apkaimju centru attīstības plāna noteikto kritēriju neatbilstība Vecāķu

apkaimes esošai situācijai.

2. Taisnīga attieksme pret NĪN maksātājiem;

3. Drošība (ceļu infrastruktūras sakārtošana (ceļa zīmju uzstādīšana, gājēju

pāreju ierīkošana, uzlabot ceļa pārredzamību), pastiprināta policijas

uzraudzība));

4. Pieejamība ( a/m stāvlaukumu ierīkošana dzelzceļa stacijas apkārtnē,

palielināt maksu a/m stāvlaukumos, sabiedriskā transporta plūsmas

sakārtošana);

5. Vide (papildus atkritumu urnu izvietošana apkaimē atpūtas sezonā pieejas

ceļos uz pludmali);

6. Kvalitatīva ārtelpa apkaimes un atpūtnieku vajadzībām (vietzīme, puķu

stādījumi, īpašumu sakārtošana, promenādes izveide, pludmales laukuma un

rotaļu laukuma labiekārtošana;

7. Daudzfunkcionāla pašvaldības telpa apkārtnē publisku pasākumu rīkošanai.

Sākas diskusija.

J. Ušča – iepazīstina ar Apkaimju centru attīstības plāna vērtēšanas kritērijiem Vecāķu

apkaimes kontekstā.

I. Andersone – jautā, vai Apkaimju centru attīstības plāns ietver pilsētas mēroga

rekreācijas teritorijas attīstības iespējas apkaimēs?

J. Ušča – atbild, ka lielu rekreācijas teritoriju attīstības plāni būtu skatāmi atsevišķi no

Apkaimju centru attīstības plāna. Ierosina pludmales zonu (Vecāķu, Buļļu,

Daugavgrīvas) rekreācijas jautājumus skatīt atsevišķā programmā vai

plānojumā, kurā vērtētu šādu teritoriju attīstības iespējas, ņemot vērā katras

apkaimes kultūrvēsturiskos aspektus, zonējumus u.tml.

E. Treija – aicina RD PAD pārstāvim atzīt kļūdu Apkaimju centru attīstības plāna

tapšanā, kaut jautājumā par to, vai Vecāķos ir sabiedriski nozīmīgs objekts,

kas ģenerē cilvēku plūsmu. Norāda, ka tāds Vecāķos ir. Ierosina pārskatīt arī

vērtēšanas kritērijus. Uzsver, ka Vecāķu apkaimes problēmjautājumi gadiem

netiek risināti un ar šādu attieksmi apkaimes iedzīvotāji nav mierā. Uzskata,

ka šī brīža Apkaimju centru attīstības plāna zonējums ir nepareizs.

I. Andersone – ierosina RD PAD izvērtēt Vecāķu apkaimes biedrības pārstāvju

izteiktos ierosinājumus un iespēju robežās ņemt vērā.

J. Ušča – informē, ka pilsētas kontekstā, tas būs grūti izdarāms.

O. Bogdanova – ierosina pārskatīt Apkaimju centru attīstības plāna kritērijus, ņemot

vērā Vecāķu apkaimes īpatnības un atbilstoši tās atspoguļot kritēriju punktos.

M. Lūse – ierosina Apkaimju centru attīstības plāna kritērijos šobrīd esošo (-) zīmi labot uz (+), uzsverot, ka tas ļautu pludmales zonas labiekārtošanu plānot tuvākajā nākotnē. Informē, ka sabiedrisko tualešu jautājums tiks risināts ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta starpniecību, savukārt atkritumu konteineru jautājums būtu skatāms atsevišķi.

I. Andersone – ierosina atkritumu konteineru jautājumu skatīt tuvākajā Vides komitejas sēdē. Aicina Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (MVD) pārstāvi sniegt komentāru par Vecāķu pludmales teritorijas apsaimniekošanu.

T. Židele – informē, ka Vecāķu pludmales kāpu zonā uz šo brīdi ir izvietoti 30 atkritumu konteineri, ar izvešanas intensitāti - 2 reizes dienā, uzstādīti 10 sanitārie mezgli (1 maksas un 9 bezmaksas). Šogad Pludmales ielas laukumā tiks uzstādīts brīvkrāns.

I. Andersone – jautā, kā MVD raugās uz Vecāķu pludmales rekreācijas teritoriju attīstību nākotnē un vai ir paredzēts uzlabot sanitāro mezglu dizaina risinājumu?

T. Židele – atbild apstiprinoši, uzsverot, ka MVD nākotnē plāno izvērtēt iespējas un meklēt labākus sanitāro mezglu dizaina risinājumus.

E. Treija – informē par Selgas ielā izvietotā sanitārā mezgla apsaimniekošanas problēmām.

J. Tirziņš – pateicas Vecāķu apkaimes biedrības pārstāvēm par problēmjautājumu aktualizēšanu. Informē, ka daudzi no prezentācijā minētiem jautājumiem ir ietverti Vecmīlgrāvja punkta aktuāli risināmo jautājumu sarakstā un iesniegti atbildīgām pašvaldības institūcijām rīcībai. Tādi jautājumi, kā satiksmes drošība un bērnu nometnes ēku un piegulošās teritorijas attīstība ir iezīmēti kā prioritāri risināmi. Iepazīstina ar Vecmīlgrāvja punkta notiekošām un plānotām aktivitātēm.

J. Vaivods – informē par veiktiem un plānotiem satiksmes drošības risinājumiem Vecāķu apkaimē.

I. Andersone – jautā J. Vaivodam, kādi ir iespējamie risinājumi a/m stāvlaukumu maksas palielināšanai?

J. Vaivods – informē, ka auto novietņu koncepcijas izstrāde ir noslēguma etapā. Pēc tās apstiprināšanas autonovietņu cenu politika manīsies visā pilsētā kopumā. Kāda tā būs, šobrīd grūti pateikt.

R. Auziņš – informē par AS “Rīgas satiksme” plānotiem pasākumiem sabiedriskā transporta kustības plūsmas uzlabošanā.

D. Samausks – informē par Vecāku stacijas mobilitātes punkta izveides aktualitātēm:

* uzsākta projektēšana, kura ilgs līdz 2024.g. vidum;
* 2024.g. plānots uzsākt būvdarbus;
* paredzēts izbūvēt segtās velonovietnes;
* atpūtas zonas;
* velo ceļš no Ādažiem līdz Vecāķu stacijai un līdz Dūņu ielai.

M. Kuļikova – informē par pašvaldības valdījumā esošā zemes gabala, Vecāķu prospektā

80, perspektīvās izmantošanas galvenajiem nosacījumiem, problēmām.

I. Andersone – ierosina minētā zemes gabala izmantošanai meklēt inovatīvus risinājumus, izmantojot koka infrastruktūru. Jautā, kurai pašvaldības struktūrvienībai būtu jāvirza minētā zemes gabala labiekārtošana, lai to iekļautu investīcijas rīcības plānā?

M. Kuļikova – atbild, ka šis jautājums būtu jāvirza zemes gabala valdītājam – IKSD.

J. Tirziņš – informē, ka minētā zemes gabala attīstīšana skatāma divos virzienos – publiskās ārtelpas labiekārtošana virzāma Līdzdalības budžeta ietvaros, savukārt ēku sakārtošana ar Rīgas domes Īpašuma departamenta iesaisti.

J. Panteļējeva – informē, ka ēku kompleksa atjaunošanas jautājums ir skatīts RD IKSD un Izglītības un jaunatnes nodaļas ieskatā to attīstībai ir potenciāls nākotnes investīcijām. Uzskata, ka būtu skatāms jautājums par ēku izmantošanas funkciju paplašināšanu. Ierosina atbildīgām pašvaldības struktūrvienībām vienoties par kopīgu izbraukumu objekta apskatei, lai lemtu par attīstības tālāko rīcības plānu.

Sēde tiek slēgta Plkst. 11:15.

Komisijas priekšsēdētāja I. Andersone