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Sēde tiek atklāta plkst. 13.00 (sēde notiek attālināti MS Teams platformā)

Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja

Sēdi protokolē Rīgas domes Sekretariāta Dokumentu noformēšanas nodaļas galvenais referents Edmunds Frīdvalds

Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Sēdē nepiedalās:

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Mārtiņš Slimbahs – Rīgas domes Satiksmes departamenta Plānošanas un projektēšanas organizēšanas nodaļas vadītāja p. i.

Kristaps Kaugurs – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” direktora vietnieks

Valdis Dombrovskis – Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītājs

Zanda Treimane – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” direktora vietniece

Irbe Karule – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Agnese Madžule-Bajāre – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Signe Pērkone – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītāja

Sēdes darba kārtība:

Ceļa karte: pilsētvides dizaina vadlīnijas un dizaina kods.

V. Dombrovskis iepazīstina ar jauninājumiem attiecībā uz reklāmām un izkārtnēm pilsētvidē, kurus Rīgas pilsētas būvvalde virzījusi izskatīt Rīgas domē. Kā būtiskāko uzlabojumu viņš min ieteikumu atļaut Rīgas vēsturiskājā centrā uz fasādēm izvietot vienīgi telpiskus burtus vai logotipus, kas izvietoti uz fasādes krāsai pieskaņotas pamatnes. Šādu risinājumu Rīgas pilsētas būvvalde ierosinājusi iestrādāt arī pilsētvides dizaina valdīnijās. Viņš norāda, ka šī jaunieveduma ieviešanai būtu nepieciešams ilgāks pārejas periods, ņemot vērā to, ka jārod kompromiss ar uzņēmējiem, kuri iebilst pret šādu reklāmas formātu, ņemot vērā tā augstās izmaksas. Līdz normatīva regulējuma pieņemšanai plānots šo jautājumu ar uzņēmējiem, reklāmas izvietotājiem un namu īpašniekiem risināt diskusiju ceļā, nepiemērojot administratīvā pārkāpuma sodu gadījumos, kad šīs prasības nav ievērotas. Līdz šim reklāmas izkārtnes saskaņā ar administratīvo aktu izvietotas bez noteikta termiņa. Saistošo noteikumu anotācijā jānorāda arī, kādām jābūt reklāmas proporcijām attiecībā pret citiem fasādes arhitektoniskajiem elementiem. Tāpat paredzēts noteikt vienotu tipveida risinājumu pie namu ieejām uzņēmumu, biroju u. c. izvietoto plāksnīšu dizainam.

K. Spunde ierosina vienkāršot plānotās prasības, nosakot, ka telpiski burti vai logotipi izvietojami uz caurspīdīgas pamatnes, kas nekonfliktētu ar fasādes krāsu. Tāpat viņš aicina vismaz Vecrīgā atteikties no perpendikulāro izkārtņu izvietošanas.

V. Dombrovskis norāda, ka perpedikulārās izkārtnes uzņēmējiem ir svarīgas, jo ļauj no ievērojamas distances saskatīt uzņēmuma atrašanās vietu ielas perspektīvā.

K. Spunde iebilst, ka pie zināmas izvietojuma intensitātes šādas izkārtnes, raugoties ielas perspektīvā, aizsedz viena otru.

V. Dombrovskis piekrīt K. Spundes teiktajam, taču piebilst, ka šo problēmu būtu iespējams novērst, vadlīnijās norādot kritērijus, kas nepieļauj perpendikulāro izkārtņu pārklāšanos.

A. Turlaja atbalsta K. Spundes ierosinājumu noteikt caurspīdīgas pamatnes telpisko reklāmas burtu un logotipu izvietošanai uz tām. Viņa jautā, vai būtu iespējams noteikt kādu regulējumu, kas jau pārejas laikā ļautu vienoties ar īpašniekiem par reklāmas noņemšanu vai aizstāšanu ar jaunu, ja tā ir sliktā vizuālajā vai tehniskajā stāvoklī.

V. Dombrovskis atbild, ka pārejas noteikumi bijuši sagatavoti tieši šādā redakcijā, taču juridiskie konsultanti iebilst pret šādas normas iestrādāšanu, tādēļ par šo jautājumu vēl turpinās diskusijas. Saskaņā ar pašlaik izsniegtajiem administratīvajiem aktiem īpašniekam ir tiesības izkārtni nenoņemt, ja tiek atjaunotas tās tehniskās funkcijas. Ņemot vērā šo apstākli, pašlaik situācija atkarīga vienīgi no konkrētu īpašnieku un uzņēmēju vēlmi uzlabot pilsētvidi vai investēt tajā. Izrādot pretimnākšanu uzņēmējiem, sākotnēji bijis iecerēts noteikt pārejas laika termiņu – 5 gadus, kuru laikā uzņēmējam būtu jānomaina prasībām neatbilstošas izkārtnes, taču šāda termiņa ieviešana pašlaik nav iespējama no juridiskā viedokļa.

A. Turlaja interesējas, vai būtu atbalstāmi ļaut nosaukumus gleznot uz koka fasādēm.

V. Dombrovskis atbild, ka to pieļauj arī šobrīd spēkā esošie noteikumi, taču šī metode pagaidām ir nepopulāra starp uzņēmējiem, jo šī formāta uzturēšanu sadārdzina nepieciešamība to regulāri atjaunot.

A. Turlaja lūdz precizēt, kuri saistošie noteikumi regulē reklāmas izkārtņu izvietošanu pilsētvidē.

V. Dombrovskis atbild, ka tie ir Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 77 par reklāmu izvietošanu Rīgas pilsētā.

K. Spunde pauž negatīvu viedokli par pilsētā izvietotiem gaismas objektiem ar stroboskopisku efektu un jautā, vai tiek plānots ierobežot to uzstādīšanu.

V. Dombrovskis izsaka minējumu, ka šādu objektu izvietošana pilsētā ir aizliegta jau ar spēkā esošajiem noteikumiem, un lūdz informēt, ja ir zināma konkrēta šādu objektu atrašanās vieta. Runājot par tīkla reklāmas objektu izmantošanu, viņš informē, ka norit intensīvs darbs pie zemes nomas tiesību izsoles, uz kuras varētu izvietot šāda veida objektus. Pašlaik izsolītas zemes nomas tiesības aptuveni 200 stendu uzstādīšanai, ar kuriem tiks aizvietoti apaļie un trīsplakņu stendi.

K. Spunde jautā, kādēļ plānots ļaut izvietot trīs dažādu izmēru stendus, jo viņaprāt šāds risinājums varētu saraibināt pilsētvidi.

V. Dombrovskis atbild, ka lielākais no plānotajiem stendu izmēriem ir identisks visā Eiropā pieņemtajam standartam. Taču ņemot vērā to, ka Rīgas vēsturiskajā centrā ir blīvs krustojumu, ceļazīmju pārklājums, kas daudzviet liedz lielo stendu uzstādīšanai, risinājums pielāgots konkrētās vietas prasībām.

K. Spunde, norādot uz to, ka trīs veida stendu atšķirība pēc izmēra ir salīdzinoši neliela, vaicā, vai nebūtu bijis pietiekami risinājumā paredzēt tikai divus izmērus.

V. Dombrovskis skaidro, ka no uzņēmēju viedokļa šādas atšķirības klāstā ir nebūtiskas, jo atšķiras tikai stenda, bet ne tajā ievietotā ekrāna izmērs. Pret šādu risinājumu nav iebildusi arī Latvijas Reklāmas asociācija. Viņš skaidro, ka zeme lielo stendu uzstādīšanai tiek izsolīta vienīgi maģistrālo ielu malās, kur tie neradītu disharmoniju ar vidi. Viņš informē, ka topošajā saistošo noteikumu redakcijā tiek paredzēti arī stingrāki nosacījumi un prasības attiecībā pret reklāmas stendu izvietošanu uz privātās zemes. Tiek izstrādātas tehniskās specifikācijas prasības arī pieturvietu nojumju un to labiekārtojuma elementu dizainu. V. Dombrovskis pauž viedokli, ka pēc pieturvietu nojumju dizaina izstrādes pabeigšanas tā elementi būtu izmantojami arī citu pilsētas teritoriju un objektu labiekārtošanai.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai pieturvietu nojumju izstrāde uzskatāma par dizaina iepirkumu, ja tiek pieļauta iespēja tā elementus izmantot arī citur.

V. Dombrovskis informē, ka jau tuvākajā laikā paredzēts izsludināt cenu aptauju dizainerim, lai pēc iespējas drīzāk apstiprināto dizainu varētu iesniegt Satiksmes departamentā nojumju iepirkšanai. Viņš piebilst, ka pēc līdzīga principa varētu vadīties, izvēloties arī citu labiekārtojuma elementu dizainu.

K. Spunde jautā, vai ir noteikts termiņš, līdz kuram jāpabeidz dizaina izstrāde. Norādot uz Tallinas pieredzi, viņš iesaka paredzēt dizainieru sadarbību ar konstruktoriem un ražotājiem, kuri pārzina materiālus, tehniskās īpašības u. tml., lai novērstu situāciju, ka izstrādātā dizaina produktu izgatavošana un uzstādīšana ir pārlieku dārga un neefektīva.

V. Dombrovskis informē, ka pašlaik noteiktais termiņš ir 1. jūlijs, taču pieļauj, ka šis process varētu ieilgt par dažām nedēļām, jo iecerē radušās vairākas izmaiņas. Viņš piekrīt viedoklim, ka dizains būtu jāizstrādā sadarbībā ar ražošanas nozares speciālistiem. Tādēļ paredzēts nerīkot labākā dizaina konkursu, bet slēgt līgumu ar dizaineri, uzstādot tam jau konkrēti definētas prasības, starp kurām minēts arī tas, ka dizaina autoram jānorāda viņa iecerētā objekta provizoriskās izmaksas.

K. Spunde pauž viedokli, ka ņemot vērā to, ka pilsētvidē pieturvietu nojumju skaits laika gaitā pieaugs, būtu lietderīgi uzreiz piesaistīt ar ražotāju saistītu dizaineri, jo tas ļautu iepazīties ar gatavu izstrādāto projektu, nevis tikai tā grafisko attēlu.

V. Dombrovskis skaidro, ka ir bijusi ideja izveidot pēc dizainera ieceres veidotus prototipus testēšanai, taču šī ideja atzīta par pārmērīgi laikietilpīgu un neefektīvu.

K. Spunde iebilst un norāda, ka tas atvieglotu labākā risinājuma izvēli. Kā piemēru viņš min situāciju, kurā trīs dažādi ražotāji piedāvā iepazīties ar viņu radītajiem nojumju prototipiem, kurus iespējams testēt reālos apstākļos, pakļaujot dažādām deformācijām, salīdzinot to komforta līmeni utt.

A. Turlaja jautā M. Slimbaham, vai ārpus vēsturiskā centra plānotas atšķirīga dizaina nojumes vai arī tās paredzētas vienādas, arī labiekārtojuma elementu līmenī, visā pilsētā.

M. Slimbahs pauž viedokli, ka nojumēm, kā arī labiekārtojuma elementiem, vajadzētu būt atbilstošām konkrētai vietai, kur tās tiek uzstādītas. Viņš aicina ņemt vērā pilnīgi atšķirīgo vidi, iedzīvotāju blīvumu un citus noteicošos faktorus dažādos pilsētas rajonos.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai iepirkumā paredzēti dažādi dizaina risinājumi, vai atrunāts, ka risinājumam jābūt kompleksam, nevis jāattiecas tikai uz atsevišķiem tā elementiem.

M. Slimbahs ir pārliecināts, ka tam noteikti vajadzētu būt atrunātam, kā arī jābūt teritoriju sadalījumam atbilstoši to prasībām.

S. Pērkone skaidro, ka arhitekta birojs strukturē dizaina komplektācijas procesu. Ir pārstrukturēta tehniskā specifikācija, definējot visus nepieciešamos pieturvietas komplektācijas elementus, kā arī norādot nepieciešamo pieturvietu tipoloģiju. Rūpīgi tiek plānota arī pieturvietu integrācija pilsētvidē, lai šie objekti harmonētu ar līdzās esošajiem elementiem. Darba grupā ir panākta vienošanās, ka visā Rīgā plānots viens pieturvietu dizains, attiecībā uz vēsturisko centru pieturoties mūsdienīgai pieejai, kas ļauj moderniem līdzekļiem akcentēt vēsturiskās vides īpatnības, savukārt arī citos pilsētas rajonos šis atturīgais dizains iederētos katrā konkrētajā vietā. Kā galvenos kritērijus pieturvietu dizainam viņa min kvalitāti, iederīgumu pilsētvidē. Pagaidām ieceres līmenī plānots pieturvietu dizainā ļaut izmantot elementus, kuri norādītu uz visas pilsētas vai konkrētās apkaimes identitāti. Izstrādes procesa gaitā paredzēts regulāri tikties ar dizaineriem, lai izdiskutētu ar ražošanu u. c. ar projekta realizāciju saistītus jautājumus.

I. Drulle vēlas zināt, kā plānots veiksmīgi risināt vienota dizaina pieturvietu uzstādīšanu visā pilsētā, ņemot vērā to, ka dažādās vietās ir pat maksimāli atšķirīga noslodze, iedzīvotāju blīvums.

S. Pērkone atbild, ka attiecībā uz apjomu un ietilpību pagaidām definēti trīs nojumju tipi. Ikviens no šiem tipiem ir pagarināms, izmantojot modulāros elementus. Attiecībā uz atkritumu urnām pagaidām definēts vienīgi to minimālais tilpums. Urnām paredzēts horizontāls pārsegums, lai tajās nevarētu izmest liela izmēra, piemēram, sadzīves atkritumus.

V. Dombrovskis precizē, ka plānotais atkritumu tvertnes tilpums ir 35 litri. Viņš pieļauj iespēju pēc dizaina izstrādes pabeigšanas uzstādīt lielāka tilpuma tvertnes atbilstoši nepieciešamībai.

M. Liepa-Zemeša ziņo, ka publiskās ārtelpas vadlīniju izstrādes nepieciešamība izskanējusi jau pirms ilga laika. Tās nepieciešamas kā papildinājums normatīvajam regulējumam, ko varētu izmantot projektētāji, projektu pasūtītāji, būvnieki, apsaimniekotāji. Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – PAD) iniciējis šo vadlīniju izstrādi, sākotnēji paredzot tās vienīgi Rīgas vēsturiskajam centram un tā aizsardzības zonai. Vadlīniju izstrādes pamatā ir publiskās ārtelpas kvalitatīvas attīstības princips un vienota tā izpratne. Vadlīniju uzdevums būtu veicināt vienotu vides dizainu pilsētā, koncentrējoties uz ielu telpu. Vadlīniju izstrādi vēsturiskajam centram bijis iecerēts veikt divos posmos. Pasūtījumu izstrādāt vadlīniju koncepciju un grafisko dizainu Rīgas vēsturiskajam centram 2019. gadā ieguva SIA “ALPS”. SIA “ALPS” veiktais pasūtījums netika pieņemts pilnā apmērā. Šobrīd būtiski lemt par to, kā ar šo iegūto materiālu strādāt turpmāk. Darba otrajā posmā plānots visu vadlīnīju sadaļu detalizācija, vienlaikus veidojot vizuālos materiālus – shēmas, griezumus u. tml., lai iespējami uzskatāmāk ilustrētu visus būtiskos parametrus. Nākamajos vadlīniju izstrādes posmos paredzēts iecerētos risinājumus pārbaudīt, veicot eksperimentus pilsētvidē. Pats vadlīniju dokuments var tikt sagatavots tikai tad, kad panākta visu iesaistīto pušu vienota izpratne.

A. Turlaja jautā, cik būtiski SIA “ALPS” daļēji veiktais darbs varētu ietekmēt turpmāko vadlīniju izstrādes posmu attīstību.

M. Liepa-Zemeša skaidro, ka SIA “ALPS” paveiktais izmantojams kā pamats, darba gaitā to papildinot ar risinājumiem, tos laikus saskaņojot ar potenciālajiem īstenotājiem.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai otrajā kārtā plānots detalizēti izstrādāt arī objektu izmērus.

M. Liepa-Zemeša atbild, ka turpmākā vadlīnīju izstrāde atkarīga no savstarpējas vienošanās par katrā konkrētajā posmā veicamajiem uzdevumiem.

A. Turlaja jautā, vai otrajā posmā plānots vadlīnijās iekļaut labiekārtojuma elementu tehnisko specifikāciju tādā stadijā, ka vadlīnijas jau būtu izmantojamas, pasūtot dizainu.

M. Liepa-Zemeša atbild apstiprinoši un informē, ka darbs pie otrā posma ir gandrīz pabeigts.

I. Drulle interesē, vai ir pietiekami risināts jautājums, kā novērst situācijas, kad pasūtītais dizains ir izstrādāts, taču ir pretrunā ar kādu no vadlīnijās noteiktajiem parametriem.

M. Liepa-Zemeša uzsver, ka vadlīnijas to pašreizējā stadijā vēl nav gatavs, institucionāli savstarpēji apstiprināts dokuments un pašlaik vairāk tiek izmantotas, lai apzinātu tajās iekļaujamos parametrus. Taču tajās jau iestrādātie dati ir izmantojami darbam.

K. Kaugurs pauž pārliecību, ka pēc Pilsētas arhitektu biroja un Rīgas pilsētas būvvaldes pievienošanās PAD daudzi līdz šim paralēli veiktie uzdevumi tiks risināti savstarpēji komunicējot, mijiedarbojoties. Viņš atgādina, ka vadlīniju izstrādes procesā ciešāk jāiesaista visas ar pilsētvides attīstību saistītās pašvaldības institūcijas.

S. Pērkone skaidro, ka vadlīnijas tiek papildinātas un uzlabotas, ņemot vērā dažādu problēmsituāciju risināšanas gaitā izdarītos secinājumus. Viņa aicina veidot darba grupas, kas, iesaistot plašu zināšanu un pieredzes spektru, palīdzētu konkrētu vadlīnīju sadaļu detalizācijas izstrādē un veicinātu procesa dinamiku. Kā pozitīvu piemēru viņa min Helsinkus, kur pilsētas dizaina vadlīnijas un informācija par to ieviešanu ikvienam brīvi pieejama tiešsaistē.

J. Panteļējeva vēlas precizēt, vai Pilsētas arhitekta birojs pārņem visas pilsētas, ne tikai Rīgas vēsturiskā centra vadlīniju izstrādes vadību.

K. Kaugurs atbild apstiprinoši, norādot, ka pašlaik nebūtu lietderīgi visu darbu fokusēt tikai uz vienu pilsētas daļu.

J. Panteļējeva aicina kā nākamo pēc pieturvietām aktualizēt atkritumu urnu problēmu pilsētā, lai sastādot nākamā gada budžetu, šī jautājuma risināšanai jau varētu paredzēt konkrētus līdzekļus.

K. Kaugurs pieļauj, ka tas būtu iespējams, taču arī norāda, ka sniegt pilnvērtīgu atbildi būs iespējams vienīgi pēc drīzumā gaidāmās “Pilsētas arhitekta biroja” un Rīgas pilsētas būvvaldes pievienošanas PAD, kad būs zināmi jaunizveidotā dienesta resursi, iespējas.

I. Andersone piebilst, ka atkritumu urnām daļēji varētu pielietot jau pieturvietām pielāgoto dizaina risinājumu, taču aicina izvērtēt iespēju radīt vairāku veidu atkritumu urnu dizainu, kas būtu atbilstošs atšķirīgām pilsētas apkaimēm. Viņa interesējas, vai viss ilgais process būtu jāiziet arī izvēloties soliņu tipus un dizainu, vai arī tos varētu izvēlēties no ražotāju piedāvātiem katalogiem, ņemot vērā vadlīnijās noteiktus kritērijus.

K. Kaugurs norāda, ka gatavas produkcijas izvēle no kataloga nebūtu labākais risinājums, jo izstrādājot konkrētai pilsētvidei pielāgotus soliņus u. c. objektus, tiek ņemti vērā ne tikai to tehniskie parametri un vizuālais tēls, bet arī ar apsaimniekošanu, uzturēšanu, labošanu saistīti aspekti. Lai novērstu gadījumus, ka kādu labiekārtojuma elementu apsaimniekošana ir apgrūtinoša, būtu jāņem vērā arī to institūciju pieredze un viedoklis, kas līdz šim nodarbojušās ar pilsētvides objektu apsaimniekošanu.

S. Pērkone pauž viedokli, ka rēķinoties ar steidzamību, arī attiecībā uz atkritumu urnām varētu rīkoties līdzīgi kā risinot nojumju jautājumu, tas ir, jau mērķtiecīgi virzoties uz iepirkumu un ņemot vērā vadlīnijās jau noteikto specifikāciju. Viņa uzskata, ka konkrēts dizains nav pilsētvides vadlīniju centrālais jautājums, vairāk uzmanības tajās veltot pilsētvides elementu funkcionalitātei un materiālu kvalitātei. Maksimāli vienotu vizuālo tēlu vadlīniju ietvaros iespējams definēt, risinot kādu konkrētu problēmsituāciju noteiktā pilsētas vietā.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai atšķirīgi risinājumi vienam elementu tipam uzskatāmi par pilnvērtīgu dizaina kodu, kā arī to, kas tieši būtu uzskatāms par dizaina kodu galvenajiem raksturojošajiem kritērijiem.

S. Pērkone atbild, ka dizaina kods pieļauj dažādu risinājumu izmantošanu, ko apliecina pieredze, piemēram, plānojot soliņus, kas būtu neērti gulēšanai bezpajumtniekiem, tajā pašā laikā neradītu neērtības to izmantošanai citiem pilsētniekiem. Viņa norāda, ka dizaina kodu iespējams ieviest tur, kur tas ir funkcionāli nepieciešams, neierobežojot dizaina dažādību vispār. Tāpat dizaina kodā paredzama arī materiālu kvalitāte, ergonomika.
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