**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2022. gada 16. novembrī Nr. AIC-NOMP-22-3-pro

Rātsnama Sēžu zālē

Sēde tiek atklāta plkst. 14:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, Uzvārds | Amats | Piezīmes |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Iveta Ratinīka | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Linda Ozola | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 5. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 6. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |  |
| 7. | Mihails Simvulidi | Apvienības "Pilsēta cilvēkiem" valdes priekšsēdētāja vietnieks |  |
| 8. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs |  |
| 9. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |  |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 2. | Selīna Vancāne | Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētāja |  |
| 3. | Olafs Pulks | [Satiksmes un transporta lietu komiteja](https://www.riga.lv/lv/satiksmes-un-transporta-lietu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 4. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 5. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |
| 6. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle |  |
| 7. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |
| 8. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece |
| 2. | Irina Vasiļjeva | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 3. | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 4. | Sandra Laganovska | Rīgas domes Sekretariāta vadītāja |
| 5. | Iveta Bulāne | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Digitālās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore |
| 6. | Solvita Brence-Kauste | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Ārējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore |
| 7. | Uldis Rakstiņš | Rīgas domes Finanšu departamenta direktors |
| 8. | Andrejs Aronovs | Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks |
| 9. | Andris Lišmanis | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Klientu atbalsta un metodikas pārvaldes Komercdarbības koordinācijas nodaļas vadītājs |
| 10. | Inese Sirmā | Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora vietnieces attīstības jautājumos p.i. |
| 11. | Mārtiņš Slimbahs | Rīgas domes Publiskās infrastruktūras attīstības pārvaldes direktor |
| 13. | Ēriks Diļevs | RB Rail AS Tehniskais direktors Latvijā |
| 14. | Mārtiņš Krauklis | RB Rail AS Tehniskais projektu vadītājs Latvijā |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Rīgas valstspilsētas budžets

Ziņotājs: **U. Rakstiņš**, Rīgas domes Finanšu departamenta direktors

1. Aktualitātes: informācija par Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda atvēršanu parakstīšanai 2022. gadā; Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursa aktualitātes; diskusija par NVO foruma saturu u.c.

Ziņotājs: **I. Stalidzāne**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes priekšniece

1. Piekļuve Rīgas domes un Rīgas domes pastāvīgo sēžu dokumentiem

Ziņotājs: **S. Laganovska**, Rīgas domes Sekretariāta vadītāja

1. Rīgas pilsētas pašvaldības policijas mobilā lietotne un tās piedāvātās iespējas

Ziņotājs: **A. Aronovs**, Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks

1. Ielu tirdzniecības organizēšana Rīgas pašvaldībā

Ziņotājs: **A. Lišmanis**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Klientu atbalsta un metodikas pārvaldes Komercdarbības koordinācijas nodaļas vadītājs

1. Projekts “Rail Baltica” – informācija par projektu un tā integrēšanu Rīgas pilsētvidē, aktuālā situācija un sabiedrības līdzdalība procesos

Ziņotāji: **Ē. Diļevs**, RB Rail AS Tehniskais direktors Latvijā;

**I. Sirmā**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora vietnieces attīstības jautājumos p.i.;

**M. Slimbahs,** Rīgas domes Publiskās infrastruktūras attīstības pārvaldes direktors

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un informē, ka sēdes darba kārtībā iekļauti seši punkti, darba kārtība tiek apstiprināta.

1.

Rīgas valstspilsētas budžets

**M. Staķis** īsi komentē, ka, ņemot vērā, ka Latvijas Republikā ir jauna valdība un valsts budžets 2023. gadam vēl nav apstiprināts, attiecīgi arī pašvaldības budžetu nav iespējams apstiprināt, un lūdz **U.Rakstiņu** iepazīstināt klātesošos ar tehniskā budžeta risinājumu.

**U. Rakstiņš** sniedz prezentāciju “Rīgas valstspilsētas pašvaldības 2022.-2023.gada budžeta izaicinājumi” (Pielikums Nr. 1).

Attiecībā uz 2022. un 2023. gada budžeta izaicinājumiem **U. Rakstiņš** sniedz ieskatu komunālo izdevumu sadārdzinājumā 2022. gadā, kā arī prognozēs attiecībā uz 2023. gadu.Par 2022. gadaiedzīvotāju ienākuma nodokļa (IIN) faktisko izpildi tiek sniegta informācija, ka 2022. gadā veiksmīgi izpildījusies IIN prognoze; martā pašvaldība gan nesaņēma plānotos ienākumus, taču nākamajos mēnešos bijusi IIN pārpilde.

Ievērojama atšķirība bijusi attiecībā uz pabalstos izmaksātajām summām: ja salīdzinoši

2021. gada 9 mēnešos pabalstos tika izmaksāti 9.6 miljoni *euro*, tad 2022. gada 9 mēnešos pabalstos ticis izmaksāts jau 22.9 miljoni *euro*. Pie papildu izdevumiem 2022. gadā cita starpā jārēķina arī darbinieku atlīdzības palielinājums mēneša algai par vidēji 10%.

Grafiks 2023. gada budžeta projekta sagatavošanai izpildījies 2 sadaļās; valsts budžets tiks pieņemts nākamgad, attiecīgi RD Budžeta komisijas sanāksme tiek plānota janvāra beigās vai februāra sākumā (atkarībā no tā, kad būs skaidrība par valsts budžetu).

Tiek sniegts ieskats arī Rīgas pašvaldības IIN ieņēmumos un iemaksās PFIF (Finanšu izlīdzināšanas fondā), salīdzinot laika posmā no 2016. gada līdz 2023. gadam, attiecīgi atspoguļojot gan faktiskos IIN ieņēmumus, gan izpildes prognozi. Aina ir gana sarežģīta un turpmākais (potenciālie ieņēmumi) atkarīgs no tā, vai valdībā tiks pieņemti kādi jauni lēmumi attiecībā uz IIN sadali pašvaldībās. Iemaksas PFIF, visdrīzākais, pieaugs. Vienošanos starpā ir, piemēram, Ministru Kabineta vienošanās attiecībā uz skolotāju streika prasību izpildi, kas pašvaldībām ar 2023. gada 1. janvāri uzliek zināmus pienākumus. Risinājumu rašana šobrīd ir ārpus Memoranda padomes kompetences.

Pēc prezentācijas **M.Staķis** uzsver, ka lūgums sniegt šo ziņojumu tika izteikts galvenokārt tāpēc, ka Memoranda padomes pārstāvjiem ir iespēja piedalīties komiteju sēdēs, attiecīgi nepieciešams būt informētiem. Taču, ņemot vērā esošo situāciju, Budžeta projekts RD komitejās 2022. gadā netiks izskatīts, tā vietā tiks pieņemts t.s. tehniskais budžets, kurā iekļautas budžeta pamatlietas, attiecībā uz pārējo būs jāuzgaida. **M. Staķis** informē, ka 2023. gada 25. janvārī, kā ierasts, RD balsos par tehnisko budžetu, kas tiek pieņemts vai nu ar RD lēmumu, vai RD priekšsēdētāja rīkojumu, bet īstais 2023. gada budžets, cerams, tiks pieņemts 2023. gada martā. Pašvaldība varētu būt gandarīta par to, ka prognoze ir lielāka nekā ieņēmumi, tomēr gandarījuma nav; Finanšu ministrija tradicionāli atļauj pašvaldībai plānot budžetu mazāku nekā tas būs, līdz ar to, pat zinot, kādi būs gaidāmie ieņēmumi, budžetā jāatspoguļo mazāka summa. Tehniskais budžets ir pieņemama opcija, jo tehnisko budžetu veido 1/12 daļa no faktiskā budžeta, kas, visticamāk, ir labāks nekā Finanšu ministrijas prognoze, vienlaikus – attiecīgi nedrīkst tērēt vairāk un lielas politiskas iniciatīvas šobrīd iekļaut nav iespējams.

**M. Jansons** informē, ka ir bijis uz semināru par līdzdalīgo budžetēšanu, attiecīgi katrā apkaimē tiek rīkots savs konkurss, kas garantē efektu, taču finanšu līdzekļi paliek pāri. **M. Jansons** jautā, vai varbūt pastāv iespēja finanšu līdzekļus, kas bijuši rezervēti līdzdalīgajai budžetēšanai, bet attiecīgajā gadā paliek pāri, pārcelt uz nākamo gadu.

**U. Rakstiņš** komentē, ka ir apkaimes, kurās ir ļoti mazs iedzīvotāju skaits (piem., Mūkusalas apkaimē). Jau šobrīd finanšu līdzekļi tiek zināmā mērā pārcelti, respektīvi, tiks realizēti šogad nepabeigtie projekti. Vienlaikus ir tā, ka, finanšu līdzekļu, kas netiek realizēti šogad, pārcelšanu uz nākamo gadu tehniski izsaka kā deficītu, attiecīgi deficīts palielinās, kas Finanšu departamenta skatījumā nav pozitīvi. Finanšu līdzekļi ceļo līdzi projektiem, bet tam ir zināms blakusefekts.

**M. Jansons** uzsver, ka godīgi būtu ievērot principu, ka katrs saņem kādu daļu no finansējuma, pat mazās apkaimes. Jautājums, vai pastāv kāds cits risinājums, lai nepalielinātu deficītu. Līdzdalības budžets, iespējams, varētu būt viens no risinājumiem.

2.

Aktualitātes: informācija par Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda atvēršanu parakstīšanai 2022. gadā; Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursa aktualitātes; diskusija par NVO foruma saturu u.c.

**M. Staķis** izsakās, ka saistībā ar līdzdalības budžetu ir daudz debatējumu jautājumu, un šī ir arī viena no aktuālajām tēmām, par kurām tiks runāts nākamajā darba kārtības punktā; vārds tiek dots **I. Stalidzānei**.

**I. Stalidzāne** sāk savu ziņojumu ar informāciju par Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda (turpmāk – Memorands) atvēršanu parakstīšanai 2022. gadā – tā ir tikusi izsludināta, līdz 30.11.2022. organizācijas var pieteikties, parakstīšana tiks organizēta pamatā elektroniski.

**M. Staķis** izsakās, ka ir saņemta kritika par to, ka Memorands tiek atvērts parakstīšanai tikai vienreiz gadā, un uzdod jautājumu, vai kāda organizācija jau ir “gaidīšanas sarakstā”.

**I. Stalidzāne** informē, ka pirmajos divos gados Memorandam pievienojās apm. 40, bet 2021. gadā – 20 organizācijas. Pieteikšanās noslēgumā būs redzams, cik organizāciju vēlēsies pievienoties 2022. gadā. Papildus **I. Stalidzāne** informē, ka Memorandam ir nepieciešami daži tehniski grozījumi, tie tiks gatavoti paralēli.

**E. Kalniņa** uzdod jautājumu, vai pievienošanās Memorandam būtu iespējama biežāk – ne gluži visu gadu, bet, piemēram, divas reizes gadā.

**M. Staķis** jautā, kad Memoranda padomē gaidāmas jaunu organizāciju pārstāvju vēlēšanas.

**I. Stalidzāne** informē, ka jaunas organizāciju vēlēšanas jārīko nākamajā gadā.

**J. Millers** komentē, ka no dažiem pārstāvjiem saņēmis lūgumu noskaidrot jautājumu par iespēju elektronisko parakstīšanos par pievienošanos Memorandam nereglamentēt un atļaut brīvi parakstīties visu gadu.

**I. Stalidzāne** informē, ka Memoranda padomes sēdes tiek translētas, attiecīgi tās var skatīties jebkurš, arī neparakstot Memorandu. Organizēt parakstīšanu papīra formā būtu visai liels apgrūtinājums, kā arī iespēja parakstīt Memorandu jebkurā brīdī radītu pārāk lielu haosu, savukārt, parakstīšana divas reizes gadā būtu pieņemama.

**M. Staķis** piekrīt, ka regulārā Memoranda parakstīšanas kārtība varētu būt divreiz gadā, taču pirms vēlēšanām februārī, iespējams, varētu noorganizēt papildu parakstīšanu.

**I. Stalidzāne** atbalsta izteikto ideju, kā arī papildina, ka parakstīšana tiktu organizēta elektroniski.

**S. Laganovska** komentē, ka gadījumā, ja līgumā nepieciešams veikt tehniskos grozījumus, noteikti iespējams atrunāt citu organizāciju pievienošanās kārtību Memorandam, elektroniski tas tagad iespējams visai vienkārši.

**I. Stalidzāne** rezumē, ka varētu atstāt vienu Memoranda parakstīšanas reizi gadā klātienē kā svinīgu pasākumu, kā arī paredzēt iespēju nepieciešamības gadījumā parakstīt Memorandu elektroniski biežāk.

**I. Stalidzāne** turpina savu ziņojumu ar nākamo aktualitāti, sniedzot informāciju par Līdzdalības budžetu. Kopumā tikuši iesniegti 30 projekti, kas, attiecīgi, ir rekordliels projektu skaits. Starp uzvarētājiem ir 3 fizisku personu projekti un 9 biedrību projekti. Diemžēl pēdējās balsošanas dienas pēdējā stundā parādījās tehniski traucējumi un balsošana nebija iespējama, līdz ar to komisija pieņēma lēmumu atbalstīt it kā “aiz strīpas” palikušo 12. projektu, kam trūka 14 balsu.

**M. Staķis** jautā, vai ir izdevies noskaidrot, kas radīja tehniskās problēmas. **I. Stalidzāne** komentē, ka informācijas tehnoloģiju kolēģi to skaidrojuši gan ar pulksteņa laika maiņu dažas dienas iepriekš, pēc kuras sistēma attiecīgi uztvērusi, ka balsošanas iespēja pagarinājusies par veselu stundu, gan arī ar to, ka tieši pēdējā pusstundā bijis daudz pieprasījumu, kurus sistēma uztvērusi kā kiberuzbrukumu un nobloķējusies. Papildus I. Stalidzāne informē, ka visi projekti (tostarp divi skeitparki, rotaļlaukums, suņu pastaigu laukums, labiekārtota krastmala u.c.) tiks nodoti īstenošanai RD Teritorijas labiekārtošanas pārvaldei. Ar 2025. gadu Līdzdalības budžets visām Latvijas pašvaldībām tiek noteikts kā obligāts, nākamā gada sākumā iecerēta plašāka diskusija.

**I. Stalidzāne** informē par pēdējo punktu šajā sadaļā – Memoranda nolikumā ir paredzēts reizi gadā rīkot nevalstisko organizāciju forumu vai konferenci, attiecīgi nepieciešams pārdomāt nākamā gada foruma tēmas. Kā vienu no tēmām vēlētos ierosināt tēmu, kuru iepriekš Memoranda padomei tika iesūtījis **M. Simvulidi**, proti, tēmu par Rīgas pašvaldības klimata mērķiem. Cita aktuāla tēma, ko varētu iekļaut, būtu līdzdalības mehānismi saistībā ar jauno pašvaldību likumu, tiek gaidītas vēl papildu idejas par tēmām. Nākamo forumu iecerēts rīkot 2023. gada pirmajā pusē.

**M. Staķis** komentē, ka jaunais pašvaldību likums ir radījis daudz neskaidrību, piemēram, tajā paredzētā izpilddirektora lomas stiprināšana mazās pašvaldībās ir pieņemama, taču lielās pašvaldībās tas ir atšķirīgi.

**M. Jansons** min, ka ļoti svarīgs jautājums, ko vajadzētu iekļaut minētajā forumā, būtu sabiedrības iesaiste.

**E. Kalniņa** komentē, ka Memoranda padomes kompetencē nav runāt par kādas konkrētas apkaimes kultūru, taču nevalstisko organizāciju forumā būtu jādiskutē par apkaimēm un līdzdalību, kā arī par to, kā tajās jomās, par kurām ir runa Memorandā, varētu panākt lielāku sabiedrības iesaisti.

**M. Staķis** rezumē, ka, jo īpaši ņemot vērā, ka tuvojas organizāciju vēlēšanas Memoranda padomē, foruma jautājumi būtu drīzumā jāizdiskutē, un uzdod jautājumu par precīzāku laiku, kad varētu notikt šāds forums.

**I. Stalidzāne** atbild, ka nevalstisko organizāciju forumu varētu rīkot martā vai aprīlī.

**M. Staķis** papildina, ka, plānojot forumu, jāņem vērā tas, kad būs apstiprināts 2023. gada pašvaldības budžets.

3.

Piekļuve Rīgas domes un Rīgas domes pastāvīgo sēžu dokumentiem

**S. Laganovska** informē par izmaiņām saistībā ar piekļuvi Rīgas domes un Rīgas domes pastāvīgo sēžu dokumentiem. Tā kā pašvaldībā attiecībā uz dokumentu aprites sistēmu 2022. gadā ir notikušas pārmaiņas, attiecīgi, visi dokumenti no iepriekšējās sistēmas tika ievietoti jaunajā sistēmā, bija jāskatās kā un vai iespējams nodrošināt piekļuvi. Pašlaik ir izveidota tāda kārtība, ka visas domes sēdes un to darba kārtība tiek publicētas pašvaldības portālā www.riga.lv. Ja gadījumā kādai sēdei pieejams maz datņu, tas saistīts ar to, ka kādas no datnēm ir bijušas ierobežotas pieejamības informācija un attiecīgi netiek publicētas; tas pats attiecas uz sēžu slēgtās daļas doumentiem. Plusi jaunajai kārtībai ir tādi, ka dokumenti pieejami jebkuram iedzīvotājam, nav jāpieprasa īpašas piekļuves tiesības kā tas bija agrāk saistībā ar e-portfeli. Vienlaikus attiecībā uz e-portfeļa lietošanas tiesībām bija spēkā kārtība, ka gadījumā, ja tas trīs mēnešus nebija vērts vaļā, pieeja tika slēgta. Attiecīgi informācija par sēdēm tagad pašvaldības portālā ir brīvi pieejama, pie katras sēdes pieejami balsojuma protokoli. Jautājums par to, cik liela ir interese pieslēgt funkcionalitāti, respektīvi, iedzīvotājiem dot piekļuvi visiem procesiem. Lielākais e-portfeļa bonuss bija savlaicīga informācija par to, ka sēde tiek sasaukta. Ņemot vērā, ka sabiedrības līdzdalība kļūst arvien aktuālāka, tiks meklēti risinājumi.

**S. Laganovska** papildina par jauno pašvaldību likumu – visas izmaiņas, kas saistītas ar tehniskajiem jaunievedumiem, uz nākamjā gada 1. janvāri nevarēs paspēt. Kārtība attiecībā uz saistošajiem noteikumiem būs tāda, ka būs iespēja par tiem diskutēt vismaz divas nedēļas. Tāds sabiedrības līdzdalības formāts, kāds tiek īstenots saistībā ar publisko apspriešanu par koku ciršanu, līdz 1. janvārim nebūs īstenojams. Lai izpildītu normu, kamēr nebūs izveidota sistēma, paziņojumi tiks ievietoti portālā, bet viedokļus būs iespējms nosūtīt uz e-pastu. No RD Komunikācijas pārvaldes puses tiks nodrošināta attiecīgo RD saistošo noteikumu projekta publicēšana, tiks norādīts, uz kādu e-pasta adresi sūtīt viedokļus, kuri tiks apkopoti un kopsavilkums tiks iekļauts paskaidrojuma rakstā; attiecīgi šis process sniedz iespēju, ja nepieciešams, iekļaut kādas korekcijas vai papildinājumus, kamēr attiecīgie RD saistošie noteikumi ir projekta (vizēšanas) stadijā.

**E. Kalniņa** uzdod jautājumu, vai Valsts kancelejas lietotā sistēma nebūtu izmantojama arī RD vajadzībām, vai tomēr tā būtu pārāk sarežģīta.

**S. Laganovska** komentē, ka šāda ideja sākotnēji tikusi iekļauta pašvaldību likumprojektā, taču šādā gadījumā kā norma tikusi paredzēta, ka saistošo noteikumu apspriešana notiktu caur Tiesību aktu projektu publisko portālu (turpmāk TAP portāls). Lai to īstenotu, Valsts kancelejai šī programma, pirmkārt, būtu jāpapildina ar funkcionalitāti (TAP portāls nav veidots tā, lai pašvaldības tajā varētu ievietot informāciju), kam nav ticis paredzēts finansējums, otrkārt, tas būtu milzīgs administratīvais slogs saistībā ar lietošanas tiesībām (attiecīgi, tādā gadījumā lietotāji būtu visa Latvija). Pagaidām nav skaidrs, kāda būs virzība.

**M. Jansons** komentē, ka šis jautājums ir tiešām būtisks, iespējams, būtu jānoorganizē kāda diskusija vai forums par to, kā sabiedrību informēt: 1) par iespējām; 2) par attiecīgu kvalitāti gadījumā, ja tiek sniegts viedoklis, 3) par to, kā priekšlikumu ņemšana vērā tiks īstenota praksē (t.sk., vai būtu jābūt zināmam skaitam līdzīgu priekšlikumu).

**S. Laganovska** piekrīt, ka viedokļu ņemšana vērā nedrīkst būt formāla; par katru dokumentu ir atbildīgs savs departaments, kura kompetences jomā tas ietilpst, attiecīgi jādomā par to, lai gadījumā, ja sabiedrības viedokļi tiek iesniegti, tas tiek lietderīgi izmantots. Ir tādi saistošie noteikumi, kuros jāveic tehniski labojumi, taču, ja ir kas diskutējams, tam jānotiek jēgpilni.

**J. Millers** izsaka ierosinājumu, ka varbūt iespējams kompromiss attiecībā uz komentāru sniegšanu, piemēram, izmantojot internetbanku autorizāciju vai autorizāciju ar sociālo tīklu kontiem. Ja komentāri ir nevis anonīmi, bet redzami ar konkrētu vārdu un uzvārdu, tie lielākoties ir saturīgi, un tad attiecīgi arī ir iespējams sekot, vai komentāri no pašvaldības puses tiek ņemti vērā.

**S. Laganovska** iebilst, ka šāda veida jauninājumus ātri nav iespējams ieviest, taču praksē ir analogs – publiskā apspriešana par koku ciršanu. Pašvaldību likumā noteiktās prasības būs jāizpilda, līdz ar to jāiet uz normatīvu risinājumu.

**M. Simvulidi** iebilst, ka sistēma, kāda tiek izmantota publiskajai apspriešanai par koku ciršanu, ir visai neērta un sen veidota. Ja katra pašvaldība izstrādās savu sistēmu, tie būs nelietderīgi iztērēti līdzekļi, vajadzētu censties panākt, lai TAP portāls tiktu paplašināts. Otrkārt, par RD komiteju sēdēm **M. Simvulidi** komentē, ka, protams, ir labi, ka visa informācija ir pieejama internetā, vienlaikus viņš nezin nevienu, kurš ik pēc stundas varētu pārbaudīt, vai nav izsludināta ārkārtas sēde. Būtu nepieciešama vai nu sistēma, kas savlaicīgi informē par sēdēm ar e-pasta paziņojumu (attiecīgi ar iespēju pierakstīties uz konkrētiem jaunumiem), vai arī jauna mobilā lietotne. **S. Laganovska** uzsver, ka izstrādātājiem jau ir dots uzdevums šo risināt un kā prioritāte norādīta tieši saziņa, pietrūkst dažas nianses, lai būtu iespējama pieteikšanās uz paziņojumu saņemšanu e-pastā.

**M. Staķis** papildina, ka ļoti laba platforma ir ManaBalss.lv, OpenSaeima, un būtu lieliski, ja to varētu adaptēt pašvaldības vajadzībām.

**M. Simvulidi** piekrīt un papildina, ka minētajā platformā ir iespēja izvēlēties pašvaldību, jautājums, vai platformas turētāji var piešķirt arī tiesības ievietot informāciju. Iespēja saņemt paziņojumus uz e-pastu būtu noderīga ikvienam iedzīvotājam.

**I. Bulāne** papildina, ka ikvienam ir iespēja pieteikties uz pašvaldības portāla riga.lv jaunumiem, tie šobrīd tiek izsūtīti divas reizes nedēļā, vienīgi ir konstatētas nelielas tehniskas problēmas, kas tiek risinātas, kā arī nav iespējas pieteikties uz ziņu saņemšanu par ārkārtas sēdēm, jo nav tādas funkcionalitātes.

**M. Staķis** komentē, ka platforma, uz kuras ir izveidota Rīgas pašvaldības mājas lapa, ir vienota un tās turētājs nav pašvaldība, līdz ar to, tiklīdz ir kādas tehniskas problēmas, ir jāsazinās ar platformas turētāju un šis process nav vienkāršs. Laika gaitā ir konstatēts ne mazums neērtību saistībā ar šo platformu, līdz ar to jādomā, vai pašvaldība turpinās to lietot.

**E. Kalniņa** ierosina, ka būtu jādomā arī par tās daļas aptveršanu, kas tehniski ir mazāk sarežģīta.

**S. Laganovska** informē attiecībā uz kolektīvo iesniegumu, ka ir paredzēts, ka to var iesniegt arī papīra formātā.

**J. Millers** piekrīt, ka apziņošanas sistēma, protams, ir vajadzīga un ziņu izsūtīšana divas reizes nedēļā pēc būtības ir apmierinoša, vienlaikus, tā nav pieteikama, lai saņemtu informāciju par ārkārtas sēdēm.

**M. Jansons** papildina, ka vislabāk vislabāk būtu, ja būtu iespējams pierakstīties uz konkrētu komiteju jaunumu saņemšanu.

4.

Rīgas pilsētas pašvaldības policijas mobilā lietotne un tās piedāvātās iespējas

**A. Aronovs** sniedz prezentāciju “Rīgas pašvaldības policijas mobilā lietotne” (Pielikums Nr. 2).

**A. Aronovs** iepazīstina klātesošos ar pašvaldības policijas mobilo lietotni; tā kalpo kā sabiedrības iesaistīšanas instruments un ir domāta, lai vieglāk un pēc iespējas ātrāk varētu sasniegt policiju un informēt to par likumpārkāpumiem. Policija ir tikai instruments un tās pastāvēšana bez iedzīvotājiem būtu bezjēdzīga. Aplikācijā ir iespējas navigēt, “doties” uz tuvāko policijas iecirkni. Saskaņā ar izmaiņām likumdošanā par administratīviem pārkāpumiem tiek uzskatīti nodarījumi, kuru rezultātā paredzēta valsts represīva iedarbība uz personu. Attiecībā uz šo mobilo lietotni jāņem vērā, ka informāciju par procesu atļauts sniegt tikai procesa dalībniekiem un, pirmkārt, cietušajam, nosūtot atzinumu. Ziņotājs tikai saņem atgriezenisko saiti par to, ka informācija ir reģistrēta. Iepriekš sabiedrība bija pieradusi saņemt visu informāciju par darbībām, ko veikusi policija, pašlaik tā vairs nenotiek. Tiek nosūtīta informācija par to, ka policija rīkojas un ir uzsākts pārkāpuma process.

Attiecībā uz pārkāpējiem mehānisms ir tāds, ka tikai policija var sastādīt administratīvo protokolu un pielikt to pie automašīnas. Saņemtie iesniegumi tiek klasificēti kā informācija par pārkāpuma iekļaušanu.

**M. Jansons** jautā, vai var nofilmēt pārkāpumu.

**A. Aronovs** precizē, ka runa ir tikai par apstāšanos, stāvēšanu. Tiesa, ir gadījumi, kad tiek mēģināts atrast cilvēku.

**M. Jansons** jautā vai vērts fiksēt aplikācijā, ja tiek pamanīts, ka mežā izgāzti atkritumi.

**A. Aronovs** atbild apstiprinoši, ka, viennozīmīgi, ir vērts fiksēt visus gadījumus, kad tiek konstatēts klasiskais pārkāpuma process, izņēmums ir, kad nevar saukt pie atbildības.

**J. Millers** informē, ka lejupielādējis policijas lietotni šīs prezentācijas demonstrēšanas sākumā, taču reģistrācija pagaidām nav iespējama. Iesaka apdomāt, vai atstāt lietotnē kā opciju krievu valodas izvēli. Ierosina apdomāt atlīdzību no iekasētajiem soda apmēriem, kas ir pasaules prakse un palīdz daudzas problēmas atrisināt ātrāk.

**M. Staķis** iebilst, ka viņam ir ļoti pozitīva pieredze ar lietotnes atjauninājumu un norāda uz to, ka ir gadījumi, kad lietotne var nekalpot, lai kādu sodītu, bet gan var palīdzēt ieviest kārtību.

**A. Aronovs** uzver, ka jebkurā gadījumā pēc ziņojuma saņemšanas lietotnē brigāde izbrauc, lai pārliecinātos par nodarījumu, taču tiek izvērtētas prioritātes: 1. kautiņi, konflikti; 2. formālo prasību neievērošana. Attiecībā uz valodas lietošanu **A. Aronovs** informē, ka ir nianse attiecībā uz to, kas jānodrošina policijai: policijas pienākums ir nodrošināt iespēju lietot personai saprotamu valodu un tas attiecas ne tikai uz pie atbildības saucamo personu, bet arī uz lieciniekiem.

**M. Simvulidi** jautā, vai lieciniekiem ir tiesības iepazīties ar administratīvā procesa virzību. **A. Aronovs** atbild noliedzoši.

**M. Simvulidi** uzdod jautājumu,vai ir iespējams saņemt paziņojumu, ka uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība.

**A. Aronovs** atbild, ka saskaņā ar stingru noregulējumu normatīvajā dokumentā lēmums par administratīvā procesa uzsākšanu tiek nosūtīts tikai noteiktām personām. Informācija par šo paziņojumu tiek sniegta iesniedzējam, bet tikai gadījumā, ja skaidrs, ka viņa intereses varētu būt skartas. Papildus **A. Aronovs** izskaidro par cietušā institūtu, respektīvi, cietušais pārkāpuma procesā nevar būt persona kā sabiedrības pārstāvis. Var būt vienīgi gadījumā, ja pats cilvēks (pārkāpuma pieteicējs) tiešā veidā ir iesaistīts pārkāpuma procesā, respektīvi, ir cēloņsakarība ar pārkāpumu (piemēram, aizšķērsota piebrauktuve vārtiem, nav iespējams izbraukt no savas teritorijas un nākas izmantot taksometra pakalpojumus), tādā gadījumā pieteicējs būs iesaistīts lietas izskatīšanā, varēs potenciāli pārsūdzēt jebkuru procesa gaitā pieņemto lēmumu, kuru cietušajai personai ir tiesības pārsūdzēt. Citās situācijās, ja cilvēks cīnās par pareizas sabiedriskās kārtības ievērošanu, bet pats nav iesaistīts kā cietušais, likums nenosaka šādas tiesības un tas arī tiek uzraudzīts no datu aizsardzības viedokļa.

**M. Simvulidi** jautā par dažādiem citiem gadījumiem un to, kādu informāciju attiecīgās situācijās saņemtu paziņojuma mobilajā lietotnē iesniedzējs : 1) ja personai nav nodarīts materiālais kaitējums, bet, piemēram, ejot apkārt uz brauktuves novietotai automašīnai, persona tiek apdraudēta (potenciāli var uzbraukt cita automašīna); 2) ja nepareizi novietotas automašīnas dēļ satiksme ir apgrūtināta un personai sanāk kavēties, kas būtiski ietekmē šīs personas dienas grafiku un tajā ieplānoto.

**A. Aronovs** atbild, ka viņš saprot – **M. Simvulidi** mēģina izdomāt variantu/situāciju, kā varētu piekļūt materiāliem, kas saistīti ar konkrētu administratīvo pārkāpumu. **A. Aronovs** paskaidro, ka, ja ir tiešā cēloņsakarība starp izdarīto pārkāpumu un personu, kā arī, ja nodarīti zaudējumi (morāli zaudējumi, emocionāli pārdzīvojumi u.c.), vienmēr var iesniegt pieteikumu, norādot, ka pašam iesniedzējam ir nodarīti kādi zaudējumi; ja iesniedzējs tiks atzīts par cietušo, tad visa informācija būs pieejama. Vienlaikus – izskatīšana notiek bez klātbūtnes tajā brīdī, kad konstatē pārkāpumu, lēmumu gan ir iespējams apstrīdēt, ja tas neapmierina (piemēram, ja lēmums ir par atteikumu atzīt paziņojuma iesniedzēju par cietušo), un mēģināt savas tiesības pierādīt tiesā. **A. Aronovs** uzsver, ka kriminālā atbildība iestājas tad, kad patiešām kaut kas ir noticis nevis hipotētiski varētu notikt.

**M. Simvulidi** min vēl vienu piemēru attiecībā uz situāciju, kurā automašīnas tiek novietotas pretēji norādēm (perpendikulāri nevis paralēli ietvei), tādējādi apgrūtinot kustību citām automašīnām, taču pašvaldības policija nekādi neiesaistās pārkāpuma novēršanā; atbildot uz **A. Aronova** precizējošojautājumu, noskaidrojas, ka konkrētais piemērs attiecas uz dzīvojamo zonu, līdz ar to, kā paskaidro **A. Aronovs**, konkrētajā gadījumā nav administratīvā sastāva. Papildus **A. Aronovs** informē, ka gadā tiek saņemts virs 50 000 izsaukumu un vienlaikus tiek konstatēti virs 65 000 negadījumu ceļu satiksmes jomā, ja konkrētajā gadījumā būtu administratīvais sastāvs, pašvaldības policijas darbinieki izbrauktu uz notikuma vietu. **A. Aronovs** negrib izvērst diskusiju par minēto un līdzīgiem gadījumiem un aicina kontaktēties ar viņu e-pastā, atsūtot jautājumus, kurus labprāt rakstiski izskaidros.

**A. Aronovs** pievērš uzmanību tam, ka LR Iekšlietu ministrija šobrīd cenšas paplašināt pašvaldības policijas kompetenci ar vairākiem formāliem pārkāpumiem ceļu satiksmē, atstājot valsts policijas pārziņā tikai negadījumus, braukšanu reibumā un vēl atsevišķas pozīcijas saistībā ar kravu pārvadājumiem, taču tam fiziski nebūs resursu. Vairākkārt ir uzrunāts likumdevējs un lūgta iespēja izmantot mūsdienu tehnoloģiskos rīkus, piem. dronus, bet realitāte ir tāda, ka sistēma veidota pirms 30 gadiem, kad nebija šodienas tehnoloģiju. Pašvaldības policija ļoti cer, ka izdosies argumentēt nepieciešamību un jaunā valdība kaut nedaudz mainīs piekļuves tiesības.

**M. Staķis** piemin, ka tieši šajā dienā viņam bijusi pirmā tikšanās ar jauno CSDD vadību, un bijusi runa gan par pieminētajiem līdzīgiem gadījumiem, gan par automātiskajiem svariem, kas ir izvietoti un ar kuru palīdzību iespējams konstatēt to, ka automašīnas ir pārkrautas un bojā asfaltu, kā arī tādējādi rada papildu piesārņojumu ar izplūdes gāzēm, taču šoferus nevar sodīt, ja šīs automašīnas netiek fiziski apstādinātas. Šoferi savstarpēji sazinās ar rāciju starpniecību un veiksmīgi izvairās no pieķeršanas. **M. Staķis** rezumē, ka likumdošana netiek līdzi mūsdienu iespējām, un CSDD ir norādīts, ka aktīvāk jāiesaistās likumdošanas procesā ar savu viedokli. Cita starpā **M. Staķis** piemin, ka policijas automašīnas ir aprīkotas ar jaudīgām kamerām un daudz pārkāpumu varētu konstatēt braukšanas procesā, taču likumdošana to šobrīd nepieļauj.

**J. Millers** lūdz dot vārdu, jo viņam uzticējušas uzdot jautājumu arī citas organizācijas. Runa ir par piegādes transportu, kas regulāri bloķē veloceliņus un sabiedriskā transporta joslas, piebraucot tieši pie veikalu durvīm, bet neizmanto īpašās piegādes stāvvietas, kas atrodas turpat netālu; viņaprāt, neviens to nekontrolē, kaut gan šī būtu lieliska iespēja papildināt pašvaldības budžetu. **J. Millers** uzdod jautājumu, vai ir domāts par preventīvām akcijām vai šīs sistēmas sakārtošanu, jo pretējā gadījumā piegādes stāvvietas ir izveidotas pavisam nelietderīgi.

**A. Aronovs** norāda uz to, ka **J. Millera** apgalvojums par to, ka neviens minētos gadījumus nekontrolē, īsti neatbilst patiesībai. Ir zināma statistika, t.sk. par to, ka tiek aizņemtas piegādātājiem paredzētās stāvvietas. **A. Aronovs** min, ka ir atļauta piegāde noteiktos piegādes laikos, taču laiki ir ierobežoti, kā arī pārtikas piegādātājiem – atļauta piegāde papildus divas stundas dienā, turklāt ir arī īpašas atļaujas, piemēram, pasta piegādei, vienīgi ņemot vērā pietiekamu ietves platumu, kas ļauj pārvietoties gājējiem.

Papildus **A. Aronovs** precizē, ka sabiedriskā transporta joslas nedrīkst bloķēt, atļauts bloķēt tikai velojoslas un ietves, tomēr – elektroautomašīnas ir izņēmums, tās atļauts novietot visu diennakti, pat, ja ielas sākumā ir ceļazīme nr. 326.

**M. Staķis** atzīst, ka iepriekš aprakstītā problemātika viņam ir labi pazīstama no personīgās uzņēmējdarbības un pie tās risinājuma ir jāstrādā.

**A. Aronovs** papildina, ka visi kurjeri (Wolt u.tml.) uzskatāmi par piegādātājiem, attiecīgi tiesīgi stāvēt piegādei paredzētājās stāvvietās, jo pilda pasūtījumu. Šī ir nākamā problēma, ko likumdevējam vajadzētu skaidri definēt – kam ir tiesības izmantot attiecīgās piegādei paredzētās stāvvietas, ceļazīme reglamentē visus, kas nodarbojas ar kādas preces piegādi.

**M. Simvulidi** uzdod jautājumu, vai būtu potenciāli iespējams papildināt lietotni ar iespēju sniegt ziņojumus par bedrēm uz ielas, nestrādājošiem luksoforiem u.tml. **A. Aronovs** atbild, ka jau tagad var ziņot par šādiem negadījumiem; ja pašvaldības policija atzīst, ka informācija nav piekritīga, attiecīgi nekavējoties pārsūta to tālāk kompetentajām institūcijām. Vienīgi aktuāls ir jautājums, kuras institūcijas var saņemt neoficiālu, elektroniski iesniegtu informāciju un operatīvi reaģēt uz to, kuras nevar. Par luksoforiem ir atbildīgs Satiksmes vadības centrs, taču, ja nav iespējams ar šo centru sazināties, var rakstīt ziņojumus pašvaldības mobilajā lietotnē, tie tiks elektroniski pārsūtīti. Nākotnē paredzēts, ka pašvaldībai būs savs īsais telefona numurs, uz kuru varēs zvanīt, un policija attiecīgi sazināsies ar atbildīgo institūciju, kā arī noteikti būs lietotne, ko varēs izmantot šim pašam nolūkam. Dotajā brīdī alternatīva – RD Satiksmes departamenta vai Rīgas Satiksmes kontaktinformācija, kā arī pašvaldības policijas esošā aplikācija, uz kuru atšķirībā no sociālajiem tikliem tiek reaģēts visu diennakti gan darbdienās, gan brīvdienās.

**M. Staķis** lūdz konkrētu, potenciāli neatbildētu jautājumu gadījumā sazināties ar **A. Aronovu** tieši.

5.

Ielu tirdzniecības organizēšana Rīgas pašvaldībā

**A. Lišmanis** sniedz prezentāciju “Ielu tirdzniecība Rīgā” (Pielikums Nr. 3).

**A. Lišmanis** informē, ka Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centrs (turpmāk – AIC) tika izveidots 2021. gadā un no visām Rīgas izpilddirekcijām un Rīgas pilsētas izpilddirektora pārņēma ielu tirdzniecības pārraudzību. Aiz AIC izsniegtajām ielu tirdzniecības atļaujām būtībā ir visai plašs iestāžu loks (RD Pilsētas attīstības departaments, Satiksmes departaments, Rīgas pašvaldības policija u.c.), līdz ar to AIC ne tikai izskata iesniegumus, bet nodrošina horizontālo sadarbību. **A. Lišmaņa** prezentācijā īsumā ietverta gan informācija par teorijas sadaļu, gan par pašvaldības politiku, nedaudz skaitliskas un faktu informācijas, kā arī informācija par āra kafejnīcām kā ielu tirdzniecības subjektu un informācija par pašvaldības lomu ielu tirdzniecības organizēšanā, kā arī tuvākajiem izaicinājumiem.

Pamats ielu tirdzniecības organizēšanai Rīgas pašvaldībā ir Ministru Kabineta noteikumi, kuri nosaka, kas ir ielu tirdzniecība; uz to pamata izdoti pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 43 un Nr. 109, kuros detalizēti paskaidrots viss par esošo kārtību un ielu tirdzniecības saskaņošanas nosacījumiem.

**A. Lišmanis** min, ka otrs rīks, kas ir pašvaldības rokās, ir nodeva; attiecīgi ar tās piemērošanas palīdzību iespējams veicināt vai neveicināt kādas noteiktas darbības. 2022. gadā ielu tirgotāji nodevās ir samaksājuši 455 030 *euro*. Laikā, kad valstī bija izsludināta ārkārtas situācija Covid-19 pandēmijas dēļ (2020. un 2021. gadā), nodeva par ielu tirdzniecību pašvaldībā netika piemērota, 2022. gadā pamazām ir atgriezta tās piemērošana. Ielu tirdzniecībā prioritāte tiek piešķirta pašu ražotās lauksaimniecības produkcijas tirgotājiem. Ielu tirdzniecība var būt gan organizēta (tirdziņi, pasākumi, kam ir viens organizators, kurš nāk uz pašvaldību kārtot atļaujas), gan individuāla (katrs individuālais tirgotājs nāk pats uz pašvaldību kārtot atļauju), katrai no tām ir četri tirdzniecības veidi, katrs tiek paskaidrots sīkāk.

No faktiem un skaitļiem cita starpā tiek minēta informācija, ka Rīgā kopumā ir reģistrētas 533 āra kafejnīcas un tas AIC ik gadu ir lielākais administratīvais izaicinājums, taču ļoti pozitīvi ietekmē pilsētvidi; āra kafejnīcas 2022. gadā aizņēmušas 27 000 m ² no pašvaldības teritorijas. Kārtība āra kafejnīcu saskaņošanai ir atvieglota, ja salīdzina ar to, kāda tā bija agrāk; tirgotāji tiek mudināti izvairīties no masīvām terasēm. Otrs veids kā pašvaldībā atvieglotā kārtībā var saskaņot āra kafejnīcu ir, izvēloties vienu no 8 tipveida risinājumiem, t.sk. vienu no 4 parkletu veidiem (ietves paplašinājumi uz autostāvvietas rēķina; uzņēmējam tiek dota iespēja apzaļumot un labiekārtot pilsētas telpu, kā arī gūt zināmus ienākumus). 2022. gadā pašvaldībā bija 17 parkleti, tie, savukārt, veido klāsterus – t.sk. trīs Dzirnavu ielā, divi Meža ielā, kā arī vairāki koncentrēti Tērbatas ielā).

Kā nozīmīgu āra tirdzniecības iespēju **A. Lišmanis** uzsver gadatirgus, 2022. gadā tādi tikuši organizēti divi – Zāļu tirgus un Miķeļdienas tirgus, būtisks dalības nosacījums bijis, ka sortimentam jābūt pašražotam vai pašaudzētam. Kā vēl vienu pašvaldības iesaistes veidu ielu tirdzniecībā **A. Lišmanis** min ielu tirdzniecības galdus (254 galdi 26 vietās – puķu tirdzniecība, lauksaimniecības produkcija u.c.), kurus izmanto 3 grupas: 1) pašaudzētāji, kuri audzē mazā apjomā (nav saimnieciskās darbības veicēji, vislielākā prioritāte) 2) pašaudzētāji, kuriem ir lielāks apjoms/zemnieku saimniecības; 3) iepirktā produkcija, nodevas apjoms attiecīgi visās grupās ir atšķirīgs. Saistībā ar agrāko izpilddirekciju veikto darbu ir atšķirīgs ielu tirdzniecības galdu pārklājums – Daugavas kreisajā krastā to ir mazāk, bet Vidzemes un Ziemeļu rajonā – vairāk; t.sk. vēsturiskās vietas Juglā, Teikā un Purvciemā.

**M. Staķis** atvainojos, ka viņam darba pienākumu dēļ jādodas uz nākamo tikšanos, un nodod sapulces vadību **M. Jansonam**.

**A. Lišmanis** informē, ka līdz AIC izveidei ielu tirdzniecības jautājums, t.sk. ielu tirdzniecības galdu pārvaldība, bija visai sadrumstalota (katra izpilddirekcija uzturēja tos pēc savām prioritātēm un ieskatiem), bija jāsakārto dokumentācija un plāni, kļuva skaidrs, ka jāizstrādā vienots vizuālais tēls. Nākamajā nedēļā plānota tikšanās ar arhitekta pārstāvi par tipoloģiskā modeļa izstrādi ielu tirdzniecībai, pakāpeniski, sākot ar apkaimju centriem, plānota šo galdu nomaiņa.

Noslēgumā **A. Lišmanis** min tuvākos izaicinājumus (skat. prezentāciju), tostarp – tiešsaistes kartes izveidi, pašaudzētāju reģistra veidošanu (Lauku atbalsta dienests ir izrādījis interesi, jautājums iestrēdzis ministrijā), kā arī t.s. “Foodtruck” regulējumu – Ministru Kabinets pašvaldībai deleģējis iespēju saskaņot tirdzniecību maršrutā, taču tas prasa tirgotājam 5 darbdienas iepriekš skaidri zināt savu maršrutu, kas neatbilst koncepcijai – orientēšanās maršrutā pēc klientu pieejamības. Pašvaldība bija iecerējusi izmantot Brīvas pakalpojumu sniegšanas likumā noteikto deleģējumu un definēt atsevišķu pakalpojumu, ideja tika iesniegta Ekonomikas ministrijā, taču pagaidām tika noraidīta, jo ministrija saskatīja daudz risku tās īstenošanā.

**A. Ozola** jautā, kāda ir šā brīža situācija ar tirdzniecības un gājēju ielas izveidi, jo 2021. gada vasarā bija daži projekti.

**A. Lišmanis** atbild, ka ir bijuši vairāki mēģinājumi, tikuši slēgti Tērbatas, Blaumaņa un Ģertrūdes ielu posmi. Jautājums ir aktuāls, tiek apspriesti dažādi varianti attiecībā uz Ģertrūdes ielu, taču vēl nav lēmuma/atbildes, jo ir vairākas būtiskas, vērā ņemamas nianses: 1) satiksme, 2) tas, cik atvērta un pieejama ir arhitektūra, šaurākas fasādes, vairāk nomnieku, vairāk aktivitāšu. Risinājuma meklēšana ir procesā.

6.

Projekts “Rail Baltica” – informācija par projektu un tā integrēšanu Rīgas pilsētvidē, aktuālā situācija un sabiedrības līdzdalība procesos

**M. Jansons** informē, ka Pēdējais darba kārtības punkts ir veltīts projektam “Rail Baltica”; tajā iekļautas trīs prezentācijas.

**Ē. Diļevs** sniedz prezentāciju “Rail Baltica globālā projekta progress 2022” (Pielikums Nr. 4).

**M. Jansons** uzdod jautājumu par Raņķa dambja šķērsošanu – pilsēta to pašlaik neplāno izbūvēt, taču tiek veikti sagatavošanās darbi, jautājums, vai ir pareizi saprasts – pašlaik notiek diskusija un tiek plānots, cik daudz darba tiks izdarīts no RB Rail AS puses, cik tiks atstāts pilsētai.

**Ē. Diļevs** precizē, ka RB Rail AS pamatā darbojas dzelzceļa nodalījuma joslā, kas atrodas Daugavas kreisajā un labajā krastā, neizejot ārā no nodalījuma joslas/trases koridora. Skaidrs, ka tur, kur ir plānotie, pārbūvētie šķērsojumi, kopā ar pilsētu notiek diskusija par to kā pārbūvēt risinājumu, lai tas maksimāli iekļautos transporta plūsmā un ielu koridorā. Saistībā ar Raņķa dambi ir diskutēts par to, ka, zinot pilsētas attīstības plānus, iespējams nodrošināt attiecīgajā vietā paredzētā tuneļa konstruktīvo risinājumu, lai nākotnē to būtu iespējams risināt un Raņķa dambja projektētājs to varētu uzbūvēt. Paralēlo ielu pārprojektēšana, kas tiešā veidā neskar dzelzceļa projekta ieviešanu, ir diskutējams jautājums, kurā cita starpā jākonsultējas par attiecināmību/kompetences robežām.

**M. Jansons** papildus jautā, vai varētu būt tā, ka RB Rail AS zem sliedēm izbūvē tuneli, bet pilsēta attiecīgi secīgi nodrošina apkārtējās teritorijas labiekārtošanu, kad tas pilsētai ir iespējams.

**Ē. Diļevs** precizē, ka runa nav par tuneļa izbūvi, bet par tehnisko risinājumu izveidošanu, kas nākotnē projektētājam ļautu izvērtēt RB Rail AS risinājumus attiecībā uz dzelzceļa trasi, lai tos varētu salāgot ar transporta tuneli.

**M. Jansons** uzdod noslēdzošo jautājumu, lūdzot **Ē. Diļevu** komentēt, kādā secībāRB Rail AS saskata infrastruktūras pabeigšanu, respektīvi, vai viss vienlaicīgi notiks 2030. gadā, vai kaut kas tiks izbūvēts agrāk (piem., Rīgas Centrālā dzelzceļa stacija, šķērsojumi).

**E. Kalniņa** pievienojas šim jautājumam, papildinot, ka šo jautājumu uzdod kā ikdienas “lietotājs”, jo jāatzīst, ka situācija saistībā ar Rīgas Centrālo dzelzceļa staciju ir ļoti apgrūtināta.

**Ē. Diļevs** atbild, ka ir bijušas vairākas sarunas ar ministrijām par būvniecības stratēģiju. Kopējais plāns ir sākt no Latvijas/Lietuvas posma līdz lidostai Rīga, Imantai, jo primāri ārpus pilsētas ir mazāk komplicēti iesaistīto pušu jautājumu. Prioritārā stratēģija ir būvniecības uzsākšana/posma attīstīšana no lidostas “Rīga”, Imantas līdz Kauņai; otrs “zars” – līdz Salaspilij pāri Daugavai pie Rīgas HES. Pašlaik tiek aktīvi strādāts pie būvniecības stratēģijas. Vienlaikus skaidrs, ka, lai darbus varētu pabeigt līdz 2030. gadam, nedrīkst atstāt novārtā Rīgu, līdz ar to šis būs būtisks darbu posms, kas ies paralēli. Runājot par centrālā posma, kas ved caur Rīgu un Rīgas Centrālo dzelzceļa staciju, salāgošanu, jāņem vērā esošā dzelzceļa līnija, 1520 mm signalizācijas sistēmas un esošais spriegums 3 kilovolti, kurpretī RB Rail AS trasē ir 25 kilovolti. RB Rail AS kopā ar VAS “Latvijas Dzelzceļš” šobrīd aktīvi strādā pie elektromagnētiskā lauka savstarpējās ietekmes un signalizācijas sistēmu darbības izpētes būvniecības stratēģijas, respektīvi, notiek sistēmu savietošana. Ir secināts, ka sākumā būtu jāveic 1520 mm (t.s. vecā platuma sliežu ceļi) sliežu ceļu pārbūve, salāgojot ar jauno (25 kilovoltu) spriegumu, attiecīgi RB Rail AS veiks viņu kompetencē esošo pārbūvi un palaidīs pa posmiem. Rīgas Centrālo dzelzceļa staciju plānots pabeigt kā pirmo, secīgi plānota pārējo posmu pieslēgšana no Upeslejām līdz Rīgas Centrālajai dzelzceļa stacijai un tālāk no Jelgavas ielas līdz Imantai. Nav iespējama vienlaicīga ieviešana, ieviešanai jānotiek pa posmiem līdzīgi kā Rīgas Centrālajā dzelzceļa stacijā, jo vienlaikus jānodrošina arī 1520 mm sliežu ceļu kustība, ņemot vērā konkrētus tehniskos uzstādījumus. Nevar noslēgt abus sliežu ceļus, vienam no tiem visu laiku ir jādarbojas. Būvdarbu pabeigšana bija plānota 5 gados, būvatļauju sadalījums mainās, jāņem vērā pastāvošās sankcijas un ģeopolitiskā situācija (ražotāji sākotnēji tika plānoti no Baltkrievijas, Krievijas, attiecīgi jāmeklē cits piegādātājs). Ir jautājumi, kas būtu jāiesūta Rīgas Centrālās dzelzceļa stacijas vadībai, jo to atbildēšana ietilpst viņu kompetencē.

**E. Kalniņa** piemin, ka iepriekš tikusi solīta Elizabetes ielas tuneļa izbūve, un jautā, vai tāds vairs nav paredzēts.

**Ē. Diļevs** atbild, ka šis jautājums ietilpst RīgasCentrālās dzelzceļa stacijas kompetences jomā.

**M. Jansons** iestarpina, ka saprot, ka ir dažādi atbildības segmenti, konkrēti pēdējais pieminētais ietilpst Rīgas Centrālās dzelzceļa stacijas, respektīvi, Eiropas dzelzceļa līniju kompetencē.

**J. Millers** uzdod jautājumu, vai varbūt Satekles ielas krustojums, kura rezonanse sabiedrībā saistībā ar velojoslas problemātiku bijusi visai liela, ietilpst RB Rail AS kompetencē, taču saņem noliedzošu atbildi, arī šis jautājums uzdodams Eiropas dzelzceļa līnijām.

**M. Jansons** izsaka pateicību RB Rail AS par vērtīgo prezentāciju un dod vārdu Rīgas domes pārstāvjiem, kuriem arī ir prezentācijas par projektu “Rail Baltica” saistībā ar Rīgas domes kompetences jomas jautājumiem un ar tiem saistītajām aktualitātēm.

**I. Sirmā** sniedz prezentāciju “Sabiedrības līdzdalība Rail Baltica lokālplānojuma izstrādē” (Pielikums Nr. 5).

**I. Sirmā**, sniedzot prezentāciju, cita starpā min šādu būtisku informāciju: plānošanas nosacījumi ir izstrādes procesā, būs nepieciešami precizējumi. Katrā no projekta attīstības stadijām ir tēmas, kuras tiek apspriestas ar sabiedrību, plānošanas stadijā tas tiek darīts globāli. Pilsēta strādā pie saistītajiem infrastruktūras projektiem, tiem tiek īstenota tehniskās priekšizpētes stadija. Pilsēta arī šajā stadijā veic sabiedrības iesaisti, t.sk. notikuši vairāki pasākumi.

**M. Simvulidi** atsaucas uzsituāciju ar Lāčplēša ielu, kurā likvidēja vienu no divām ietvēm. Viņaprāt, šis jautājums netika apspriests ne ar nevalstiskajām organizācijām, ne ar plašāku sabiedrību, līdz ar to jautājums, kā šāda situācija izveidojās un vai nākotnē nav gaidāmi līdzīgi pārsteigumi.

**I. Sirmā** atbild, ka savā prezentācijā ir skaidrojusi – attiecībā uz to, kas tiek īstenots “Rail Baltica” projekta ietvarā, normatīvos paredzētā publiskā apspriešana nav jāorganizē un arī “Rail Baltica” lokālplānojuma publiskā apspriešana būs tikai pēc attiecīgā RD lēmuma pieņemšanas. Konsultācijas ir notikušas, kā arī paplašinātajā teritorijā vēl tiek plānotas. Prezentācijā netika pieminēts, taču **I. Sirmā** vēlas informēt, ka 24. novembrī ir plānots nākamais pasākums saistībā ar 13. janvāra ielu un Centrālās dzelzceļa stacijas laukumu, bet papildus ir ieplānota atsevišķa saruna tieši par Lāčplēša ielas perspektīvo attīstību, rēķinoties ar “Rail Baltica” projekta risinājumiem.

**M.** **Slimbahs** sniedz prezentāciju “Sabiedrības līdzdalība projektā “Eiropas nozīmes dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica integrēšana Rīgas Valstspilsētas centra infrastruktūrā”” (Pielikums Nr. 6).

Prezentācijas ietvaros **M. Slimbahs** sniedz informāciju par projektiem, ko saistībā ar “Rail Baltica” ievieš un papildus īsteno un attīsta Rīgas pašvaldība, lai veiksmīgāk integrētu “Rail Baltica” projektu Rīgas pilsētas teritorijā. Projekta mērķis ir uzlabot gājēju un transporta piekļuvi Rīgas Centrālajai dzelzceļa stacijai līdz 2023. gada beigām, finansējums nāk no Izaugsmes un attīstības programmas. Kopumā tas ietver četrus projektus un tie tiek īstenoti atbilstoši Publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas “Rail Baltica” trases teritorijas lokālplānojumam, tā ir viena sadaļa no 1. apakškārtas. Attiecīgi pirmie četri objekti ir tikai neliela daļa no tā, kas jāīsteno. Lielākais no šiem objektiem – Ģenerāļa Radziņa krastmala posmā līdz Puškina ielai. Šīs ir lielās četras projektu grupas, kas sadalās sīkāk 10 projektos. Līdz šim īstenotas 4 aktivitātes, plānotas vēl. Tiklīdz tiek saņemti ierosinājumi, tie tiek izvērtēti iekšēji un, ja iespējams, integrēti projektā. Uzskatāms piemērs – gājēju tunelis Gogoļa ielā, kas palīdz cilvēkiem nokļūt no ielas vienas ielas puses uz otru, 2023. gadā tas tiks pārveidots par lielu velonovietni, kopā ar projektētājiem un nevalstiskajām organizācijām tiks veikta priekšizpēte un rasts detalizēts risinājums stāvvietām, zonu sadalījumam un infrastruktūrai. Ņemti vērā dažādi ierosinājumi, t. sk., ka pastāv dažādi velotransporta veidi, piem., kravas velotransports. Tuvākajā laikā tiks aktīvi diskutēts par joslu skaitu Ģen. Radziņa krastmalā, projektētājs gatavo plūsmas modeli, izvērtējot aktuālāko informāciju, tālākajā posmā apspriešanā tiks iekļautas organizācijas un uzklausīti risinājumi. Kā piemērs labi izstrādātiem risinājumiem tiek minēts rampas risinājums.

**M. Jansons** jautā, vai kādam ir jautājumi attiecībā uz šo pēdējo prezentāciju, taču tādu nav.

**E. Kalniņa** lūdz precizēt, vai Rīgas Centrālās dzelzceļa stacija būs savesta kārtībā 2023. gada beigās.

**M. Slimbahs** atbild, ka par Rīgas Centrālās dzelzceļa stacijas izbūvi ir citi atbildīgie, taču pašvaldības kompetencē ir 4 objekti, kas atrodas apkārt Rīgas Centrālajai dzelzceļa stacijai, fiziski to pabeigšana plānota apmēram līdz 2023. gada septembra vidum, bet dokumentācijas sakārtošana līdz 2023. gada beigām.

**E. Kalniņa** ir neizpratnē, kuram īsti jāuzdod jautājums par Rīgas Centrālās dzelzceļa stacijas sakārtošanu – viņai kā lietotājai katru otro rītu gribas rakstīt Patērētāju tiesību aizsardzības centram, jo situācija ar vilcieniem kļūst bīstama.

**M. Jansons** komentē, ka Rīgas Centrālās dzelzceļa stacijas izbūvi nodrošina 3. puse - Eiropas dzelzceļa līnijas; ņemot vērā jautājuma aktualitāti, būtu jāuzaicina pārstāvji uz nākamo sēdi. Visiem klātesošajiem tiek izteikta pateicība par dalību sēdē.

Sēde tiek slēgta plkst. 17.10.

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) U. Rakstiņa prezentācija “Rīgas valstspilsētas pašvaldības 2022.-2023.gada budžeta izaicinājumi” (Pielikums Nr. 1);

2) A. Aronova prezentācija “Rīgas pašvaldības policijas mobilā lietotne” (Pielikums Nr. 2);

3) A. Lišmaņa prezentācija “Ielu tirdzniecība Rīgā” (Pielikums Nr. 3);

4) Ē. Diļeva prezentācija “Rail Baltica globālā projekta progress 2022” (Pielikums Nr. 4);

5) I. Sirmās prezentācija “Sabiedrības līdzdalība Rail Baltica lokālplānojuma izstrādē” (Pielikums Nr. 5);

6) M. Slimbaha prezentācija “Sabiedrības līdzdalība projektā "Eiropas nozīmes dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica integrēšana Rīgas Valstspilsētas centra infrastruktūrā” (Pielikums Nr. 6).