RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2023.gada 22. decembris Nr.34

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas Apkaimju attīstības komisijas

priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja

Laura Apkalne

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Sandris Bergmanis

Juris Radzevičs

Linda Ozola

Alija Turlaja

Selīna Vancāne

Nols Josts

Rita Našeniece

Inese Andersone

Valdis Gavars

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Miroslavs Mitrofanovs

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Agrita Kiopa | Dzirciema un Iļģuciema apkaimes biedrība |
| Jānis Vaivods | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta direktora p.i. |
| Didzis Juško | Dzirciema un Iļģuciema apkaimes biedrība |
| Mareks Kļaviņš | SIA “Bonava Latvija” valdes loceklis |
| Toms Karnītis | A/S “Latvijas dzelzceļš” |
| Anna Kļijeva | Dzirciema un Iļģuciema apkaimes biedrība |
| Ernests Saulītis | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamenta Nekustamā īpašuma pārvaldes priekšnieks |
| Inese Sirmā | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Attīstības departamenta direktora vietniece attīstības jautājumos  |
| Laima Geikina | Rīgas domes deputāte |
| Ludmila Levite | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras projektu un publisku pasākumu nodaļas vadītāja |
| Līva Rostoka | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Teritorijas labiekārtošanas pārvaldesTeritoriju labiekārtošanas projektu vadītāja |
| Jānis Krievkalns | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Pilsētvides mākslas un noformējuma nodaļa |
| Sandra Feldmane | Čiekurkalna attīstības biedrība |
| Sanita Dika-Bokmeldere | Bieriņu apkaimes attīstības biedrības valdes priekšsēdētāja |
| Liene Masļeņikova | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos |
| Aija Kalniņa | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Kultūras institūciju un nemateriālā kultūras mantojuma nodaļas vadītāja |
| Laura Paspārne | Grīziņkalna apkaimes biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Dzirciema un Iļģuciema apkaimju biedrības jautājumi:**

* **drošs ceļš uz skolu:** Rīgas 41. vsk. un PII “Madariņa"; satiksmes organizācija Eiženijas, Ķiršu, Dārza, Pulka un Slokas ielā;
* **Bolderājas dzelzceļa malas sakārtošana: gar Dzirciema un Iļģuciema apkaimju robežām** (tur atrodas vidi degradējošas metāla garāžas, izdangāti ceļi);
* **Nordeķu parks un tā attīstība:** tas ir viens no biedrības stratēģiskajiem mērķiem; parks ir jāsakopj un jāveido kā apkaimes iedzīvotāju atpūtas vietu (apgaismojums, celiņi, labiekārtojuma elementi). Papildus prasām no RD piegulošā zemes gabala atpirkšanu un iekļaušanu parka teritorijā;

**2) Mazie labiekārtojumi apkaimēs 2024. gadā;**

**3) Svētku rotājumi apkaimēs.**

K. Spunde - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem.

**1.§**

**Dzirciema un Iļģuciema apkaimju biedrības jautājumi** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A. Kiopa, J. Vaivods, D. Juško, M. Kļaviņš, I. Andersone, T. Karnītis,

A. Aļijeva, E. Saulītis, I. Sirmā, L. Levite, L. Geikina

A. Kiopa – prezentē apkaimes problēmjautājumus par satiksmes organizācijas uzlabojumiem.

 Informē, ka š.g. novembrī pašvaldībā tika iesniegtas divas vēstules, uz kurām biedrība saņēma formālu atbildi, tāpēc vēlas jautājumus aktualizēt šodienas komisijas sēdē - satiksmes organizācijas uzlabojumu nepieciešamība Slokas ielā, “drošs ceļš uz skolu”(41.vidusskola) un pirmskolas mācību iestādi “Madariņa”. Iepazīstina ar esošo situāciju.

 Ierosina:

* Noteikt 30 km/h braukšanas ātruma ierobežojumu Slokas ielā no Jūrmalas gatves līdz Dzirciema ielai;
* Izveidot satiksmes mierināšanas dizaina risinājumus Slokas ielā starp Dzirciema un Konsula ielām (piem. platu, paaugstinātu gājēju pāreju);
* Ierīkot gājēju pāreju uz Dārza ielas un demontēt ceļa aizsargbarjeru;
* Izveidot adekvātas gājēju pārejas Slokas, Dagmāras, Saldus ielās;
* Paredzēt satiksmes mierināšanas risinājumus pretim pirmskolas mācību iestādei “Madariņa”;
* Ierīkot regulējamu krustojumu ar luksoforu un gājēju pārejām Dagmāras un Buļļu ielu krustojumā.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – informē, ka šobrīd tiek realizēts būvprojekts 5 tramvaja līnijas zemās grīdas ieviešanas projekts, kura ietvaros daļēji tiks atrisināti atsevišķi jautājumi (gājēju pārejas u.c risinājumi). Piebilst, ka šis ir Kohēzijas fondā apstiprināts projekts, kuru risinājumus šobrīd mainīt nav iespējams. Uz jautājumu par “Drošu ceļu uz skolu”, informē, ka Ārtelpas un mobilitātes departaments (turpmāk tekstā ĀMD) veido darba grupu, kura apkopos informāciju un strādās kompleksi pie gājēju drošības u.c. risinājumiem mācību iestāžu tuvumā.

 Papildus informē, ka šobrīd AMD ir saistoši ārējie normatīvie akti (Eiropas standarts), kas nosaka jaunu gājēju pāreju ierīkošanas nosacījumus, tāpēc Slokas ielā paredzēts ierīkot tikai regulējamas gājēju pārejas. Cits risinājums pieļaujamas gadījumā, ja būs izmaiņas ārējos normatīvajos aktos.

Diskusija par iespējamiem risinājumiem uz biedrības izteiktiem ieteikumiem satiksmes drošības nodrošināšanai.

M. Kļaviņš – norāda uz līdzīgām problēmām citās apkaimēs, kad autovadītāji neievēro ceļa zīmes “Dzīvojamā zona” un jautā, vai būtu iespējams, ka tranzīta auto satiksme tiek novirzīta no apkaimes mazajam ieliņām?

 Izsaka ierosinājumu iesaistei jautājuma risināšanā ar Satiksmes ministriju, lai panāktu izmaiņas Eiropas standartā saistībā par gājēju pāreju ierīkošanai ielās ar vārāk par divām braukšanas joslām.

J. Vaivods – informē par ĀMD rīcības plānu satiksmes drošības jautājumu risinājumiem minēto ielu apkārtnē.

I. Andersone – informē, ka ar 2024. gadu ĀMD veidotās darba grupas sastāvā tiks ietverti dažādu pašvaldības struktūrvienību specialisti, kuri vienkopus meklēs dažādus risinājumus satiksmes drošības nodrošināšanai mācību iestāžu tuvumā. Ierisina minētos problēmjautājumus novirzīt ĀMD darba grupai darbam.

A. Aļijeva – turpina prezentāciju ar nākamo jautājumu – dzelzceļa malas labiekārtošanas nepieciešamību posmā no Jūrmalas gatves līdz Buļļu ielai.

 Iepazīstina ar apkaimes iedzīvotāju aptaujas rezultātiem, uzsverot galvenās problēmas:

* Drošība (apgaismojuma trūkums);
* Gājēju pārejas nepieciešamība pāri dzelzceļa sliedēm;
* Video novērošanas kameru nepieciešamība;
* Piesārņojums dzelzceļam piegulošajās teritorijās;
* Ceļa seguma uzlabošana;
* Velo un gājēju ceļa ierīkošana.

Apkaimju biedrības redzējums:

* Apgaismota, labiekārtota, sakopta vide, velo un gājēju ceļu izbūve;
* Gājēju pārejas ierīkošana pāri dzelzceļa sliedēm (no Grīvas ielas uz Sķērsielu);
* Aizsargžoga ierīkošana bīstamajās dzelzceļa sliežu šķērsošanas vietās;
* Video novērošanas kameru nepieciešamība.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

T. Karnītis – informē, ka A/S “Latvijas dzelzceļš” (turpmāk tekstā LDZ) kopīgi ar pilsētas pašvaldību ir vērtējis veloceliņa (no Jūrmalas gatves – Bolderājai) gar dzelzceļa sliedēm izbūves iespējas. Šobrīd šis projekts nav prioritārs, jo LDZ drošības nolūkā plāno dzelzceļa sliežu ceļu iežogošanu. Uzsver, ka veloceliņa projekta īstenošanu sarežģī zemes īpašumtiesības. Informē, ka Dzelzceļa nodalījuma likums aizliedz dzelzceļa sliežu tuvumā ierīkot atpūtas vietas vai citus labiekārtojuma elementus. LDZ ir atvērts priekšlikumiem un izskatīs iespējas labiekārtojumiem, kas nav dzelzceļa nodalījuma zonā un nav pretrunā ar likumdošanu. Noslēgumā piebilst, ka gājēju pārejas ierīkošana minētajā vietā nav atbalstāma gan no likuma skatu punkta, gan iztrūkstošas infrastruktūras izbūves dēļ.

M. Kļaviņš – ierosina pārskatīt velo infrastruktūras izbūves iespējas, norādot tā stratēģiski izdevīgo izvietojumu apkaimes mērogā. Uzskata, ka arī gājēju pāreja pāri dzelzceļa sliedēm būtu atbalstāma, neskatoties uz neesošo piegulošo infrastruktūru.

K. Spunde – jautā, vai minētā veloceliņa izbūve ir ietverta veloceliņu koncepcijā?

T. Kalnītis – atbild apstiprinoši.

K. Spunde – informē, ka attiecībā par garāžu teritoriju sakārtošanas nepieciešamību, informācija tiks nodota Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamentam.

A. Kiopa -turpina prezentāciju ar nākamo jautājumu – Nordeķu parka attīstības iespējas un problēmas.

 Ierosina:

* Izveidot plānojumu, paredzot meliorācijas sistēmas izbūvi;
* Noteikt parkam parka statusu;
* Atpirkt zemi;
* Atbilstoša vieta vasaras pasākumiem.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

I. Sirmā – informē, ka jaunajā teritorijas plānojumā ir atcelts Hanzas šķērsojums. Nākamajā gadā tiek plānota sarkano līniju lokālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros iespējams Nordeķu parku šķērsojošās sarkanās līnijas tiks atceltas.

I. Andersone – informē, ka Nordeķu parks ir iekļauts apkaimju centru attīstības plānā, kura ietvaros tiks vērtēta parka attīstības koncepcija.

L. Levite – informē, ka nākamā gada kultūras pasākumu programma ir izstrāde procesā, tāpēc konkrētu atbildi par Nordeķu parka iekļaušanu vasaras kultūras pasākumu programmā sniegt nevar.

L. Geikina – piekrīt iepriekš teiktajam, piebilstot, ka vasaras kultūras programmas ietvaros pasākumu rīkošana apkaimes parkos ir paredzēts turpināt. Iespējams mainīsies pasākumu formāts.

K. Spunde – pateicas apkaimes biedrībai par dalību komisijas sēdē un aicina pāriet pie dienas kārtības nākamā jautājuma.

**2.§**

**Mazie labiekārtojumi apkaimēs 2024. gadā** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

L. Rostoka, K. Spunde, I. Stalidzāne

L. Rostoka – informē par paveikto dažādu labiekārtojumu ieviešanā pilsētas apkaimēs;

* Saņemtas kopumā 101 adreses, kurās veicami mazo labiekārtojumu elementu uzstādīšana;
* 17 – adresēs labiekārtojumi netika atbalstīti;
* 19 – adreses nodotas SIA “Rīgas Meži” (5 atbalstītas/14 neatbalstītas);
* 4 – adresēs Teritorijas labiekārtošanas pārvalde (turpmāk tekstā TLP) realizēja 2023.g.(43 soliņi, 14 atkritumu urnas, 6 apstādījumu kastes);
* 11 – adresēs plānota realizēšana tiklīdz iestāsies labvēlīgi laika apstākļi (kopumā 105 labiekārtojuma elementi);
* 15-20 – adreses TLP plāno darbus 2024.gada piešķirtā finansējuma ietvaros;
* 2 - adresēs nepieciešama papildus projektēšana.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

K. Spunde – informē, ka apkaimju biedrības nav saņēmušas atgriezenisko saiti par iesniegto mazo labiekārtojumu īstenošanas laika grafiku, vai kādu informāciju par pieņemto lēmumu. Ierosina TLP izsūtīt biedrībām nepieciešamo informāciju.

L. Rostoka – atbild, ka par padarītajiem darbiem informācija ir sniegta Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centram (turpmāk tekstā RAIC).

I. Stalidzāne – informē, ka TLP iesniegtā informācija bija nepilnīga. RAIC kopīgi ar TLP pārskatīs mazo labiekārtoju programmā paveikto, plānoto un nosūtīs apkaimju biedrībām informāciju par katras iesniegtas adreses statusu. Papildus informē, ka turpmāk apkaimes biedrības tiks informētas par mazo labiekārtojumu ieviešanas darbu gaitu. Iepazīstina ar sadarbības plānu mazo labiekārtojumu īstenošanā.

K. Spunde – jautā, kāds varētu būt termiņš informācijas sniegšanai apkaimju biedrībām uz iesniegtajiem priekšlikumiem?

I. Stalidzāne – informē, ka informācija apkaimju biedrībām tiks sniegta līdz 2024. gada janvāra vidum.

**3.§**

**Svētku rotājumi apkaimēs** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, J. Krievkalns, S. Feldmane, S. Dika-Bokmeldere, A. Turlaja,

A. Kalniņa, L. Paspārne, M. Kļaviņš

J. Krievkalns – sniedz ieskatu 2023. gada koncepcijas plānā par svētku rotājumu izvietojumu pilsētā.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

K. Spunde – jautā, kādas ir iespējas, ka arī citas apkaimēs tiktu izvietoti svētku rotājumi?

J. Krievkalns – informē, ka svētku rotājumu izvietojuma koncepcija primāri vērsta uz Apkaimju centru attīstības plānā iezīmētiem primāri attīstāmiem apkaimju centriem. Veicamo darbu apjoms ir atkarīgs no pieejamiem resursiem.

S. Feldmane – jautā, vai visās svētku rotājumu koncepcijā ietvertajās 37. lokācijas vietās ir izdevies realizēt plānotos darbus?

J. Krievkalns – atbild noraidoši. Informē par iemesliem un problēmām, kas radušies darbu izpildes gaitā.

S. Dika-Bokmeldere – informē, ka Bieriņu apkaimes biedrība vairāk kā gadu atpakaļ iesniedza priekšlikumus par svētku noformējuma vietām apkaimē, bet tie līdz šim brīdim nav īstenoti. Norāda uz slikto darba organizāciju.

J. Krievkalns – skaidro, ka plānoto darbu izpilde kavējas dēļ uzņēmēja kapacitātes trūkuma.

K. Spunde – norāda, ka neskatoties uz problēmām par uzņēmēja kapacitātes trūkumu, pašvaldība ir atbildīga par plānoto darbu izpildi.

A. Turlaja – jautā, vai Sarkandaugavas parka apzaļumošanas darbu nepabeigšana bija argumentēts lēmums svētku rotājumu ierīkošanas atcelšanai? Ierosina tomēr nākotnē paredzēt risinājumus, lai nodrošinātu svētku rotājumu esamību un plānoto darbu izpildi.

I. Andersone – atzinīgi novērtē jau paveikto darbu apkaimju svētku noformējumā un izsaka cerību, ka turpmāk apkaimju centru svētku rotājumu darbu īstenošana būs veiksmīgāka.

L. Masļeņikova – iepazīstina ar RAIC sadarbību ar apkaimju biedrībām svētku noformējuma plānošanā. Informē, ka kopumā tika aktualizētas 72 vietas, kurās apkaimju iedzīvotāji vēlētos redzēt svētku noformējumus un to apkopojums tabulas formātā tika nosūtīts Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamentam (turpmāk tekstā IKSD) izvērtēšanai un darbu plānošanai. Ņemot vērā, ka RAIC arī turpmāk turēs rūpi par svētku noformējumiem apkaimēs, ierosina IKSD savlaicīgi aktualizēt informāciju, kam tiks prasīts finansējums nākamajam gadam un sniegt atgriezenisko saiti, lai apkaimju koordinatori informētu apkaimju biedrības par plānotiem svētku noformējumiem apkaimēs 2024. gadā.

K. Spunde – atbalsta ierosinājumu, norādot šī informācijas svarīgumu apkaimes biedrībām un iedzīvotājiem kopumā.

J. Krievkalns – informē, ka aktualizēta informācija par 2024.gadā plānoto tiks iesniegta nākamā gada februārī, pēc 2023. gada darbu izvērtēšanas.

K. Spunde – ierosina minēto informāciju atsūtīt e-pastā.

S. Feldmane – jautā, vai svētku noformējuma konceptā ietilps arī citu gadskārtu svētku noformējums?

J. Krievkalns – atbild apstiprinoši, piebilstot, ka to īstenošana atkarīga no iedalītā finansējuma apjoma.

S. Feldmane – informē, ka sabiedrībā ir izskanējusi kritika par to, ka uz pilsētā izvietotajiem reklāmas afišu stabiem reklāmu var izvietot tikai pašvaldība. Jautā, vai pašvaldība izskata iespēju, ka uz šiem afišu stabiem reklāmas varētu izvietot arī citas organizācijas, piem., apkaimju biedrības?

J. Krievkalns – informē, ka šobrīd konkrētu atbildi nevar sniegt, jo šī jautājuma izskatīšanai šobrīd starp IKSD un Komunikācijas pārvaldi notiek diskusija. Norāda, ka apkaimju biedrības/NVO reklāmas varēs izvietot uz reklāmas stendiem, kuru uzstādīšana paredzēta Apkaimju kopienu centru attīstības plāna konceptā.

I. Stalidzāne – informē, ka Apkaimju kopienu centru attīstības plāns paredz apkaimēs izvietot divu veidu reklāmas objektus – vieni ir reklāmas stabi uz kuriem informāciju izvietos tikai pašvaldība, otri – informācijas stendi, kurus varēs izmantot NVO, iedzīvotāji aktuālas informācijas izplatīšanai.

K. Spunde – jautā, vai sākotnēji netika plānots, ka minētos afišas stabus (informācijas izplatīšanai) varēs izmantot arī apkaimes iedzīvotāji un, kas atbild par informācijas izvietošanu uz tiem?

J. Krievkalns – atbild, ka esošie normatīvie akti neparedz šādu iespēju.

A. Kalniņa – informē, ka uz afišu stabiem tiek izvietota informāciju par pašvaldības rīkotiem pasākumiem, daļa informācijas nāk no Komunikācijas pārvaldes un IKSD rīkotiem pasākumiem. Reklāmas tekstus skaņo – Dz. Vasule, L. Zalāne.

K. Spunde – jautā, kā būtu risināms jautājums, lai apkaimes biedrības varētu jau šobrīd saņemt saskaņojumu reklāmas stabu izmantošanai aktuālas informācijas izvietošanai?

M. Kļaviņš – ierosina pašvaldībai izvērtēt iespēju vienkāršot reklāmas stabu izmantošanas saskaņojuma saņemšanas kārtību.

K. Spunde – piekrīt izteiktam priekšlikumam.

Informē, ka nākamā komisijas sēde tiek plānota 26.01.2024.

Komisijas slēgta plkst. 13.00.

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde