RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2023.gada 01. decembris Nr.33

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas Apkaimju attīstības komisijas

priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja

Laura Apkalne

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Linda Ozola

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Justīne Panteļējeva

Rita Našeniece

Laima Geikina

Miroslavs Kodis

Juris Radzevičs

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Māra Kalvāne | SIA “Metrum” arhitekte, pilsētplānotāja |
| Irbe Karule | Rīgas valstspilsētas pašvaldības attīstības departamenta Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja vietniece |
| Alija Turlaja | Rīgas domes deputāte |
| Ruslans Vengers  | SIA “LOKO-24” |
| Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse |
| Artis Siliņš | Rumbulas attīstības biedrība |
| Linda Veisa | Sarkandaugavas apkaimes attīstības biedrība |
| Māra Saukante | Sarkandaugavas apkaimes attīstības biedrība |
| Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centraApkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| Agris Punculis | Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes priekšnieks |
| Juris Lūkass | Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas priekšnieks |
| Jānis Vaivods | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta vadītāja p.i. |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Lokālplānojuma ierosinājums teritorijai Ķengaraga apkaimē,**

 **Lokomotīves ielā 24**

**2. Sarkandaugavas apkaimes biedrības jautājumi.**

K. Spunde - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Rīgas valstspilsētas pašvaldības attīstības departamenta pārstāvei.

**1.§**

**Lokālplānojuma ierosinājums teritorijai Ķengaraga apkaimē, Lokomotīves ielā 24**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Karule, M. Kalvāne, K. Spunde, A. Turlaja, R. Vengers, M. Jansons,

A. Siliņš

I. Karule – informē par ierosinātu lokālplānojumu teritorijai Sarkandaugavas apkaimē, Lokomotīves ielā 24 Šķirotavas stacijas ietekmes zonā. Šis jautājums ir skatīts Pilsētbūvniecības padomē, kuras minētās teritorijas izmantošanas risinājumam nepieciešams lokālplānojums. Dod vārdu lokālplānojuma izstrādātājai M. Kalvānei.

M. Kalvāne – iepazīstina ar ierosinātā lokālplānojuma teritorju Ķengaraga apkaimē, kvartālā starp Lokomotīves, Rušonu, Prūšu un Bultu ielām.

Informē, ka teritorijā plānots attīstīt komerciāla rakstura objektu ar vieglo ražošanu. Lokālplānojumā iecerēts precizēt aprobežojumus un atrast labāko teritorijas izmantošanas veidu. Izstrādes mērķis – grozīt teritorijas funkcionālo zonējumu no esošās Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas uz Jauktas centra apbūves teritoriju, nosakot individuālas apbūves parametrus ņemot vērā konkrētās apbūves teritorijas novietojumu, aprobežojumus un iecerēto izmantošanu. Papildus paredzēts izvērtēt un detalizēt teritorijas paskaidrojuma rakstā noteikto drošības attālumu no dzelzceļa (Šķirotavas stacijas drošības pārskats) un uz lokālplānojuma teritoriju attiecināmos izmantošanas un apbūves ierobežojumus.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

K. Spunde – jautā attīstītājam, kad minētais īpašums iegādāts un kāda komercdarbība ir plānota?

R. Vengers – atbild, ka minētā teritorija īpašumā ir aptuveni 2 gadus. Iecerēts ierīkot pārtikas ražotni (virtuvi), no kuras uz tirdzniecības vietām tiks nogādāta pārtika (pusfabrikāti).

I. Karule – informē, ka plānotās pārtikas ražotnes apjomi nebūs lieli, tos varētu pielīdzināt skolas virtuvei. Jautā, vai minētā teritorijā plānots ierīkot arī kafejnīcu?

R. Vengers – atbild apstiprinoši. Sākotnēji jāsakārto piebraukšanas jautājums un jāizbūvē auto stāvlaukums.

Diskusija (A.Turlaja, M. Kalvāne, I. Karule) par teritorijas izmantošanas risinājumiem.

I. Karule – informē, ka minētais zemes gabals ir ar sarežģītu situāciju – zonējumā noteikts, kā dzīvojamās apbūves zemes gabals, bet nav atļauts attīstīt dēļ drošības aprobežojuma - dzelzceļa sliežu tuvums. Šī apstākļa dēļ minētā teritorija būtu attīstāma kā jaukta centra apbūves teritorija - ražošanas funkcija būtu vispiemērotākā.

A. Turlaja – jautā, vai pēc lokālplānojuma šajā teritorijā varētu būt pieļauta arī dzīvojamas ēkas būvniecība?

I. Karule – atbild, ka šobrīd tas nav zināms. Lokālplānojumā tiks vērtēta minētās teritorijas pieļaujamā izmantošana.

K. Spunde – jautā, kā pieaugs transporta plūsma, kādas būs smakas un kā tiks risināts pārtikas atlikumu utilizācija?

R. Vengers – informē, ka ražošana notiks telpās, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, savukārt atkritumu izvešanai tiks noslēgti līgumi ar pakalpojuma sniedzējorganizāciju. Uzsver, ka pārtikas atkritumi netiks ilgstoši uzglabāti. Papildus informē, ka zemes gabala platība ir pietiekoši liela, transporta novietošanai tiks ierīkota stāvvieta, kas neradīs slodzi apkārtnes piebraucamajos ceļos.

K. Spunde – jautā, cik liela autotransporta plūsma ir paredzēta?

R. Vengers – atbild, ka šādi aprēķini vēl nav veikti.

M. Kalvāne – informē, ka piekļūšana minētajam zemes gabalam ir laba.

M. Jansons – ņemot vērā dzelzceļa kravu pārvadājumu samazinājumu un jau esošu dzīvojamo māju apbūvi attīstāmās teritorijas tuvumā, ierosina pašvaldībai nenoteikt apbūves ierobežojumus.

K. Spunde – nepiekrīt izteiktam priekšlikumam, norādot, ka dzelzceļa aizsargjoslas aizlieguma zona paredzēta vides un cilvēku drošībai/aizsardzībai.

I. Karule – informē, ka netālu no attīstāmās teritorijas atrodas Latgales priekšpilsētas Mūzikas un mākslas skola. Šī apsvēruma dēļ ir uzklausīts mācību iestādes viedoklis un saņemti nosacījumi no Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta (turpmāk tekstā-IKSD) minētās teritorijas attīstības vadlīniju plānošanai, kuri tiks ietverti lokālplānojumā.

A. Siliņš - jautā, vai ir paredzēts saglabāt koku stādījumus?

R. Vengers – atbild apstiprinoši, piebilstot, ka paredzēti tikai koku kopšanas pasākumi.

M. Kalvāne – apstiprina attīstītāja teikto, uzsverot, ka lokālplānojuma nosacījumos tiks paredzēta zaļo stādījumu saglabāšana gan attīstāmajā teritorijā, gan Lokomotīves ielā.

**2.§**

**Sarkandaugavas apkaimes biedrības jautājumi** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

L. Veisa, M. Saukante, K. Spunde, J. Vaivods, J. Lūkass, A. Punculis, I. Stalidzāne,

L. Veisa – prezentē Sarkandaugavas apkaimes aktuālos jautājumus – Regulāru vissezonas kultūras pasākumu trūkums apkaimes centrā.

 Ierosina bijušo vakarskolas ēku, Sīmaņa ielā 14, izveidot par kopienas un kultūras centru.

 Informē, ka apkaimes kultūras pasākumu rīkošanai būtu piemērotas:

* LNVM “Dauderi”- dārzs un iekštelpas;
* Parki – Ozolaines parks, Kalna parks, Dauderu parks;
* “Aldara” teritorija – pagalms un alus muzeja telpas;
* Radošais kvartāls “Provodņiks”;
* Rīgas Broces liceja amfiteātris.

Ierosina:

* Rīgas Broces liceja ārtelpas sakārtošanu - priekšlaukuma rekonstrukciju, kura būtu piemērota brīvdabas pasākumiem;
* Veikt satiksmes drošības pasākumus privātīpašumā esošajā autostāvlaukumā, kas atrodas blakus skolai.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

I. Karule – informē, ka tuvojas noslēgumam publiskai apspriešanai nodotais lokālplānojums teritorijai Aptiekas ielā 1 (bijušais “Provodņiks”), kuras mērķis ir attīstīt kultūras aktivitātes Sarkandaugavas apkaimē. Ierosina apkaimes biedrībai sazināties ar īpašnieku un pārrunāt sadarbības iespējas.

I. Stalidzāne – informē, ka Apkaimju kopienu centru darba grupa ir lēmusi pilotprojektam virzīt Sīmaņa ielas 14 ēkas izmantošanu apkaimju kopienu centru izveidei. Pilotprojekta mērķis ir pārbaudīt apkaimju biedrību gatavību nodrošināt šāda kopienas centra darbību, vērtēs iespējamos risinājumus. Finansējums pilotprojekta īstenošanai budžetā ir pieprasīts.

K. Spunde – jautā Sarkandaugavas apkaimes attīstības biedrībai, cik lielu platību tā būtu gatava izmantot?

L. Veisa – informē, ka Sarkandaugavas apkaimes attīstības biedrībā ir 19 biedri. Biedrībai nav finanšu resursi un biedru kapacitātes laika ziņā, bet neskatoties uz to biedrība ir gatava iesaistīties pilotprojektā un ir atvērta sadarbībai. Pieņem, ka biedrība būtu gatava pretendēt uz vienu telpu.

M. Jansons – informē par Apkaimju kopienu centru ēku izmantošanas iespējamiem risinājumiem, nosacījumiem. Ierosina Apkaimju kopienu centru darba grupai izstrādāt elastīgus nosacījumus kopienu centru ēku izmantošanai, salāgojot ar pašvaldības funkciju īstenošanu dažādās jomās.

A. Turlaja – atbalsta iepriekš izteiktos viedokļus, uzsverot apkaimes biedrības teikto, ka Sīmaņa ielas 14 ēka ir svarīga apkaimes kontekstā un uzskata, ka galvenais pašvaldības uzdevums ir pēc iespējas ātrāk piepildīt ēku ar dažādu jomu pašvaldības funkciju pakalpojumiem. Izsaka iespējamos risinājumus.

L. Veisa – turpina prezentāciju minot “Stropa” kultūras pasākumu nozīmīgumu apkaimes kultūras dzīvē un izsaka cerību, ka šādi pasākumi tiks rīkoti arī turpmāk.

Informē, ka gada nogalē biedrība sagatavoja vēstuli par svētku noformējuma vietām apkaimē. Par nožēlu neviena atbildīgā institūcija šīs vēstules sakarā nav ne sazinājusies, ne arī biedrība saņēmusi atbildi uz to. Aicina pašvaldības atbildīgās iestādes domāt par svētku noformējumiem apkaimēs.

Prezentācijas turpinājumā aktualizē drošības un kārtības jautājumu 5. tramvaja pieturā “Aldaris”. Informē, ka tā ir pašvaldībai piederoša ēka, kura iznomāta uzņēmējdarbības veikšanai (kafejnīca, kurā tiek tirgoti alkoholiskie dzērieni, pārtika). Izsaka ierosinājumu pašvaldībai meklēt citus ēkas izmantošanas veidus.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

L. Ozola – informē, ka pēc Īpašuma departamenta sniegtās informācijas, uzņēmējs nomas maksu veic regulāri, līguma nosacījumu pārkāpumi nav konstatēti, tāpēc juridiska pamata līguma laušanai šobrīd nav. Nomas līguma beigu termiņš ir līdz 2025.g. Lūdz Rīgas Pašvaldības policijas viedokli sabiedriskas kārtības nodrošināšanai. Ierosina rūpīgi pārdomāt turpmāko ēkas izmantošanas mērķi.

I. Stalidzāne – informē, ka Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs (turpmāk tekstā RAIC) ir veicis ēkas apsekošanu un konstatējis, ka RAIC vajadzībām tā ir par mazu (zeme aptuveni – 100m2, telpas – 60m2). Sākotnēji ēka būvēta, kā dispečeru punkts. Uzskata, ka būtu rūpīgāk jāizvērtē, kādai pašvaldības funkcijai minētā ēka būtu izmantojama, jārēķinās arī ar ēkas remonta izmaksām. Piebilst, ka viens no būtiskākajiem apstākļiem esošai situācijai ir arī āra apgaismojuma trūkums.

K. Spunde – jautā, vai SIA “Rīgas Satiksme” nav ieinteresēts šīs ēkas izmantošanai?

L. Veisa – atbild noraidoši, uzsverot, ka ēka ir pašvaldības īpašums.

A. Turlaja- informē par šobrīd esošiem pašvaldības komerctelpu nomas nosacījumiem – plusiem un mīnusiem. Ierosina Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamentam izvērtēt iespējas tos mainīt, paredzot papildus nosacījumus, kuri regulētu komercdarbību pašvaldības iznomātajās telpās.

K. Spunde – informē, ka problēma ir identificēta un tiks meklēti risinājumi.

L. Veisa - jautā, kādas sekos pašvaldības policijas darbības, ja ar esošo komercuzņēmēju neizdosies lauzt līguma attiecības pirms termiņa beigām?

A. Punculis – informē, ka minētā adrese ir iekļauta Rīgas valstpilsētas pašvaldības policijas (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) patrulēšanas maršrutā. Izsaukumu nav bijis daudz (no apkaimes iedzīvotājiem ir saņemtas 15 sūdzības) – pamatā sabiedrisko kārtību traucējošās personas nogādātas patversmēs.

L. Veisa - turpina prezentāciju ar Sarkandaugavas apkaimes iedzīvotāju aptaujas rezultātiem par Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) darba vērtējumu, norādot, ka kopvērtējums ir zems. Informē, ka iedzīvotāji sūdzas par to, ka pašvaldības policijas darbinieki uz mobilajā aplikācijā iesniegtajiem ziņojumiem nereaģē/neatbrauc. Vēl apkaimju iedzīvotāji izteikuši priekšlikumu, lai apkaimē patrulētu kājnieku patruļas. Ierosina Pašvaldības policijai rīkot informatīvas kampaņas, skaidrojot iedzīvotājiem par pašvaldības policijas funkcijām un atjaunot pašvaldības policijas mobilo aplikāciju, nodrošinot tās korektu darbību.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Lūkass – informē par Pašvaldības policijas sadarbības iespējām ar apkaimes iedzīvotājiem. Piebilst, ka ņemot vērā ierobežotos resursus policijai nodotu funkciju izpildei, darbs tiek virzīts uz tehnisko līdzekļu izmantošanu – video kameras, preventīvo pasākumu kopums. Nepiekrīt aptaujas rezultātiem par Pašvaldības policijas darbu.

L. Ozola – ierosina Sarkandaugavas apkaimes attīstības biedrībai rīkot kopīgus pasākumus ar Pašvaldības policiju, lai iepazīstinātu apkaimes iedzīvotājus ar policijas funkcijām.

K. Spunde – informē, ka līdzīgas sūdzības par Pašvaldības policijas mobilās aplikācijas darbības traucējumiem ir saņēmis arī no citiem iedzīvotājiem. Ierosina Pašvaldības policijai pievērst tam uzmanību un veikt nepieciešamas darbības problēmu novēršanai.

A. Turlaja – jautā, vai Pašvaldības policijai ir pieredze, vai tā ir vērtējusi iespēju policijas darbā piesaistīt brīvprātīgos sabiedriskās kārtības nodrošināšanai (patrulēšanai ielās)?

J. Lūkass – atbild, ka Pašvaldības policijai šobrīd šādas pieredzes nav. Uzskata, ka Pašvaldības policijas darba uzlabošanai apkaimes iedzīvotāji ar biedrību starpniecību var sniegt priekšlikumus.

K. Spunde – ierosina, stiprinot komunikāciju ar apkaimes iedzīvotājiem, turpmākajos apkaimju svētkos Pašvaldības policijai piedalīties ar savu stendu un aktivitātēm.

A. Punculis – informē, ka steidzamos gadījumos, kad nepieciešama Pašvaldības policijas klātbūtne, lūgums būtu zvanīt pa tālruni 110, nevis sūtīt ziņu mobilajā aplikācijā.

L. Veisa - turpina prezentāciju, aktualizējot drošības jautājumu Limbažu ielas 8 tunelī pie jaunās dzelzceļa pieturas “Dauderi”. Ierosina izvietot video novērošanas kameras.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

K. Spunde – jautā, kāda ir tuneļa īpašuma piederība.

J. Vaivods – atbild – pašvaldības valdījumā.

J. Lūkass – informē, ka Pašvaldības policija kopīgi ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamentu (turpmāk tekstā – Ārtelpas un mobilitātes departaments) izskatīs video kameru izvietošanas iespējas 2024. gada projektu ietvaros. Stāsta par iespējamiem tehniskiem risinājumiem.

J. Vaivods – piebilst, ka tuneļa būvniecības procesā tika paredzēta nepieciešama infrastruktūra videonovērošanas kameru izvietošanai.

L. Veisa – turpina prezentāciju ar apkaimes aktuālo jautājumu par ceļu infrastruktūras sakārtošanas nepieciešamību priežu, Āžu, Tilta, Alekša ielās.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – informē, ka spēkā stājušies MK noteikumi, kuri atvieglo ceļu segumu atjaunošanas darbu īstenošanu pilsētā (nav nepieciešama projekta izstrāde). Plānotie ceļu remontdarbi sākotnēji tiks organizētu maģistrālajās ielas, tad darbus turpinot, arī mazākas nozīmes ielās.

L. Veisa – turpina prezentāciju ar satiksmes drošības jautājuma aktualizēšanu Ganību dambī, kur nepieciešama gājēju ietvju apmaļu pazemināšanu ērtai un grošai gājēju, gan velosatiksmes kustībai.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – informē, ka minētā problemātika piefiksēta un iekļauta veicamo darbu plānā.

M. Saukante – aktualizē Allažu un Aptiekas ielas krustojuma satiksmes drošības jautājumu pie pirmskolas mācīju iestādes.

Diskusija par iespējamiem risinājumiem.

J. Vaivods – informē, ka Ārtelpas un mobilitātes departamenta prioritāte ir satiksmes drošības pasākumu ieviešana ielās ar intensīvāku gājēju plūsmu. Uzsver, ka minētajās ielās ir ātruma ierobežojuma zona 30 km/h. Šeit darbs būtu policijai.

K. Spunde – jautā, kad Pašvaldības policija uzsāks pildīt ātruma kontroles funkcijas?

J. Lūkass – informē, ka no š.g. jūlija Pašvaldības policijai ir nodota ātruma kontroles funkcija. Šobrīd tiek meklēti tehniskie risinājumu, lai nodrošinātu minēto funkciju izpildi. Plānots, ka nākamā gadā tiks aprīkotas 3 policijas automašīnas ar mobilajiem radariem, kas ļaus efektīvāk strādāt šajā jomā.

M. Saukante – turpina prezentāciju par gājēju drošības jautājumu Sarkandaugavas un Limbažu ielu krustojumā un pie Rīgas Broces liceja.

 Ierosina paaugstināt tramvajā pieturvietu un ierīkot gājēju pāreju Sarkandaugavas ielas šķērsošanai Limbažu ielas krustojumā.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – norāda, ka Sarkandaugavas un Limbažu ielu krustojumā gājēju drošībai būtu ierīkojams luksofors. Informē, ka tuvākajā laikā minēto ielu krustojumā Ārtelpas un mobilitātes departaments luksofora izbūves darbus neplāno. Jautājuma par izteikto priekšlikumu pieturvietas paaugstināšanu pie Rīgas Broces liceja atbild, ka Ārtelpas un mobilitātes departamenta ieskatā, šobrīd papildus uzlabojumi nav nepieciešami.

K. Spunde – ņemot vērā, ka šobrīd minēto ielu krustojumā gājēju drošība ir apdraudēta, ierosina Ārtelpas un mobilitātes departamentam izskatīt iespēju paredzēt kādus satiksmes mierināšanas pasākumus.

J. Vaivods – informē, ka minētā ceļa posmā ir ātruma ierobežojuma ceļa zīmes un ātruma valnis, uzskata, ka situācijas uzlabojums varētu būt tikai tad, kad Pašvaldības policija uzsāks pildīt ātruma kontroles funkcijas. Papildina iepriekš teikto, paaugstinātas gājēju pārejas izbūvi Sarkandaugavas un Limbažu ielu krustojumā apgrūtina esošais reljefs un lietus ūdeņu novadīšanas sistēmas neesamība.

K. Spunde – jautā, vai Limbažu ielā pie BJC “Laimīte” esošā gājēju pāreja ir atbilstoša prasībām?

J. Vaivods – atbild noraidoši, paskaidrojot, ka vēsturiski ierīkotās gājēju pārejas netiek likvidētas, bet jaunu izbūvei jāievēro Valsts Standarta prasības – tiklīdz tiek šķērsotas vairāk par 2 braukšanas joslām, jāierīko regulējama gājēju pāreja. Papildus informē, ka minētajā krustojumā ir iespējami 2 risinājumi – luksofors vai 2 līmeņu šķērsojums.

M. Saukante – turpina prezentāciju ar Tvaika ielas satiksmes infrastruktūras izbūves nepieciešamību (gājēju ietves izbūvi, slikts ceļa segums, gājēju pārejas izbūve pie Tilta ielas).

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – informē par plānotiem darbiem un iespējamiem risinājumiem un notiekošajiem procesiem Tvaika ielas satiksmes infrastruktūras sakārtošanai. Piebilst, ka iepirkuma termiņš darbu izpildei ir 2026. gada 1. janvāris.

L. Veisa – jautā, vai ir pagaidu risinājums?

J. Vaivods – atbild noraidoši, norādot, ka bez izbūves projektiem, kuri šobrīd ir attiecīgajos procesos citu risinājumu nav. Informē, ka ņemot vērā satiksmes plūsmas intensitātes mērījumus, Tvaika ielas šķērsošanai ir nepieciešama regulējamas gājēju pārejas izbūve.

M. Saukante – turpina prezentāciju ar Sliežu ielas nākotnes vīziju- atjaunota ietve ar veloceliņa posmu starp diviem mobilitātes punktiem.

Diskusija, jautājumi, atbildes.

J. Vaivods – informē, ka minētais jautājums ir izpētes procesā.

K. Spunde – pateicas Sarkandaugavas attīstības biedrības pārstāvēm par sniegto ieskatu apkaimes problēmjautājumos. Uzsver, ka satiksmes jomas jautājumi pilsētā ir aktuāli. Lai ņemtu dalību izskanējušo jautājumu risinājumos, aicina Sarkandaugavas attīstības biedrību iesniegt Rīgas apkaimju attīstības komisijai saņemtās atbildes no pašvaldības institūcijām par infrastruktūras uzlabošanas jautājumiem. Informē, ka nākamā Rīgas apkaimju attīstības komisija plānota 26.01.2024.

Komisija slēgta plkst. 13.03.

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde