



RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

SĒDES PROTOKOLS

2017. gada 15. decembrī

Rīgā

Nr. 1

Sēde tiek atklāta plkst. 11:10

Sēdi vada: RPA „Rīgas pilsētas arhitekta birojs” direktors G.Princis
Sēdi protokolē: sekretāre I. Šmite

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

Vadims Faļkovs, Jurgis Klotiņš, Oļegs Burovs, Eva Mārtuža, Aigars Kušķis, Agrita Maderniece, Mārīte Šenberga, Regīna Bula, Andrejs Broks, Daiga Zigmunde, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska, Jānis Krastiņš, Ojārs Spārītis.

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

Inese Andrsone, Māris Mičerevskis, Jānis Stradiņš, Klāvs Sedlenieks, Mārtiņš Mintaurs.

Sēdē uzaicināts: N. Ušakovs – Rīgas domes priekšsēdētājs

DARBA KĀRTĪBA

1. Pieminekļu padomes priekšsēdētāja vēlēšanas.
2. Dažādi.

1. Pieminekļu padomes priekšsēdētāja vēlēšanas

N. Ušakovs norāda, ka šīs sēdes galvenais uzdevums ir ievēlēt Pieminekļu padomes priekšsēdētāju un aicina izvirzīt kandidātus.

G. Princis atzīmē, ka atbilstoši Pieminekļu padomes nolikumam, priekšsēdētājs tiek izvēlēts no padomes locekļu vidus. Izvirza padomes priekšsēdētāja amatam Ojāru Spārīti. Norāda, ka par O.Spārīša kandidatūru ir saņemts atbalstošs viedoklis no padomes locekļiem, kas nav varējuši ierasties uz sēdi: M. Mintaurs un J. Stradiņa.

N. Ušakovs aicina izvirzīt arī citus kandidātus. Citu priekšlikumu nav.

J. Klotiņš lūdz vārdu viedokļa izteikšanai.

J. Klotiņš Atbalsta O.Spārīša kandidatūru. Iepriekšējā sasaukumā bija gods darboties Pieminekļu padomē. Atzīmē, ka Spārīša kungs priekšsēdētāja pienākumus pildīja ļoti labi, ievērojot labu diplomātiju un ir pārliecināts, ka arī turpmāk politiskie kompromisi un lēmumu tiks pieņemti saskaņā ar Latvijas valsts vispārējiem mērķiem un nostādņēm. Norāda,

ka O. Spārītis ir viens no labākajiem savas jomas speciālistiem Latvijā un godam spēs pildīt šo uzdevumu.

Balsojot par O. Spārīša iecelšanu Pieminekļu padomes priekšsēdētāja amatā, ar 12 balsīm „par”, „pret” – 0, „atturas” – 1 (O. Spārītis)

2. Dažādi

Sēdes vadību pārņem O. Spārītis

Sēdei atstāj O. Burovs, V. Faļkovs, E. Mārtuža

Sēdei pievienojas I. Baranovska

O. Spārītis informē, ka J. Klotiņš ir piedāvājis izskatīt Pieminekļu padomē jautājumu par Rīgas pilsētas vizuālo tēlu – Rīgas pilsētas robežas zīmēm “RĪGA”, zīmju apkārtējo teritoriju sakārtošanu, apgaismojumu un karogu izvietojumu. Šis jautājums ir jāsaprot, uzrunājot pilsētas atbildīgos dienestus par vides noformējumu, jāizvērtē priekšlikuma atbilstību likumam par valsts simboliem u.tml. Līdz ar to Klotiņa kunga ierosinātos jautājumus varētu izskatīt nākamajā Pieminekļu padomes sēdē Jaunajā gadā.

O. Spārītis informē, ka ir notikušas sarunas ar Ungārijas vēstniecību saistībā ar holokausta tēmu, respektīvi, latviešu tēlnieka S. Aizpura veidotas skulptūras novietojumu Vecajos ebreju kapos. Ņemot vērā skulptūras izmērus – tikai 1m, iespējams, tai jāmeklē cita piemērota novietne.

J. Klotiņš ierosina uzaicināt uz nākamo sēdi atbildīgos darbiniekus par pilsētas svētku noformējumu no Izglītības, kultūras un sporta departamenta un Rīgas pilsētas būvvaldes sarunai par Ziemassvētku noformējuma koncepciju.

O. Spārītis norāda, ka līdz nākamajai padomes sēdei, svētku rotājumi jau būs novākti un Rīgas domē noteikti eksistē kāda institūcija, kas noformējuma koncepciju izstrādā un akceptē.

J. Klotiņš papildina, ka SIA “Rīgas gaisma”, konsultējoties ar māksliniekiem, iepērk rotājumus. Tā kā svētku noformējums tiek izliks jau novembrī un tiek ekspluatēts visu ziemu līdz pat februārim, tad rotājumu koncepcijas apspriešana, domājot pār nākamajiem gadiem, būtu nepieciešama.

Papildus informē, ka saistībā ar uzrakstu “Rīga” pie pilsētas robežas, teritorijas labiekārtojums un apgaismojums nav pabeigts atbilstoši uzraksta autora iecerei. Pieminekļu padomes sēdē tika apspriests jautājums par Rīgas pilsētas un ES karogu izvietojumu kā pastāvīgu simbolu. Aņņemas uzrunāt atbildīgos Rīgas domes darbiniekus viedokļa izteikšanai par šo priekšlikumu.

A. Broks informē, ka uzraksta “Rīga” autors mākslinieks Valdis Celms ir gatavs piedalīties Pieminekļu padomes sēdē un informēt par sākotnējo ieceri.

J. Krastiņš ierosina Pieminekļu padomei uzaicināt atbildīgo Rīgas domes iestāžu darbiniekus, lai pārrunātu jautājumu par informācijas izvietojumu pie ēkām vēsturiskajā centrā, kurā tiktu norādīta informācija par ēkas arhitektu un būvēšanas gadu. Šādas informatīvās plāksnes ir izvietotas visās Eiropas pilsētās, Rīga ir vienīgā, kurās tās nav. Kontekstā ar iepriekšējo diskusiju var teikt, ka pa ceļiem salīdzinoši maz tūristu iebrauc Rīgā, daudz nozīmīgāk ir pašā pilsētas centrā attēlot vēsturisko informāciju. Esmu šo jautājumu aktivizējis jau 10 gadus dažādās institūcijās, gan Rīgas Domē, gan Kultūras ministrijā. Ierēdņi formāli atbalsta ideju, bet praktiski nekas nenotiek. Šis jautājums netika

sakārtots arī tad, kad Rīga bija Eiropas kultūras galvaspilsēta. Visas Eiropas kultūras galvaspilsētas šādas zīmes ir atstājušas: Porto, Lisabona u.c. Ierosina pilsētas budžetā paredzēt naudu un uzsākt šo procesu vienā ielā. Piemēram, Lāčplēša ielā, visā tās garumā izvietot pēc vienota principa veidotas informatīvās plāksnes ar īsu tekstu 2 vai 3 valodās. Nākamgad ir Latvijas simtgade, bet Rīgā nekas paliekošs netiek plānots. Lielas naudas summas tiks tērētas virtuālām lietām, kas nerada paliekošu vērtību.

A. Kušķis atbalsta J. Krastiņa kunga priekšlikumu. Sabiedriskās organizācijas arī iesaistās šī jautājuma risināšanā. Piemēram, tiek izvietotas plāksnes pie ēkām, kur kara laikā tika slēpti ebreji; atsevišķās vietās izvietota informācija par četrdesmitajā gadā izvestajiem, bet tās ir tikai atsevišķas iniciatīvas un nerisina jautājumu kopumā. Komentējot faktu, kāpēc Rīgā nav šādu informācijas plākšņu, norāda, ka atšķirībā no daudzām citām UNESCO sarakstā iekļautām pilsētām, Rīgā nav dienesta, kas veiktu izglītošanu par UNESCO statusu.

O. Spārītis norāda, ka, lai Pieminekļu padomes darbs būtu efektīvs un jaunu tēlniecisku objektu rosinošs, jādomā par finansējuma bāzi jaunu tēlniecības darbu izveidošanai. J. Krastiņa kunga priekšlikums, kā arī dažādas citas iniciatīvas iegūs saturisko jēgu, ja pilsētas budžetā tiks rezervēts finansējums un tās tiks realizētas dzīvē. Tādējādi Pieminekļu padome būtu ne tikai ideju realizētāja protokolā, bet redzētu reālus sava darba augļus.

G. Princis komentē, ka dažādu ideju realizēšana projektos ir samērā grūts darbs tādā nozīmē, ka “izdzīvo” stiprākās idejas. Tas nozīmē, ka piedāvātai idejai jārod atsaucība plašākos sabiedrības slāņos, iegūstot iespējami lielāku potenciālu nonākt prioritāšu sarakstā. Piedāvā Pieminekļu padomei izvirzīt vairākas idejas, tās prioritizēt un meklēt atbalstu dažādās sabiedrības grupās, kā arī Rīgas domes institūcijās. Piemēram, J. Krastiņa kunga priekšlikumam nepieciešama papildus izpēte: pie kurām ēkām plāksnes izvietot, kas sagatavos tekstu, kā nodrošināt izvietošanu pie privātīpašumā esošām ēkām, kas tās finansēs, kops, atjaunos u.tml. Iespējams, var tikt paredzēti kādi nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, ja šādas plāksnes tiek izvietotas. Norāda, ka ideju un iniciatīvu realizācijai, nepieciešams komplekss visu faktoru izvērtējums.

A. Kušķis vaicā par pilsētas ilgtermiņa attīstības vīziju vides dizaina un mākslinieciskās kvalitātes jomā. Vai padomei ir pieredze šāda dokumenta radīšanā?

R. Bula norāda, ka Rīgas vēsturiskā centra plānā ir uzskaitītas tās vietas, kur pilsētas centrā ir vēlams un pieļaujams izvietot tēlnieciskus objektus.

O. Spārītis lūdz minēto sarakstu atkārtoti izsūtīt Padomes locekļiem.

J. Krastiņš norāda, ka ir pieņemts likums par Strēlnieku laukuma pārbūvi, kura sastāvā ir plānota piemiņas vieta represētajām personām, kas absolūti neiederas laukuma kompozīcijā, tomēr neviena pilsētas institūcija šai aplamībai nevar iebilst juridiskās hierarhijas dēļ.

G. Princis vaicā vai saistībā ar Rail Baltica projektu, būs nepieciešamas kādas izmaiņas Torņakalnā esošā represēto memoriālā?

A. Kušķis informē, ka būvdarbu laikā būs jāpārceļ Torņakalna stacija un tās galīgais novietojums šobrīd vēl nav zināms, kā arī, iespējams, ka būvdarbu laikā tiks skarts arī memoriāls.

G. Princis norāda, ka Rail Baltica projekta realizētājiem būs jāprezentē Pieminekļu padomē ar memoriāla pārvietošanu saistīto jautājumu.

G. Princis novēl veiksmi Pieminekļu padomei un norāda, ka tās galvenais darbības veids ir padomes sēde. Budžeta griezumā ir plānots, ka padome sanāk 6 reizes gadā, taču, ja ir nepieciešamība sanākt biežāk, šis jautājums ir risināms.

Sēdi slēdz plkst. 12:00

Priekšsēdētājs

O. Spārītis

Protokolēja

I. Šmite

V. Faļkovs

J. Klotiņš

O. Burovs

E. Mārtuža

A. Kušķis

A. Maderniece

M. Šenberga

R. Bula

A. Broks

D. Zigmunde

G. Panteļejevs

I. Baranovska

J. Krastiņš