

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2022. gada 25. novembrī Rīgā Nr. 12

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Jānis Krastiņš, Rita Našeniece, Gunārs Nāgels, Andrejs Broks, Agrita Maderniece, Valdis Gavars, Ivars Drulle, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Dāvis Stalts, Guntis. Zemītis |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Inese Baranovska, Gļebs Panteļejevs, Klāvs Sedlenieks, Mārtiņš Mintaurs, Indra Purs, Viesturs Zeps  |

Sēdē uzaicināti:

A. Ģelzis – arhitekts;

I. Smirnova – SIA “Rīgas nami” pārstāve;

D. Celmiņa – SIA “Rīgas nami” pārstāve;

J. Mednis – nodibinājuma “Kārļa Skrastiņa fonds” valdes priekšsēdētājs;

J. Gombergs – uzņēmējs

DARBA KĀRTĪBA

1. Par Viļa Lāča pieminekļa pārvietošanu I. Meža kapsētā.

*(09.08.2022. Nr.DA-22-32965-sd)*

1. Par ēku Daugavgrīvas ielā 140, Rīgā.

*(04.11.2022. Nr. RD-22-10396-sd)*

1. Par pieminekļa Kārlim Skrastiņam novietni.

 *(18.09.2022. Nr. PP-22-6-sd)*

1. Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanas iespējām Vecrīgā.
2. Dažādi jautājumi un informācijas:

- Par informatīvās instalācijas uzstādīšanu pie ēkas A. Čaka ielā 51

(20.10.2022. Nr. RD-22-1971-pi, 20.10.2022. Nr.PP-22-7-pi)

- u.c.

**1. Par Viļa Lāča pieminekļa pārvietošanu I. Meža kapsētā**

*(09.08.2022. Nr.DA-22-32965-sd)*

**A. Ģelzis** Pēc vasaras notikumiem saistībā ar okupācijas režīma pieminekļu nojaukšanu, vēlējās aktualizēt jautājumu par V. Lāča pieminekļa Meža kapos telpisko izvietojumu. Pirmkārt, aicinot nozāģēt dzīvžogu, kas aizsedz skatu uz J. Čakstes pieminekli. Vērsies ar savu priekšlikumu arī Kultūras ministrijā. Tika saņemta atbilde no Kultūras ministrijas, ka koki ir nozāģēti, kā arī vēstulē minēts, ka podesti un atbalstsienas ir sliktā stāvoklī.

Ierosina pieminekli novietot alejas sānos, kā arī likvidēt podestus, veidojot vidi atbilstoši sākotnējai iecerei par Meža kapu galveno aleju.

Lai arī šo pieminekli nevar attiecināt uz likumā par totalitārisma slavinošo objektu nojaukšanu minētajiem pieminekļiem, tomēr V. Lācis, sēžot siltā kabinetā, ir nosūtījis uz Sibīriju ļoti daudzus latviešus.

**A. Kušķis** norāda, ka padomē ir saņemta vēstule no Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Kapsētu pārvaldes, kas uzskata, ka ierosinātie pārveidojumi būtu realizējami tikai kompleksu risinājumu veidā, savukārt Kultūras ministrija neatbalsta priekšlikumu pārvietot kapa pieminekli, vienlaikus ierosinot uzsākt diskusiju par nākotnes risinājumiem, piedaloties dažādu nozaru ekspertiem.

**J. Krastiņš** V. Lāča piemineklis tika veidots speciāli, lai izjauktu Meža kapu centrālās alejas starp kapliču un J. Čakstes pieminekli telpisko ansambli. V. Lāča kapa vieta tika nolikta ceļa vidū, tādejādi deformējot šo telpisko vidi, izveidojot vizuālu barjeru, lai aizsegtu J. Čakstes pieminekli. Ģelža kunga ierosinājums par šo speciāli veidotās telpas barjeras pārveidi ir pareizs. V. Lāci pārapbedīt nevajag, taču visus telpiskos un reljefa pārveidojumus jāpārskata, maksimāli atjaunojot sākotnējo ieceri.

**G. Zemītis** Pievienojas J. Krastiņa sacītajam. Šis piemineklis ir ar ideoloģisku svaru -aizsegt ceļu uz J. Čakstes pieminekli. Tam ir sava mākslinieciska vērtība, bet šaubās, ka tam jāatrodas esošajā vietā. V. Lācis bieži tiek vērtēts kā pretrunīga personība, uzskata, ka V. Lācis ir negatīva vēsturiska personība.

**V. Gavars** Ansamblī jāatjauno vēsturiskā taisnība. Pieminekli, kā minimums, vajadzētu sagriezt un nostiprināt, lai neapgāžas.

**I. Drulle** Piemineklis ir izteikti frontāls, uztverams no priekšas. Ja domā par pārvietošanu, tam nepieciešams komplekss risinājums, kā arī vizualizācijas, lai redzētu kā to iegrozīt vidē. Ir dalītas jūtas par pārvietošanu, jo tā ir mūsu vēsture. Šis komplekss parāda kādas ir bijušas ideoloģiskās cīņas 20.gadsimtā.

**G. Nāgels** V. Lācis kā persona bija nelietis. Piemineklis tika uzstādīts, lai aizsegtu J. Čakstes apbedījuma vietu. Savukārt, mūris J. Čakstes piemineklim tika veidots, lai aizsegtu Baltijas landesvēra pieminekli. V. Lāča piemineklis izjauc telpisko ansambli, bet kā jau minēja I. Drulle, tā ir mūsu vēsture. Var vilkt paralēles ar Okupācijas muzeju Vecrīgā, kas ir “skabarga” pilsētas telpā, bet arī vēsture. Iespējams, jāveido kāds paskaidrojumus. Nebūtu pareizi veikt ātrus risinājumus - pacelt un pārbīdīt, nepieciešams komplekss risinājums.

**J. Krastiņš** Oponējot I. Drullem, norāda, ka V. Lāča piemineklis ir klasiska brīvstāvoša statuja, kuru var uztvert no jebkuras puses.

**A. Broks** Pievienojas viedoklim, ka šīs divas personas ir pretējas pēc viņu vēsturiskās vērtības. Atbalsta ansambļa atjaunošanu no kompozīcijas un dizaina risinājumu viedokļa. Nepieciešams izstrādāt projektu kompleksam risinājumam, kurā jāsaprot vai tā ir pārvietošana, pārapbedīšana vai kas cits. Jocīgi būtu atstāt kapavietu vidū ansamblim, kuram ir vēsturiska kompozīcija. Aleja ir pagodinājums valsts dibinātājam un jāvērtē vai ceļā uz viņa godināšanu ir vieta vēsturiskajiem neģēļiem, kas ir nodevuši savu tautu.

*Balsojot jautājumā par V. Lāča pieminekļa I. Meža kapos pārvietošanu, formulējot lēmumu atbilstoši notikušajai diskusijai:*

*“Par” – 8 (A. Maderniece, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Broks, I. Drulle, R. Našeniece, J. Krastiņš, G. Zemītis)*

*“Pret” – 0*

*“Atturas” – 1 (K. Čekušins)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Pieminekļu padome uzskata par iespējamu veikt nepieciešamos pārveidojumus V. Lāča kapa vietā I. Meža kapos, atjaunojot sākotnējo J. Čakstes pieminekļa ansambļa telpisko risinājumu, iesakot to veikt kompleksas koncepcijas izstrādes ceļā.

**2. Par ēku Daugavgrīvas ielā 140, Rīgā**

(04.11.2022. Nr. RD-22-10396-sd)

**I. Smirnova** Jautājums par padomju simbolikas likvidēšanu vai aizklāšanu uz bijušās Spilves lidostas ēkas Daugavgrīvas ielā 140 ir aktuāls kopš likuma “Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā” pieņemšanas. Notikusi Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas sēde, kurā tika iztirzāti šie jautājumi, taču tālāka virzība nav notikusi, līdz ar to nav precīzas norādes, kas ar šo ēku būtu darāms. Izstrādāts risinājums, kā šo simbolu aizklāt, ja tas būs nepieciešams.

**D. Celmiņa** Nepastāv nekādi normatīvi, kā aizklājams kāds labā stāvoklī esošs ēkas elements. Esam izstrādājuši ekonomisku risinājumu - aizklāt to ar plāksnēm. Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei (NKMP) tika lūgta atļauja, jo ēka ir kultūras piemineklis. Saņemta atbilde, ka pārvalde piekristu piedāvātajam risinājumam, bet aicina aizsegt ģerboni ar javu un aizsegtās vietas retušēt. Šāds risinājums ir ievērojami dārgāks.

**J. Krastiņš** jautā kādai funkcijai paredzēts ēku izmantot. Kas tiks darīts ar ēkas iekštelpas apdares elementiem, kas ir autentiski saglabājušies?

**D. Celmiņa** atbild, ka NKMP norāda, ka iekštelpu gleznojumi un apdares ir vēsturiska liecība un netiek uzdots tos pārveidot, jo tā nav publiskā ārtelpa.

**J. Krastiņš** Ēka ir kultūrvēsturisks mantojums un liekot kaut kādus ekrānus, tie izkropļos tās izskatu un vērtību. Šī ēka nav objekts, kas slavina pašreizējo Krievijas vai komunistisko režīmu un citus noziegumus. Pati ēka ir skaista ironija par komunisma laikmetu. Pieliekot kaut kādu ekrānus, šis vēsturiskās atmiņas saglabāšanas paraugs zaudēs jēgu. Tas izskatīsies smieklīgi no mūsdienu skatījuma viedokļa. Šeit var tikt izvietota informācija par ēkas vēsturi un novērtējumu kā tipisku Staļina laika arhitektūras un ideoloģijas atspoguļojuma pieminekli.

**I. Drulle** Minētais likums paredz, ka publiskajā ārtelpā ir jānoņem visi totalitārisma simboli. Savukārt likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” aizliedz iznīcināt vai pārveidot kultūras pieminekļus. Tādejādi šie likumi ir pretrunā viens ar otru. Līdz ar to Rīgas domē, lemjot par okupācijas pieminekļu likvidēšanu, jautājums par Spilves lidostas un Zinātņu akadēmijas ēkām netika skatīts. Piekrīt Krastiņa kunga viedoklim, ka vēsturiskai ēkai veidot kādus ekrānus būtu smieklīgi un muļķīgi, bet vienlaikus mums ir jāizpilda likums. No piedāvātajiem 2 risinājumiem padomju simbolu aizklāšanai racionālāk būtu to veikt ar javu, kuru nepieciešamības gadījumā viegli varētu demontēt – piemēram, ja ēka iegūst muzeja statusu.

**G. Nāgels** Rīgas Pieminekļu aģentūrai tika uzdots sagatavot Rīgas domes lēmuma projektu par demontējamajiem totalitārisma simboliem. Tajā sākotnēji tika iekļauta arī Spilves lidostas ēka, taču vēlāk izņemta un pieprasīts skaidrojums no Nacionālas kultūras mantojuma pārvaldes. Kā jau minēts šeit ir divu likumu pretruna un nav skaidrība, kuram likumam dodama priekšroka.

**R. Našeniece** Mēs runājam par diezgan unikālu laika kapsulas objektu, kuru nav daudz un kuriem ir potenciāls būt par muzejisku vērtību, un to vajadzētu pasargāt cik vien iespējams. Kā jau minēts šeit ir divu likumu pretruna un tādēļ būtu jānoskaidro, kurš no likumiem ir galvenāks. Ja tiek lemts par simbola aizklāšanu, tas jādara maksimāli saudzīgi.

**A. Broks** Piekrīt Krastiņa kungam, ka jānoskaidro kāds nākotnē paredzams ēkas statuss. Ja tai būtu muzeja statuss, tad nevajadzētu veidot aizsegu. Aizsegumiem ir kroplīgs izskats. Ja tas ir muzejs, tad ir iespēja saglabāt liecību absurdai pasaulei un totalitāram režīmam. Jāvērtē vai šis objekts ir politisks muzejs, kurš saglabā vēsturisko atmiņu, vai arī tā ir nacionāla kultūras vērtība. Par nacionālām kultūras vērtībām mēs runājam tad, ja tā ir nozīmīga tautai un nacionālā mantojumā saglabājama. Šo objektu nevar uzskatīt par nacionālo kultūras vērtību tādā aspektā kā vērtību tautai, kas būtu jāsaglabā.

**G. Zemītis** Līdzīgā statusā ir arī Zinātņu akadēmijas ēka. Jautājums ir diskutabls. Jāskatās kā Vācija ir izgājusi šo ceļu, atbrīvojoties no svastikas simboliem. Līdzvērtīgai attieksmei ir jābūt pret sirpi un āmuru. Spilves lidostu varētu pārvērst par pieminekli ar attiecīgām norādēm par visu kas tur ir, savukārt Zinātņu akadēmijai jāturpina funkcionēt. Iespējams, ka Zinātņu akadēmijas ēkā sirpi un āmuru var aizvietot ar līdzīgā stilistikā veidotām saulītēm.

**I. Drulle** Ierosina neveidot aizsegumus, kamēr juridiskais strīds nav atrisināts.

**A. Kušķis** atzīmē, ka Pieminekļu padomes kā padomdevējas institūcijas uzdevums nav vērtēt juridiskos aspektus un iedziļināties likumu prioritizācijā, bet gan sniegt savu profesionālo vērtējumu par kultūrvēstures aspektiem.

*Lemjot par totalitārisma simbola aizklāšanu ēkai Daugavgrīvas ielā 140, formulējot lēmumu atbilstoši notikušajai diskusijai:*

*“Par” – 9 (K. Čekušins A. Maderniece, A. Kušķis, G. Nāgels, I. Drulle, R. Našeniece, J. Krastiņš, G. Zemītis, M. Mitrofanovs)*

*“Pret” – 0*

*“Atturas” – 1 (A. Broks)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Līdz likumu piemērošanas aspektu precizēšanai ieteikt atturēties no ēkas Daugavgrīvas ielā 140 arhitektoniskās apdares pārveidojumu veikšanas.

**3. Par pieminekļa Kārlim Skrastiņam novietni**

*(18.09.2022. Nr. PP-22-6-sd)*

**A. Kušķis** Jautājums par pieminekļa K. Skrastiņam novietni ir skatīts Pieminekļu padomē vairākkārt. Pēdējo reizi tika atbalstīta novietne Mālpils un Grostonas ielas stūrī. Šobrīd ir precizēta vieta un K. Skrastiņa piemiņas fonds ir lūdzis padomei to apstiprināt, lai var organizēt konkursu.

**J. Mednis** Ilgu diskusiju rezultātā esam nonākuši pie pieminekļa novietnes Mālpils un Grostonas ielu krustojumā, kas ir Olimpiskā sporta centra sānā un no šīs vietas labi var redzēt Arēnu Rīga. Piedaloties Latvijas Hokeja federācijai un Olimpiskā sporta centra vadībai, tika atrasta vieta piemineklim. Ideja tiks realizēta sadarbībā ar Rīgas domi, Latvijas Hokeja federāciju, un Nacionālo hokeja līgu. Pēc vietas apstiprināšanas varēs izsludināt starptautisku tēlniecisku konkursu un piesaistīt sponsorus.

**A. Kušķis** Iepriekšējā reizē, apskatot aptuveno iespējamo novietni, tika vērtēta visa zaļā zona gar Mālpils ielu, tagad tā ir precizēta tuvāk Grostonas ielai. Tā ir pašvaldības zeme un šobrīd iznomāta Olimpiskajam sporta centram. Brīdī, kad skulptūra tiks uzstādīta, zemes nomas gabals Olimpiskajam centram tiks samazināts, taču tas ir jārisina procesa gaitā starp iesaistītajām pusēm un varianti var būt dažādi.

*Balsojot par K. Skrastiņa pieminekļa izveidi* *Mālpils un Grostonas ielu krustojuma rajonā:*

*“Par” – 12 (D. Stalts, A. Broks, K. Čekušins, A. Maderniece, A. Kušķis, G. Nāgels, I. Drulle, R. Našeniece, J. Krastiņš, G. Zemītis, M. Mitrofanovs, V. Gavars )*

*“Pret” – 0*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt Kārļa Skrastiņa pieminekļa novietni Mālpils un Grostonas ielas krustojuma rajonā pie Olimpiskā sporta centra.

**4. Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanas iespējām Vecrīgā**

**A. Kušķis** Jautājums par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanas iespējām padomē ir skatīts vairākkārt. Vēsturiskā novietne Barikāžu laukumā netika atbalstīta. Pilsētas attīstības departaments ir sagatavojis vairākas alternatīvas skulptūras novietnes Vecrīgā - Vecpilsētas laukumā, 13.janvāra ielā pie Vecpilsētas ielas, Kalēju ielā pie ieejas Jāņa sētā.

**J. Gombergs** Mēs esam izvēlējušies Vecpilsētas laukumu. Pamatojums – tā ir vēsturiska vieta. Laukums pēc telpiskās struktūras ir visai nosacīts, tomēr tas ir autentisks. Šobrīd tas ir atstatus no tūristu plūsmām, samērā tukšs, bet piepildīts ar automašīnām. Ja skulptūru novietos tā, ka to var redzēt no Audēju ielas, tad tūristu plūsma tiks ieinteresēta un virzīta laukumā. Tam ir potenciāls izveidoties par romantisku laukuma līdzīgi kā Veronā. Ansamblī plānots ievietot plāksni ar informāciju par skulptūras autoriem, kā arī veidot nelielu iežogojumu, lai norobežotu skulptūru no auto kustības.

Aicina pilsētas dienestus aktīvi iesaistīties ar skulptūras izvietošanu saistītajos procesos.

**I. Drulle** Pie Jāņa sētas vieta ir ļoti šaura un tur iederas tikai kaut kas ļoti mazs. Vecpilsētas laukums šobrīd ir tukšs, bez identitātes. Piekrīt, ka šī ir labākā novietne un skulptūra laukumam varētu piedot noskaņu.

**G. Nāgels** Atbalsta Vecpilsētas laukumu kā šis skulptūras novietni. Ierosina sētiņu veidot augstāku, lai neuzmanīgs braucējs nakts laikā to nesabojātu.

**A. Broks** Cietokšņa siena pie Jāņa sētas ir atbilstošākais konteksts bruņinieka tēlam. Tikpat labi tas varētu atrasties Rīgas doma pagalmā, kurā jau ir izlikti dažādi ar viduslaiku vēsturi saistīti objekti. Jautājums ir cik Rīgai vispār šis objekts ir vajadzīgs. Ko tieši vēlas akcentēt pilsētas vēsturē ar šo skulptūru - arhitektu un tēlnieku darba vērtību? Vai ir aktuāli tieši vecpilsētā to darīt? Projekta pieteikumā nav skaidrs pamatojums kāpēc vispār šis objekts ir vajadzīgs.

**J. Krastiņš** Tā ir kultūras vērtība, kas savulaik ir bijusi Rīgas simbols un normāla loģika būtu, ka tas tiek atjaunots tur, kur tas kādreiz ir atradies, bet ko Pieminekļu padome konsekventi ir noraidījusi. Šī skulptūra ir viena no atjaunotajām Rīgas vēstures sastāvdaļām un piedāvātā novietne Vecpilsētas laukumā ir piemērota. Informatīvajā plāksnē jāatspoguļo ne tikai autori, bet arī informācija par skulptūras oriģinālo atrašanās vietu.

**A. Kušķis** Mēs vēlamies bagātināt pilsētas vidi ar objektiem, kas veicinātu tūrisma attīstību un pilsētniekiem radītu interesi par vecpilsētu. Šī vieta stipri aktivizēsies pēc Rail Baltica izbūves – netālu paredzēta virszemes gājēju pāreja uz Prāgas ielu, tāpat arī aktīvā 13.janvāra ielas sabiedriskā transporta pieturvieta. Līdz ar to mēs esam redzējuši pietiekamu pamatojumu šādam vidi organizējošam objektam.

*Balsojot par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecrīgā:*

*“Par” – 9 (K. Čekušins, A. Maderniece, A. Kušķis, G. Nāgels, I. Drulle, R. Našeniece, J. Krastiņš, G. Zemītis, M. Mitrofanovs )*

*“Pret” –2 (A. Broks, D. Stalts )*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt skulptūras “Zelta bruņinieks” novietojumu Vecpilsētas laukumā. Kompleksa sastāvā iekļaut informāciju par skulptūras sākotnējo vietu un autoriem.
2. Pieminekļu padomei informēt iesaistītās institūcijas par lēmumu un aicināt sniegt atbalstu.

**5. Par informatīvās instalācijas uzstādīšanu pie ēkas A. Čaka ielā 51**

*(20.10.2022. Nr. RD-22-1971-pi, 20.10.2022. Nr.PP-22-7-pi)*

**A. Kušķis** informē, ka Pieminekļu padomē saņemts atkārtots mākslinieka dizainera E. Alka piedāvājums A. Čakam veltītas instalācijas veidošanai pie ēkas A. Čaka ielā 51.

Iniciators vēlējās nedēļas laikā no iesniegšanas saņemt lēmumu, lai piedāvāto objektu izvietotu A. Čaka dzimšanas dienā. Ja šāds objekts kā pagaidu risinājums tiktu izvietots uz terminētu laiku - nedēļu vai mēnesi, tam nebūtu nepieciešams Pieminekļu padomes lēmums. Priekšlikums iesniegts arī Rīgas pilsētas būvvaldē, kas neatbalsta visu iesniegumā iekļauto objektu izvietošanu, bet uzskata par iespējamu izvietot uz ēkas fasādes stikla materiāla pastāvīgu informācijas plāksni, izstrādājot konkrētu plāksnes dizainu, par to, ka šajā ēkā A. Čaks ir dzīvojis.

**J. Krastiņš** Plāksnes jauno dizainu vajadzētu skatīt padomē.

**A. Broks** Iesniegtais materiāls no grafiskā dizaina un noformējuma viedokļa nav pieņemams.

Aktuāls ir jautājums kādā apjomā un kvalitātē iesniedzami priekšlikumi izskatīšanai padomē.

**A. Kušķis** Prakse rāda, ka iniciatori ne vienmēr ir gatavi iesniegt pilnu dokumentu komplektāciju atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par priekšlikumu izskatīšanu Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas veidotajā Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvajā padomē. Lai šādu dokumentu paketi izveidotu, nepieciešams arī finansiāls ieguldījums un pirms principiāla Pieminekļu padomes skaņojuma, autori to saskata kā risku. Līdz ar to aicina saglabāt iespēju priekšlikumus izskatīt divpakāpju procedūrā.

*Sēdi slēdz plkst. 14:15*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite