**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2023. gada 24. februārī Nr. AIC-NOMP-23-1-pro

Rātsnama Sēžu zālē un Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 11:15.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats | Piezīmes |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 4. | Selīna Vancāne | Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētāja |  |
| 5. | Olafs Pulks | Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 6. | Laima Geikina | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 7. | Linda Ozola  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 8. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 9. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 10. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle | *attālināti* |
| 11. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle | *attālināti* |
| 12. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |
| 13. | Mihails Simvulidi | Apvienības ”Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētāja vietnieks |  |
| 14. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs |  |
| 15. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |  |
| 16. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācijas valdes locekle |  |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats |  |
| 1. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |  |
| 2. | Uldis Rakstiņš | Rīgas domes Finanšu departamenta direktors |  |
| 3. | Ilona Stalidzāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja | *attālināti* |
| 4.  | Ilze Meilande | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |  |
| 5. | Marika Barone  | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |  |
| 6. | Irina Vasiļjeva | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja | *attālināti* |
| 7. | Dace Paegle | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja | *Attālināti* |
| 8. | Māris Jonovs | Biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis |  |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Informācija par Rīgas valstspilsētas budžeta 2023 izstrādes gaitu un galvenajām prioritātēm

Ziņotājs: **U. Rakstiņš**, Rīgas domes Finanšu departamenta direktors

1. Aktualitātes: informācija par Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda parakstīšanas 20.12.2022. rezultātiem; informācija par Vienošanās par grozījumiem Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memorandā Nr. RD-13-1215-lī parakstīšanu 25.01.2023. un informācijas aktualizēšanu pašvaldības portālā [www.riga.lv](http://www.riga.lv) un tīmekļvietnē [www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv); informācija par Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda atvēršanu parakstīšanai 2023. gadā.

Ziņotājs: **I. Meilande**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja

1. Nolikuma projekts “Nevalstisko organizāciju pārstāvju ievēlēšanas kārtība dalībai Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomē” un 2023. gada konkurss nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē

Ziņotājs: **I. Meilande**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda foruma plānošana

Ziņotājs: **I. Stalidzāne**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un informē, ka sēdes darba kārtībā iekļauti četri punkti, ja radušies vēl kādi papildu jautājumi, tos iespējams izskatīt noslēgumā sadaļā “dažādi”. Darba kārtība tiek apstiprināta.

1.

Informācija par Rīgas valstspilsētas budžeta 2023 izstrādes gaitu un galvenajām prioritātēm

**M. Staķis** īsi komentē, ka svarīgākais, ko šodien vēlas izrunāt, ir pašvaldības budžeta kopsavilkums jeb “galvenais melnraksts”, kas ir tuvu finišam; RD komiteju vadītāji to vēl nav redzējuši, līdz ar to ir īstais brīdis ar to iepazīstināt Memoranda padomes locekļus. Esošajā domes sasaukumā šis būtu uzskatāms par labāko budžetu – iepriekšējie divi bijuši “bada” budžeti ar tendenci samazināt izmaksas, turpretī šā gada budžetā būs iespējamas arī papildu aktivitātes.

**U. Rakstiņš** sniedz prezentāciju “Informācija par Rīgas valstspilsētas budžeta 2023 izstrādes gaitu un galvenajām prioritātēm” (Pielikums Nr. 1).

Prezentācijas gaitā **U.** **Rakstiņš** uzdod jautājumu **M. Staķim**, vai, viņaprāt, ir parādīts viss plānotais budžeta pieaugums. **M. Staķis** komentē, ka netika minēts budžeta pieaugums izglītībā. **U. Rakstiņš** atzīst iebildumu un norāda, ka tas tiks izlabots.

Prezentācijas noslēgumā **M. Staķis** aicina klātesošos sekot līdzi komiteju sēdēm, jo tajās tiek detalizētāk skatīti attiecīgajai kompetences jomai atbilstošie jautājumi. Izglītības, kultūras un sporta komitej[ā](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja) lēmums jau ir pieņemts, nākamajā nedēļā budžets tiks skatīts arī citās komitejās, attiecīgi lemjot par komitejām pakļauto departamentu budžetu.

**M. Simvulidi** uzdod jautājumu, vai prezentācijā minētie 700 000 ir visa velosatiksmei paredzētā summa, ņemot vērā, ka2022. gada beigās RD sēdē velosatiksmes jomā tika apstiprināta koncepcija ar rīcības plānu 2023. gadam, kurā bija paredzētas aktivitātes par kopējo summu vairāk kā 20 miljonu apmērā.

**U. Rakstiņš** komentē, ka prezentācijā minētā summa neaptver visu minētās jomas finansējumu; Satiksmes departamenta pamatbudžetā iekļauti vēl 300 000, kas paredzēti veloinfrastruktūras pastāvīgajai programmai, kā arī daļa finansējuma tiks paredzēta mērķdotācijai. Lielākā sadaļa jeb t.s. “šaurais kakls”, kurā attīstība zināmā mērā ir iestrēgusi, ir projektēšanas sadaļa, uz kuru kā finansējumu nākotnes investīcijām tiek likts lielākais uzsvars un kurā ietilpst 10-15 projektu izstrāde, katrs 10 000 līdz 50 000 vērtībā.

**M. Staķis** papildina, ka tas primāri nav naudas jautājums, bet gan jautājums par to, kādu budžetu iespējams apgūt, un Satiksmes departamenta Velosatiksmes nodaļas kapacitāte atļauj apgūt apm. 20 km gadā; arī projektētāji nav gatavi apgūt lielāku apjomu.

**M. Simvulidi** uzdod jautājumu, kurš sastādīja rīcības plānu, ja tajā iekļautas aktivitātes, kuras nav iespējams realizēt. **M. Staķis** atbild, ka plāns tiek veidots, vadoties no situācijas, kura būs labvēlīga plāna realizēšanai. Pašlaik pie arhitektiem un ceļu plānotājiem vērojams tāds sastrēgums, kāds nav bijis vairākus gadus. Līdz ar to ir skaidrs, ka gada laikā nebūs iespējams apgūt 23 miljonus lielu summu, nedz arī summu, kas būtu daudz lielāka par atspoguļoto. Būtu ļoti labi, ja Velosatiksmes nodaļa varētu realizēt to, kas paredzēts budžetā.

**U. Rakstiņš** papildina, ka iepriekšējā gadā velobūvniecībai paredzētais apjoms pārsniedzis 10 miljonus saistībā ar diviem lielajiem, iepriekš sagatavotajiem veloceliņiem posmos Centrs-Ziepniekkalns un Imanta-Daugavgrīva, taču 2. daļā šo projektu nav izdevies realizēt saistībā ar piesārņojuma identificēšanu, kas saistīts ar iepriekš neparedzētiem sanācijas darbiem un attiecīgi sadārdzinājumu par apm. 1,5 miljonu, aizkavējot projekta īstenošanu vismaz par gadu; attiecīgajā sadaļā paredzēts finansējums 2,7 milj. apmērā uzsāktā projekta pabeigšanai.

**M. Simvulidi** jautā, vai Velosatiksmes nodaļā nebūtu nepieciešami papildu darbinieki, lai projektus būtu iespējams īstenot ātrāk. **M. Staķis** informē, ka šajā nodaļā ir vakances. **M. Simvulidi** izsaka pieļāvumu, ka vakances varētu būt saistītas ar darbinieku atalgojumu, kas, visdrīzākais, ir mazāks nekā privātajā sfērā.

**M. Staķis** informē, ka iepriekšējā dienā noticis RD Finanšu un administrācijas lietu komitejas balsojums par Satiksmes departamenta reorganizāciju, kurā pirmais posms ir kapacitātes stiprināšana un atalgojuma jautājums.

**J. Millers** uzdod jautājumu par kultūras sektoru: Kultūras komisijā vairākkārt ticis runāts par reformām un kultūras iestāžu, piem. Pārdaugavā, reorganizāciju ar mērķi optimizēt izdevumus, savukārt, pirms dažām dienām neformālās sarunās ar pašvaldības kultūras iestāžu darbiniekiem ir izskanējis, ka 2023. gada budžetā līdzekļi šāda veida reorganizācijai nav paredzēti, līdz ar to jautājums, vai tas ir piefiksēts un, vai tiek sekots līdzi tam, lai budžetā tiktu iekļauti līdzekļi aktivitātēm, kuru mērķis ir ietaupīt līdzekļus nākotnē.

**U. Rakstiņš** komentē, ka uzdotajā jautājumā ir zināma pretruna. Ar RD Izglītības, kultūras un sporta departamentu ir notikušas sarunas par papildu līdzekļu pieprasījumu 104 000 apmērā, kas būtu nepieciešami attiecīgās reformas īstenošanai un ļautu turpmāk ietaupīt finanses. Izglītības, kultūras un sporta aktivitātēm budžetā jau ir paredzēts finansējums vairāk nekā 400 miljonu apmērā prioritātēm, kas nav saistītas ar pieminēto reformu; finansējumu būtu iespējams pārskatīt un minēto summu potenciāli būtu iespējams nodrošināt, taču tad šīs reorganizācijas efektivitāti būtu pamatoti jāpierāda. Attiecīgais jautājums tiek izskatīts.

**J. Millers** precizē, ka pēc neformālās informācijas trūkst līdzekļu atlaižamo darbinieku pabalstiem, līdz ar to attiecīgie iestāžu darbinieki turpina darbu.

**U. Rakstiņš** paskaidro, ka atlaišanas pabalstiem ir cits finansējuma avots, nekad nav bijis ierobežojumu iespējamai iestāžu reorganizācijai, ik gadu tiek īstenota kāda reorganizācija un finansējums tai līdz šim ir ticis atrasts – attiecīgi vai nu kompensējot izdevumus no Rezerves fonda, vai arī pārskatot citas programmas.

**M. Staķis** iebilst, ka bieži vien departamentos trūkst politiskās gribas kaut ko reorganizēt, līdz ar to tiek meklētas atrunas.

**L. Geikina** izsakās, ka gribētu saprast jautājuma izcelsmi, respektīvi, acīmredzot šāds viedoklis ir izskanējis nevis no departamenta darbinieku, bet nu kultūras iestāžu darbinieku puses. Iecerētās pārmaiņas tiks turpinātas un īstenotas.

**U. Rakstiņš** komentē, ka veikt reformas un izmaksāt atlaišanas pabalstus gada sākumā vienmēr ir vieglāk nekā gada beigās, kad vairs nav pieejami līdzekļi, ko izmaksāt. Jautājums, kā to realizēt, ir risināms starp iestādēm.

**M. Staķis** izsaka pateicību par jautājumiem un atkārtoti aicina sekot līdzi budžeta pieņemšanas procesam: 3. martā plānota Budžeta komisijas sēde, kurā tiks izskatīti visu komiteju lēmumi, 9. martā notiks Finanšu un administrācijas lietu komitejas sēde, kurā tiks izskatīts viss budžets kopumā, bet 22. martā budžets tiks apstiprināts Rīgas domes sēdē.

2.

Aktualitātes: informācija par Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda parakstīšanas 20.12.2022. rezultātiem; informācija par Vienošanās par grozījumiem Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memorandā Nr. RD-13-1215-lī parakstīšanu 25.01.2023. un informācijas aktualizēšanu pašvaldības portālā [www.riga.lv](http://www.riga.lv) un tīmekļvietnē [www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv); informācija par Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda atvēršanu parakstīšanai 2023. gadā.

**I. Meilande** sniedz informāciju par aktualitātēm, kā pirmo minotRīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda (turpmāk – Sadarbības memorands) parakstīšanu, kas norisinājās 2022. gada decembrī; uz doto brīdi pašvaldība sadarbojas ar 214 nevalstiskajām organizācijām. Šogad jau ir izsludināta jauna nevalstisko organizāciju pieteikšanās Sadarbības memoranda parakstīšanai, informācija par to publicēta pašvaldības tīmekļvietnēs un pieteikšanās termiņš ir 3. marts. Nevalstiskajām organizācijām attiecīgi jāiesniedz noteiktai formai atbilstošs iesniegums un, ja nepieciešams, pilnvara. Šī pieteikšanās izsludināta saistībā ar to, ka tiek plānots jaunais nevalstisko organizāciju atlases process saistībā ar ievēlēšanu Memoranda padomē, papildu informācija par šo jautājumu tiks sniegta nākamajā darba kārtības punktā. **I. Meilande** aicina visas nevalstiskās organizācijas iesniegt pieteikumu, lai pievienotos Sadarbības memorandam.

**I. Meilande** informē, kair tikuši sagatavotiun 25.01.2023. parakstīti Sadarbības memoranda tehniskie grozījumi – Vienošanās par grozījumiem Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memorandā. Grozījumos precizētas konkrētas lietas, kas ir mainījušās, piemēram, izņemts punkts par e-portfeļa lietošanu, kā arī precizēts punkts par jaunu organizāciju pievienošanos, respektīvi, tas iespējams biežāk kā reizi gadā, ja ir attiecīgs pieprasījums.

3.

Nolikuma projekts “Nevalstisko organizāciju pārstāvju ievēlēšanas kārtība dalībai Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomē” un 2023. gada konkurss nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē

**M. Staķis** uzdod jautājumu, kad ir plānotas nākamās nevalstisko organizāciju vēlēšanas dalībai Memoranda padomē. **I. Meilande** atbild, ka nevalstisko organizāciju darbības termiņš ir divi gadi, respektīvi, esošo organizāciju darbības pilnvaras ir līdz 30.04.2023., līdz ar to Memoranda padomes sekretariāts gatavo procedūru, lai organizētu nevalstisko organizāciju atlasi. Ņemot vērā strukturālās izmaiņas pašvaldībā, tiek gatavots jauns konkursa nolikums, respektīvi, tas būs Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra nolikums. Saskaņā ar Memoranda padomes nolikumu ir paredzēts, ka nevalstiskās organizācijas pārstāvis Memoranda padomē var darboties ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas, attiecīgi, esošie nevalstisko organizāciju pārstāvji var pieteikties atkārtoti, ar nolikuma projektu Memoranda padomes locekļiem bija iespēja iepazīties pirms sēdes.

**M. Staķis** jautā, vai visas 214 nevalstiskās organizācijas, ar kurām pašvaldība sadarbojas Sadarbības memoranda ietvaros, saņems šo jauno nolikumu un iegūs informāciju par iespēju pieteikties. **I. Meilande** atbild apstiprinoši, kā arī informē, ka šīm organizācijām regulāri tiek sūtīta informācija par Memoranda padomes sēdēm.

**M. Jansons** ierosina, ka būtu labi uzrakstīt, kādi nevalstiskajām organizācijām ir ieguvumi no dalības Memoranda padomē, respektīvi, aicinājumu, kāpēc būtu vērts pieteikties dalībai.

**M. Staķis** uzsver, ka priekšrocība ir dalība komiteju sēdēs, kurās nevalstisko organizāciju pārstāvjiem – Memoranda padomes locekļiem ir tiesības piedalīties kā uzaicinātajiem pārstāvjiem.

**M. Jansons** min, ka agrāk nevalstisko organizāciju pārstāvjiem – Memoranda padomes locekļiem īpašā priekšrocība bija piekļuve Rīgas domes e-portfelim, kurā bija visu komiteju sēžu materiāli, taču tagad sēžu dokumentiem pašvaldības portālā var piekļūt ikviens, līdz ar to jāapdomā, kādas papildu priekšrocības vēl būtu iespējams minēt. **M. Jansons** ierosina, ka vajadzētu sarīkot kārtīgu diskusiju, kāpēc Memoranda padome ir interesanta, kā arī to, ka sēdēs vajadzētu kaut ko ārpus prezentācijām, respektīvi, būtu nepieciešama sarunu daļa. Vajadzētu nopietni apdomāt kā panākt, lai nevalstiskās organizācijas par spīti tam, ka dalība Memoranda padomē prasa daudz darba, gribētu savā starpā konkurēt par iespēju kļūt par Memoranda Padomes locekļiem. Esošās Memoranda padomes sastāvā būtu nepieciešams noorganizēt vienu kārtīgu diskusiju pie apaļā galda.

**A. Ozola** izsakās, ka, viņasprāt, RD komiteju vadītājiem ir nepieņemami neierasties uz Memoranda Padomes sēdēm, ņemot vērā to, ka tas ietilpst viņu darba pienākumos, un norāda uz to, ka NVO pārstāvji atrod laiku ierasties, neskatoties uz saviem tiešajiem darba pienākumiem. **M. Staķis** oponē, ka šodienas sēdē piedalās visi RD komiteju vadītāji. **A. Ozola** atzīst, ka tas ir pozitīvi, diemžēl iepriekšējās sēdēs bijusi vērojama cita aina.

4.

Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda foruma plānošana

**I. Stalidzāne** informē, ka notiek darbs pie Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda foruma plānošanas. Tiek piedāvāts organizēt forumu par tēmu “Sabiedrības līdzdalība kā mūsdienīgas pilsētas attīstības rīks”. Pamatdoma ir izvērtēt pašvaldībā jau esošos līdzdalības rīkus, kā arī to, vai nepieciešams pievienot jaunus rīkus. Attiecīgi tiek piedāvāts sākt ar prezentāciju par esošajiem līdzdalības rīkiem, kam sekotu paneļdiskusija ar politiķu un pašvaldības darbinieku dalību, izvērtējot esošos līdzdalības rīkus un diskutējot par nepieciešamajiem papildinājumiem. Pasākuma 2. daļā tiek plānotas darbnīcas/tematiskās grupas, kurās tiktu diskutēts par konkrētiem jautājumiem: iedzīvotāju padomēm, to potenciālo veidošanu Rīgas pašvaldībā un darbības principiem; konsultatīvajām padomēm un komisijām – pašvaldībā to ir daudz, priekšlikums fokusēties uz vienu, piemēram, Memoranda padomi, kā arī par referendumiem un kolektīvajiem iesniegumiem, attiecīgi darbnīcām/tematiskajām grupām tiek gaidīti papildu piedāvājumi. Beigās iecerētas īsas prezentācijas un lēmumi.

**M. Staķis** izsakās, ka Pašvaldību likums tagad nosaka, ka saistošajiem noteikumiem 2 nedēļas jābūt sabiedrības apspriešanā. **I. Stalidzāne** komentē, ka tas jau pašlaik notiek, pašvaldībai pieprasa daudz apspriešanu, problēma ir tajā, ka saistošie noteikumi izvietoti dažādās vietās. Jautājums, par ko vajadzētu runāt – lai tie būtu pieejami vienā platformā, kas būtu daudz ērtāk iedzīvotājiem.

**M. Jansons**, ka pati iedeja par balsošanu ir laba, vienlaikus, pašvaldībai ir visai liela rīcības brīvība, ļoti sarežģīti salikt visu kopā. Ir vērtīgi, ka sabiedrība iesaistās, taču, lai iedotu sajūtu, ka ir vērtīgi piedalīties, sabiedrībai ir jāiedod instruments, kas nav pārāk sarežģīts; jārunā par to gan forumā, gan pēc tam.

**M. Staķis** atzīst, ka diskusija ir ļoti vērtīga, jābūt vienotām darba grupām, un ierosina, ka varētu iegūt papildu informāciju un uzaicināt pārstāvjus no Prezidenta kancelejas vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, jo viņi virzīja Pašvaldību likumu.

**M. Simvulidi** uzsver, ka pašvaldības portālā riga.lv tagad tiek ievietoti daudz un dažādi dokumenti, t.sk. visu RD komiteju un domes sēžu dokumenti, taču katras komitejas dokumenti atrodas savā lapā. Viņš apšauba, vai kādam ir laiks katru dienu skatīt cauri visu komiteju lapas, un jautā, kad tiks ieviesta iespēja saņemt paziņojumu uz e-pastu uzreiz pēc tam, kad tiek izsludināta kādas komitejas sēde.

**M. Staķis** atbild, ka jau 2,5 gadus ir ieviesta noteikta kārtība saskaņā ar kuru RD komiteju sēžu laiki nemainās, ārkārtas sēdes notiek ļoti reti, līdz ar to ir jautājums, kādu informāciju tieši būtu vēlēšanās saņemt.

**M. Simvulidi** komentē, ka būtu nepieciešams, lai ikviens pašvaldības mājas lapā varētu izvēlēties tēmas, par kurām vēlas saņemt e-pastu, lai attiecīgi tad, kad tajā tiek ievietota informācija par sēdēm vai publiskajām apspriešanām, šī informācija pienāktu nekavējoties. Pašlaik gan ir iespēja pieteikties jaunumiem, taču tie tiek sūtīti vienu reizi nedēļā (*precizējums – riga.lv jaunumi tiek sūtīti divas reizes nedēļā*).

**M. Staķis** apsola sazināties ar domes mājas lapas uzturētājiem un noskaidrot par tehniskajām iespējām.

**E. Kalniņa** komentē, ka ir skarta problēma, kas ir aktuāla neatkarīgi no tā, vai cilvēks ir Memoranda padomē vai nav – kā panākt, lai informācija par līdzdalības iespējām un publiskajām apspriešanām utt. nokļūtu pie visiem. Pašlaik gan ir iespēja sekot informācijai sociālajos tīklos, kā arī pašvaldības mājas lapā, tomēr ne visi lieto sociālos tīklus; savulaik par sabiedriskajām apspriešanām ir ticis ziņots pa radio. Līdz ar to ir jautājums kā panākt, lai informācija būtu pieejama iespējami plašāk, respektīvi, lai informācijas kanāli tiktu paplašināti un iespējami demokrātiski tiktu aizsniegta plaša sabiedrība, kā arī, lai līdzdalības iespējas cilvēkiem tiktu dotas neatkarīgi no būšanas kādas organizācijas sastāvā. Pirmais solis būtu vienas platformas izveidošana, kā arī vienota un iespējami vienkārša balsošanas mehānisma izveidošana. **E. Kalniņa** min, ka balsošanas mehānisms, kāds tiek lietots publiskās koku ciršanas apspriešanā, ir visai sarežģīts un noteikti nav tas veiksmīgākais modelis. Savukārt, reizēm jautājumi, kas tiek nodoti sabiedrības apspriešanai, tiek piesaistīti apkaimēm, kaut arī būtu ļoti būtiski, lai tos pamana kādas konkrētas jomas, piemēram, vides aizsardzības organizācijas.

**M. Staķis** pateicas par komentāru un informē, ka ir piefiksējis – būtu nepieciešama vienota platforma, kurā būtu sakoncentrēta visa informācija attiecībā uz publiskajām apspriešanām.

**A. Elsena** izsakās, ka pēdējās sēdēs domā par to, ka laikā, kad tika dibināta Memoranda padome, nevalstisko organizāciju pārstāvji tika izvēlēti no dažādām nozarēm, acīmredzot ar mērķi izmantot viņu pieredzi, zināšanas un kontaktu loku, ar kuriem viņi var dalīties tālāk iegūtajā informācijā, turpretī sēdēs bieži ir vērojama situācija, ka visi vēlas izteikties par visām tēmām, neņemot vērā kompetences trūkumu. Padomes divu gadu darbības laikā nav izveidota sistēma, kurā visi sākotnēji apsēstos pie viena galda, nodefinētu konkrētas lietas, par kurām varētu izteikties kompetentais attiecīgās jomas pārstāvis. Kā piemēru **A. Elsena** min, ka viņa labprāt nāktu ar saviem priekšlikumiem veselības un sporta nozarē, ņemot vērā savu profesionālo pieredzi, tomēr šāda diskusija nav izvērsusies. Vajadzētu sākt no mazākā punkta un nodefinēt konkrētus sākotnējos uzdevumus konkrētā nozarē, virzoties pie globālā. Līdz šim ir sajūta, ka Memoranda padome no globālā cenšas nonākt pie pirmajiem praktiskajiem soļiem; ir milzīgs jautājumu kopums, ko neizdodas sadalīt mazākos posmos. **M. Staķis** piekrīt, ka sajūtas domes pārstāvju pusē ir līdzīgas, attiecīgi tāpēc arī ar **I. Stalidzāni** jau pārrunāta ideja rīkot forumu kā platformu, kurā šo problemātiku varētu izdiskutēt un atrast optimālo Memoranda padomes formātu ne tikai Memoranda padomes locekļu starpā, bet, piesaistot ekspertus no malas.

**S. Vancāne** iesaistās diskusijā un informē, ka līdzdalība ir viens no elementiem, ar ko viņa strādājusi pirms darba RD, līdz ar to no savas pieredzes var minēt labus piemērus, kas varbūt varētu noderēt. Uz tematiku mērķētu diskusijas princips ļoti labi strādā RD darba grupās, kas nodarbojas ar konkrētu nozaru/jomu jautājumu izskatīšanu (piem., atkritumu, klimatneitralitātes vai apkaimju jautājumu darba grupā u.c.) – respektīvi, šajās darba grupās vai komisijās notiek ļoti aktīvas diskusijas par mērķētām tēmām un piedalās plašs ekspertu loks no dažādām institūcijām. Attiecīgi, Memoranda padomē kā lielajā līdzdalības platformā šādas diskusijas var notikt par horizontālām tēmām, piemēram, kā iespējams rīkoties ar līdzdalības mehānismiem, jo visi klātesošie nav vienlīdz lieli eksperti par kādu no tēmām. **S. Vancāne** uzsver, ka viņas redzējums līdzdalības “programmēšanā” ir – jo mērķētāk runā ar auditoriju, jo efektīvāka diskusija.

**S. Vancāne** izsaka pateicību **E. Kalniņai** par komentāru, tomēr uzsver, ka visus sasniegt nekad nebūs iespējams. Ir ieviesti papildu mehānismi/rīki, piemēram, saistībā ar trokšņu kartēšanu iesaistīt apkaimes, būtiski, lai cilvēki nāktu ar iniciatīvām. Ja redzams, ka kāds rīks/darba grupa/komisija strādā labi, to iespējams ieviest arī citur, taču lielā platforma noteikti ir nepieciešama un tās mērķis ir cits. **S. Vancāne** izsaka gatavībuaktīvi iesaistīties unsazināties ar **M. Jansonu,** izveidot kādu atsevišķu diskusiju jeb “domu darbnīcu” foruma plānošanai, kurā apspriest to kā Memoranda padomes platformu padarīt daudz efektīvāku, lai jau uz forumu varētu piedāvāt kādus scenārijus tālākai idejas virzībai.

**M. Jansons** piekrīt, taču nevis tam, ka domes pārstāvji uz forumu atnāktu ar gataviem risinājumiem, bet gan tādā ziņā, ka domes pārstāvji zina, ko ir gatavi piedāvāt, ņemot vērā potenciālus finansiālus vai politiskus ierobežojumus. **M. Jansons** atbalsta ideju par šādu diskusiju Rīgas domes pusē un izsaka gatavību iesaistīties, kā arī iesaistīt citus Memoranda padomes locekļus. Jāatzīst, ka diskusija nav bijusi ļoti aktīva bet varbūt iespējams to veicināt vēl uz esošo nevalstisko organizāciju pārstāvju pilnvaru laika beigām.

**M. Jonovs** atsaucas uz iepriekš runāto un apstiprina, ka ir ļoti sarežģīti atrast informāciju RD mājas lapā salīdzinoši ar tām iespējām, ko piedāvāja e-portfelis; lai arī katras komitejas sēdēm teorētiski ir noteiktās dienas, tomēr tās mēdz arī mainīties un izsekot ir ļoti līdzi, pat tad, ja ir zināms, ka ir plānota kāda ārkārtas sēde. Izziņošanu nepieciešams risināt steidzami, jo noteikti ir veids, kādā informāciju iegūst RD deputāti. Tā nav problēma, ar ko saskaras tikai nevalstiskās organizācijas, par to ir runāts arī ar mediju pārstāvjiem, kuri arī apstiprinājuši, ka ir problēmas ar savlaicīgu informācijas iegūšanu. **M. Jonovs** papildina, ka RD komiteju sēdēm gan tagad ir pieejami ieraksti, kas ir ļoti pozitīvi un noder publikācijām, tomēr neatsver klātbūtni; komisiju sēdēm turpretī ieraksti netiek publicēti, darba kārtība ne vienmēr ir pieejama, kā arī nav pieejami protokoli.

**J. Millers** iebilst, ka tas atkarīgs no konkrētās komisijas vai komitejas, un uzsver, ka jautājumos, kas skar kultūru, ir izveidojusies ļoti produktīva sadarbība ar RD – tiklīdz ir jautājumi, kas skar kultūras nozari, informācija tiek novadīta līdz nevalstiskajām organizācijām, kas darbojas kultūras jomā; ir notikušas diskusijas un RD ir ņēmusi vērā ierosinājumus, piem., jautājumā par saistošajiem noteikumiem no nozares puses tikuši ierosināti 37 labojumi, no kuriem liela daļa tikusi integrēta.

Lūdz **S. Grūbi** sarunāt viņam tikšanos ar Dokumentu vadības un domes atbalsta pārvaldes (iepriekš: Sekretariāta) vadītāju S. Laganovsku, kā arī aicināt viņu noklausīties Memoranda padomes sēdes noslēguma daļu, lai varētu pārrunāt iespējamo virzību un sniegts informāciju par potenciāli iespējamo risinājumu nākamajā Memoranda padomes sēdē, kā arī, iespējams, jau forumā.

**M. Staķis** izsaka visiem pateicību un aicina sēdi slēgt, jo viņam jādodas uz interviju; ja sarunas nepieciešams vēl kādu brīdi turpināt, lūgums tās novadīt **M. Jansonam**. **M. Staķis** aicina visus tikties forumā.

Ņemot vērā, ka klātesošajiem vēl ir jautājumi, **M. Jansons** pārņem sēdes vadību.

**M. Jansons** informē, ka ir sagatavojis sabiedrības līdzdalības ziņojumu, gan vēl pavisam negatavā stadijā, tomēr vēlētos to noprezentēt esošajam Memoranda padomes sastāvam.

**I. Stalidzāne** informē, ka forums tiek plānots aprīļa sākumā, datums vēl nav iezīmēts – skaidrs, ka tas varēs notikt tikai tad, kad pašvaldības 2023. gada budžets būs apstiprināts.

**I. Stalidzāne** atgādina divas iepriekš minētās tēmas: 1) iedzīvotāju padomes; 2) Memoranda padome, kā arī jautā, kādas vēl klātesošajiem ir idejas par tēmām.

**A. Ozola** ierosina iekļaut tēmu par uzņēmējiem ar Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvju dalību.

**A. Ozola** ierosina iekļaut tēmu par uzņēmējdarbības attīstības problemātiku Rīgā ar Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvju dalību. **L. Ozola** izsaka atbalstu **A. Ozolas** priekšlikumam.

**S. Vancāne** piekrīt, kaforumāvarētu iekļaut gan tēmas, kas saistītas ar kādu konkrētu nozari, gan arī horizontālas tēmas par iesaisti kopumā, taču par aktuāliem jautājumiem.

**M. Jansons** ierosina, ka vajadzētu diskutēt par to kā mērķtiecīgi panākt sabiedrības līdzdalības uzlabošanos, respektīvi, to, lai iedzīvotāji brīvprātīgi iesaistītos. Jādomā, lai būtu pasākumi, no kuriem cilvēki aizietu ar pozitīvu emocionālo pēcgaršu.

**S. Vancāne** aicina sekot līdzi Eiropas procesiem, kā piemēru minot martā plānotu semināru “Zaļā brīvība”.

**L. Ozola** komentē, ka tika izskanējis priekšlikums rīkot forumu divās daļās, tematiski lietu ir ļoti daudz, taču droši vien jāizvēlas prioritātes.

**M. Jansons** rezumē, ka, ņemot vērā idejas, būtu iespējams izplānot foruma programmu uz veselām divām dienām.

Sēde tiek slēgta plkst. 12.40

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: U. Rakstiņa prezentācija “Informācija par Rīgas valstspilsētas budžeta 2023 izstrādes gaitu un galvenajām prioritātēm” (Pielikums Nr. 1).