**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2021.gada 17. decembrī Nr. DIKS-NOMP-21-4-pro

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 9:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats | Piedalās aizvietotājs |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Olafs Pulks | [Satiksmes un transporta lietu komiteja](https://www.riga.lv/lv/satiksmes-un-transporta-lietu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |
| 5. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 6. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle |  |
| 7. | Mihails Simvulidi | Biedrības “Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētājs |  |
| 8. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs |  |
| 9. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |  |
| 10. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle |  |
| 11. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |  |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 2. | Edmunds Cepurītis | [Mājokļu un vides komiteja](https://www.riga.lv/lv/majoklu-un-vides-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Linda Ozola  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 5. | Iveta Ratinīka | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 6. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Jānis Lange | Rīgas pilsētas izpilddirektors |
| 2. | Uldis Rakstiņš | Rīgas domes Finanšu departamenta direktors |
| 3. | Rasmuss Filips Geks | Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieks digitalizācijas un rīcībpolitikas jautājumos |
| 4. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 5. | Ilze Meilande | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 6. | Marika Barone  | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas Imigrantu atbalsta koordinatore |
| 7. | Irina Vasiļjeva | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja vietniece |
| 8. | Aira Ancāne | Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļas projektu koordinatore |
| 9. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Ierosinājums uzdot izskatīšanai Mikromobilitātes komisijā jautājumu par pašvaldības palīdzību/pienākumu tīrīt ietves. Piemēram, pašvaldības pilnīgi vai daļēji subsidēts pakalpojums ielai pieguļošo nekustamo īpašumu īpašniekiem tīrīt ietves, kuras var tīrīt ar tehniku (M. Jansons, Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis);
2. Rīgas domes budžets 2022. gadam (U. Rakstiņš, Rīgas domes Finanšu departamenta direktors);
3. Līdzdalības budžeta pilnveidošana (I. Stalidzāne, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece);
4. Pagaidu pārstāvja deleģēšana Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē (R. F. Geks, Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieks, M. Jansons, Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis);
5. Memoranda padomes nolikuma pilnveidojumi (R. F. Geks, Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieks).

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un informē, ka izsūtītā darba kārtība papildināta ar diviem jautājumiem. Pirmais jautājums saistīts ar situāciju ar sniega tīrīšanu Rīgā un tiks izskatīts, ņemot vērā jautājuma aktualitāti, lai gan Memoranda padome analizē sistemātiskus sabiedrības līdzdalības procesus lēmumu pieņemšanā. Pieaicināts Rīgas pilsētas izpilddirektors **J. Lange**, jautājums tiks izskatīts kā pirmais izpilddirektora aizņemtības dēļ. Jautājumā par 2022. gadu tiks sniegta informācija par budžeta projektu, pašlaik norisinās balsošana par to budžeta komitejās. Tiks ziņots par līdzdalības budžeta procesu, jo pēdējos mēnešos saņemta kritika, ka šajā procesā daudz kas uzlabojams. Kā noslēdzošie darba kārtībā iekļauti divi procedūras jautājumi – par pagaidu pārstāvja deleģēšanu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē un par Memoranda padomes nolikuma pilnveidojumiem, par kuriem tika runāts iepriekšējā sēdē. Ja gadījumā pēc minēto jautājumu izstatīšanas vēl atliks laiks līdz plkst. 11.00, tad tiks izskatīti vēl citi jautājumi punktā “dažādi”.

1.

Ierosinājums uzdot izskatīšanai Mikromobilitātes komisijā jautājumu par pašvaldības palīdzību/pienākumu tīrīt ietves

**M. Jansons** ziņo, ka jautājums par situāciju ar sniega tīrīšanu Rīgā nāk no **M. Simvulidi.**

Ierosinājums uzdot šā jautājuma izskatīšanu pārvirzīt uz Mikromobilitātes komisiju, lai tiktu apsvērts, vai būtu jāiegulda lielāki vai mazāki finanšu līdzekļi.

**M. Staķis** atbild, ka sēdes dalībnieki ir gatavi runāt par šo jautājumu, jo šajā pašā dienā tas tiks izskatīts arī RD sēdē. **M. Jansons** aicina izteikties **M. Simvulidi** kā idejas autoru.

**M. Simvulidi** paskaidro, ka viņam bijis priekšlikums, ka ietves varētu tīrīt centralizēti, taču acīmredzot ir arī citas iespējas.

**M. Staķis** lūdz **J. Langi** izstāstīt gan par ielu centralizēto tīrīšanu, gan par to, kādi sistemātiski uzlabojumi ieviesti pret pagājušo gadu.

**J. Lange** iezīmē problēmu divos 2 virzienos: 1) juridiski pēc saistošajiem noteikumiem Rīgas pašvaldības pārvaldībā ir 1500 īpašumi; tajos pašvaldībai ietves jākopj pašai. Tie visi ir nodoti ārpakalpojumā firmai “Clean R“ un ar tiem bija problēmas – tika tīrīti četras reizes ilgāku laika periodu nekā noteikts līgumā. Jau ir panākta vienošanās, ka “Clean R“ atteiksies no šo pakalpojumu veikšanas līdz š.g. beigām. Formālā procedūra – pakalpojuma nodrošināšana tiks piedāvāta nākamajam pretendentam vispārīgās vienošanās ietvaros; ja tas atteiksies, tā tiks piedāvāta trešajam. Šajā virzienā turpināsies ārpakalpojums;

2) problēma, ar kuru saskārās – ļoti liela sadrumstalotība. Tika konstatēts, ka ietves ir ļoti sliktā stāvoklī un, ka daļa īpašnieku netīra ietves; iedzīvotājus neinteresē saistošie noteikumi. Šogad mainīti saistošie noteikumi, padarīti liberālāki, bet arī izveidota piespiedu izpilde, taču pašvaldība negaidīja, ka tas būs nepieciešams tik lielā apmērā. Administratīvā inspekcija netiek galā ar lielo izpildes aktu jeb administratīvo protokolu apjomu, kurus nākas noformēt. Tiks piedāvāts mainīt saistošos noteikumus, kas ļautu piespiedu izpildi nevis 24 h laikā, bet nekavējoties tur, kur ļauj resursi. Rīgas vēsturiskais centrs (apm. 70 ha ) iezīmēts kā prioritāte. Akūtā situācijā nekavējoties tiks sūtītas uzsākt darbu šogad izveidotās sešas mobilās vienības; Administratīvās inspekcijas inspektors vai pašvaldības policists, sekos līdzi un neizpildes gadījumā nekavējoties sastādīs aktu, īpašniekam tiks piestādīts rēķins;

Tālākā perspektīvā jāskatās, cik lielu summu pašvaldība var atgūt; kādas ir pašvaldības prioritātes mikromobilitātes nodrošināšanas aspektā. Ja pilsēta viena pati uzņemtos visu ietvju tīrīšanu, izmaksas ziemas sezonā/gadā būtu vairāk kā 10 milj. *euro*, līdz ar to, iespējams, jāprioritizē – nosakot Rīgas vēsturisko centru; skolas ēkas u.tml.

**M. Staķis** komentē, ka ticies ar vairākiem ēdinātājiem. Situācija tiek skaidrota ar resursu trūkumu (pandēmijas ierobežojumu dēļ nestrādājoši restorāni, slēgti veikali) un motivācijas trūkumu. Nemaksātāji nebaidās no sodiem, jo līdzšinējā praksē pagāja ļoti ilgs laiks, līdz tika saņemts akts, līdz ar to soda samaksāšana tiek uztverta kā iespēja ietaupīt līdzekļus. Jaunās sistēmas ieviešana ietver piespiedu sakārtošanu un rēķina piestādīšanu. **J. Lange** komentē, ka divu nedēļu laikā sastādīti 200 šādu aktu, pusē gadījumu īpašnieki darbu pēc tam ir paveikuši.

**M. Staķis** komentē, ka piespiedu sakārtošana kā ziemā, tā vasarā ļoti disciplinēs negodprātīgos īpašniekus. Problēma gan ir tajā, ka piespiedu sakārtošana 24 h laikā neko nedod rīdziniekiem, līdz ar to mobilās brigādes, kuras uzsāk darbu uzreiz pēc akta noformēšanas, ir labākais risinājums. Jautājums par to, vai Rīga varētu pārņemt visu ietvju tīrīšanu, ir pētīts gadiem, taču to ir liegušas finansiālās iespējas. Tā kā otro gadu pēc kārtas ir krītošs budžets, arī pašlaik tas nav iespējams. Aprēķini tomēr būtu jāveic, jo nākotnē, kad tas būtu iespējams, tas būtu ideālais variants. 2 nedēļu laikā veiktie sniega tīrīšanas un izvešanas darbi Rīgai izmaksāja 1,8 milj. *euro*. Velojoslu uzturēšana izmaksāja 173 000 – apm. 10 % no visas pilsētas tīrīšanas summas. Secinājums – sniega tīrīšanā tiek ieguldīti gana apjomīgi līdzekļi, vienīgi gribētos citu ātrumu.

**M. Jansons** piedāvā balsot par šī jautājuma novirzīšanu uz Mikromobilitātes komisiju, jo ir skaidrs, ka lielās problēmas nevarēs atrisināt.

**M. Staķis** komentē, ka pie šī jautājuma varētu strādāt atsevišķa darba grupa izpilddirektora vadībā. **O. Pulks** atbalsta ideju par darba grupu, jo izpilddirektors visvairāk iesaistīts ietvju tīrīšanas jautājumā. Mikromobilitātes komisija ir Satiksmes komitejas pārraudzībā, ja nepieciešams, tās pārstāvjus iespējams deleģēt arī dalībai darba grupā.

**M. Staķis nolemj**, ka jautājuma izskatīšana paliek pie izpilddirektora, šāda darba grupa jau darbojas un izstrādāja 146. noteikumu grozījumus; darba grupai darbs jāturpina un tā jāpapildina ar Memoranda padomes pārstāvi, savstarpēji jāvienojas, kurš varētu būt šis pārstāvis.

2.

Rīgas domes budžets 2022. gadam

**M. Staķis** dod vārdu **U. Rakstiņam** un lūdz iepazīstināt gan ar finanšu situāciju kopumā, gan ar to, par ko ir vai nav panākta vienošanās.

**U. Rakstiņš** demonstrē prezentāciju “Rīgas valstspilsētas 2022. gada budžeta ietvars”.

Pašvaldības savus budžetus var pieņemt tikai pēc valsts budžeta apstiprināšanas, ar likumu noteikts, ka tas jāizdara 2 mēnešus pēc valsts budžeta izsludināšanas (laiks līdz janvāra beigām/februāra sākumam).

IIN ieņēmumu pieaugums pašvaldībām salīdzinoši ar 2021. gadu ir 63,5 milj. *euro* (salīdzinoši neliels pieaugums, kas neatbilst makroekonomiskajai situācija un parāda, ka ir veikti kādi fiskāli ietekmējoši pasākumi, proti, neapliekamā minimuma izmaiņas no 350 *euro* gada sākumā uz 500 *euro* gada beigās. Darba ņēmējiem tas ir izdevīgi, bet ietekme uz pašvaldībām ir diezgan kritiska.

**U. Rakstiņš** detalizēti izskaidro faktorus, kas ietekmējuši Rīgas valstspilsētas 2022. gada ieņēmumu prognozi. Piemēram, ekonomikas izaugsmes rādītāji – prognozētais pieaugums bija par 55,8 milj. *euro*, taču neapliekamā minimuma izmaiņas samazināja minēto prognozi uz pusi. Iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu sadales koeficienta samazinājums Rīgai no 41.96 % 2021. gadā līdz 41,50% 2022. gadā. 2020. gads bija salīdzinoši neveiksmīgs, būtiski cieta Rīgas viesnīcu, viesmīlības segments. Tūrisma mītnes ārpus Rīgas cieta mazāk, jo ceļošana pa Latviju bija atļauta. Tiek rēķināts, ka ietekme salīdzinoši ar 2020. gadu ir -6.4 milj. *euro*. Iemaksas pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā 2022. gadā salīdzinot ar 2021. gadu palielinās par 53,3 milj. *euro*. Līdz ar to nākamā gada budžeta vērtēto ieņēmumu pieaugums ir tikai 10,9 milj. *euro*.

**U. Rakstiņš** demonstrē salīdzinājumu – Rīgas pilsētas pašvaldības budžeta IIN ieņēmumi un iemaksas Pašvaldību izlīdzināšanas fondā (PFIF) laika periodā no 2016. līdz 2022. gadam: IIN prognozes ir zem 2018. gada faktiskās izpildes; finanšu izlīdzināšanas likums nav mainījies piecus gadus; iemaksu summa PFIF 2022. gadā tiek prognozēta 95.8 milj. *euro* apmērā, kas atbilst 2019. gada rādītājam.

Valsts budžeta speciālā dotācija, kas tiek iemaksāta gan PFIF, gan pašvaldībai atbilstoši noteiktam koeficienta, palielinās, bet kopējā Delta ir 10,9 milj. *euro* (pašvaldības .vērtēto ieņēmumu pieaugums 2022. gadā). Salīdzinoši ar 2020. gadu budžets joprojām ir krītošs jeb 6,4 milj. *euro* no vērtētajiem ieņēmumiem tikai uz galvenajiem rādītājiem.

**M. Staķis** uzsver, ka tas parāda – uz rīdzinieku pleciem ir visa infrastruktūras uzturēšana un Rīga joprojām ir lielākais PFIF maksātājs

**U. Rakstiņš** nodemonstrē pašvaldību vērtēto ieņēmumu pieaugumu 2022. gadā. Teritoriālā reforma ir noslēgusies, tā ietekmēja pašvaldību izlīdzināšanu – apvienošanas zināmā mērā samazināja labāk situēto pašvaldību dzīves līmeni, izlīdzināšanas mehānisms izmainījās vēl vairāk, palielinājās Rīgas iemaksas. **U. Rakstiņš** uzsver, ka otrs rādītājs – vērtēto ieņēmumu pieaugums – divām pašvaldībām būs negatīvs: Jūrmala (zaudējumi tūrisma un viesmīlības sektorā) un Ropažu novads (turīgās Garkalnes savienošana ar apkārtējiem novadiem). Ir pašvaldības, kur vērtētie ieņēmumi pieaug par 6 %, Rīgā – tikai par 1,9% (6. sliktākais rādītājs valstī). To ietekmē apstākļu kopums, kas 2022. gada budžeta sastādīšanu padara par visai lielu izaicinājumu.

**M. Jansons** uzdod jautājumu, vai **U. Rakstiņš** redz, ka Pierīgas pašvaldības, saņemot lielāko finansējuma pieaugumu, uzvarējušas “aizkulišu spēli”/ MK līmenī notiek izlīdzināšanas fonda mehānisma regulēšana; vai ir cerības nākamgad izcīnīt Rīgai lielāku pieaugumu?

**U. Rakstiņš** komentē, ka arī Pierīgas pašvaldības nav ideāli apmierinātas ar finanšu izlīdzināšanas mehānismu – lai arī viņu ienākumi ir visaugstākie, arī viņu iemaksas finanšu izlīdzināšanas fondā ar katru gadu pieaug; būtu jāuzņemas saistības – jaunu infrastruktūras iestāžu būvniecība (skolēnu skaita pieaugums). MK ir vienojies ar Pašvaldību savienību, ka jāveido jauns finanšu izlīdzināšanas mehānisms, taču izstrāde parasti ilgst 2 –3 gadus un nākamgad plānotas Saeimas vēlēšanas. Ja Rīga nemaksātu lielo summu, tad tas būtu jādara valstij. Jautājums atklāts un nav domājams, ka atrisināsies 2022. gada laikā.

**U. Rakstiņš** uzsver, ka fiskālā telpa 10.9 milj. uz 2022. gadu ļauj skatīties cerīgi – tas, ka IIN 2021. gada 11 mēnešos pārsniedz šā gada grafiku, rāda, IIN prognozes varētu tikt pārpildītas un 2022. gadā varētu tikt atvēlēts finansējums vairākiem atsevišķiem, vienreizējiem pasākumiem, kurus nevajadzētu iekļaut nākamo gadu bāzes pasākumos. Blakus efekts IIN pārpildei 2021. gadā būtu tas, ka šā gada ieņēmumu izmantošana 2022. gadā palielinātu budžeta “deficītu”. Deficīts saistīts ar to, ka pašvaldības aizņemas, deficīta prognoze 2022. gadam varētu būt 120 milj. *euro*. Tas gan nenozīmē, ka šī summa ir kā aizņēmums, lai finansētu pašvaldības izdevumus, bet gan to, ka naudas līdzekļu atlikums šā gada beigās tiks tērēts 2022. gadā.

**U. Rakstiņš** demonstrē apkopojumu par 2022 izdevumu prioritātēm. Tās plānotas:

1. pašvaldības konkurētspēja darba tirgū – darbinieku atalgojums (policistiem, bāriņtiesām, pedagogiem). Lai gan valstī ir vidējās darba samaksas pieaugums par 10%, pašvaldībām kopš 2017.gada nav bijušas sistemātiskas izmaiņas attiecībā uz darba samaksu;
2. satiksmes infrastruktūras sakārtošana, kas ir arī domes politiskā prioritāte;
3. sociālā palīdzība un atbalsts – saglabāsies kā būtiska prioritāte līdz nākamajām vēlēšanām. Energoresursu cenu sadārdzinājums ir bijis milzīgs; būtisks izaicinājums arī Finanšu departamentam – komunālo maksājumu apmaksa.

**U. Rakstiņš** informē, ka pēc vadība uzdevuma vasaras beigās/rudenī ir veikts darba samaksas novērtējums, saliekot to statistiski. Iekšējā sajūta, ka RD darbinieki iet prom gan no centrālās administrācijas, gan no struktūrvienībām, bija jau sen, statistika to arī parāda – 2020. gadā vidējā alga pašvaldībā bija 767 eur, kas būtiski atšķiras no vidējā atalgojuma valsts sektorā un privātajās struktūrās; delta palielinās sevišķi pēdējos gados.

Amatu katalogs Rīgas pašvaldībā spēkā no 2010. gada, iekļautas 13 amatu grupas; ar jauno atlīdzības likumu tas zaudēs spēku un būs jāizstrādā jauns. Pašvaldība algo lielu skaitu zemu atalgotu darbinieku, izteikti nepieciešamas reformas. 8. un 10. algu grupa – “pašvaldības mugurkauls”, respektīvi, nodaļu, sektoru vadītāji, eksperti, speciālisti – jānodrošina atalgojums, lai pašvaldība spētu funkcionēt. **U. Rakstiņš** sniedz piemērus par nodarbināto kategorijām 8. – 12. algu grupā. Saliekot rādītājus – algu grupas un vidējā darba samaksa tirgū – augstākajās algu grupās parādās būtiska atšķirība starp šā brīža atalgojumu pašvaldībā, pieskaitot pieļaujamās piemaksas, un to, iespējamo atalgojumu līdzīgās kategorijās darba tirgū. Zemākajās algu grupās atšķirība nav tik liela.

Budžeta komisija nolēma, ka jāplāno sistemātisks darbinieku atalgojuma palielinājums

Tika aprēķināts, ka būtu nepieciešami 21 milj. *euro*, lai nepasliktinātu pēdējo divu gadu tendences, bet šāds finansējums nav pieejams. 4,2 milj. atlīdzības palielinājums ir pirmais solis, lai saglābtu domes “mugurkaulu”. Pedagogu atalgojums ir atsevišķa politika, neiekļaujas amatpersonu atlīdzības jautājumos. 2022. gadā plānots ievērojams apkures izdevumu un elektroenerģijas sadārdzinājums. Likumā atļautajā kārtībā tika lauzti līgumi ar esošajiem elektroenerģijas piegādātājiem, noslēgts jauns līgums ar fiksētu likmi uz pusgadu, jautājums, vai piegādātāji spēs to nodrošināt. Šis jautājums paliek kā milzīgs izaicinājums nākamajam gadam papildus pašvaldības noteiktajām prioritātēm, liela cerība, ka tas neattieksies uz 2023. gadu.

**U. Rakstiņš** demonstrē jaunu pieeju investīciju budžeta plānošanā; plānots maksimāli izmantot aizņēmumus un ārējos finanšu avotus; ieļaut visus 3 gadu indikatīvo investīciju projektus (šobrīd apm. 84 milj.) un sniegt projektu realizācijai VARAM. Tiks īstenoti realizēšanai spējīgākie projekti, pieaugs iekšējā konkurence, jo iepriekšējo gadu investīciju projektu realizācija nav bijusi augstā līmenī.

Memoranda padomes iesaiste budžeta plānošanā – aicinājums izteikt novērtējumu par galvenajām budžeta prioritātēm no sabiedrības skatupunkta un identificēt jomas un rīcības, kuras būtu jāprioritizē, plānojot 2023. gada budžetu. 2022. gads - izaicinājumu pilns, pašvaldība ir iespīlēts no ieņēmumu puses, izdevumi pieaug tur, kur netika plānots/nav prioritātes, bet ir lietas, kas ir jāizdara.

**M. Staķis** papildina, ka ir svarīgi gūt šo pārskatu, lai labāk saprastu Rīgas domes situāciju. Jāizdara daudz izvēļu, pirmā izvēle – konkurētspējīgs atalgojums domes darbiniekiem, lai varētu īstenot visus citus plānus. 4,2 milj. atlīdzības palielinājums nekalpos tam, lai būtiski uzlabotu situāciju, bet gan tam, lai to būtiski nepasliktinātu un nostabilizētu. Principā būtu vajadzīgi 20 milj. *euro*, lai palielinātu atalgojumu darbiniekiem, parāds tiks atdots vairāku gadu garumā; šogad tiks dota tāda summa, kāda ir iespējama.

**M. Staķis** uzsver, ka darbinieku deficīts ir pirmā prioritāte, no kuras viņš nav gatavs atkāpties, ar to jātiek galā.

Otrā prioritāte – ceļu uzturēšana. Būtu jāvirzās uz savulaik aprēķināto budžetu – 40 milj., kas gan bija pie 2018. gada cenām. Nākamgad ceļu uzturēšanai tiks likti klāt vismaz 7 milj. Vai nu līdzekļi tiks maksimāli izlietoti sniega tīrīšanai, vai – ja būs mazāk sniega – daudz lielākā apjomā kā šogad – (grants) seguma atjaunošanai, bedrīšu lāpīšanai.

Trešā prioritāte – sociālā palīdzība. Rinda uz sociālajiem pabalstiem šogad ir tāda, kāda nav bijusi, elektroenerģijas cenu kāpums “sitīs pa kabatu” ne tikai pašvaldībām (izglītības iestāžu apkure), bet arī iedzīvotājiem. Saraksts ārpus šīm prioritātēm ir apzināts, tiek gaidītas gada beigas. Parasti gads tiek pabeigts labāk nekā ticis plānots (papildus 5-6 milj.), cerība arī šogad uz “rezerves fondu”, taču nav garantijas.

Nākamā gada budžets pašlaik tiek skatīts komitejās, kur ir iespēja būt klāt arī Memoranda padomes pārstāvim; tas ir sadalīts 3 daļās:

1. zaļā – obligātie maksājumi, finansējums tiek garantēts;
2. dzeltenā – maksājumi, ko varētu atļauties, ja gads tiktu pabeigts labāk;
3. sarkanā – maksājumi, kuri būtu nepieciešami, bet kuriem šobrīd nav līdzekļu.

Diskusija komitejās ir ļoti svarīga; investīciju projekti nākamajiem 3 gadiem sarindoti noteiktā prioritārā secībā (gan Rīgai visvajadzīgākie, gan tādi, kam būtu visvieglāk piesaistīt ES finansējumu).

Pašvaldība vēl aizņemsies (ministriju programmas, VARAM, ES programmas), vēl nav paņemts maksimālais atļautais aizņēmums. 20% ikmēneša maksājums – maksimālais, ko pašvaldība drīkst aizņemties, Rīgai pašlaik 12%.

Tiek veidota publiskās-privātās partnerības (turpmāk ppp) triecienkomanda, nākamajā nedēļā plānotas intervijas.

**M. Staķis** lūdz nokomentēt trīs minētās prioritātes, lai būtu skaidrs, vai tiek iets pareizā virzienā.

**M. Jansons** atzīst, ka prioritātes ir izvēlētas labi. Par spīti grūtajiem apstākļiem būtu gan jāskatās uz dažām lietām, kur ir vērts izmantot nestandarta iespējas, piem., daži objekti, kas pašlaik būtu iegūstami par ļoti izdevīgu summu no Valsts nekustamajiem īpašumiem (Anniņmuiža, kur varētu iegūt universitāti; Daugavgrīvas cietoksnis) un ir dažas aktīvas apkaimes, kuras gatavas ieguldīt savu darbu; apkaimēm tas būtu ļoti svarīgi.

**M. Staķis** min, ka ir opcija ar īpašumiem mainīties, bet parasti tas nav izdevīgi. Tiek runāts par opcijām, meklēts, kur ar universitāti samainīties.

**M. Jansons** uzsver, ka nav runa par milzīgiem ieguldījumiem no pašvaldības puses, bet gan jauna, rietumvalstīs izplatīta modeļa paņemšanu – biedrībā raksta projektus, saved kartībā īpašumu, pilsētai jāveic tikai sākotnējie ieguldījumi. Tas būtu gan izdevīgs ieguldījums pilsētai, gan sabiedrība būtu gandarīta.

**M. Jansons** informē, ka ir uzrakstījis skarbu vēstuli par Torņkalna bibliotēku; ir bijušas sarunas, šobrīd atzīst, ka Torņkalna bibliotēka tomēr ir projekts, kam būtu vairāki plusi – bibliotēkas vadība ir radoši domājoša, atrasta sinerģija ar futbola skolu blakus. M.. Jansons atsauc savus lielos iebildumus pret šo projektu, vienīgi Torņkalna biedrības vadītājs nav varējis nosaukt jaunus argumentus un izmaksas liekas aizdomīgi lielas remontam, tās vēl jāpārbauda.

**A. Ozola** atzīst, ka irļoti slavējami, ka tiek plānota ppp trieciengrupa, labprāt pieteiktos piedalīties, jo ir pieredze vairākās šādās grupās no dažādām pusēm. Latvijā līdz šim īstenots tikai viens ppp projekts un maz cilvēku, kuri par šo varētu spriest.

**M. Staķis** atbild, ka tas tiks piefiksēts, ir plānots, ka 2022.g. jābūt pirmajam ppp projektam, palīgi būs nepieciešami.

**I. Andersone** informē, ka tikko ar **I. Stalidzāni** bijusi Briselē un notikusi iepazīšanās ar citu pašvaldību pieredzi par telpām, kas tiek nodotas sabiedriskai lietošanai. Pašvaldībai ir pārāk maz resursu, bet ir pieejami fondi; izaicinājums nākamajam gadam.

3.

Līdzdalības budžeta pilnveidošana

**I. Stalidzāne** prezentē informāciju par līdzdalības budžeta projektu konkursu un priekšlikumus konkursa norises uzlabošanai. **I. Stalidzāne** informē, ka ir sagatavoti priekšlikumi, izejot no iepriekšējās pieredzes. Saņemti papildinājumi šim konkursam, lai tas būtu saprotamāks visām pusēm. Šogad – maijā mēneša ietvaros notika pieteikšanās, pēc tam notika pirmā līmeņa pārbaude. Kā nākamā sekoja 2. līmeņa pārbaude – kompetentajām institūcijām izvērtēšanai. Šogad tika iesniegts 41 projekts, pēc 1. līmeņa pārbaudes tika atlasīti 34 projekti, pēc 2. līmeņa pārbaudes 22 projekti tika nodoti iedzīvotāju balsošanai, tā ilga visu oktobri. Kopā tika apstiprināti 12 projekti, nodoti atbildīgajām iestādēm.

Piedāvātās izmaiņas uz nākamo gadu: būtiski paplašināt 1. posmu (ietverta konkursa izsludināšana, konsultācijas, ideju darbnīcas līdz projekta iesniegšanai), kura ilgums būtu nevis mēnesi, bet 2 – 3 mēnešus, kā arī izmaiņas pēdējā, projektu īstenošanas posmā (īstenošana notiek salīdzinoši lēni). Prezentācijā tiks parādīts, kā piedāvā to realizēt:

1. posms – sāktos ar ievadsemināru par konkursa prasībām. Projektiem jābūt uz pašvaldības zemes, laicīgi var novērst, lai projekti netiktu piedāvāti uz privātas zemes. Viens no klupšanas akmeņiem – tāmes, kurās bieži vien tiek ierakstīts tas, kas liekas nepieciešams, nesaprotot, ka paralēli būs citas izmaksas. Piem., rododendru stādījums gar ielas malu, vienīgā plānotā pozīcija “stādu iegāde”. Konsultācijas ar speciālistiem, ideju darbnīcas – vairākas stundas nedēļā, ja būs iespējams, arī klātienes konsultācijas, projekta iesniegšana; ir iespēja sagatavot paraugus. Posms paredzēts daudz plašāks gan laika, gan pieejamības ziņā, kā arī, lai palīdzētu atvieglot projektu sagatavošanas procesu un, iespējams, lai “iztestēt” projektu idejas.

2. posms – projektu īstenošana, kas līdz šim bija lielākais “klupšanas akmens”. No 2019. gada ir 4 īstenoti projekti, viens īstenošanas posmā. Lai šo procesu koordinētu, izveidots piedāvājums, lai Apkaimju iedzīvotāju centrs (turpmāk AIC) būtu saturiskais līdzdalības projektu īpašnieks, sekotu līdzi projektu īstenošanas gaitai, nodrošinātu informācijas apmaiņu starp visām iesaistītajām pusēm. Līdz šim nebija projektu nodeva atbildīgajai institūcijai un nebija neviena, kas tur roku uz pulsa. Šogad papildu risks – projektu pārņemšana no izpilddirekcijām (dažos izpilddirekcijas bija kā atbildīgie projektu īstenotāji), kas neveicināja ātrāku realizēšanu.

Lai procesu veicinātu, sakārtotu, tiklīdz tas būs iespējams budžeta ietvaros – Teritorijas labiekārtošanas pārvalde varētu būt galvenais projekta īstenotājs, vienīgā institūcija, kas nodrošinās projektu ieviešanu dzīvē. Šāda shēma būtu ērta visiem, neuzliktu papildus slogu citām kompetentām institūcijām. AIC, savukārt, kontrolēs projektu īstenošanu un nodrošinās komunikatīvo saiti starp visām iesaistītajām institūcijām.

Piedāvājums tika apspriests arī Rīgas Apkaimju attīstības komisijā. Jautājumi diskusijai – summa vienam projektam varētu būt pārāk maza, jālemj, vai palikt pie 50 tūkstošiem *euro*, vai tomēr palielināt (70 vai 100 tūkstoši *euro*); dominē viedoklis, ka var būt viens projekts vienam pieteicējam. Ja vērtēšanas 2. kārtā atklājas, ka īstenošana pārsniegs divus gadus, jālemj, vai projektu virzīt tālāk. Var dalīt projektus: mazie projekti/lielie projekti. Pēc būtības gan tiek uzskatīts, ka līdzdalības projekti ir mazie projekti. Ja dalīs lielie/mazie projekti – jāpalielina budžets. Būtu svarīgi dzirdēt viedokli, lai saprastu, kā virzīties tālāk.

**M. Staķis** atzīst, ka pagarinot pieteikšanās laiku un sniedzot konsultācijas, var uzlabot palīdzību apkaimēm. Papildu būtiskākās plānotās izmaiņas, par kurām būtu jāpadiskutē projekti – īstenošana netiek nodota departamentiem, bet par galveno īstenotāju tiek nozīmēta Teritorijas labiekārtošanas pārvalde; AIC kļūst par galveno atbalsta vienību līdzdalības budžetā.

**M. Jansons** komentē, ka ir viens no idejas autoriem. Ir skaidrs, ka īsā laikā nevar visu izveidot perfekti; ideja par darbnīcu ir ļoti laba un vērtīga, Helsinki un Tallina no pagājušā gada rīkojas līdzīgi. Pašlaik ir tāda pasīvi-agresīva gaidīšana pēc projekta iesniegšanas, konsultāciju darbnīca ļoti vajadzīga un vēlama. Otrs lielais ierosinājums – AIC loma turpmākajā, ir ļoti atzīstams. Lūgums vienīgi iestrādāt nedaudz lielāku finanšu elastību, jo iespējami neparedzēti sadārdzinājumi projektu īstenošanā, būs mazāk iespēju, ka projekts aizkavēsies. Viennozīmīgi atbalsta lielos uzlabojumus, attiecībā uz diskusijas jautājumiem atbalsta, ka paliek pie 50 mazo projektu īstenošanas un tā, ka vienam pieteicējam tiek akceptēts viens projekts. Attiecībā uz atļautā projektu īstenošanas laika (2 gadi) pārsniegšanu būtu jāskatās primāri uz mērķa īstenošanu, pat, ja laiks tiek nedaudz pārsniegts. Dalījums mazajos/lielajos projektos – tēma nākotnei. Ja pieaugs finansējums, būs lielāka iespēja iekļaut arī mazās apkaimes, kurās ir nepietiekams balsojums, un konkurss būtu visaptverošs visai Rīgas pilsētai. Tuvākos pāris gadus var domāt, kā pareizāk. Norma par obligātu līdzdalības budžetu jāiestrādā pašvaldībā.

**M. Staķis** izsaka atzinību un jautā, vai tomēr nebūtu jābūt kādai garantijai arī mazajām apkaimēm, lai nebūtu tā, ka lielās vienmēr uzvar.

**M. Jansons** atbildi, ka ideāli būtu, ja konkurss norisinātos katrā apkaimē, bet par, protams, prasītu vairāk līdzekļu un būtu sarežģītāka balsošana. Šobrīd svarīgi ielikt labu pamatu, lai līdzdalības budžetēšanu pieslīpētu, vajadzīgi vairāki gadi, esam pusceļā. Kad Rīgai būs lielāks budžets, līdzdalības budžetu varētu palielināt līdz vienam miljonam.

**M. Simvulidi** komentē, ka projekta īstenošanas ilgums vairāk atkarīgs no pašu iestāžu kapacitātes nevis no projekta, tāpēc nav pārliecināts par īstenošanas ilguma – 2 gadi – noteikšanu. Otrkārt, kopējo budžetu vajadzētu palielināt, ideāli būtu līdz vienam miljonam, jāskatās finanšu iespējas. Tad varētu gan palielināt finansējumu vienam projektam, gan atbalstīt vairāk projektu, kā arī īstenot daļējā apmērā projektu, kas palicis “nākamais aiz strīpas”. Diskutabls ir jautājums, vai ļaut iesniegt vairākus projektus – lai arī pastāv prasība iesniegt vienu projektu, to ir viegli apiet, jo var palūgt projektu iesniegt draugam (jebkura fiziska persona var iesniegt projektu), līdz ar to, viņaprāt, princips ir vairāk formāls, nedarbojas. Uzdod jautājumu, kāpēc plānotas divas atbildīgās iestādes – AIC un Teritorijas labiekārtošanas pārvalde – vai tas neradīs papildu birokrātiju, savstarpēji komunicējot. Vai tomēr visu nevarētu darīt viena iestāde - Teritorijas labiekārtošanas pārvalde?

**M. Staķis** izsakās, ka tika izteikts ierosinājums, ka varbūt tomēr varētu palielināt budžetu 2023. gadā (pieteikšanās 2022. gadā). Par atbildīgajām iestādēm precizējums – AIC ir koordinators, kas vada projektu, bet īstenotājs būtu Teritorijas labiekārtošanas pārvalde. Ir cerība, ka tas palīdzēs projektus īstenot operatīvāk; departamentiem ir daudz projektu, nepietiek kapacitātes.

**I. Andersone** komentē, ka Stratēģijas ieviešanas padomē par to jau ir bijusi runa. Ja palielinās līdzdalības budžetu 2023. gadam – 2022. gadā nebūs vēl nekādas ietekmes uz budžetu, ietekme visdrīzāk būtu 2024. gadā, kad īstenos projektu. Skaidrs, ka budžetu no 500 000 uz 1 miljonu gada laikā nevarēs palielināt, varbūt ir iespēja to darīt pakāpeniski.

**M. Staķis** akceptē, ka tā ir laba ideja, un sola to pārrunāt ar RD Finanšu departamenta direktoru. Atzīst, ka ir daudz labu ideju, un uzdod jautājumu I. Stalidzānei, kas notiks tālāk.

**I. Stalidzāne** informē par tālāko procedūru: ja piedāvājums tiks akceptēts, tiks gatavots jaunais Līdzdalības budžeta nolikums, kas tiks apstiprināts noteiktajā kārtībā. RD Finanšu departamentam varētu būtu iebildumi pret lielu budžeta palielinājumu, bet, ja nākamajā gadā varētu paredzēt budžetu 600 000 - 700 000 *euro* apmērā, tas nebūtu ļoti liels apsolījums, vienlaikus, tas būtu solis uz priekšu. Ja budžetā paliktu neliela rezerve, tā tiktu iztērēta atbalstītajiem projektiem.

**M. Staķis** jautā, vai ir papildu priekšlikumi, tādu nav. Izsaka pateicību par ieguldīto darbu un atzīst, ka tas ir ļoti labs piemērs kā uzlabot sabiedrības līdzdalību.

4.

Pagaidu pārstāvja deleģēšana Rīgas valstspilsētas pašvaldības

Stratēģijas ieviešanas padomē

**R. F. Geks** informē, ka Stratēģijas ieviešanas padome (turpmāk SIP) ir institūcija, kura apstiprina domes prioritāros investīciju projektus. Atšķirība no iepriekšējiem domes sasaukumiem - projekti tiek nevis *ad hoc* prioritizēti, bet prioritizācijas process notiek caurskatāmā veidā, balstoties uz noteiktiem izvērtēšanas kritērijiem. Lai process būtu caurskatāms, jau sākotnēji šīs institūcijas izveides procesā paredzēts, ka tajā jābūt vienam Memoranda padomes pārstāvim. Pirmā sēde bija jāsasauc visai operatīvi, Memoranda padome tika lūgt deleģēt pārstāvi un M. Jansons deleģēts kā pagaidu pārstāvis šajā institūcijā. Vienlaikus **R. F. Geks** aicina iziet cauri jaunajai procedūrai kā padome deleģē pārstāvi, lai tas kļūtu par pastāvīgo pārstāvi.

**R. F. Geks** un uzdod sēdes dalībniekiem jautājumu, vai visi atbalsta, ka **M. Jansons** būtu pastāvīgais Memoranda padomes deleģētais pārstāvis minētajā padomē?

**M. Staķis** iebilst, ka vispirms jājautā **M. Jansonam**, vai viņš pats ir gatavs uzņemties šo uzdevumu.

**M. Jansons** komentē, ka būtu labi, ja deleģētā pārstāvja izvēlē varētu tikt iesaistīts plašāks kandidātu loks un tiktu ievērots kāds rotācijas princips, jo viņam pašam jau ir daudz sabiedrisko pienākumu. Rotācijas princips gan mazliet apgrūtinātu Memoranda padomes locekļu darbu, vienlaikus kopumā dotu labāku rezultātu. Savstarpēji nav runāts par rotācijas principu, bet to šā gada laikā varētu izdiskutēt un noziņot.

**M. Staķis** komentē, ka viņam patīk ideja par rotāciju, jautājums vai tas ir juridiski iespējams, jo apstiprināts viens nolikums, jāsaprot, vai tur ir minēts konkrēts vārds. Ja tas būtu iespējams, tad ar Memoranda padomes iekšējo balsojumu periodiski tiek noteikts cits pārstāvis, tas tiktu paziņots SIP padomei un tā šo pārstāvi apstiprinātu esošajā sastāvā.

**R. F. Geks** izsaka viedokli, ka risinājums droši vien būtu: SIP ir Memoranda padomes pārstāvis, bet tas var mainīties. **R. F. Geks** piedāvā, ka **M. Jansons** pagaidām būtu deleģētais pārstāvis, un, tiklīdz būs apstiprināts jaunais mehānisms, tas tiktu īstenots.

**M. Staķis** piekrīt, ka nepastiprina **M. Jansonu** kā pastāvīgo pārstāvi, bet gan pārstāvi kā tādu un rotācijas principu; ja nolikumos juridiski nepieciešamas izmaiņas, tās var tikt izdarītas.

5.

Memoranda padomes nolikuma pilnveidojumi

**R. F. Geks** atsaucas uz iepriekšējā Memoranda padomes sēdē rādīto prezentāciju, kas tika izsūtīta visiem Memoranda padomes locekļiem kopā ar priekšlikumiem attiecībā uz izmaiņām Memoranda padomes nolikumā. Galvenās izmaiņas:

1) Memoranda padomes lomas precizēšana pašvaldības darbā. Bija pasūtīts “Providus” pētījums, kurā cita starpā tika izvērtēts nolikums un izteikti priekšlikumi tā izmaiņām. Galvenā izmaiņa saistīta ar precizējumu, ka Memoranda padome ir kā plašākas sabiedrības pārstāvis, kura konsultē Rīgas domi, palīdz domei iegūt atgriezenisko saiti no sabiedrības kopumā (kopējo sabiedrības viedokli nevis individuālu organizāciju viedokli). Īpaši uzsvērta sabiedrības iesaiste Rīgas domes procesos;

2) Līdzdalības procesi pašvaldībā; Memoranda padomes loma līdzdalības procesu uzlabošanā sistemātiskā līmenī var būt tiešām ļoti nozīmīga un palīdzēt pilnveidot un nostiprināt šos procesus pašvaldībā; rezultāts būtu ļoti laba līdzdalības mehānisma izveidošana;

3) Līdzdalīgais budžets – Memoranda padomes kompetence, neviens lēmums netiktu pieņemts bez Memoranda padomes iesaistes.

Iepriekš minētās izmaiņas ir saistītas ar Memoranda padomes mērķi. Otrs nepieciešamo izmaiņu bloks saistīts ar padomes pārstāvju deleģēšanu. Izmaiņās detalizēti aprakstīts process, kā Memoranda padome deleģē pārstāvjus dažādās pašvaldības institūcijās. “Providus” pētījumā ieteiktā procedūra iekļauta nolikuma izmaiņās – Memoranda padome dod iespēju uz konkrētu pozīciju pieteikties ne tikai padomes organizācijām, bet visām organizācijām, kas ir parakstījušas Memorandu; starp Memoranda padomes sēdēm iespēja pieteikties, padome izvērtē kandidātus un pieņem lēmumu. Attiecībā uz izvēlētā pārstāvja “atskaitīšanās” procedūru - Memoranda padomei atstātas plašas pilnvaras izlemt, kāda tā būs. “Providus” sākumā piedāvāja strukturētu mehānismu, identisku katram padomes loceklim; tagad redzam, ka tas tomēr var būt atšķirīgi. Memoranda padome pati pieņem lēmumu par deleģējuma apjomu, procesu un atskaitīšanās procesu. Deleģējuma beigās (arī rotācijas gadījumā) precizētajā nolikumā pārstāvim paredzēts rakstiskais atskaites process, lai nodrošinātu informācijas pārņemšanu nākamajam pārstāvim. Memoranda padome ir tiesīga atsaukt pārstāvi gadījumā, ja rastos tāda nepieciešamība (šaubas par godprātīgu, interešu konflikts u.tml.), un rosināt jauna pārstāvja iecelšanu.

**R. F. Geks** noslēgumā informē, ka attiecībā uz sēžu biežumu ir ierosinājums atstāt nolikumā formulējumu “ne retāk kā reizi divos mēnešos”. Tas ir pieņemami, Rīgas domes sēžu darba kārtībā gan mēdz “sakrist” arī steidzami jautājumi, ko var rasties nepieciešamība izskatīt ātrāk, bet vienlaikus reizēm var nebūt izskatāmu jautājumu, līdz ar to rīkot sēdi sēdes rīkošanas pēc nebūtu jēga.

**M. Staķis** jautā klātesošajiem, vai ir kādi jautājumi vai komentāri.

**A. Ozola** vēlas izteikt trīs komentārus attiecībā uz nolikuma grozījumiem. Uzskata, ka:

1. nolikumā būtu jāparedz, ka Memoranda padomes locekļi var piedalīties domes sēdēs līdzīgi deputātiem, kā arī nosaukt dažus (augsta līmeņa) konsultatīvos mehānismus, kuros Memoranda padomes locekļi var piedalīties bez konkursa;
2. komiteju un citu struktūrvienību vadītājiem būtu jānosaka pienākums nedēļas laikā sniegt atbildi uz e-pastu;
3. būtu jāieliek mehānisms, kā sēdēs izvirzīt nozarspecifiskus jautājumus; iespējams (ne obligāti), šis mehānisms varētu būt divos 2 līmeņos – Padomes locekļi, kas ir citas struktūrvienības locekļi, diskutē par konkrēto jautājumu; otrs līmenis – diskusija RD priekšsēdētāja vadībā.

**M. Staķis** iebilst, ka 1. un 2. punkts varētu būt pretrunā ar likumu. Vienādas tiesības ar deputātiem nozīmētu arī tiesības balsot, bet likums šādas tiesības neatļauj.

**A. Ozola** piekrīt, ka pilnībā pietiktu ar iespēju piedalīties bez balsošanas tiesībām.

**M. Staķis** – piekrīt, ka ir jāparedz tiesības piedalīties novērotāja statusā. Turpretī elektronisko vēstuļu atbildēšana noteiktā termiņā varētu būt sarežģīta, jo, ja tiek saņemts liels e-pastu apjoms, bieži vien nedēļas laikā nav reāli uz tiem atbildēt, 30 dienas noteiktas ar likumu. Pie tā vajadzētu pieturēties, tomēr, ja tas nestrādā, tad jāanalizē, kāpēc.

**A. Ozola** oponē, ka laicīga atbildēšana, pirmkārt, ir menedžmenta jautājums, bet piekrīt, ka 30 dienu termiņš atbildes sniegšanai ir akceptējams, diemžēl viņas praksē ir gadījumi, kur atbilde nav sniegta teju gadu ilgā periodā.

**M. Staķis** rezumē, ka jāpaliek pie 30 dienu termiņa atbildes sniegšanai. Trešais no **A. Ozolas** minētajiem punktiem – par to, ka Memoranda padomi var sasaukt uz sēdi par dažādiem jautājumiem –arī viņš iepriekšējā sēdē tika izteicis priekšlikumu, ka sēde tiek sasaukta kādu jautājumu dēļ, kas ir svarīgi RD priekšsēdētājam, kā arī ir jautājumi, kas tiek ielikti dienas kārtībā, jo ir svarīgi visai Memoranda padomei un atsevišķi tiek pieaicināti eksperti, kuri var atbildēt uz šiem jautājumiem; atkarībā no darba kārtības jautājumiem Memoranda padomes loceklis varētu izvērtēt savas dalības lietderību sēdē. **M. Staķis** uzdod jautājumu **R. F. Gekam**, vai gadījumā nolikums jau pašlaik neparedz šādu kārtību.

**R. F. Geks** apsola pārbaudīt un, ja šis uz doto brīdi nav iekļauts nolikumā, attiecīgi papildināt nolikuma izmaiņas.

**M. Staķis** piebilst, ka bija runa par to, ka darba kārtību var noteikt priekšsēdētājs vai vietnieks. Līdz ar to arī vietnieks var likt punktus darba kārtībā un sasaukt Memoranda padomi uz sēdi.

**R. F. Geks** apsola, ka tiks arī pārbaudīts arī, vai esošajā nolikuma tekstā ir paredzēta iespēja Memoranda padomes locekļiem piedalīties komiteju sēdēs.

**M. Staķis** papildina par komiteju sēdēm, ka attiecīgās komitejas vadītājs pēc tam, kad dod vārdu izteikties deputātiem, kuriem ir priekšroka, bet varētu dot izteikšanās iespēju arī Memoranda padomes loceklim. **M. Staķis** jautā **A. Ozolai**, vai viņa nebūtu gatava balsot par nolikumu tādā redakcijā, kādā tas ar iekļautajām izmaiņām ir uz doto brīdi.

**A. Ozola** atbild, ka bez viņas minēto punktu iestrādāšanas noteikti nav gatava balsot par nolikumu.

**M. Jansons** informē, ka vēlas komentēt vairākus jautājumus. Atbalsta **A. Ozolas** priekšlikumu par pārstāvju dalību komiteju sēdēs, bet ne par balsošanu, par to varētu papildināt (iespējams, ka nav lielu juridisku šķēršļu arī šobrīd, tomēr būtu labi, ja tas būtu fiksēts rakstiski). Par to, ka sēdes notiek ne retāk kā reizi 2 mēnešos – būtu tieši nepieciešamas regulāras sēdes; kad Memoranda padomē būs iziets cauri jautājumiem par procedūru, cerams, beidzot būs iespēja parunāt par būtisko, diskutēt, jāizmanto iespēja diskutēt par sarežģītiem jautājumiem. Par pārstāvi SIP varētu ielikt punktu par rotāciju, respektīvi, ka var uz katru sēdi deleģēt citu pārstāvi. Lielā lieta, kas interesē **M. Jansonu** - sabiedrības līdzdalība, tāpēc viņš ir pieteicies gatavot ziņojumu. Katrs departaments ir savādāks, dažos jēgpilna iesaiste ir minimāli, dažos tās ir vairāk; mērķis būtu panākt lielāku sabiedrības iesaisti procesā, izcīnīt ideju cīņas un tādējādi izvairīties no neapmierinājuma viļņiem publiskajā telpā. Iespējams, Memoranda padomei nebūt nevajadzētu deleģēt pārstāvjus (un prasīt no viņiem atskaites) uz visām iespējamajām institūcijām, bet tikai uz augsta līmeņa institūcijām, t.sk. SIP, svarīgām atlases komisijām. Drīzāk jāizmanto tas, ka departamentu līmeņos ir mehānisms, kur ir radīta iespēja pieteikties un piedalīties NVO pārstāvjiem, bet Memoranda padome iesaistās tikai tad, ja kaut kas nav kārtībā. Tas strādā gana labi Satiksmes departamentā, Pilsētbūvniecības padomē, ir pienesums no NVO. **M. Jansons** gatavo apkopojumu par visiem departamentiem, kurā būs identificētas kritiskās vietas; iespējams, tas izraisīs strīdus, taču attiecīgi varētu par to izstrīdēties.

**R. F. Geks** komentē ka tad, kad “Providus” izstrādāja pētījumu, viens no diskusijas jautājumiem bija par vietu, kādā jābūt Memoranda padomei. Ja līdzdalības mehānisms pēc būtības tiek veidots tādējādi, ka tajā piedalās NVO, nav nepieciešams paredzēt vietu Memoranda padomes pārstāvim. Kur NVO pārstāvja nav – piem., SIP u.c. austa līmeņa, ekspertu konsultatīvie mehānismi, tur Memoranda padomes pārstāvjus var deleģēt, jo interese piedalīties šajā procesā. Būs ļoti interesanti redzēt M. Jansona ziņojumu, t.sk., novērtējumu, kur Memoranda padomei būtu jābūt pārstāvētai. Attiecībā uz rotācijas principu – nolikumā iespējams ielikt punktu, ka memoranda padome var deleģēt pārstāvi arī šādā veidā. Jautājums **M. Jansonam**, vai šādā gadījumā netiek veidots atklātais pieteikšanās process. “Providus” piedāvājuma būtība – dot iespēju ne tikai Memoranda padomes locekļiem, bet arī citiem NVO pārstāvjiem, kuri ir parakstījuši Memorandu.

**M. Staķis** izsakās, ka viņam radusies sajūta, ka par nolikumu šodien nevarēs nobalsot, vienlaikus bezgalīgi šo balsojumu atlikt nevar, jo nolikums ir pamatdokuments; lūdz R. F. Gekam izvērtēt visu kopumā un var kaut vai janvārī sasaukt atsevišķu sēdi par šo jautājumu. **M. Staķim** diemžēl jāatvadās, lai dotos uz nākamo tikšanos, lūdz R. F. Geku turpināt novadīt sēdi.

**R. F. Geks** lūdz pārņemt sēdes vadību **M. Jansonam**.

**M. Jansons** turpina savus komentārus. Viņš redz, ka ir divi līmeņi Memoranda padomes iesaistē:

1) augstais līmenis, kurā attiecīgi varētu būt arī rotācijas princips;

2) dalība komitejās. Komitejās vienmēr iespēja izteikties, NVO pārstāji pēc deputātiem arī izsakās un ierosina lietas.

Jautājums, cik liels ir to institūciju apjoms, uz kurām tiek deleģēts Memoranda padomes pārstāvis. Esošo institūciju apjoms jau ir gana liels, pārskats ir “Providus” pētījumā, varbūt tas vēlreiz jāpārskata un jāatzīmē, uz kurām (augstāka līmeņa) institūcijām pārstāvis tiek deleģēts.

**R. F. Geks** uzsver, ka uz doto brīdi izaicinājums ir tajā, ka jāņem vērā, kāds ir kāds konkrētā konsultatīvā mehānisma nolikums. Ja tur nav ierakstīts, ka var būt Memoranda padomes pārstāvis, tad tāds nevar būt. Līdzīgi kā SIP nolikumā tas, savukārt, konkrēti tika ierakstīts. Ideja bija par principu standartizēšanu visai pašvaldībai par saistošiem noteikumiem, kuros tiktu pateikts, kuros mehānismos ir jāparedz Memoranda padomes pārstāvis, un šie nolikumi attiecīgi būtu jāgroza. Jauniem mehānismiem būtu jāatbilst šiem principiem. **R. F. Geks** piedāvā **M. Jansonam** izvērtējumā, kas tiek veikts, sagatavot pašvaldībai standartizētu kartību/kopīgi varētu pie šā jautājuma piestrādāt, lai nākotnē visi būtu vienojušies par vienotiem principiem.

**M. Jansons** atzīst ideja ir ļoti laba, varētu novienādot dažādu konsultatīvo mehānismu nosaukumus. Vienlaikus viņš apzinās, ka viņam un Apkaimju aliansei ir jāveic izvērtējums par pārējiem mehānismiem un nebūs pietiekamas kapacitātes, varbūt kāds cits var uzņemties šo darbu un par to noziņot. Tad ziņojumus varētu salikt kopā un identificēt mehānismus, kur vajag Memoranda padomei pārstāvi, kur nevajag.

**M. Simvulidi**: piekrīt **M. Jansonam**, ka nevis Memoranda padomei jādeleģē pārstāvjus, bet konsultatīvajos mehānismos, komitejās un darba grupās vajag piedalīties NVO pārstāvim. Šāds mehānisms jau strādā RD Satiksmes departamentā, arī citās institūcijās būtu nepieciešams identisks mehānisms.

**R. F. Geks** komentē, ka princips pēc būtības ir labs, bet komplicētība parādās detaļās, būtiski būtu, lai pārstāvis ir tādos mehānismos, kuros tas līdz šim nav bijis, kuros tiek skatīti svarīgi jautājumi un pieņemti lēmumi, kuru pieņemšanā sabiedrības iesaiste būtu vēlama/būtiska. Attiecīgi šādos gadījumos jāparedz, ka tiek mainīts princips un pārstāvis tiek deleģēts. Būtiski nodalīt un paredzēt vienotajos noteikumos. Uzdod **M. Jansonam** jautājumu, ko viņš uzņemas izdarīt trīs mēnešu laikā.

**M. Jansons** atbild, ka viņam jāizveic liels darbs attiecībā uz departamentiem, jāizrunājas pēc iespējas plašāk ar NVO pārstāvjiem, jāidentificē, kur ir jēgpilna sabiedrības iesaiste, un pēc tam par to jānoziņo. **M. Jansons** iecerējis piedāvāt divus scenārijus – minimālo un maksimālo. Katrā departamentā 1-4 pozīcijas, kurās sabiedrības iesaiste būtu vēlama, kā arī katrā piedāvāt mehānismu. Piem., Satiksmes departaments, kuram ir Satiksmes organizācijas darba grupa, bet, projektējot lielos objektus (pat jau brīdī, kad projektētājam tiek dots uzdevums), tiek iesaistītas vietējās apkaimes, nozaru NVO. Attiecīgi 2 pozīcijas – 1) darba grupa ar iesaisti; 2) pirms lielajiem projektiem uzaicinājums apspriest projekta nosacījumus. Šādu darbu **M. Jansons** ir apņēmies veikt par visiem departamentiem. Bez departamentiem, iespējams, būtu jāskatās vēl uz citām institūcijām, piem. kapitālsabiedrībām kā Rīgas mežiem, bet šādu darbu viņš apjoma dēļ nevar uzņemties.

**R. F. Geks** rezumē, ka Memoranda padome atbalsta, ka **M. Jansons** veic šādu izvērtējumu un aicinās visus departamentus sadarboties ar viņu. Ja neviens cits nav gatavs uzņemties otru izvērtējumu, **R. F. Geks** **izsaka priekšlikumu** **no pašvaldības puses sagatavot piedāvājumu kā novienādot konsultatīvos mehānismus**, respektīvi, izveidot vienotus principus/noteikumus, pēc kādiem principiem tas būtu darāms. Pēc šī izvērtējuma un **M. Jansona** izvērtējuma, iespējams, varētu kopā veidot vienotus noteikumus, kuros būtu gan paredzēti principi, pēc kādiem tiek deleģēti Memoranda padomes pārstāvji, gan iekļauti citi secinājumi par memoranda padomes iesaistīšanu departamentu un nozaru darbā. Mērķis – šādu noteikumu izveidošana, kuros visi secinājumi būtu iekļauti un tiktu ieviesti pašvaldības darbā.

**M. Jansons** piekrīt un, ja būs darbinieki, kas strādās pie **R. F. Geka** aprakstītā izvērtējuma, būtu nepieciešama informācijas apmaiņa, jo mērķis ir viens – izveidot vienotu, jēgpilnu sistēmu.

**E. Kalniņa** sanāksmes “čatā” bija uzrakstījusi komentāru, viņai tiek dots vārds.

**E. Kalniņa** izsakās, ka kādreiz Rīgas mežiem bija konsultatīvā padome, kura sastāvēja no vides un dabas NVO; ir vajadzīga plašāka pārstāvniecība un to ir vērts pārdomāt. Bez tam kādreiz ļoti labs sabiedrības iesaistes veids bija Rīgas vides aizsardzības fonds, kas tika likvidēts kādā no domes sasaukumiem, kaut pēc likuma vides jomā sabiedrība būtu jāiesaista. Otrs jautājums, ja ir runa par rotācijas principu, tomēr būtu jāņem vērā kompetences jomas.

**R. F. Geks** atbild, ka Vides aizsardzības fonds vēl aizvien eksistē, un tam ir padome. **R. F. Geks** skatās lēmumu un redz, ka tajā NVO pārstāvis nav iekļauts. Tas ir izcils piemērs un šādi gadījumi ir jārisina. Ir diskusija par to, kāda ir Rīgas politika attiecībā uz mežiem; vai mežsaimniecība tiek paplašināta un uzturēta kā kaut kas tāds, kas pieder visiem rīdziniekiem, vai mežsaimniecība tiek uzturēta tikai kā bizness. Šis ir viens no jautājumiem, kas tiek skatīts Mājokļu un vides komitejā. Tur noteikti iesaiste ir iespējama, ir skaidrs, ka ir mehānismi, kuros iesaiste būtu jāpilnveido, attiecīgi ir iecerēts veikt šo pilnveidošanu. **M. Jansons,** kā tika pārrunāts, strādā pie departamentu izvērtējuma. Pašvaldība, savukārt, strādā pie tā, lai apkopotu vienotos principus, kuros gadījumos/kā Memoranda padome deleģē pārstāvjus atsevišķos konsultatīvajos mehānismos. Tā kā jautājumu vairāk nav, sēde tiek slēgta. Nolikums tiks pilnveidots un saskaņots ar Memoranda padomes locekļiem; kad visi būs vienojušies, vai nu jaunā sēdē, vai arī, sasaucot ārkārtas sēdi, apstiprinās jauno nolikuma versiju.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:15

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) U. Rakstiņa prezentācija uz 16 lpp.;

2) I. Stalidzānes prezentācija uz 7 lpp.