**Rīgas domes** **Konsultatīvās padomes**

**sabiedrības integrācijas jautājumos (turpmāk – Konsultatīvā padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

Nr. AIC-SIKP-22-1-pro

2022. gada 28. martā

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 16:00

**Sēdē piedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** | Piedalās aizvietotājs |
| 1 | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |  |
| 2 | Eiženija Aldermane | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Rīgas domes deputātu frakcijas ““SASKAŅA” sociāl-demokrātiskā partija” pārstāve |  |
| 3 | Oļegs Burovs | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Gods kalpot Rīgai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |  |
| 4 | Ieva Siliņa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 5 | Dāvis Stalts | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Jaunās konservatīvās partijas Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |  |
| 6 | Kārlis Šadurskis | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Rīgas domes deputātu frakcijas “Jaunā Vienotība” pārstāvis | Edgars Ikstens |
| 7 | Mārtiņš Moors | Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks |  |
| 8 | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece |  |
| 9 | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |  |
| 10 | Aira Ancāne | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Ārējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore | Edīte Matuseviča |
| 11 | Iveta Vērse | biedrības “Izglītības attīstības centrs” pārstāve |  |
| 12 | Sanita Putniņa | biedrības “Radošās idejas” pārstāve |  |
| 13 | Daina Strelēvica | biedrības “Iļģuciema sievietes” pārstāve |  |
| 14 | Agnese Lāce | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” pārstāve |  |
| 15 | Aira Priedīte | biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |  |
| 16 | Ilze Garda | biedrības “Rīgas Vācu kultūras biedrība” pārstāve |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1 | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 2 | Irina Vasiļjeva | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |
| 3 | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |
| 4 | Ieva Raubiško | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” pārstāve |

**Sēdē nepiedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1 | Antoņina Ņenaševa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, “Par!/PROGRESĪVIE” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 2 | Jakovs Pliners | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Latvijas Krievu savienība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 3 | Māris Krastiņš | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta direktors |
| 4 | Anna Ivane | Latvijas baltkrievu kultūras biedrības “Svitanak” pārstāve |
| 5 | Gunta Vīksne | biedrības “Patvērums “Drošā māja”” pārstāve |
| 6 | Laila Balga | biedrības “EAPN – Latvia” pārstāve |
| 7 | Sarma Freiberga | nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” pārstāve |
| 8 | Svetlana Sproģe | biedrības “Latvijas Neredzīgo biedrība” pārstāve |
| 9 | Irina Dukule | biedrības “Latvijas ukraiņu biedrību apvienība” pārstāve |
| 10 | Dzintra Žilde | biedrības “Latvijas Pensionāru federācija” pārstāve |
| 11 | Roksana Rudeviča | biedrības “Romu kultūras centrs” pārstāve |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Marika Barone | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas Imigrantu atbalsta koordinatore |

**Sēdes darba kārtība**

1. Reorganizācija pašvaldībā attiecībā uz Sabiedrības integrācijas funkcijas uzdevumu veikšanu;
2. Saistošie noteikumi “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā";
3. Citi jautājumi.

**Sēdes norise**

**I. Ratinīka**  atklāj sēdi, iepazīstina ar sēdes darba kārtību un dod vārdu **I. Stalidzānei**.

1.

**I. Stalidzāne** informē, ka sabiedrības integrācijas funkcija ar Rīgas domes (turpmāk RD) lēmumu no 01.03.2022. ir nodota Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centram (turpmāk AIC). Tika pārņemti gan visi darbinieki, gan funkcijas, ko RD Izglītības, kultūras un sporta departaments (turpmāk RD IKSD) veica saistībā ar integrācijas funkciju. Tika plānots turpināt visus iesāktos darbus, taču, ņemot vērā 24. februāra notikumus Ukrainā, ar 01.03. nebija iespējams turpināt ierasto, bet nācās ļoti aktīvi veikt pavisam citus darbus, steidzamības kārtā plānojot un iekārtojot Kongresu namā Rīgas atbalsta centru Ukrainas civiliedzīvotājiem (turpmāk Atbalsta centrs) un nodrošinot tā darbību. 04.03.2022. tika pieņemts RD lēmums par Atbalsta centra dibināšanu, neilgi pirms tam, ar 02.03.2022., AIC apkalpotais Rīgas bezmaksas uzziņu tālrunis sāka darboties diennakts režīmā, pēc pl. 18:00 pieņemot tikai Ukrainas civiliedzīvotāju zvanus un zvanus saistībā ar jautājumiem par atbalstu Ukrainai. Dienu vēlāk, 03.03.2022., sāka darboties valsts nodrošinātais vienotais diennakts informatīvais tālrunis “Palīdzība ukraiņiem Latvijā”. Atbalsta centra izveidošana un darbības nodrošināšana AIC bija ļoti liels izaicinājums, vienlaikus jāatzīst, ka pirmoreiz dzīvē tika pieredzēta tik laba sadarbība starp pašvaldības, valsts institūcijām un nevalstiskajām organizācijām (turpmāk NVO). Jau 07.03.2022. Atbalsta centrs uzsāka savu darbību un strādāja visas darba dienas no plkst. 9.00-18.00. Pirmajā nedēļas nogalē Atbalsta centrs bija slēgts, bet, ņemot vērā pieredzi, ar 2. nedēļas nogali Kongresu namā brīvdienās darbojās informācijas punkts. Atbalsta centra telpās Kongresu namā tika nodrošināta šādu institūciju klātbūtne/pakalpojumi:

* Latvijas Valsts Robežsardze – dokumentu pārbaude, algoritms mainījās ik dienas, lai pēc iespējas vienkāršotu un paātrinātu procesu;
* Rīgas pilsētas pirmreizējā reģistrācija (nodrošināja AIC u.c. RD darbinieki);
* Valsts ugunsdzēsības un drošības pārvalde (VUGD) – mājokļu jautājuma risināšana;
* Pašvaldības un migrācijas lietu pārvalde (PMLP) – pieteikumi vīzām un uzturēšanās atļaujām, sagatavoto dokumentu izsniegšana;
* RD IKSD (pieteikumi uz skolām, pirmsskolām);
* RD Labklājības departaments un Sociālais dienests (sociālā palīdzība un atbalsts);
* Nodarbinātības Valsts aģentūra (NVA) – konsultēšana par darba iespējām, bezdarbnieka statusa noformēšana;
* Nacionālais veselības dienests (NVD) – konsultēšana par veselības aprūpes jautājumiem, ģimenes ārstu piemeklēšana. Sākotnēji NVD bija plānojis nodrošināt savus pakalpojumus attālināti, taču 09.03. pārstāvji pirmo reizi bija Kongresu namā, saprata, ka interese par veselības jomas pakalpojumiem ir ļoti liela, un visas turpmākās darbdienas nodrošināja savus pakalpojumus klātienē.

**I. Stalidzāne** demonstrē dažus fotoattēlus Atbalsta Centra darbības ilustrēšanai, informējot, ka pirmajā dienā reģistrācijā strādāja 3 darbinieki, taču lielā apmeklētāju apjoma dēļ skaits ātri tika palielināts līdz 12 darbiniekiem. Izvērtējot situāciju, arī citas institūcijas nedēļas laikā paaugstināja savu kapacitāti, piemēram, PMLP (otrs pieprasītākais pakalpojums) pirmās nedēļas sākumā uz vietas bija 2-3 darbinieki, bet nedēļas beigās jau 10 darbinieki. No Atbalsta centra otrās darbības dienas klientiem tika nodrošināta arī iespēja paēst siltas pusdienas.

**I. Stalidzāne** informē, ka pēc divu nedēļu darbības Kongresu nama telpās Atbalsta centrs ar 21.03.2022. tika pārvietots uz ēku Kaļķu ielā. Šajās telpās papildus jau iepriekš minētajām institūcijām savus pakalpojumus nodrošina Rīgas Satiksme (e-talonu noformēšana gan skolēniem, gan pieaugušajiem), Valsts izglītības attīstības aģentūra (VIAA) – konsultācijas par augstākās izglītības iespējām). Kopš 19.03.2022. Kongresu namā darbojas informācijas punkts – pašlaik gan darbdienās, gan brīvdienās, taču tiks izvērtēta lietderība turpināt darba nodrošināšanu brīvdienās, vērtējot cilvēku plūsmu, kas sākotnēji bija salīdzinoši liela, bet pēdējās brīvdienās tie attiecīgi bijuši 16 un 13 apmeklētāji. **I.** **Stalidzāne** papildina, ka sākotnēji, lai varētu īstenot iespējami ātru Atbalsta centra atvēršanu, tā darbu nodrošināja pašvaldības rīcībā esošie darbinieki, kuri burtiski tika atrauti no saviem tiešajiem darba pienākumiem. Taču, tā kā bija skaidrs, ka šis nebūs īstermiņa process, operatīvi tika nokomplektēts jauns štats un AIC ietvaros izveidota jauna nodaļa – Ukrainas iedzīvotāju atbalsta nodaļa, tajā iekļauti darbinieki, kuri pārņēma pirmreizējās komandas darbus un turpina darbu Kaļķu ielā 1: reģistrē Atbalsta centra apmeklētājus, nodrošina brīvprātīgo darba un informācijas koordinēšanu, kā arī valsts, pašvaldības un NVO sadarbību.

Tiek sniegts vizuāls ieskats Atbalsta centra telpās Kaļķu ielā 1: plaša uzgaidāmā telpa ar ekrāniem un norādēm, bērnu istaba, kurā ar bērniem strādā arī mākslinieki u.c.

**I. Stalidzāne** uzsver, ka darbs Atbalsta centrā nebūtu īstenojams bez NVO un brīvprātīgo iesaistes. Brīvprātīgie ir milzīgs atbalsta resurss Atbalsta centra darbības nodrošināšanā, bez viņiem nebūtu iespējams iztikt: sākotnēji bija desmit brīvprātīgie, taču ātri kļuva skaidrs, ka ar to ir stipri par maz, tagad Atbalsta centrā katru dienu darbojas apm. 80 brīvprātīgie (40 vienā, 40 otrā maiņā), organizējot apmeklētāju plūsmu, palīdzot atrast nepieciešamo, kā arī palīdzot citā veidā. NVO sektors, savukārt, ir iesaistījies atbalsta sniegšanā jau no kara pirmās dienas, ir paveikts milzīgs darbu, zināmu virsvadību ir uzņēmusies kustība “Gribu palīdzēt bēgļiem”, kopumā iesaistījušās apm. 40 organizācijas, kas katra darbojas savā atbalsta jomā un nodrošina konkrētus pakalpojumus.

**I. Stalidzāne** sniedz ieskatu dažās interneta mājas lapās, kas izveidotas ļoti īsā laikā. Kā pirmā tika izveidota kopīgā platforma [*https://www.ukraine-latvia.com/*](https://www.ukraine-latvia.com/)(četrās valodās), kurā Ukrainas iedzīvotāji var lūgt atbalstu, kā arī jebkurš var piedāvāt palīdzību Ukrainas iedzīvotājiem. Pēc tam tapa mājas lapa [*https://propozycii.lv/*](https://propozycii.lv/)– tajā apkopota informācija par uzņēmēju bez maksas vai par salīdzinoši zemu samaksu Ukrainas iedzīvotājiem piedāvātajiem pakalpojumiem. Palīdzības organizāciju karte <https://www.palidzibaskarte.lv/> – pats jaunākais, tapusi šajā nedēļas nogalē. Tajā atzīmētas labdarības organizācijas, kas sniedz atbalstu visā Latvijas teritorijā.

Noslēgumā **I. Stalidzāne** rezumē, ka integrācijas funkcijas pārņemšana no IKSD nebija plānota gluži šādā formātā un tik milzīgā apjomā kā tas notika – ar Atbalsta centra atvēršanu un darbības nodrošināšanu.

**O. Burovs** atvainojas, ka pieslēdzies sapulcei mazliet vēlāk, jo pavadījis laiku kopā ar ukraiņiem, kurus izmitina. Izsaka lielu pateicību kolēģiem un brīvprātīgajiem – viņaprāt, ļoti labi organizēts viss darbs, īpašs paldies jāsaka RD Labklājības departamentam un I. Kondrātei – jūtams, ka viņiem ir liela pieredze. Vēlas uzdot dažus jautājumus, kas saistīti ar viņa personīgi gūto pieredzi, esot kopā ar savās telpās izmitinātajiem ukraiņiem Atbalsta centrā gan Kongresu nama, gan bijušajās Rīgas Tehniskās universitātes telpās. Proti, sākotnēji Ukrainas iedzīvotājiem reģistrācijā tika piedāvāta bija viena “bonusu pakete”, tagad tā ir cita – nākuši klāt vairāki “bonusi”, piem. veikala “Lidl” dāvanu kartes, “Rīgas zooloģiskā dārza” ieejas kartes; jautājums kā varētu saņemt informāciju par jaunumiem. Izsniedzot Ukrainas iedzīvotājiem telefona kartes, tika pierakstīti telefona numuri, varbūt šo datu bāzi būtu iespējams izmantot ziņu sūtīšanu. Pretējā gadījumā Ukrainas iedzīvotāji par jauniem “bonusiem” uzzina, tikai atkārtoti atnākot uz Atbalsta centru. Ukraiņi paši saziņai aktīvi izmanto sociālā tīkla *Facebook* grupu “*Ukrainci v Latvii*”, kurā ir vairāk nekā 11 000 dalībnieku.

**I. Stalidzāne** komentē, ka dāvanu kartes tika pievienotas “bonusiem” pavisam nesen. Informācija netiek sūtīta masveidā, Ukrainas iedzīvotāji jaunu informāciju bieži vien iegūst savstarpējā saziņā vai, jau atnākot uz Atbalsta centru. Jārēķinās, ka jebkurš “bonuss” ir kaut kādā veidā ierobežots, diemžēl ne visi to saņems. Piemēram, *ziedot.lv* nodrošinātās dāvanu kartes kopskaitā ir 10 000, pieejamas kopš pagājušās ceturtdienas un vairāk orientētas uz cilvēkiem, kas ir bez ienākumiem vai uzkrājumiem un vēl nav saņēmuši sociālo palīdzību; arī *ziedot.lv* paši dala šīs dāvanu kartes un fiksē, kam tās tiek izdalītas. “Bonusi” pakāpeniski nāk klāt, cilvēki, kad uzzin par jauniem “bonusiem”, atnāk atkārtoti uz Atbalsta centru.

**O. Burovs** atbild, ka tas, ka bonusi nāk klāt pakāpeniski, ir normāli, bet, ņemot vērā, ka ir izsniegtas telefona kartes, varbūt būtu iespējams nosūtīt informāciju par jaunumiem uz šiem telefona numuriem, vislabāk īsziņas formā ukraiņu valodā. Papildus viņš piemin, ka ir konstatējis, ka pats daudz ko nezin par aktuālo situāciju saistībā ar atvieglojumiem Ukrainas iedzīvotājiem (piemēram, par bezmaksas reģionālo transportu u.c.), līdz ar to šāda Ukrainas iedzīvotāju informēšana par dažādiem jaunumiem viņu atbalstam būtu ļoti lietderīga.

**I. Stalidzāne** izsaka pateicību par priekšlikumu, tiks domāts, kā uzlabot informācijas apriti. Īsziņas sūtīšana pašvaldībai gan noteikti būtu maksas pakalpojums, tomēr varētu apsvērt gadījumus, kuros informācija šādi tiktu nosūtīta.

**I. Ratinīka** izsaka pateicību **O. Burovam** par ieteikumu un dod vārdu **D. Staltam.**

**D. Stalts** izsaka pateicību par darbu un jautā par aktuālo redakciju anketai, kas tiek dota bēgļiem, respektīvi, vai tajā ir ietverta norāde par profesiju, tautību, reliģiju.

**I. Stalidzāne** lūdz precizēt, kāda anketa domāta, un pēc tam paskaidro, ka nav ne kopīgas anketēšanas sistēmas, nedz arī piekļuves Latvijas Valsts Robežsardzes anketai, reģistrācijā tiek uzkrāta tikai informācija, kas nepieciešama pašvaldības vajadzībām, t.sk., lai varētu fiksēt, kādi “bonusi” konkrētajam cilvēkam ir piešķirti. Vienīgi – jaunums, kas tiek plānots, lai varētu kontrolēt, ka cilvēks nesaņem sociālo palīdzību vairākās pašvaldībās – personas koda ģenerēšana un piešķiršana, iespējams, ka uz nedēļas beigām pašvaldībām jau būs tiesības piekļūt Fizisko personu reģistram, ģenerēt un izsniegt vietējos personas kodus, kas tiks reģistrēti pašvaldībā.

**D. Stalts** izsakās, ka būtu labi ievākt informāciju par ukraiņu skolotājiem.

**I. Stalidzāne** uzsver, ka ir ļoti svarīgi saprast, kādai vajadzībai konkrētie dati tiek uzkrāti.

**S. Grūbe** komentē par reģistrācijas anketu, ka tajā gan nav iekļauta ailīte par profesiju, taču, ja Ukrainas iedzīvotāji vēlas sniegt šādu informāciju, tā tiek piefiksēta.

**D. Stalts** jautā, vai tiešām Vispārīgā datu aizsardzības regula ierobežo informācijas iegūšanu par Ukrainas bēgļu profesijām, vai arī vienkārši būtu jāsaprot forma, kādā šo informāciju iegūt.

**S. Grūbe**  informē, ka, reģistrējoties NVA, tiek norādīta profesija, vairums Ukrainas iedzīvotāju izrāda interesi reģistrēties, t.sk. tāpēc, ka, darbu uzsākot, ir tiesības pieteikties uz vienreizējo pabalstu 500 *euro* apmērā. Mērķtiecīga informācijas kampaņa par jauniem “bonusiem” apzināti netiek veikta, jo, ja vienā dienā visi Atbalsta centrā līdz šim apkalpotie tiktu informēti par kādu jaunu “bonusu”, tad kopējā centra kapacitāte ar tik lielu apmeklētāju skaitu netiktu galā. Nudien jāatzīst, ka katru dienu ir jauni pārsteigumi. Personas kodu ģenerēšana ir jauns izaicinājums, kas, acīmredzot, pašvaldībai vēl stāv priekšā.

**O. Burovs** apstiprina, ka NVA viņam pazīstamajiem ukraiņiem uzdots jautājums par profesiju un vēlamo darba vietu. Papildus **O. Burovs** ierosina, ka varbūt pie Atbalsta centra reģistrācijas varētu uzdot jautājumu par bērnu hobijiem, vai interesē sports/dejas u.tml., jo drīzumā sāksies vasaras nometņu organizēšana un būtu labi laicīgi apzināt bērnus un jauniešus, kuri tajās potenciāli varētu piedalīties. Par personas koda ģenerēšanu **O. Burovs** komentē, ka tas gan būtu PMLP pienākums, kas noteikti nebūtu jāuzliek pašvaldībām, kā arī jautā, kāds ir iemesls, kāpēc valsts atsakās to veikt.

**I. Stalidzāne** atbild, ka nav gluži tā, ka valsts atsakās veikt personas koda ģenerēšanu, proti, valsts nevienā brīdī nav teikusi, ka to nedarīs, bet gan, ka darīs to vēlāk (kad būs izdotas vīzas un uzturēšanās atļaujas). Jautājums, vai Rīga kā pašvaldība ir gatava gaidīt, kad tas tiks izdarīts.

**O. Burovs** jautā, vai pašlaik tīri teorētiski ir iespējams, ka cilvēks saņem pabalstu vienā pašvaldībā, pēc tam otrā.

**I. Stalidzāne** atbild, ka tīri teorētiski tas ir iespējams. Līdz 04.04.2022. paredzēts Fizisko personu reģistrā ievadīt visu Ukrainas iedzīvotāju vārdus, kuri pieteikušies kādā no pašvaldībām. No brīža, kad visi šie dati tur būs ievadīti, vairs nebūs iespējami šāda veida gājieni, kā arī šis reģistrs tiks sasaistīts ar SOPA (Sociālo pakalpojumu datu bāzi).

**O. Burovs** uzdod jautājumu par Ukrainas skolotājiem, kuri tagad ir Latvijā, vai viņi varētu strādāt arī skolā, kurā nav ukraiņu bērnu, piemēram – pasniegt angļu valodu vai sportu.

**I. Ratinīka** atbild, ka sākotnēji bija runa, ka Ukrainas skolotāji varēs strādāt kā skolotāju palīgi, palīdzēt Ukrainas bēgļu bērniem. Pēc tam parādījās ideja, ka šie skolotāji tomēr varētu strādāt arī kā patstāvīgi skolotāji, kas skolās māca ukraiņu valodu. Uz jautājumu, vai šādi skolotāji varētu mācīt citus mācību priekšmetus (angļu val., sportu), pagaidām nav atbildes. Vislabāk būtu par šo sazināties ar IKSD Izglītības pārvaldes priekšnieku I. Balamovski, taču pēc būtības svešvalodu pasniegšana varētu būt lieliska iespēja.

**E. Aldermane** izsakās, ka ir ļoti būtiski domāt par to, kāda informācija tiek apkopota pie Rīgas reģistrācijas, un ierosina pie reģistrācijas apzināt potenciālo interesi apmeklēt latviešu valodas kursus, ja būtu tāda iespēja.

**I. Stalidzāne** komentē, ka šobrīd par latviešu valodas kursiem nav jautāts, taču Latviešu valodas aģentūra jau izveidojusi vairākas grupas, *Facebook* grupā ir vairāki piedāvājumi attiecībā uz valodas kursiem. Tiklīdz būs Rīgas pašvaldības kursu piedāvājums, tiks taisīts uzsaukums un piedāvāta iespēja apmeklēt kursus.

**E. Aldermane** papildina, ka latviešu valodas kursi ir tikuši ļoti sekmīgi īstenoti vairākus iepriekšējos gadus sabiedrības integrācijas pasākumu ietvaros, jautājums par kursiem nudien nebūtu atliekams, viņasprāt, tas būtu jāiekļauj kā viens no aptaujas jautājumiem pie Ukrainas iedzīvotāju reģistrācijas, kā arī uz kādu tuvāko komitejas/ RD sēdi būtu jābūt konkrētam priekšlikumam par kursu īstenošanu šogad.

**I. Stalidzāne** atbild, ka par šo jau tiek domāts un jautājums par latviešu valodas kursiem ir iekļauts šīs sēdes darba kārtībā kā 2. jautājums.

**I. Ratinīka** izsaka pateicību un komentē, ka ir dažādas idejas par latviešu valodas kursiem. Piemēram, varbūt grupas/diskusiju grupas vecākiem varētu organizēt attiecīgajā skolā, kurā viņu bērni uzsāks mācības. Varētu apsvērt iespēju pietarificēt skolā latviešu valodas skolotājiem valodas kursus no tām rezervēm, kas paredzētas individuālajiem pasākumiem skolā; ierosina **I. Stalidzānei** apsvērt šo jautājumu un pārrunāt ar IKSD. Šāda veida pasākumi būtu ļoti saliedējoši individuālo pasākumu ietvarā. Un jāatzīst, ka 8000 cilvēku caur latviešu valodas kursiem nekādi nebūs iespējams palaist.

**E. Aldermane** izsakās, ka skolās ir bijusi šāda prakse, kādu I. Ratinīka tikko pieminēja, un to būtu iespējams atjaunot ļoti īsā laikā. Jebkurš latviešu valodas skolotājs nevar sākt mācīt sveštautietim latviešu valodu, bet skolās, kurās šāda prakse ir bijusi/tika iestrādāta, tas būtu ļoti reāli, būtu jāapzina šīs skolas.

2.

**I. Meilande** ziņo par Saistošo noteikumu “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā" (turpmāk Saistošie noteikumi) projektu. Visiem sēdes dalībniekiem tas bija nosūtīts, lai iepazītos pirms sēdes, taču tiks sniegts īss ieskats.

Saistošie noteikumi ir sadalīti trīs daļās:

1. Vispārīgie jautājumi;
2. Līdzfinansējuma piešķiršana (konkrētāk atrunāti dažādie projektu konkursi);
3. Atbalsta sniegšana Pasākumu rīkošanai (materiāltehniskais atbalsts).

**I. Meilande** paskaidro, ka Saistošie noteikumi nosaka kārtību, kādā pašvaldība atbalstīs sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu (projektu) un pasākumu īstenošanu, piešķirot finanšu līdzekļus un materiāltehnisko atbalstu juridiskām personām: Vispārīgajos jautājumos iekļauti arī vispārīgi kritēriji pretendentiem. Par 2. daļu **I. Meilande** komentē, ka šajā sadaļā atrunāts tas, ka līdzfinansējums tiks piešķirts konkursu veidā un katram konkursam tiks izstrādāts savs nolikums (apstiprina Rīgas pilsētas izpilddirektors). Pavisam kopā ir četri līdzfinansējuma veidi, katram no tiem (līdz ar to – katram projektu konkursam) sīkāk noteikts līdzfinansējuma mērķis, atbalstāmās jomas, aktivitātes, atbalstāmās un neatbalstāmās izmaksas u.c. Bez tam sadaļā iekļauta Komisijas lēmumu pieņemšanas un apstrīdēšanas kārtība, kā arī lēmuma izpildes kontrole. 3. sadaļā par Atbalsta sniegšana Pasākumu rīkošanai noteikts, kādā veidā pašvaldība atbalsta īslaicīgu telpu, aprīkojuma piešķiršanu NVO, to, kādi ir atbalstāmie pasākumi, kā arī pieteikšanās un lietošanas kārtību (atsevišķi definēta Rīgas pilsētas izpilddirektora iekšējos noteikumos). Noslēgumā **I. Meilande** informē par jaunajām tīmekļvietnes adresēm, kurās tagad tiek ievietota aktuālā informācija par sabiedrības integrācijas jautājumiem.

**I. Ratinīka** komentē, ka RD IKSD budžetā iepriekš bija 130 000 *euro* valodas kursiem, un uzdod jautājumu, vai šī pati summa saglabājas pēc tam, kad integrācijas funkciju ir pārņēmis AIC, vai arī tiek sadalīta vēl citām integrācijas aktivitātēm.

**I. Meilande** apstiprina, ka šī pati summa ir saglabāta.

**I. Ratinīka** jautā, vai ir plānots latviešu valodas kursu konkursa nolikumā aktualizēt to, ka šogad ir īpaša grupa – Ukrainas iedzīvotāji.

**I. Meilande** atbild, ka ir domāts par to, ka, izsludinot konkursu, noteikts grupu skaits būtu jārezervē tieši Ukrainas civiliedzīvotājiem. Attiecīgi tas būtu jāņem vērā, jau iesniedzot projektu pieteikumus – jāparedz atbilstoši pieteikumi un programmas. Vēl nav fiksēts, kāds būtu grupu skaits un Ukrainas iedzīvotāju procents no kursu apmeklētāju skaita – tas ir apdomājams un diskutējams jautājums. Tiek domāts par to, kā, no vienas puses, prioritāri noteikt šādas grupas, no otras puses – ja tās netiktu aizpildītas, kā izglītības iestādes varētu piedāvāt iespēju mācīties tajās citiem iedzīvotājiem.

**I. Ratinīka** jautā, kura struktūra noteiks šo procentu. I. Meilande atbild, ka pēc būtības tas būtu jānosaka Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļai kopā ar Konsultatīvo padomi.

**I. Ratinīka** tomēr uzsver, ka ir būtiski saprast, kurš pieņems gala lēmumu, jo šī būtu ļoti laba iespēja iezīmēt augstu procentu tieši Ukrainas iedzīvotāju grupai, prioritizēt šo grupu būtu politiski pareizi. Jautājums, vai to vajadzētu lemt RD Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē, kura gan tagad zināmā mērā ir nošķirta no integrācijas funkcijas, vai apstiprināt ar RD lēmumu, vai tomēr AIC paši tiks galā ar šo jautājumu – jābūt skaidrai birokrātiskajai pusei.

**I. Stalidzāne** izsaka ierosinājumu jautājumu izdiskutēt šīs sēdes ietvaros; izdiskutētais tiks ņemts vērā, izsludinot konkursu. Saistošie noteikumi pašlaik tiek virzīti uz apstiprināšanu, tiks gaidīta atbilde no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, paralēli sākts strādāt pie konkursu nolikumiem, lai atzinuma saņemšanas brīdī tos nekavējoties varētu izsludināt.

**I. Ratinīka** komentē, ka, vadoties no savas negatīvās pieredzes, konkursi tiešām jāplāno uzreiz un paralēli. Tā kā Saistošo noteikumu saskaņošana un konkursu izsludināšana prasa laiku un pirms jūnija nez vai izdosies uzsākt jaunu valodas kursu grupu darbu, **I. Ratinīka** ļoti iesaka aktualizēt sarunu ar IKSD par iespēju skolām piešķirt papildu līdzekļus/novirzīt individuālos pasākumu līdzekļus, kas “iet līdzi” bērnam un organizēt vecākiem valodas nodarbības/tikšanās pulciņus. Vajadzība ir aktuāla un akūta tagad; tas būtu labākais risinājums akūtās vajadzības atrisināšanai, vasarā valodas kursi cilvēkiem var nebūt pirmā prioritāte.

**I. Stalidzāne** apstiprina, ka noteikti pavisam drīz tiks runāts ar RD IKSD. Iespējas, protams, atkarīgas arī no skolu gatavības un kapacitātes, ja būs iespēja noorganizēt šādas nodarbības kaut vai dažās mācību iestādēs, to varētu darīt aprīlī, maijā, respektīvi, šī mācību gada ietvaros.

**D. Stalts**, papildinot **I. Ratinīkas** teikto, ierosina, ka varbūt būtu iespējams veidot jaunu “integrācijas paketi”, kurā būtu kultūrvēstures un valodas nodarbības tieši Ukrainas bēgļiem, kas nedublētos ar klasiskajiem valodas kursiem. Finansējumu varētu prasīt no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, vismaz ir bijusi runa par to, ka no tiem tiks ņemts finansējums Ukrainas krīzes atbalstam.

**I. Ratinīka** papildina **D. Staltā** teikto, ierosinot gadījumā, ja nebūs iespējams izveidot latviešu valodas nodarbību programmu vecākiem no skolām paredzētajiem līdzekļiem, apdomāt valodas nodarbību jautājumu kā interešu izglītību pieaugušajiem vai tml. Būtu vēlams sagatavot priekšlikumu, kāda veida aktivitātei tiek prasīts finansējums, liekot akcentu uz pieaugušajiem nevis uz bērniem, jo ceturtdien plānotajā Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē plānots izskatīt jautājumu par interešu izglītības un padziļinātās profesionālās ievirzes izglītības nodrošināšanu Ukrainas iedzīvotāju bērniem bez maksas.

**I. Meilande** informē, ka jau ir izsludināts Sabiedrības integrācijas un brīvprātīgā darba projektu konkurss pašvaldības iestādēm un struktūrvienībām, norādot, ka prioritārais virziens ir Ukrainas civiliedzīvotāju iekļaušana, savstarpējās izpratnes un sadarbības veicināšana; tieši pirms sēdes iestādēm notika tiešsaistes seminārs, tiek gaidīti projektu pieteikumi, kuros daudzus no minētajiem jautājumiem var iekļaut; viena no jomām ir atbalsts jauniebraucējiem.

**I. Ratinīka** uzsver, ka ir lieliski, ka tiek domāts līdzīgi, neskatoties uz pakļautības maiņu.

**D. Stalts** piebilst, ka tas viens otru papildina un varētu izstrādāt vērienīgāku plānu.

**I. Vērse** uzdevusi *čatā* jautājumu, kādā valodā notiktu kursi, viņai tiek dots vārds. **I. Vērse** komentē, ka viņas pārstāvētajai biedrībai “Izglītības attīstības centrs”, kas piedalās dažādos konkursos, jau vairākus gadus ir saistība gan ar integrācijas kursiem, gan ar latviešu valodas mācīšanu. Atzīst, ka ideja par latviešu valodas programmu vecākiem pie skolām ir ļoti laba, bet būtu būtiski nodefinēt, vai tie ir latviešu valodas klubi vai kursi. Saistošajos noteikumos nav minēts, ka mērķis būtu iesaistīt cilvēkus darba tirgū/saņemt valsts valodas sertifikātu. Ja vēlme ir iemācīties parunāt par kādu tēmu, integrēt cilvēkus sabiedrībā, tad tie drīzāk izklausās pēc valodas klubiem un šādam mērķim valodu klubi ļoti labi der. Par valodas kursiem ir secīgs jautājums, kādā līmenī tie tiek organizēti; kursu mērķim tomēr būtu jābūt kāda sertifikāta iegūšanai un jautājumam, kādā profesijā cilvēks vēlas strādāt. Ja tiktu organizēti kultūrizglītojošie kursi (**D. Stalta** priekšlikums), būtiski saprast, kādā valodā kursi tiktu organizēti (krievu val., angļu val.). Ir liela pieredze ar dažāda stundu apjoma kursiem, kuriem tiek izmantota īpaša programma, kas saistīta ar augstām izmaksām – pasniedzējs runā latviešu valodā, visu tulko sinhronais tulks.

**I. Ratinīka** izsaka pateicību par **I. Vērses** pieredzes stāstu un atzīst, ka lielāka detalizācija projekta sagatavošanas procesā var nodrošināt to, ka ir iespējami mazāka vilšanās īstenošanas procesā. **I. Ratinīka** piekrīt, ka ir būtiska atšķirība, vai mērķis ir socializēties un iemācīties pamatfrāzes, vai arī iegūt valodas zināšanas darbam, piemēram, darbam ar klientiem.

**I. Vērse** vēlreiz uzsver, ka, domājot par to, ka līdzekļi tiek dalīti dažādiem projektiem, ir svarīgi nofokusēt mērķi.

**I. Raubiško** izsaka aicinājumu, domājot par latviešu valodas kursiem u.c. atbalsta pasākumiem atbraucējiem no Ukrainas, neaizmirst arī par citiem atbraucējiem, kas jau ir Rīga, bet līdz šim nav guvuši iespēju apmeklēt latviešu valodas kursus. Varbūt var apsvērt iespēju strikti nepiesaistīt kursus Ukrainas iedzīvotājiem, bet palielināt kursu vai grupu skaitu. Aicinājums paplašināt fokusu, arī domājot par valodas apmācības grupām/ interešu izglītību skolās, un iekļaut arī citu atbraucēju vecākus, ja tādi ir.

**I.Ratinīka** izsaka pateicību par aicinājumu, tas tiks piefiksēts.

3.

**I. Ratinīka** uzdod jautājumu, vai ir citi aspekti, jautājumi, kas būtu aktualizējami sēdes ietvaros.

**I. Stalidzāne** informē, ka, pārņemot sabiedrības integrācijas funkciju, AIC mainījusies pārraudzība – jautājums no RD Izglītības, kultūras un sporta komitejas ir pārgājis uz Finanšu un administrācijas lietu komiteju, kā arī pēc Konsultatīvās padomes izveidošanas ir mainījusies RD struktūra. Izsaka aicinājumu nākamajā sēdē pārskatīt Konsultatīvās padomes Nolikumu. Iespējams, jādomā par izmaiņām padomes locekļu sastāvā. Otrs jautājums – saistībā ar Sabiedrības integrācijas pamatnostādnēm aktuāls darbs – jāizstrādā Rīcības plāns nākamajiem 3 gadiem (no 2022. – 2024. gadam). Šis darbs ir mazliet iekavēts saistībā ar nepieciešamību martā pievērsties citām, aktuālākām lietām. Ja kādam ir papildu ierosinājumi, kas vēl būtu jāapspriež nākamajā sēdē.

**E. Aldermane** vēlas aktualizēt jautājumu, ar kuru daudz strādāts jau vairākus gadus, īpaši iepriekšējā RD sasaukumā kopīgi ar **O. Burovu**, proti, jautājumu par to, ka Rīgā ir ļoti liels NVO skaits, bet Pārdaugavā nav neviena NVO centra, biedrībām nav kur tikties. Par šo aktīvi jādomā, izstrādājot Rīcības plānu nākamajiem trīs gadiem. Esošais NVO nams atrodas patālu no centra, ir ļoti labs, bet arī ļoti pieprasīts un noslogots. Pārdaugavā ir vairāki mikrorajoni un daudz dažāda tipa NVO, bet nav šādas vietas. Pārdaugavā kopā ar O. Burovu savulaik bija atrastas divas vietas, t.sk. vienā no tām vienā ēkā varētu būt Centrālās bibliotēkas filiāle un Sabiedrības integrācijas centra filiāle. Jautājums ir jārisina.

**I. Stalidzāne** izsaka pateicību par jautājuma aktualizēšanu, par telpu jautājumu NVO vajadzībām ļoti aktīvi tiek domāts. Kā daļējs risinājums tiek saskatīts telpu piemeklēšana NVO izmantošanai divās vietās – Smiļģa ielā 46 (2 zāles), kā arī Imantā, Slokas ielā 161, kur tiek veidots AIC punkts – klientu apkalpošanas centrs (tiek plānots, ka vienu telpu no gada otras puses varēs izmantot NVO).

**O. Burovs** atbalsta **E. Aldermanes** viedokli un papildina, ka vienas no savulaik apzinātajām telpām atradās Kapseļu ielā un pieder Rīgas Stradiņa universitātei, bet viņi atteikušies tās nodot pašvaldībai un šis jautājums ar ministrijām tālāk nav risināts. **O. Burovs** ir iedomājies par citu ēku, kas būtu ļoti piemērota NVO funkcijai, t. sk. ņemot vērā, ka NVO nams Laimdotas ielā arī iekārtots bijušajā skolas ēkā. Proti, šī ēka atrodas Baltajā ielā 10, iepriekš tur bija Valdorfa skola, tagad telpas tiek atbrīvotas un ir runa par to iespējamu izmantošanu privātai izglītības iestādei, taču vēl nav konkrētu iesniegumu un pirmskolas vajadzībām šīs telpas nebūtu piemērotas. Iļģuciems NVO centram būtu ļoti laba lokācija, tur ir zāle, tiesa, nav bibliotēkas filiāles. Dzirciema ielā ir bibliotēka, iespējams, varētu veidot nelielu filiāli šai bibliotēkai, satiksmes ziņā laba vieta. Ieteikums **I. Ratinīkai** būtu pārdomāt šo jautājumu. Šīs telpas varētu piedāvāt arī vasaras nometnes rīkošanai Ukrainas iedzīvotāju bērniem.

**I. Ratinīka** izsakās, ka šī ir izvērsusies par labo ideju diena, ja nav citu jautājumu, tad visi varētu steigties katrs pie savu labo ideju īstenošanas. Izsaka lūgumu **I. Meilandei** un **I. Stalidzānei** pārrunāt ar RD IKSD, ko varētu darīt skolās ar latviešu valodas programmu, un apdomāt, kā Saistošajos noteikumos iezīmēt akcentu uz Ukrainas iedzīvotājiem.

**I. Stalidzāne** atbild, ka Saistošajos noteikumos šādu specifisku akcentu nevajag noteikt, lai tie nebūtu regulāri jāmaina; šādas detaļas iekļaujamas Saistošajiem noteikumiem pakārtotā konkursa nolikumā.

**S. Putniņa** komentē, ka Saistošajos noteikumos par latviešu valodas kursiem un apmācībām minēts, ka tie neattiecas uz pieaugušajiem, kas ir bezdarbnieki vai skolēni, tomēr, ja uzsvars šobrīd tiek likts uz Ukrainas iedzīvotājiem, varbūt nolikumā varētu nelikt formulējumu par bezdarbniekiem, jo Ukrainas iedzīvotāji lielākoties visi tādi šobrīd ir. Bez tam **S. Putniņa** informē, ka (biedrībā “Radošās idejas”) saņemts ļoti daudz zvanu par latviešu valodas apmācību bērniem, un jautā, vai Rīgas skolās ukraiņu bērniem tiks mācīta latviešu valoda, pat Jūrmalas pašvaldība esot uzdevusi šādu jautājumu.

**I. Ratinīka** atbild, kaukraiņu bērniem pavisam noteikti tiks mācīta latviešu valoda – gan mācību stundās, kurās viņi būs kopā ar klases biedriem un kuras notiks latviešu valodā, gan arī individuālajā apmācībā, kas iepriekš bija divas stundas nedēļā un, visdrīzākais, būs tādā pašā apjomā (atkarīgs no finansējuma un skolotāju slodzēm). Būtiski, lai bērni būtu pieteikti skolās, jo, ja viņi netiek iekļauti Latvijas izglītības sistēmā un tikai mācās, piedaloties attālināti Ukrainas skolas mācībās, viņiem nav iespējams tikt klāt un viņi paliek neintegrēti, mazu bērnu gadījumā – mammām nav iespēju meklēt darbu. Lai arī mācības latviešu valodā šobrīd liekas ļoti sarežģītas, šiem bērniem noteikti ir daudz labāk būt kādā no Rīgas (vai citas Latvijas pilsētas) skolām un uzsākt socializēšanās procesu, vienlaikus ir iespējams paralēli attālināti piedalīties Ukrainas skolas mācībās.

**I. Stalidzāne** atsaucas uz iepriekš runāto un aicina nemainīt formulējumu Saistošajos noteikumos attiecībā uz bezdarbniekiem – arī tie, kas reģistrējas kā bezdarbnieki, varēs saņemt piedāvājumu apmeklēt valodas kursus, tikai šajā gadījumā NVA organizētos. Savukārt tie, kas nereģistrēsies (jāņem vērā, ka “bezdarbnieks” ir statuss), šos pašvaldības organizētos latviešu valodas kursus varēs apmeklēt, jo Saistošajos noteikumos ir atrunāts statuss.

**I. Ratinīka** izsaka visiem pateicību par dalību, sēde tiek slēgta.

Sēde tiek slēgta plkst. 17:20

Sēdi vadīja: I. Ratinīka

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) I. Stalidzānes prezentācija uz 9 lpp.;

2) I. Meilandes prezentācija uz 7 lpp.;

3) Saistošo noteikumu projekts uz 10 lpp.