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Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 9:30

**Sēdē piedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** | **Piedalās aizvietotājs** |
| 1. | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |  |
| 2. | Ieva Siliņa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 3. | Zane Pūpola | Rīgas domes Mājokļu un vides jautājumu komitejas locekle, “Par!/ “PROGRESĪVIE”” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 4. | Mārtiņš Moors | Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks |  |
| 5. | Guntars Ruskuls | Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |  |
| 6. | Dmitrijs Zverevs | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs – pārvaldes priekšnieka vietnieks |  |
| 7. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |  |
| 8. | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |  |
| 9. | Edijs Šauers | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes priekšnieks |  |
| 10. | Sanita Putniņa | biedrības “Radošās idejas” pārstāve |  |
| 11. | Gunta Vīksne | biedrības “Patvērums “Drošā māja”” pārstāve |  |
| 12. | Daina Strelēvica | biedrības “Iļģuciema sievietes” pārstāve |  |
| 13. | Agnese Lāce | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” pārstāve |  |
| 14. | Sarma Freiberga | nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” pārstāve |  |
| 15. | Kaspars Biezais | Latvijas Neredzīgo biedrības Centrālās valdes priekšsēdētājs |  |
| 16. | Rusudana Basarija-Matule | Latvijas gruzīnu biedrības “SAMŠOBLO” pārstāve |  |
| 17. | Aira Priedīte | biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 2. | Irina Vasiļjeva | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 3. | Dace Paegle | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 4. | Maija Gredzena | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītāja  |
| 5. | Iveta Kažoka | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” un vadošā pētniece labas pārvaldības un sabiedrības līdzdalības jautājumos |

**Sēdē nepiedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 2. | Rita Našeniece | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Rīgas domes deputātu frakcijas “Jaunā Vienotība” pārstāve |
| 3. | Eiženija Aldermane | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Rīgas domes deputātu frakcijas ““SASKAŅA” sociāldemokrātiskā partija” pārstāve |
| 4. | Jakovs Pliners | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Latvijas Krievu savienība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 5. | Natālija Ābola | Rīgas domes Rīgas domes Mājokļu un vides jautājumu komitejas locekle, partijas “Gods kalpot Rīgai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 6. | Dāvis Stalts | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Jaunās konservatīvās partijas Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 7. | Iveta Vērse | biedrības “Izglītības attīstības centrs” pārstāve |
| 8. | Laila Balga | biedrības “EAPN – Latvia” pārstāve |
| 9. | Ilze Garda | biedrības “Rīgas Vācu kultūras biedrība” pārstāve |
| 10. | Anna Ivane | Latvijas baltkrievu kultūras biedrības “Svitanak” pārstāve |
| 11. | Dzintra Žilde | biedrības “Latvijas Pensionāru federācija” pārstāve |
| 12. | Roksana Rudeviča | biedrības “Romu kultūras centrs” pārstāve |
| 13. | Vitālijs Dubovs | biedrības “Voluntieris.lv” pārstāvis |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība**

1. Paveiktais integrācijas jomā 2022. gadā/2023. gadā.

Ziņotājs: **I. Meilande**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja

1. Ukrainas civiliedzīvotajiem sniegtais atbalsts

Ziņotājs: **M. Gredzena**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Ukrainas iedzīvotāju atbalsta nodaļas projektu koordinatore

1. Sabiedriskās politikas centra “Providus” ziņojums par pētījumu “Vai Latvijas krieviski runājošo iedzīvotāju pilsoniskā apātija ir mīts vai realitāte?”

Ziņotājs: **I. Kažoka**, “Providus” direktore un vadošā pētniece labas pārvaldības un sabiedrības līdzdalības jautājumos

1. Konkursa NVO pārstāvjiem dalībai Konsultatīvajā padomē sabiedrības integrācijas jautājumos nolikums

Ziņotājs: M. Barone, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu koordinatore

1. Citas aktualitātes

**Sēdes norise**

**I. Ratinīka** atklāj sēdi, iepazīstina ar sēdes darba kārtību un dod vārdu **I. Meilandei**.

1.

Paveiktais integrācijas jomā 2022. gadā/2023. gadā

**I. Meilande** sniedz prezentāciju “Paveiktais integrācijas jomā 2022. gadā/2023. gadā” (Pielikums Nr. 1).

Prezentācijas ietvaros **I. Meilande** cita starpā informē par Rīgas pašvaldības sadarbībā ar sabiedriskās politikas centru “Providus” un nodibinājumu “Make Room Europe” īstenoto Eiropas Savienības Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda (Asylum, Migration and Integration Fund, AMIF) projektu “Migrantu integrācija ar lokāli veidotu pieredzi” (Migrant Integration Through Locally Designed Experience, MILE), kura ietvaros laikā no 2023. gada februārim līdz jūnijam tiek īstenots tikšanos cikls ar jauniebraucējiem no ārvalstīm, kurā sadarbībā ar Rīgas pašvaldības darbiniekiem un nevalstisko organizāciju pārstāvjiem tiek izzināti dažādi līdzdalības un iesaistes veidi. **I. Meilande** izsaka priekšlikumu rudenī, kad šis tikšanos cikls būs noslēdzies, sniegt par to ziņojumu Konsultatīvās padomes sēdē, kā arī uzaicināt kādu jauniebraucēju pārstāvi piedalīties sēdē, dalīties ar iespaidiem par tikšanos ciklu, kā arī ar potenciāliem ierosinājumiem pašvaldībai.

**I. Ratinīka** jautā klātesošajiem, vai ir kādi komentāri vai iebildumi, tādu nav, priekšlikums vienbalsīgi tiek akceptēts.

Prezentācijas noslēgumā **I. Meilande** izsaka pateicību visiem kolēģiem un Konsultatīvās padomes locekļiem, kuri tika iesnieguši informāciju Rīgas pilsētas Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.-2024.gadam īstenošanas rīcības plānam 2022.-2024.gadam.

Pēc prezentācijas **I. Ratinīka** jautā, vai darba procesā ir bijušas kādas grūtības, kuras būtu vēlams apzināties, lai nākotnē varētu savlaicīgi novērst.

**I. Meilande** atbild, ka lielākās grūtības, ar ko nācās saskarties 2022. gadā, bija strukturālās izmaiņas un ar tām saistītās Saistošo noteikumu izmaiņas, kā rezultātā organizācijām bija īsāks laiks projektu pieteikumu iesniegšanai un pašvaldības līdzfinansējuma izlietošanai.

**I. Ratinīka** pateicas par atbildi un lūdz komentēt prezentācijas laikā minēto 100 kursantu atbirumu no latviešu valodas kursiem, vai tas uzskatāms par normālu, vai tomēr bijusi īpaši grūta situācija.

**I. Meilande** komentē, ka atbirums ir saistīts ar to, ka cilvēki sākotnēji piesakās uz vairākiem kursiem, bet pēc tam izvēlas vienus, kā arī papildina, ka tiek veidoti rezervistu saraksti.

**I. Vasiļjeva** precizē, ka minētais 10% atbirums ir normāls un sākotnēji grupas tiek komplektētas ar rezervi, lai kursantu atbiruma gadījumā līdz mācību vidusposmam varētu uzņemt nākamos sarakstā. **I. Ratinīka** pateicas par komentāriem un aicina pāriet pie nākamā punkta

2.

Ukrainas civiliedzīvotajiem sniegtais atbalsts

**M. Gredzena** sniedz prezentāciju “Rīgas Atbalsta Centrs Ukrainas iedzīvotājiem – vienas pieturas aģentūra” (Pielikums Nr. 2).

**I. Ratinīka** jautā, vai vērojamas kādas tendences saistībā ar izglītības jomu, respektīvi, straujš skolēnu pieplūdums vai atplūdums.

**M. Gredzena** atbild, ka RD Izglītības, kultūras un sporta departamenta pārstāvis šo jautājumu noteikti varētu nokomentēt labāk, taču, skatoties no Ukrainas iedzīvotāju atbalsta centra perspektīvas, tie jaunieši, kas sākumā mācījās attālināti, pašlaik meklē iespējas intensīvi mācīties latviešu valodu, lai no š.g. rudens varētu sākt apmeklēt mācības vietējās skolās, jo ir sapratuši, ka paliks uz dzīvi Latvijā, un viņiem nepieciešama Eiropas tipa izglītība. Ar šiem jauniešiem saistīta arī problemātika – neiekļaušanās viņu vecuma jauniešu grupā, dzīvošana “sociālās neiekļaušanas burbulī”. Jautājums par latviešu valodas apguvi pašlaik ir visaktuālākais 13-15 gadus veciem jauniešiem, vienlaikus viņiem trūkst iespēju, jo papildu latviešu valodas stundas tiek nodrošinātas tiem skolēniem, kas iekļāvušies Rīgas skolu sistēmā.

**G. Vīksne** uzdod jautājumu saistībā ar prezentācijā sniegto informāciju, kāpēc ir jātērē pašvaldības budžets angļu valodas apguves nodrošināšanai Ukrainas civiliedzīvotājiem. **M. Gredzena** precizē, ka pašvaldība šādu pakalpojumu nepiedāvā, piedāvājums ir no NVO puses.

**D. Zverevs** izsakās, ka nevarēs komentēt par statistiku, jo viņa rīcībā nav šādas informācijas, taču vēlas informēt par vasaras iespējām Ukrainas bērniem un jauniešiem: RD Izglītības, kultūras un sporta departaments ir procesā ar divu sadarbības līgumu noslēgšanu ar Izglītības atbalsta centru par atbalsta programmām. Viena no tām saucas “Neformālās izglītības aktivitātes Ukrainas bērniem un jauniešiem” un ir vērsta uz latviešu valodas apguvi un ukraiņu valodas un kultūras tradīciju saglabāšanu un kopšanu; pie tās vēl tiek strādāts un plānots, ka daļu aktivitāšu virzīs caur izglītības iestādēm, daļu uzticēs administrēt trešajām pusēm iepirkuma ietvaros, un šīs aktivitātes noteikti palīdzēs sasniegt jauniešus, kas nemācās Rīgas skolās; detalizētāka informācija sekos. Otra – daudz vienkāršāka programma, kas ļoti labi piemērota integrācijai un iekļaušanai un darbosies jau 2. gadu – valsts finansējums kopīgām ukraiņu un latviešu jauniešu nometnēm (50:50 sadalījums grupā), ir iestrādes no iepriekšējā gada, iepirkumu plānots īstenot jau jūnijā, aicinātas pieteikties gan NVO, gan kapitālsabiedrības, nometnes norises laiks plānots jūlija beigās, augustā, kā arī – atšķirībā no iepriekšējā gada – rudens brīvlaikā.

**I. Ratinīka** pateicas **D. Zverevam** par vērtīgo **papildinformāciju** un dod vārdu nākamajai runātājai, kuras ziņojums ir ļoti interesants esošajā situācijā.

3.

Sabiedriskās politikas centra “Providus” ziņojums par pētījumu “Vai Latvijas krieviski runājošo iedzīvotāju pilsoniskā apātija ir mīts vai realitāte?”

**I. Kažoka** sniedz prezentāciju “Bolderājas un Pļavnieku iedzīvotāji: starp pilsonisko aktīvismu un fatālismu. PROVIDUS pētījums, 2022. gada novembrī (pamatojoties uz 3 fokusgrupām ar 28 Bolderājas un Pļavnieku iedzīvotājiem)” (Pielikums Nr. 3).

Prezentācijas noslēgumā **I. Kažoka** rezumē, ka kopumā šīs divas ir visai apātiskas apkaimes, tomēr vēlas, lai viņus uzrunā, un sarunas gaitā iespējams atrast iesaistes piemērus. Šajās apkaimēs ir vērojama apātija un fatālisms, tomēr tie nav nepārvarami, ir svarīgi runāt ar iedzīvotājiem un viņi to arī gaida.

**I. Ratinīka** lūdz minēt piemērus situācijām, kurās it kā tiek apkopoti iedzīvotāju viedokļi, vienlaikus viņus nemaz nevēlas dzirdēt, atsaucoties uz prezentācijā minēto, ka pašvaldība izrāda interesi, bet pēc tam neko tālāk nedara.

**I. Kažoka** komentē, ka ir vairāki jautājumu līmeņi. Katrā no apkaimēm, it sevišķi Bolderājā, ir “iestrēgušie” jautājumi, piemēram, Bolderājā – saistīti ar tiltu un ostas tuvumu, iedzīvotāji gan saprot, ka šos jautājumus nevar ātri atrisināt, tomēr uzsver, ka nav vērojama virzība. Vienlaikus ir sadzīviskie jautājumi un agrākos gados tika īstenota prakse, ka vadošās partijas pārstāvji daudzdzīvokļu mājās veica aptaujas un pēc tam izvirzīja prioritātes, cilvēki nobalsoja, taču pēc tam nekas netika darīts, lai šīs prioritātes īstenotu, līdz ar to zuda iedzīvotāju uzticība. Pašvaldībai būtu jāizrāda gatavība ar ieteikumiem strādāt tālāk. Fokusgrupu diskusijās bieži ir izskanējuši pozitīvie un negatīvie piemēri, diskutētas problēmas, kas saistītas ar konkrētu daudzdzīvokļu namu nevis visas apkaimes problēmas.

**I. Ratinīka** uzdod jautājumu, vai iedzīvotāji nošķir, kas ir pašvaldības funkcijas, kas tādas nav (piemēram, saistībā ar valsts valodas jautājumiem).

**I. Kažoka** atzīst, ka iedzīvotāji to saprot daļēji, taču lielākoties nodala, ko dara valsts, lielāka problēma ir Rīgas domes un dažādu iestāžu, namu apsaimniekotāju darbs – bieži vien apsaimniekotāju darbs tiek vispārināts attiecībā uz visu domi. Jāņem arī vērā, ka agrāk pazīstama prakse kā risināt jautājumus bija doties uz domi sūdzēties par apsaimniekotāju, un ir daļa cilvēku, kam saglabājušies šie ieradumi. Cilvēku izpratni par to, kuri jautājumi ir pašvaldības kompetencē, 10 ballu sistēmā varētu vērtēt ar 6.

**G. Ruskuls** komentē, ka noteikti nav mērķis panākt, lai Rīgas domes funkcijas tiktu nošķirtas no apsaimniekotāju funkcijām, un ierosina, ka visiem pašvaldībā būtu jādarbojas kā vienai lielai komandai, kā arī atsaucas uz to, ka Rīgas namu pārvaldnieks ir pašvaldības uzņēmums. Ir jautājumi, kas ir ļoti izaicinoši, un tie ir jārisina, piemēram, ja iedzīvotājs Bolderājā saņems ļoti lielu elektrības rēķinu, viņš ikgadējā aptaujā nenovērtēs pozitīvi pašvaldības darbu šajā apkaimē pat, ja tiks veiktas investīcijas, bet vadīsies pēc personīgās pieredzes. **G. Ruskuls** atzīst, ka pētījums ir ļoti interesants un rekomendācijas – vērā ņemamas. Ir bijušas vairākas pieredzes – t.s. “apkaimju gidi”, ir tikuši organizēti gājieni uz apkaimēm kopā ar departamentu pārstāvjiem, ņemot līdzi arī pašvaldības policijas pārstāvjus; iedzīvotāji apkaimēs rādījuši gan to, ar ko lepojas, gan to, par ko sūdzas. Būtu ļoti nepieciešams, lai politiķi aizbrauktu uz tālākajām apkaimēm.

Laba iniciatīva bija Rīgas mēra došanās uz apkaimēm kopā ar izpildvaru. Pagājušajā gadā šī iniciatīva nenotika, lai neizskatītos pēc pirmsvēlēšanu kampaņas. Apkaimju svētku ietvaros ir notikušas nelielas diskusijas, forumi, taču tie var nenoklāt visu problēmu klāstu apkaimēs. **G. Ruskuls** ierosina Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centram pārņemt pieredzi veidot “apkaimju gidus”, pulcinot politiķus, izpildvaras pārstāvjus, apsaimniekotājus un dodoties uz attālākām apkaimēm, lai tiktos ar iedzīvotājiem un pārrunātu aktuālos jautājumus.

**I. Kažoka** atzīst, ka šāda aktivitātēm ir ļoti liela nozīme un ļoti svarīga ir iedzīvotāju saziņa ar saviem iedzīvotājiem, jo īpaši ar savas pilsētas mēru, un salīdzina ar situāciju citās Latvijas pilsētās – piemēram, Rēzeknē iedzīvotāji redz savu mēru un nav noskaņoti tik pesimistiski kā Dagavpilī. Pasniedzot “labas pārvaldības balvu”, noskaidrojies, ka Valmierā pilsētas vadībai ir pienākums braukāt pa atpalikušākajiem reģioniem. Pretējā gadījumā cilvēki attālākās apkaimēs jūtas pamesti, Rīgā tas īpaši vērojams Bolderājā.

4.

Konkursa NVO pārstāvjiem dalībai Konsultatīvajā padomē sabiedrības integrācijas jautājumos nolikums

**M. Barone** atsaucas uz to, ka visiem Konsultatīvās padomes locekļiem tika nosūtīts līdz šim spēkā esošais Konkursa NVO pārstāvjiem dalībai Rīgas domes Konsultatīvajā padomē sabiedrības integrācijas jautājumos nolikums (IKSD 03.08.2020. Nr. DIKS-20-59-nos). Saskaņā ar nolikumu Nevalstisko organizāciju pārstāvji dalībai Konsultatīvajā padomē tiek izvēlēti atklātā Konkursā. Nevalstisko organizāciju pārstāvju pilnvaru laiks Konsultatīvajā padomē ir trīs gadi. Sēdes protokols par Padomē esošo NVO pārstāvju apstiprināšanu konkursa kārtībā izdots 02.10.2020., lēmums par Padomes personālsastāvu bija 02.12.2020. Attiecīgi: jauno Padomes locekļu – NVO pārstāvju atlases process jāorganizē š.g. septembrī-oktobrī. Ņemot vērā integrācijas funkcijas pārnesi uz Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centru, nepieciešams jauns konkursa nolikums. Jaunajā nolikumā pamatā plānots veikt tehniskus labojumus, taču Konsultatīvās padomes locekļi aicināti sniegt priekšlikumus, ja tādi ir. Iespējams pārdomāt ideju iekļaut vērtēšanas komisijā Memoranda īstenošanas padomes NVO locekli.

**I. Ratinīka** jautā, vai ir kādi priekšlikumi, tā kā tādu nav, padomes locekļi tiek aicināti gadījumā, ja priekšlikumi rastos, sūtīt tos Konsultatīvās padomes sekretariātam izskatīšanai.

5.

Citas aktualitātes

**I. Ratinīka** dod vārdu S. Freibergai saistībā ar iesūtīto priekšlikumu.

**S. Freiberga** informē klātesošos, ka ierosina uzaicināt uz Konsultatīvās padomes sēdi Nodarbinātības valsts aģentūras vai Labklājības ministrijas pārstāvi prezentēt pārskatāmu ilgtermiņa stratēģiju personu ar funkcionāliem traucējumiem nodarbinātībā. Iemesls, kādēļ viņa to ierosina, izriet no situācijas, ka atbalsta formas pamatā ir īslaicīgas (subsidētā darba vieta uz pusgadu-gadu) un cilvēki ar funkcionāliem traucējumiem pašlaik nevar rēķināties ar stabilu politiku darba tirgū. **S. Freiberga** aicina, lai kāda no šīm iestādēm atsūtītu savu pārstāvi, kurš prezentētu to kā ilgtermiņā redz darba tirgu (vismaz 3 gadu plāns), to, kādās jomās būtu vajadzīgi darbinieki u.tml. No visiem bezdarbniekiem apmēram 13% ir cilvēki ar funkcionāliem traucējumiem. Līdz šim pastāv neizmantots resurss, pastāv iespēja apgūt jaunas prasmes, bieži tiek teikts, ka trūkst cilvēku, kuri dara vienkāršākus darbus, ir vesela liela grupa, kuru būtu iespējams iesaistīt, taču nepieciešams domāt ilgtermiņā.

**I. Ratinīka** aicina klātesošos izteikties, komentāru nav. **I. Ratinīka** rezumē, ka ideja ir ļoti saprātīga un virzāma uz nākamo sēdi, jāapsver labākais veids, kā to īstenot.

**I. Ratinīka** izsaka visiem pateicību par dalību sēdē un raitu jautājumu izskatīšanu un aicina piedalīties nākamajā sēdē tikpat plašā pulkā.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:00

Sēdi vadīja: I. Ratinīka

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) Prezentācija “Paveiktais integrācijas jomā 2022. gadā/2023. gadā“ uz 16 lp.;

 2) Prezentācija “Rīgas Atbalsta Centrs Ukrainas iedzīvotājiem – vienas pieturas aģentūra” uz 9 lp.;

 3) Prezentācija “Bolderājas un Pļavnieku iedzīvotāji: starp pilsonisko aktīvismu un fatālismu. PROVIDUS pētījums, 2022.gada novembrī (pamatojoties uz 3 fokusgrupām ar 28 Bolderājas un Pļavnieku iedzīvotājiem)” uz 11 lp.