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Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja
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Sēdē uzaicināti:

Kristaps Kaugurs – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītājs

Ieva Lasmane – Rīgas investīciju un tūrisma aģentūras Tūrisma pārvaldes vadītāja

Rudīte Reveliņa Rīgas domes Satiksmes departamenta Satiksmes organizācijas un projektu vadības pārvaldes priekšniece

Lauris Ērenpreiss – Rīgas domes deputāts

Helēna Gūtmane – ainavu darbnīcas “ALPS” pārstāve

Jānis Lediņš – SIA “Rīgas meži” daļas “Dārzi un parki” vadītājs

Olafs Pulks – Rīgas domes deputāts

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Irbe Karule – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Viktors Admidiņš – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes vadītājs

Valdis Dombrovskis – Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītājs

Darba kārtība

1. Par apakškomisijas/darba grupas izveidi, lai izstrādātu pilsētas ģimenes dārziņu un Lucavsalas attīstības un pārvaldības koncepciju.

2. Vasaras ielu (Rīgas vasara) 2021 projekta izvērtējums (secinājuma/pētījuma sadaļa).

**1. §**

**Par apakškomisijas/darba grupas izveidi, lai izstrādātu pilsētas ģimenes dārziņu un Lucavsalas attīstības un pārvaldības koncepciju**

A. Turlaja iepazīstina sēdes dalībniekus ar darba kārtību un dod vārdu ziņojumam J. Panteļejevai.

 J. Panteļejeva informē, ka Rīgas teritorijas plānojuma un attīstības programmas pilnveidošanas gaitā aktualizēts jautājums par Lucavsalas teritorijas iespējamo attīstības virzienu. Rīgas teritorijas plānojuma jaunajā redakcijā tiek paredzēts uzturēt Lucavsalā esošos ģimenes mazdārziņus ilgtermiņā, taču nav norādīts, kā varētu tikt realizēta šīs teritorijas pārvaldība, kādas būtu pret to izvirzāmās prasības. Daļa administrēšanas funkciju pēc izpilddirekciju likvidēšanas pārgājušas Īpašuma departamenta kompetencē, kuram trūkst resursu šīs funkcijas pilnvērtīgai veikšanai. Tādēļ joprojām aktuāls ir jautājums par mazdārziņu lomu pilsētas dārzkopības kontekstā, tāpat nepieciešams vienots pilsētas redzējums par mazdārziņu izmantošu īstermiņā. Teritorijas plānojumā noteikts, ka plānot mazdārziņu izmantošanu ilgtermiņā iespējams pēc lokālplānojuma izstrādes. Uzņēmuma “Merks” pārstāvji kādā no Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas sēdēm informējuši, ka šī gada nogalē plāno uzsākt daļēju Lucavsalas apbūvi. Viņi atzinuši, ka laikmetīga pilsētas dārzkopības koncepcija ir atbilstoša arī Lucavsalai un izteikuši gatavību kopā ar mazdārziņu īpašniekiem piedalīties šīs teritorijas tālākās vīzijas izstrādē. J. Panteļejeva norāda, ka lai šī sadarbība būtu veiksmīga, Rīgas domē nepieciešams izveidot starpdepartamentu darba grupu, kas nodarbotos ar jautājumiem par ilgtermiņa vīzijas nodefinēšanu un Lucavsalas attīstību kopumā. Darba procesu būtu lietderīgi organizēt tā, ka izpildvara ar šiem jautājumiem nodarbojas atsevišķā darba grupā, kas tiek politiski pārraudzīta. Ar pilsētas izpilddirektora rīkojumu jau izveidota izpildvaras darba grupa, kuras mērķis ir izstrādāt pilsētas ģimenes dārziņu attīstības un pārvaldības koncepciju. Šai darba grupai izvirzīti sekojoši pamatuzdevumi – veikt esošās situācijas un iespējamā attīstības scenārija izpēti, definēt ģimenes dārziņu ilgtermiņa attīstības vīziju Rīgā, izstrādāt pārvaldības konceptuālo modeli, noteikt jaunas atbildības jomas Rīgas domes iestādēm, izstrādāt darba uzdevumu Lucavsalas lokālplānojuma izstrādei, sagatavot priekšlikumus normatīvo aktu izmaiņām, identificēt iespējamos tūlītēji risināmos problēmjautājumus un sagatavot piedāvājumu to risināšanai. Plānots, ka šo darba grupu vadītu Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja vietniece K. Miška-Idū un darba grupā piedalītos arī izpilddirektora padomnieks un Īpašuma departamenta, Pilsētas attīstības departamenta un Mājokļu un vides departamenta speciālisti. Lai šim procesam piesaistītu arī jautājumā ieinteresētos politiķus, izteikts priekšlikums izveidot apakškomisiju zem Publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas. Lai iesaistītu deputātus, kuri nav komisijā, tiks nosūtīts aicinājums visām frakcijām deleģēt deputātu, kuram ir interese un kurš nav Publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas loceklis. J. Panteļejeva pauž viedokli, ka termiņš, līdz kuram darba grupai būtu jāizpilda lielākā daļa no konceptuāli veicamajiem darbiem, ir 2022. gada rudens, lai būtu iespējams plānot 2023. gada pašvaldības budžetā iekļaujamās darbības.

 J. Klotiņš pateicas par ziņojumu. Viņš jautā, vai jaunizveidotajā darba grupā darbosies tikai departamentu un apkaimju biedrību pārstāvji, vai arī tajā būs iespēja darboties domes deputātiem.

J. Panteļejeva skaidro, ka darba grupa tiks izveidota atbilstoši pilsētas izpilddirektora rīkojumā minētajam. Atbilstoši tam konkrēti ar Lucavsalas jautājumu darba grupas ietvaros nodarboties uzticēts darba grupas vadītājas vietniecei – par Lucavslau atbildīgajai apkaimju koordinatorei, Aija Lilienfeldei. Savukārt deputāti varēs darboties darba grupas apakškomisijā, iesniedzot darba grupai priekšlikumus, ierosinājumus u.tt. Sākotnēji apakškomisijai būtu jāveic esošās situācijas izpēte un jāveido informatīvas prezentācijas, ar kurām iepazīstināt darba grupu, ne retāk kā reizi trijos mēnešos no tās saņemot atskaiti par procesa virzību.

J. Klotiņš vēlas precizēt, vai ieteikumus un priekšlikumus darba grupai varēs iesniegt arī tie domes deputāti, kuri netiks iekļauti apakškomisijas sastāvā.

J. Panteļejeva atbild apstiprinoši.

A. Turlaja ierosina, ka apakškomisijā izskatāmos jautājumus, kas skar tieši Lucavsalā esošo mazdārziņu teritoriju, reizi ceturksnī būtu iespējams iekļaut arī Publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas darba kārtībā.

J. Panteļejeva pauž viedokli, ka šāda sadarbība būtu vērtējama pozitīvi.

K. Spunde informē, ka būtu gatavs iesaistīties apakškomisijas darbā. Viņš interesējas, kādēļ visi jautājumi šajā gadījumā fokusēti vienīgi uz Lucavsalu, kā arī ierosina iedzīvotāju interesēs būtiski saīsināt darba grupas veicamo uzdevumu termiņu.

J. Panteļejeva precizē, ka darba grupai ir divi pamatuzdevumi – izstrādāt Rīgas pilsētas mazdārziņu attīstības vīziju un izstrādāt pārvaldības konceptuālo modeli mazdārziņiem visā pilsētā. Lucavsala identificēta kā pirmais pilotprojekts, kura ietvaros jau varētu virzīties uz konkrētiem risinājumiem. Termiņš līdz 2022. gada rudenim noteikts nosacīti, tādēļ plānotos darbus iespējams veikt arī pirms norādītā termiņa beigām, jo starp darba grupas uzdevumiem paredzēts arī identificēt tūlītēji risināmas problēmas un piedāvāt to risinājumus.

I. Andersone pauž viedokli, ka ne tikai Lucavsalas, bet pilsētas apkaimju iedzīvotāju izveidoti un uzturēti mazdārziņi kopumā ir labs veids, kā efektīvi risināt pilsētas apzaļumošanu, ieguldot procesā minimālus finanšu līdzekļus. Viņa aicina veicināt pilsētas dārzniecībā ieinteresētu kopienu izveidošanos īpaši intensīvi apdzīvotajos Rīgas rajonos.

J. Radzevičs šādas darba grupas izveidošanu vērtē pozitīvi. Viņš informē, ka neiesaistīsies apakšomisijas darbā, lai mazinātu tās politisko noslodzi, taču pauž vēlmi sekot apakškomisijas darbībai un uzklausīt tās ziņojumus. Viņaprāt pilotprojektam būtu bijis lietderīgāk izvēlēties kādu mazāku teritoriju, kuras problēmas un to risinājumus identificēt vienkāršāk. Viņš aicina darba grupā iesaistīt arī kādu no bijušās pilsētas būvvaldes darbiniekiem, ņemot vērā to, ka viens no tūlītēji risināmajiem jautājumiem Lucavsalā ir patvaļīgā būvniecība. Tāpat viņš norāda, ka, risinot Lucavsalas mazdārziņu jautājumu, jāņem vērā tauvas joslas pieejamība. Viņš iesaka, plānojot Lucavsalas teritorijas mazdārziņu attīstību, ņemt vērā ar konkrēto vietu saistītos riskus. J. Radzevičs vērš uzmanību arī uz to, ka attīstības plānā ir mazdārziņiem rezervētas, taču šim mērķim neizmantotas teritorijas.

L. Ērenpreiss arī aicina ņemt vērā visus iespējamos riskus. Kā piemēru viņš min mazdārziņus Rumbulā, kur ilgstošas attīstības rezultātā radusies nepieciešamība mainīt ielu plānojumu, paredzēt kanalizācijas ierīkošanu u.tt.

J. Radzevičs atgādina, ka pilsētas izpilddirektora birojā pieejami novērtējumi par Lucavsalu, kas izdarīti, veicot zemes analīzi u.tt. Viņš aicina izmantot šos dokumentos, plānojot Lucavsalas mazdārziņu teritorijas plānošanu.

**2. §**

**Vasaras ielu (Rīgas vasara) 2021 projekta izvērtējums (secinājuma/pētījuma sadaļa)**

I. Lasmane demonstrē prezentāciju “Rīgas vasara 2021”. Viņa norāda, ka prezentācijā centīsies apskatīt 2021. gada vasarai izvirzītos mērķus, kā arī pēc vasaras ielu eksperimentiem saņemtajiem secinājumiem un ieteikumiem. I. Alksne-Kalniņa pauž viedokli, ka vasaras ielu eksperimenti bijis viens no lielākajiem pēdējo gadu pilsētas pašvaldības struktūru savstarpēji realizētiem projektiem. Lai to realizētu, tikusi izveidota darba grupa, kuru vadīja Rīgas investīciju un tūrisma aģentūra. Projekta praktiskajā īstenošanā nozīmīgāko darba apjomu ieguldījušas SIA “Rīgas meži”, kā arī Teritorijas labiekārtošanas pārvalde un Rīgas domes Satiksmes departaments. Būtisks ir Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes ieguldījums, izstrādājot vasaras ielu kultūras programmu.

K. Kaugurs, komentējot prezentāciju, informē, ka virsmērķis, uzsākot šo vasaras ielu pasākumu kompleksu, bijis uzsākt diskusiju par kvalitatīvām pārmaiņām pilsētā, izmantot piemērus pilsētvidē, testēt satiksmes mierināšanas instrumentus. Eksperimenta gaitā paredzēts noskaidrot, kā praksē realizēt ielas ar gājēju prioritāti, kuru nozīme uzsvērta visos pilsētas plānošanas dokumentos. Kā projekta apakšmērķus viņš uzskaita nepieciešamību uzlabot gājēju pieredzi pilsētas ielās, veidot vidi kultūras un mākslas norisēm, sniegt atbalstu Rīgas uzņēmējiem, kā arī testēt Rīgas vēsturiskā centra plānos iekļautos risinājumus pirms to ieviešanas. Turpinājumā viņš demonstrē līdzekļus, kurus izmantojot, mēģināts sasniegt izvirzītos mērķus – zaļās oāzes (parkleti), improvizētas atpūtas zonas un augi, ielu sašaurinājumi krustojumos, kas panākti izvietojot tur augu konteinerus, stabiņus un velo novietnes, gaismu virtenes, dažādas konfigurācijas sēdvietas. Šo elementu izvēle un izvietojums katrā eksperimenta ietvaros pētāmajā ielā veidota atšķirīgi. Mēģināts veikt arī izmaiņas satiksmes regulējumā, piemēram, mainot luksoforu režīmus.

I. Lasmane iepazīstina klātesošos ar prezentācijas sadaļu “Rīgas vasara skaitļos”. Vasaras ielu eksperimentā ietvaros izveidotas 18 jaunas velonovietnes, kas turpina kalpot arī pēc eksperimenta sezonas beigām. Projekta ietvaros apdzīvotākie objekti bijuši Teātra laukums un Vaļņu iela. Teātra laukumā izveidots jauns satiksmes risinājums, novelkot nepārtrauktu līniju un tādējādi saglabājot autovadītājiem iespēju veikt apgriešanās un piebraukšanas manevrus, taču novēršot šīs vietas izmantošanu neatļautai auto novietošanai. Tur izvietotie labiekārtojuma elementi – soliņi un augi pēc eksperimenta noslēguma pielāgoti arī ziemas sezonai. Runājot par Vaļņu ielu, plānots jau 2022. gada pavasarī atjaunot tur izvietotos labiekārtojuma elementus, lai konkrētais ielas posms pilnvērtīgi pildītu gājēju ielas funkcijas. Ņemot vērā intensīvo gājēju plūsmu, viena no būtiskākajām Vaļņu ielas problēmām ir tās sakopšana un uzturēšana kārtībā. Šis aspekts jāņem vērā plānojot turpmāko ielas attīstību. Runājot par eksperimenta posmu Brīvības alejā, I. Lasmane informē, ka vasarā tur izvietoti galdiņi, bet 28. augustā atklāta arī tēlniecības darbu izstāde. Aleja padarīta pieejamāka gājējiem, izveidojot gājēju pāreju no Elizabetes ielas puses. Par šīs vietas kā mākslas vides turpmāku izmantošanu interesi izrādījusi Latvijas Mākslas akadēmija. Labiekārtojumam šajā posmā izmantotas mēbeles, kas 2020. gadā kalpojušas Tērbatas ielas eksperimentā. Ņemot vērā to nolietojumu, mēbeles būtu aizstājamas ar jaunām un konkrētās vietas prasībām atbilstošākām. Tērbatas ielā eksperimenta ietvaros līdz 31. augustam izveidoti satiksmes sašaurinājumi, posmā no Elizabetes ielas līdz Matīsa ielai krustojumos izveidotas zaļās oāzes (parkleti). Visas ielas garumā izvietotās gaismu virtenes atstātas arī pēc pārējo labiekārtojuma elementu aizvešanas. Posmā starp Lielgabalu ielu un Artilērijas ielu autostāvvietu zonā izveidota plaša atpūtas zona. Ņemot vērā eksperimenta gaitā radušos secinājumus, viņa aicina atpūtas zonu šajā posmā saglabāt arī nākamā gada vasaras sezonā. Pastāvīgi šajā posmā ieviesti divi jauni satiksmes risinājumi, kas saņēmuši pozitīvas iedzīvotāju atsauksmes. Artilērijas un Tērbatas ielu krustojumā izveidotas jaunas gājēju pārejas. Tērbatas ielas labiekārtošanai iegādātie parkleti ir “Rīgas mežu” īpašums, līdz ar to minēto labiekārtojuma elementu izvietošana ielā 2022. gada vasarā neprasīs papildu izdevumus, kā arī būs iespējams tos operatīvi uzstādīt, iestājoties siltam laikam. Jaunās Ģertrūdes baznīcas apkaimē eksperimenta laikā liegta automašīnu satiksme starp Cēsu ielu un Baznīcas ielu. Šajā posmā izveidota arī atpūtas zona ar kokiem. Uzklausot iedzīvotāju viedokļus, izdarīts secinājums, ka meklējami citi risinājumi, kas neradītu neērtības tiem, kuriem minētajā posmā pārvietošanās ar autotransportu ir ikdienas nepieciešamība. Savukārt Miera ielā izveidotas ielas oāzes, kuras atšķirībā no citām vietām šeit iespējams izvietot uz ietves. Posmā no Brīvības ielas līdz Tallinas ielai ieviests satiksmes ātruma ierobežojums līdz 30 km/h, kas saglabājies arī pēc vasaras ielu eksperimenta noslēguma. I. Lasmane, vērtējot gūto pieredzi, aicina izstrādāt koncepciju Miera ielā izvietojamajiem labiekārtojuma elementiem, kas būtu atbilstoši šīs vietas specifikai. Baznīcas ielā tikuši izveidoti krustojumu sašaurinājumi un ieviests ātruma ierobežojums, kas tur saglabāti kā pastāvīgi risinājumi. Arī šeit nepieciešams izstrādāt ielas specifikai atbilstošus labiekārtojuma elementus, kas radītu komfortablus apstākļus to lietotājiem. Kā pastāvīgs risinājums saglabātas arī Baznīcas ielā izvietotās gaismu virtenes. Runājot par pilsētas vasaras kultūras programmu, I. Lasmane norāda, ka ņemot vērā stingros epidemioloģiskos ierobežojumus, tā veidojusies kā *pop up* notikumu sērija – daudzas no norisēm notikušas kā pārsteiguma koncerti u.tml. Lielākā daļa kultūras programmas notikumu norisinājušies Rīgas apkaimēs ārpus Rīgas centra.

K. Kaugurs stāsta, ka ielu eksperimenta novērojumi veikti šaurākā mērogā nekā tas sākotnēji plānots, koncentrējoties uz ielu posmiem, kuros bija iespējams vērot intensīvāku aktivitāti, kā arī ņemot vērā novērojumu veikšanai atvēlēto termiņu. Četru nedēļu laikā atkarībā no katras konkrētās vietas tajās veikti 200-400 novērojumi, turpinot tos arī pēc ielu sašaurinājumu noņemšanas, lai būtu iespējams salīdzināt atšķirīgos satiksmes modeļus. Viņš piebilst, ka izdarīto novērojumu objektivitāti ietekmējuši laikapstākļi pilsētā, kas ir noteicošs faktors gājēju izvēlēm, aktivitāšu plānošanai. Runājot par satiksmes sašaurinājumiem, viņš norāda, ka tie būtiski neietekmē autovadītāju improvizēto satiksmes plūsmu, neiespaido braukšanas paradumus. Eksperimenta ietvaros nav konstatēts, ka jauni satiksmes risinājumi radītu būtiskus satiksmes plūsmas kavējumus, taču noteikti faktori radījuši autovadītājiem neērtības, veicot pagrieziena manevru. Secināts, ka jo tuvāk ielas posms atrodas pilsētas centram, jo intensīvāk gājēji izmanto tur esošās drošības saliņas. Tāpat secināts, ka aktīvi izmantotas Tērbatas un Matīsa ielu krustojumā jaunizveidotās velonovietnes. Ielu oāzēs intensīvākais apmeklētāju pieplūdums novērots rītos. Pozitīvi vērtējams fakts, ka daudzi iedzīvotāji, īpaši Miera ielā, atbalstot iniciatīvu, izvietojuši ārtelpā arī savas mēbeles. Iedzīvotāju iebildumi galvenokārt adresēti satiksmes plūsmas tuvums ielu oāzēm un to radītais troksnis, tāpat arī saņemti iebildumi par to, ka atpūtas zonās un to tuvumā trūkst koku. Kārtība ielu oāzēs vērtējama pozitīvi, protams, konstatēti gadījumi, kad tajās izpostīti augi, augu konteineros izmesti atkritumi. Nākotnē K. Kaugurs iesaka ņemt vērā apstākli, ka veidojot atpūtas zonas ielas līmenī, lietus laikā tās mēdz applūst.

I. Lasmane turpinājumā aicina, veidojot vasaras ielu projektus, saglabāt tajos pēctecību, izmantojot jau esošo materiālo bāzi un pieredzi. Runājot par Vaļņu ielu, viņa norāda, ka tajā grūti izvietot labiekārtojuma elementus, jo ielas virsma ir ļoti nelīdzena, daudzviet tajā atrodas virs ielas līmeņa izvirzīti kanalizācijas vāki. Pilsētas publiskajā ārtelpā būtu jārod vienots risinājums velonovietņu izvietojumam un dizainam, meklējot kompromisu starp Rīgas domes Satiksmes departamentu, “Rīgas satiksmi”, kā arī privātpersonām, kuras velonovietnes pilsētā izveido pēc savas iniciatīvas. Velonovietnes būtu ieteicams izvietot esošo autostāvvietu vietā, lai tās pārlieku nenoslogotu gājējiem atvēlēto ielas daļu. Ņemot vērā epidemioloģisko situāciju, 2021. gada vasarā privātie uzņēmēji tikai retos gadījumos izmantojuši iespēju izvietot parkletus pie savām kafejnīcām un restorāniem, I. Lasmane pauž cerību, ka nākamajos gados šī situācija varētu uzlaboties. Laikus saņemot informāciju par privāto uzņēmēju nolūku veidot āra terases pie saviem uzņēmumiem, pašvaldībai būtu vieglāk plānot savu terašu izvietojumu pilsētas publiskajā ārtelpā, lai pārāk intensīvs labiekārtojuma elementu izvietojums noteiktos ielu posmos neradītu neērtības šo ielu iedzīvotājiem, kuri iegādājušies kartes sava autotransporta novietošanai. Kā būtiskāko secinājumu viņa min to, ka, lai kvalitatīvi plānotu vasaras gājēju ielas, to īstenošanai nepieciešamo budžetu, iepirkumus u.tt., idejām un projektiem par to risinājumiem vajadzētu būt iesniegtiem un saskaņotiem ne vēlāk kā iepriekšējā gada novembrī.

K. Kaugurs prezentācijas noslēgumā piebilst, ka pašvaldībai nepieciešams pilnveidot komunikāciju ar sabiedrību, lai padarītu tai saprotamākus pašvaldības iniciētos procesus. Pašlaik būtu jāfokusējas uz teritorijām vai konceptiem, kur drīzumā plānotas pārmaiņas, plašāk izvēršot iedzīvotāju iesaisti un uzklausot viņu viedokļus, ieteikumus. Valstiskā līmenī būtu svarīgi plānot vispārējo kārtību kā risināt satiksmes jautājumus Rīgā un ieviest grozījumus likumdošanā, kas biežāk ļautu šajā jautājumā pilsētas pašvaldībai rīkoties patstāvīgi. Viņš uzsver to, ka neraugoties uz ANO līmenī pilsētas vēsturiskajām ielām piešķirto statusu, tomēr jārēķinās ar neizbēgamām pārmaiņām vēsturisko ielu profilā, ko diktē klimata politika un neskaitāmi citi faktori. Norādot uz to, ka vasaras ielu eksperimenti ir vērtējami pozitīvi, jo rada vidi izmēģinājumiem, mazinot iespēju ieviest dārgus, bet neefektīvus pastāvīgos risinājumus. Tajā pašā laikā viņš aicina nepadarīt eksperimentus un pagaidu labiekārtojuma elementu izvietošanu pilsētvidē par aizsegu pilsētas aktuālajām un sarežģīti risināmajām problēmām vai bremzējošu faktoru, kas būtiski kavētu šo problēmu risināšanu. Minētie secinājumi ir apkopoti un iesniegti Rīgas domes priekšsēdētājam.

I. Lasmane informē, ka izveidots grafiks atbilstoši kuram iepriekšējo gadu secinājumos balstītu darbu plānošana tiktu veikta savlaicīgi, attiecīgi vasaras ielu projektu izstrāde būtu produktīvāka. Kā piemēru savlaicīgai plānošanai viņa min to, ka procesu daudzos gadījumos būtiski paildzina pasūtīto labiekārtojuma elementu ražošana, taču šo faktoru novērstu savlaicīgi veikta iepirkuma procedūra.

L. Ērenpreiss pauž viedokli, ka eksperimentu veikšana ir negatīva prakse periodā, kad īpaši jāpārdomā pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojuma lietderība. Viņš aicina plānot rūpīgos aprēķinos un precīzos datos balstītu pilsētas attīstību, kas ik sezonu neprasītu jaunas izmaksas iepriekšējo kļūdu novēršanai. Tāpat viņš norāda, ka plānojot vasaras gājēju ielas, jāņem vērā tām paralēli esošo ielu satiksmes intensitāte, specifika, lai rūpīgi nepārdomātas plānošanas rezultātā pilsētā neveidotos sastrēgumi. Viņš informē, ka saņēmis daudzu pilsētnieku sūdzības par to, ka atpūtas zonas viņu dzīvesvietas tuvumā izveidotas, iepriekš objektīvi nenoskaidrojot vietējo iedzīvotāju viedokli. Viņš interesējas, vai ir zināms, cik izbraukumus veikusi pašvaldības policija, reaģējot uz iedzīvotāju sūdzībām par viņu dzīvesvietas tuvumā izvietoto atpūtas zonu radītajām neērtībām. Saskaņā ar viņa rīcībā esošo informāciju, daudzi centra iedzīvotāji vasaras ielu eksperimentu negatīvās pieredzes rezultātā sākuši apsvērt dzīvesvietas maiņu. L. Ērenpreiss vaicā, vai ir zināms, kāds ir pilsētas finansiālais ieguvums, veicot šādus eksperimentus un norāda uz radītajiem zaudējumiem, piemēram, “Rīgas satiksmei” nesaņemot maksu par eksperimentu ietvaros likvidēto autostāvvietu izmantošanu.

K. Kaugurs informē, ka ir sagatavots apkopojums par pašvaldības policijas un NMPD izsaukumu skaitu vasaras ielu eksperimenta kontekstā. Runājot par līdzīgu eksperimentu ieguldījumu pilsētā, viņš uzsver, ka ne vienmēr tas izsakāms vai vērtējams finansiālās kategorijās, jo rada citas pievienotās nemateriālās vērtības, kas atbilstoši savai specifikai kompensē iespējamos finanšu līdzekļu zaudējumus.

L. Ērenpreiss norāda, ka izdevumus rada arī labiekārtojuma elementu, piemēram, podos stādīto zaļumu, apsaimniekošana un vērš uzmanību uz to, ka šī gada eksperimentā izmantotie labiekārtojuma elementi vērtējami negatīvi kā no estētiskā, tā arī no funkcionālā viedokļa. Piemēram, uz soliņiem, kas izvietoti zem liepām, sakrājas karstumā izdalījusies lipīgā koku sula.

I. Lasmane piebilst, ka arī eksperimenta organizatori daudzus procesa gaitā konstatētus aspektus vērtējuši kritiski. Tādēļ apkopotas arī eksperimenta gaitā apzinātās problemātiskās zonas un objekti. Visvairāk iedzīvotāju sūdzību par troksni saņemts attiecībā uz Baznīcas ielas posmu starp Ģertrūdes ielu un Stabu ielu. Viņa norāda, ka pilsētvidē ierīkojot kādu labiekārtojuma elementu, nav iespējams tam noteikt darbalaiku un paredzēt visus iespējamos riskus, ko spēj radīt šo elementu ļaunprātīga izmantošana, traucējot apkārtējo mieru. Tikusi pētīta autostāvvietu noslodze vietās, kur bijis paredzēts to vietā iekārtot atpūtas zonas. Nākamajos gados plānots rūpīgāk veikt autostāvvietu pārvietošanu, kas neradītu neērtības vasaras ielu iedzīvotājiem. Savukārt labiekārtojuma elementu kvalitatīvai kopšanai nākamajos gados budžetā jāparedz lielāks finansējums.

L. Ērenpreiss norāda uz satiksmes ātruma samazināšanas negatīvo aspektu – pārvietojoties lēni vai stāvot sastrēgumos, automašīnas rada vairāk kaitīgo izmešu. Viņš jautā, vai ir mērīta gaisa kvalitāte eksperimentiem izvēlētajās ielās un to tuvumā, un pauž viedokli, ka nepārdomāti cenšoties sasniegt pozitīvu mērķi, piemēram, uzlabot gaisa kvalitāti, bieži tiek panākts pretējais.

I. Lasmane informē, ka gaisa kvalitātes mērījumi eksperimenta ietvaros nav veikti. Viņa pauž viedokli, ka satiksmes ātruma samazināšana atsevišķajos ielu posmos nav radījusi būtisku ietekmi uz gaisa kvalitātes pasliktināšanos. Plānojot pilsētas publiskās ārtelpas attīstību kā mērķis nav izvirzīts sastrēgumu radīšana, bet tranzīta autotransporta plūsmas samazināšana pilsētā. Piemēram, aptaujās, noskaidrots, ka daudzi autovadītāji pārvietojas pa Tērbatas ielu vienīgi tādēļ, lai nokļūtu citā ielā, bet salīdzinoši maz vadītāji Tērbatas ielu minējuši kā brauciena galamērķi.

K. Kaugurs, runājot par autotransporta pārvietošanos un stāvēšanu, aicina vērtēt šos eksperimentus kā iespēju rast risinājumus, kurus vienlīdz apmierinoši vērtētu visi pilsētas iedzīvotāji un satiksmes dalībnieki. Tāpat tas palīdzētu risināt pilsētas satiksmes problēmas un savlaicīgi apzināt iespējamos riskus līdz 2027. gadam, kad plānots ieviest vēl plašākas zemo emisiju zonas. Viņaprāt šāds dažādu pilsētas resoru sadarbības formāts ir vienīgais veids, kā izmēģinājuma veidā rast labākos risinājumus efektīvai pastāvīgu risinājumu ieviešanai.

I. Andersone pozitīvi vērtē vasaras eksperimentu gaitā gūto pieredzi un aicina to turpināt, kvalitatīvi uzlabojot un saglabājot tos risinājumus, kuri izrādījušies veiksmīgi un guvuši atsaucību no iedzīvotājiem. Pie veicamajiem uzlabojumiem viņa min ielas seguma nomaiņu atsevišķos vasaras ielu posmos. Sarunājoties ar kafejnīcu īpašniekiem Baznīcas ielā, viņa noskaidrojusi to viedokli, ka atsevišķos periodos, piemēram, brīvdienās, būtu ieteicams ielu autotransportam slēgt vispār. Viņa jautā, vai šīs vasaras eksperimenta gaitā sasniegts viens no tā būtiskajiem mērķiem – gājēju prioritāte.

K. Kaugurs skaidro, ka iecerētā gājēju prioritāte no eksperimenta organizatoriem neatkarīgu iemeslu dēļ nav tikusi realizēta vai atsevišķos ielu posmos realizēta tikai daļēji. Esošie ceļu noteikumi paredz pēc iespējas minimālu gājēju atrašanos uz ielas braucamās daļas, kas vērtējams pozitīvi maģistrālo ielu kontekstā. Taču eksperimentu ceļā jāmeklē risinājumi, kā pārvarēt šo proporciju ielās, kurās prioritāti paredzēts atvēlēt gājējiem.

J. Klotiņš norāda, ka saskaņā ar nesen pieņemto Brīvības pieminekļa un Brāļu kapu likumu, vizuālie elementi visā Brīvības alejas garumā jāsaskaņo ar šo abu nacionālās nozīmes pieminekļu padomi, kas darbojas Ministru Kabineta pakļautībā.

K. Kaugurs informē, ka jau šīs vasaras eksperimenta norise saskaņota arī atbilstoši šim jaunajam likumam. Viņš stāsta, ka sadarbība ar padomi bijusi abpusēji pozitīva un padome aicinājusi vienu no alejā izvietotajiem mākslas objektiem tur atstāt pastāvīgai pieejamībai.

J. Klotiņš rosina nākamajās sezonās vasaras ielās piesaistīt arī vietējos ražotājus viņu produkcijas tirdzniecībai. Viņš pauž cerību, ka satiksmes sašaurinājumiem turpmāk tiks izmantoti elementi, kas neradītu kaitējumu ielas pastāvīgajam segumam, kā arī atbilstu ielu vēsturiskās vides estētiskajām prasībām. Tāpat viņš aicina plašāk iesaistīt ielu iedzīvotājus, piemēram, dodot tiem iespēju ziedot kādus labiekārtojuma elementus izvietošanai ielās. Atpūtas zonās viņš ierosina aizliegt smēķēšanu.

H. Gūtmane pauž prieku, ka izmantojot parkletus vasaras ielu eksperimentā, Rīga ierindojusies starp pasaules inovatīvākajām pilsētām. Viņa pozitīvi vērtē to, ka Rīga ievērojami paplašinājusi savā rīcībā esošo īslaicīgas izmantošanas labiekārtojuma elementu klāstu, tādējādi ekonomējot līdzekļus, kas tiktu pārmaksāti, šos elementus nomājot. Viņa informē, ka Ģertrūdes baznīcā organizēta darba grupa, kuras uzdevums ir veicināt pārmaiņas baznīcas apkārtnē. Viņa pievienojas aicinājumam atjaunot Vaļņu ielas segumu, jo tur novērojams ļoti intensīvs labiekārtojuma elementu un atpūtas zonu pieprasījums. Runājot par ielās izvietotajiem iestādītajiem augiem, arī H. Gūtmane rosina atrast labāku risinājumu augu konteineru dizainam. Viņa informē, ka par parkletu izvietošanu aktīvi interesējas arī citu ielu iedzīvotāji. To iespējams panākt vai nu iepērkot papildu parkletus vai arī izretinot jau esošo parkletu izvietojumu. Viņa uzsver, ka īslaicīga izmantošana kā instruments citās valstīs pastāv jau vismaz 30 gadus un norāda, ka Covid-19 pandēmijas apstākļos tieši īslaicīgie risinājumi kļuvuši vēl aktuālāki. Tāpat arī eksperimentu ceļā vieglāk gūt pieredzi, kas nepieciešama, lai izstrādātu kvalitatīvu un pārdomātu projektēšanas uzdevumu, tajā ņemot vērā izdarītos secinājumus un novērojumus.

R. Reveliņa, komentējot izskanējušos viedokļus, precizē to, ka izmantojot iedzīvotāja karti, automašīnas novietošana atļauta arī dzīvesvietas tuvumā esošajās perpendikulārajās ielās, kur izveidotas “Rīgas satiksmes” stāvvietas. Problēmu radījis apstāklis, ka brīvdienās stāvvietu pietrūcis arī tajās. Viņa prognozē, ka jauna Vaļņu ielas seguma projektēšanas uzsākšanu noraidītu “Rīgas ūdens” speciālisti, jo zem šīs ielas atrodas veci un viegli bojājami ūdensvadi, kuri būtu jāaizstāj ar jauniem pirms ielas seguma maiņas. R. Reveliņa pauž viedokli, ka ja pilsētai būs vietas, kuru labiekārtošanu iespējams saskaņot ilgtermiņā, tas radītu iespēju meklēt risinājumus ielu attīstīšanai sadarbībā ar “Latvijas valsts ceļu” Rīgas nodaļu. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde iebildusi, ka tā nav tikusi informēta par paredzētā eksperimenta norisi. Jāmeklē risinājums, kā organizēt automašīnu novietošanu augstu valsts amatpersonu vizīšu laikā pie Teātra laukuma. Tāpat jārod abpusēja vienošanās ar viesnīcas “Kempinski” īpašniekiem, kuri vienīgie izteikuši iebildumus par atpūtas zonu izveidošanu Teātra laukumā. Nākotnē viņa aicina plānot, kā iedzīvotāju interesēs izmantot Daugavas krastmalas zonu posmā no Akmens tilta līdz Vanšu tiltam. Viņa precizē, ka šī posma projektēšana iespējama vienīgi ar nosacījumu, ka tur izveidota neregulējama gājēju pāreja ar papildu apgaismojumu, un informē, ka pie šī jautājuma pašlaik jau norit darbs.
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