

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2021. gada 5. novembrī Rīgā Nr. 6

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Dāvis Stalts, Rita Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Klāvs Sedlenieks, Gļebs Panteļejevs, Ivars Drulle, Inese Baranovska, Agrita Maderniece , Ojārs Spārītis |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Una Īle, Oļegs Burovs, Viesturs Zeps, Mārtiņš Mintaurs, Sandris Bergmanis, Valdis Gavars |

Sēdē uzaicināti:

Dainis Ģēģeris

Edvīns Vecumnieks-arhitekts

DARBA KĀRTĪBA

1. Par piemiņas objekta izveidošanu pie Zemkopības ministrijas.
2. Dažādi.

**1. Par piemiņas objekta izveidošanu pie Zemkopības ministrijas**

*D. Ģēģeris un E. Vecumnieks informē par ieceri, tās pamatojumu un risinājumu. Informē, ka akmens ir zemnieku Gunas un Gunvalda Sproģu dāvinājums. Piemiņas tekstu plānots izveidot uz nerūsējoša tērauda plāksnes, ar lāzeru to iegravējot.*

**I. Baranovska** Mākslu publiskā telpā mums jāattīsta radošu, laikmetīgu, kas runā 21.gadsimta valodā, Netiek piedāvātas jaunas idejas, mums arvien ir šis universālais risinājums – akmens bluķis ar ierakstu. Šādu objektu mums ir ļoti daudz gan Rīgā, gan Latvijā. Tāpat nerūsējošā tērauda grāmatas lapa ir jau daudzkārt redzēta. Māksliniekiem trūkst ideju un radošuma. Tā nav 21.gadsmita valoda. Plānotā novietne pie autostāvvietas iebrauktuves ir ļoti necila. Mākslas akadēmijā tiek sagatavoti jaunie mākslinieki, bet viņiem netiek dota iespēja izpausties. Kārtējo reizi tiek veidots objekts bez konkursa.

**G. Nāgels** Latviešu valodas tekstā ir pareizrakstības kļūda. Izmantotais angļu valodas vārds “Ackmowledgment” drīzāk nozīmē atzinība, labāk lietot “Gratitude” un vārdu salikumā ”Coordination center” ir lietota amerikāņu pareizrakstība, nevis angļu.

**D. Ģēģeris** Ideja par laukakmeni nākusi no pašiem barikāžu dalībniekiem. Akmens ir zemnieka dāvinājums tieši šim mērķim un laukakmens simbolizē lauku ļaužu sīkstumu.

**J. Krastiņš** Izsaka pateicību idejas iniciatoriem Šai vietā akmens iederas perfekti, ar skaidri uztveramu kontrastu principu, pie tam atrastu dabas formu, kas neprasa tēlniecisku iejaukšanos. Dabas dotais darbs ir pārāks par tā saukto 21.gadsmita radošo ģēniju, kas jāapaudzē ar konceptiem un verbāliem pieņēmumiem. Mēs iedomājamies, ka esam gudrāki par priekštečiem.

**A. Broks** Uz akmeņu pielietošanu var skatīties dažādi, gan no modernās mākslas, gan tradicionālas pieejas. Katrai tautai ir savas tradīcijas kā tiek veidotas piemiņas vietas. Piemēram, ebreju kapu vietās neviens nepārmet, ka tiek lietoti dabiskās formas akmeņi. Nav viennozīmīgi, ka šādi objekti būtu skatāmi tikai no modernās pieeja. Toties kompozicionāli pie akmens pielipinātā grāmata nav organiskākais risinājums kāds varētu būt teksta pasniegšanai kontekstā ar akmens struktūru. Varētu tikt veidots dizaina risinājums, kas raksturā savienotos ar akmens ģeometriju un struktūru, kas padarītu kompozīciju vienotāku, panākot papildus vērtību. Šobrīd tas ir mehāniski savienots. Tekstuālā daļa tikpat labi kādā interesantā dizaina elementā varētu atrasties blakus akmenim.

**I. Drulle** Šo akmeni vērojot rodas asociācijas ar kapu kultūru. Jo dižāks cilvēks, jo tam tika veltīts lielāks akmens. Ir sajūta, ka latviešu kapi ienāk pilsētā. Padomju laikos bija tradīcija kolhozu centros novietot akmeņus ar tā nosaukumu, kā arī populāri bija meliorācijas pabeigšanai veltīti akmeņi. Pievienojas Broka kunga viedoklim par pielipināto plāksni. Lasot tekstu “Šajā ēkā…” kad lasītāja skats ir vērsts uz Bankas ēku, var rasties nepareizas asociācijas.

**A. Kušķis** Pievienojas domai, ka objekti publiskajā telpā veidojami ideju konkursu ceļā. Konkursu prakse mums ir ļoti smagnēja. Dažādas nozīmes objektiem, kā valsts pasūtījums nozīmīgiem notikumiem vai nelielai privātai iniciatīvai, varētu tikt piemērotas atšķirīgas procedūras. Uzskata, ka mākslinieciskais risinājums ir veiksmīgs. Tas ir ļoti atbilstošs notikumam, kam akmens ir veltīts: tur ir gan sava dinamika, gan miers, gan koki un zāle. Novietojumu telpā varētu vēlēties labāku, taču konkrēto pilsētbūvniecības situāciju ar rampām un būvēm nav iespējams mainīt.

**D. Stalts** Pievienojas Drulles kunga viedoklim. Šis projekts nesasniedz virsuzdevumu, kas darāms sabiedrības patriotiskās izglītošanas nozīmē. Objektu uztver kā kapu pieminekli, kas ienāk Rīga. Joprojām mums nav formulēta attieksme par tēlniecisko objektu novietojumu pilsētā. Vai katrs var nākt ar savu pienesumu, redzējumu, gaumes sajūtu, ar dažādo paaudžu skatījumu? Šeit ir pilnīgi atklāta paaudžu gaumes sadursme. Šeit nav obligāti jābūt pasvītroti laikmetīgam veidojumam, tomēr šim objektam nejūt “garšu”. Domājot par tradicionālo kultūru, barikādēm visām tēmām, kurām nāk līdzi smagnēja aura, un kuras ir grūti integrējamas mūsdienu ritmā, kad visi ir skrejoši, virspusēji, mēs nedrīkstam pieļaut nevienu kļūdu.

 **K. Sedlenieks** Estētiskajā novērtējumā domā līdzīgi kā Baranovska, Drulle un Stalts. Laukakmeņi ar uzrakstu ir vesels žanrs, kas Latvijā ir plaši uzplaucis. No vienas puses tas lielā mērā atgādina iepriekšējo periodu, bet no otras puses, tie cilvēki, kas šeit tiek godināti ir ļoti cieši saistīti ar to vidi. Piekrīt idejām par plāksnes nesaskaņu ar akmeni. Tekstu vērts iedot kādam valodniekam, jo pirmā daļa ar otro skan neveikli. Var interpretēt, ka Koordinācijas centrs atradās šajā vietā pateicībā drosmīgajiem ļaudīm.

**A. Broks** nav tā, ka akmeņu izmantošana ir saistīta ar kapu kultūru. Arī Likteņdārzā ir izmantoti akmeņi. Akmens ir arī sakrālas vietas elements, kas jau no akmens laikmeta tiek izmantots simbolikai. Mainot uzraksta koncepciju, kas šobrīd tiešām atgādina kapakmeni, meklējot citus risinājumu, var radikāli izmainīt uztveri. Runājot par koncepcijām, tā ir jau vēsturiski izveidojusies saistībā ar cilvēku nākšanu uz Rīgu atgūt savu pasaules kārtību. Jau 13. gds. zemgaļi nāca uz Rīgu, lai atjaunotu savu kārtību savā zemē.

Runājot par koncepcijām, tā ir jau vēsturiski izveidojusies saistībā ar cilvēku nākšanu uz Rīgu atgūt savu pasaules kārtību. Jau zemgaļi nāca uz Rīgu atgūt savu kārtību

**R. Našeniece** Šeit parādās pretruna starp profesionāliem, kas vērtē niansēs un to, ko tauta atzīst par skaistu. Šis stāsts par zemnieka akmens dāvinājumu u.t.t parāda konservatīvās vērtības - cilvēkiem ir vajadzīgs šis akmens, jo tā ir atpazīstama zīme, kas varbūt neatbilst elitārajiem standartiem, bet kas viņiem ir sirdī tuvs. Pilsētā var būt divi virzieni, gan konservatīvais, gan modernais. Šajā gadījumā mums nav jābaidās būt vecmodīgiem. Atbalsta priekšlikumu ar jau izskanējušajiem iebildumiem par plāksni un tās gramatisko saturu.

**M. Mitrofanovs** Atbalsta domu, ka mums jābūt tuvāk tautai. Objekta forma ir pievilcīga un labi izskatās laukumā. Jādomā par teksta saturu, lai nerastos asociācija, ka piemineklis veltīts padomju administrācijai, kas nodrošināja mierīgu varas maiņu.

**G. Princis** rezumē, ka Latvijas laukos atrasts akmens var kļūt par piemiņas vietas galveno elementu pie Zemkopības ministrijas. Liela nozīme saknēm, no kurienes nāk iniciatīva un šo cilvēku vēlmēm. Lai kādi mēs būtu profesionāli un estēti, mēs nedrīkstam to nenovērtēt, bet gan attīstīt ideju, iegūstot iespējami labāko risinājumu. Kritika par teksta dizainu un saturu ir pamatota. Teksta saturam, kas koncentrēti parādās uz publiskām plāksnēm nepieciešams liels ieguldījums gan redakcionāli, gan saturiski un vēsturiski, lai tas spēj uzrunāt plašu auditoriju, ir koncentrēts un precīzs. Pašas plāksnes dizains ir pārvērtējams. Tā var būt atslēga visa objekta uztverei un šajā elementā var tikt izmantots laikmetīgais dizains, tādējādi radot simbiozi starp klasisko un moderno. Tāpat jādomā par vides pieejamību, lai cilvēki ratiņkrēslos var piebraukt un uztvert informāciju savā acu augstumā.

 *Balsojot par piemiņas objekta izveidi pie Zemkopības ministrijas ēkas ar 12 balsīm “par”, 2- “atturas”,*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Kopumā atbalstīt Zemkopības ministrijas iniciatīvu.
2. Koriģēt tekstu, labojot gramatiku, stilistiku un precizējot tulkojumu angļu valodā.
3. Pārskatīt vēstījuma pasniegšanas dizaina risinājumu, vērtējot tā saderību ar akmens formu, kā arī nodrošinot vides pieejamības prasības (informācijas pieejamība cilvēkiem ratiņkrēslos).

**2.Dažādi**

*G. Princis informē, ka tiek gatavoti normatīvie akti nosakot, ka Pieminekļu padome nodarbosies ne tikai ar pieminekļu veidošanas politiku, bet arī īstenos vides mākslas politiku. Sagatavoti precizējumi Pieminekļu padomes nolikumā, precizējot tās nosaukumu par Pieminekļu un vides mākslas padomi. Plānotas 8 sēdes gadā, kā arī grozītas dažas citas lietas.*

*Zolitūdes piemiņas vietas konkurss, ņemot vērā dažādus apstākļus, tai skaitā mājsēdi, vēl nav izsludināts. Nolikums tiek skaņots gan ar apkaimes biedrību, gan cietušo biedrību. Tuvākā mēneša laikā tas tiks izsludināts.*

*Ar J. Čakstes pieminekļa izveidi iet lēnāk. Notiek diskusijas par novietni.*

*G. Astras pieminekļa īstenošanai veltīts daudz laika. Rasta konceptuāla saprašanās starp pieminekļa virzītāju Tieslietu ministriju un Rīgas domes vadību. Dome un ministrija turpinās sadarboties, lai labiekārtotu Baumaņa skvēru.*

*Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Konsultatīvajai padomei tika nosūtīta saskaņošanai informācija par divām piemiņas plāksnēm un saņemts akcepts. Pieminekļu padome būs tā institūcija, kas sagatavos sākotnējo pašvaldības lēmumu.*

*Pieminekļu padome nosūtīja vēstuli SIA “Rīgas meži” ar kritiku par Vāveres skulptūras novietojumu un A. Kušķis ir ticies ar Mežaparka apsaimniekotājiem, meklējot risinājumu.*

 *A.Kušķis informē, ka panākta vienošanās pārveidot asfaltēto laukumiņu, uz kura izvietota skulptūra, iesedzot citu segumu un veidojot pamatni skulptūrai, ja iespējams, tiks veidots papildus apgaismojums un stādījumi. Šogad budžetā gan tam nav finansējuma.*

*Sēdi slēdz plkst. 13.57*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite