RĪGAS PUBLISKĀS ĀRTELPAS UN PILSĒTVIDES KOMISIJA
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Sēde tiek atklāta plkst. 14.00 (sēde notiek attālināti MS Teams platformā)

Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja

Sēdi protokolē Rīgas domes Sekretariāta Dokumentu noformēšanas nodaļas galvenais referents Edmunds Frīdvalds

Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Sēdē nepiedalās:

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

Rihards Rusins – Rīgas domes Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes priekšnieks

Irīna Miķelsone – Rīgas domes Īpašuma departamenta Būvju sakārtošanas pārvaldes priekšnieka vietniece

Viktors Admidiņš – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes vadītājs

Viktorija Belerte – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektūras pārvaldes vadītāja

Ilmārs Ziedonis – Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes priekšnieks

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Irbe Karule – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Ingūna Kublicka – Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dabas un apstādījumu nodaļas vadītāja

Katrīna Sudare – Rīgas pilsētas būvvaldes Projektu izstrādes grupas vadītāja

Rudīte Reveliņa – Rīgas domes Satiksmes departamenta Satiksmes organizācijas un projektu vadības pārvaldes priekšniece

Jānis Lejnieks – arhitekts

Edijs Pelšs – Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas izpilddirektora pienākumu izpildītājs

Oksana Dumpe Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības pārvaldes vadītāja

Ingrīda Mutjanko – Rīgas domes Mājokļu un vides departaments Apsaimniekošanas pārvaldes priekšniece

Gints Brunovskis – Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Atkritumu apsaimniekošanas uzraudzības nodaļas vadītājs

Lita Holcmane – Rīgas pilsētas būvvaldes Valsts valodas un pilsētvides nodaļas vadītāja

Katrīna Miška-Idū – [Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta](https://www.facebook.com/RDPilsetasattistibasdepartaments/?eid=ARDiHZGr1Y1tqY_dj-3hmvao4cYy1jCjudi6Rg7VRsiFPQTLBqqLoV8R_mHGVgzGAeOxGUR0hzlOR_xD&timeline_context_item_type=intro_card_work&timeline_context_item_source=1173648902&fref=tag) Stratēģiskās plānošanas nodaļas speciāliste

Miroslavs Kodis – Rīgas domes deputāts

Antoņina Ņenaševa – Rīgas domes deputāte

Sēdes darba kārtība:

**Tēma: Publiskā ārtelpa, tās labiekārtojuma projekti un sadarbība ar privāto sektoru.**

Publiski lietojama pilsēttelpa, ielas telpa, skvēri u. tml. (neskaitot daudzdzīvokļu māju pagalmus)

**1) Veiksmīgie piemēri Rīgā, vai tādi ir?**

a) privātais ieguldījums publiskajā ārtelpā (pilsētas īpašums);

b) pilsēta ieguldījusi privātajā īpašumā (publiskajā ārtelpā);

c) kāds no iepriekšminētajiem, kā arī apsaimniekošana, kopšana (apsaimnieko privāts vai pilsēta).

**2) Šāda modeļa iespējas, esošā prakse, risinājumi kā pilsēta var sadarboties, instrumenti (piem. NĪN atlaides).**

A. Turlaja demonstrē sagatavoto prezentāciju par sadarbību ar privāto sektoru pilsētas publiskās ārtelpas attīstības aspektā. Prezentācijā, kā mērķi izvirzot publiskās ārtelpas labiekārtošanu, akcentēti divi punkti: privātpersonu darbība uz pilsētai piederošas zemes un pilsētas darbība un privātpersonām piederošas zemes. A. Turlaja aicina sēdes gaitā izskatīt iespējas efektīvai sadarbībai starp pilsētu un privāto sektoru. Kā veiksmīgu šadas sadarbības piemēru viņa min viesnīcas “Albert” priekštelpas sakārtošanu Dzirnavu ielā 33. Šajā gadījumā īstenota jauna prakse, integrējot viesnīcas terasi publiskās ārtelpas zonā un iestādot kokus ārpus sarkanajām līnijām. Veicot labiekārtošanu, sakārtoti arī divi tuvumā esoši krustojumi un gājēju pāreja ārpus viesnīcai piegulošās teritorijas. Tāpat kā labu piemēru viņa min gājēju ceļu Ostas prospektā, kuru izveidojuši uz pilsētas zemes esošās kafejnīcas īpašnieki. Viņa piedāvā apspriest, kādu sadarbības modeli pilsēta varētu piedāvāt privātās zemes īpašniekam, lai sakārtotu skvēru K. Barona ielā 74. Interesi par sadarbību ar pilsētas pašvaldību sev piederošās teritorijas labiekārtošanai izrādījis arī zemes īpašnieks, uz kura zemes atrodas skvērs Brīvības ielas un Miera ielas krustojumā. Problemātiska situācija pašlaik izveidojusies ar skvēra sakārtošanu Teātra ielā. Turpinājumā A. Turlaja vērš uzmanību uz projektuem, kurus sadarbībā ar Rīgas domes Īpašuma departamentu uzsākuši “Skanstes City”, taču pagaidām tie nav pabeigti, teritorijā joprojām atrodas grausti un nav ierīkota lietusūdens kanalizācija. Viņa aicina sēdes gaitā izskatīt sekojošus jautājumus – kādi varētu būt kritēriji veiksmīgai pilsētas un privāto zemju īpašnieku sadarbībai perspektīvā, vai šāda sadarbība būtu plānojama kā sezonas vai pagaidu risinājums, kā arī to, kura institūcija koordinētu pilsētas un privātā sektora sadarbību. Viņa vēršas ar jautājumu pie R. Rusina, vai viņa rīcībā ir informācija par situāciju Zemitānu ielā un lūdz minēt piemērus, ja tādi ir, kad privātās zemes īpašnieki vērsušies Rīgas domes departamentā ar priekšlikumu labiekārtot uz saviem zemesgabaliem esošo publisko ārtelpu sadarbībā ar pilsētu.

R. Rusins atbild, ka līdz šim departamentam ir pieredze, sadarbojoties ar privāto sektoru publisko fasāžu līdzfinansēšanas programmas ietvaros. Viņš norāda, ka primāri pilsētas darbību un līdzfinansējumu privātā teritorijā vai objektā regulē saistošie noteikumi. Viņš uzsver, ka, lai izprastu, kas nepieciešams sadarbības veidošanai, būtiski ir prototipēt projektus, ņemot vērā konkrētu privāto īpašumu specifiku un funkcijas.

I. Miķelsone vēlas papildināt sacīto, norādot, ka pašvaldības līdzekļu ieguldīšana privātos īpašumos nav nav uzskatāma par ikdienišķu praksi. Ir jābūt kādai publiskai funkcijai, kas attaisnotu šādu pašvaldības finanšu izlietošanu. Tāpat viņa vērš uzmanību uz to, ka pašvaldība var ieguldīt līdzekļus privātā īpašumā vienīgi tajos gadījumos, kas deleģēti likumdošanā. Kā tuvākajā laikā īstenojamos plānus viņa min darbu saistībā ar dzīvojamām mājām un tām piegulošajām teritorijām, vēsturisko un baznīcu mantojumu. Ja departamenta rīcībā ir informācija, ka privātā īpašumā ir zemes, kas no pilsētplānošanas viedokļa būtu kvalificējamas kā publiskā ārtelpa, sadarbība ar īpašnieku ir īstenojama īpašuma izmantošanas veida noteikšanas ietvaros. Savukārt pašvaldības īpašumā esošās zemes varētu tikt pielāgotas apkārtējai teritorijai. Viņa informē, ka jau Rīgas domes iepriekšējā sasaukuma laikā bijuši mēģinājumi attīstīt atsevišķas teritorijas sadarbībā ar apkaimju biedrībām un vērtē šo praksi kā piemēru, pēc kura būtu iespējams vadīties arī nākotnē.

A. Turlaja jautā, vai attaisnotos pašvaldības līdzekļu ieguldīšana privātpersonām piederošās publiskās ārtelpas teritorijās, kuru apbūve netiek plānota tuvāko gadu laikā.

I. Miķelsone atbild, ka tas iespējams, pamatojoties uz nomas līgumu, paredzot tajā jebkāda veida zemes izmantošanu ar nosacījumu, ka tā veic publisko funkciju.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai zemes nomāšana ir vienīgais veids, kā pilsētai iesaistīties privātas teritorijas attīstībā.

I. Miķelsone skaidro, ka runājot par kādu zemesgabalu, tiesiskās attiecības starp pilsētu un privātīpašnieku veidojas uz noteikta izdevīguma pamata. Kā piemēru viņa min zemesgabalus, uz kuriem īpašnieks neplāno veikt nekādu darbību un varētu būt ieinteresēts to iznomāšanā pašvaldībai.

A. Turlaja jautā, kādi ir kritēriji, pēc kuriem tiek noteikts, vai nesakārtotu īpašumu pašvaldībai nomāt vai arī uzlikt īpašniekam par pienākumu to sakārtot.

I. Andersone jautā, vai bez pilsētas līdzfinansējuma pastāv vēl kāds veids kā ieinteresēt privātās zemes īpašnieku investēt līdzekļus viņam piederošo publisko ārtelpu labiekārtošanā un uzturēšanā.

I. Ziedonis atbild, ka viens no veidiem ir NĪN atvieglojuma piešķiršana un līgumattiecību pamata.

R. Rusins pauž viedokli, ka daudzi privātie zemesgabali tāpat kā minētais skvērs Barona ielā netiek sakārtoti, jo īpašnieks tos plāno pārdot vai arī ieķīlājis. Līdz ar to nebūtu lietderīgi ieguldīt pilsētas līdzekļus teritorijā, kuras īpašnieks tuvākajā termiņā varētu mainīties.

A. Turlaja jautā, vai pastāv kāds pašvaldības regulējums, kas nosaka, cik ilgā laikā pēc zemes iegādes īpašniekam tā jāattīsta.

I. Miķelsone atbild, ka Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 146 par prasībām nekustamā īpašuma uzturēšanai varētu būt efektīvākais pašvaldībai deleģētais instruments saskaņā ar kuru pašvaldībai ir zināmas tiesības noteikt, kā attīstāms nekustamais īpašums, lai tas abilstu minimālajām prasībām attiecībā uz pilsētvidi. Viņa izsaka iespēju sadarbībā ar Mājokļu un vides departamenta speciālistiem izstrādāt papildu nosacījumus, kuri būtu jāievēro nekustamā īpašuma īpašniekam. Pašreizējā saistošo noteikumu redakcija ļauj pašvaldībai piemērot nesakārtoto teritoriju vai ēku īpašniekiem piemērot paaugstinātu nodokļu likmi.

A. Turlaja jautā, vai šo saistošo noteikumu ietvaros pastāv arī iespēja, ka pašvaldība pārņem savā pārziņā privātpersonai piederošu labiekārtotu teritoriju.

I. Miķelsone pauž viedokli, ka ar sev piederošas teritorijas apsaimniekošanu un uzturēšanu jānodarbojas tās īpašniekam. Viņa informē, ka Īpašuma departamenta programmu ietvaros vairāki privāto teritoriju īpašnieki izteikuši vēlmi labiekārtot sev piederošo publisko ārtelpu sadarbībā ar pašvaldību. Realizējot šādu risinājumu, varētu būt ieinteresēti arī blakus esošo ēku un zemju īpašnieki, kuru rīcībā pašlaik ir nesakārots īpašums.

A. Turlaja interesējas, vai šādu iniciatīvu privāto zemju īpašnieki izrāda patstāvīgi vai arī tikai tajos gadījumos, ja no pašvaldības saņemts signāls par iespējamo sadarbību. Tāpat viņa jautā, kura institūcija varētu būt tā, kas uzņemas šo komunikāciju ar privāto zemju īpašniekiem.

I. Andersone aicina izvērtēt, kā veicināt to, lai privātais sektors būtu ieinteresēts ieguldīt līdzekļus pašvaldībai piederošo teritoriju labiekārtošanā.

R. Rusins skaidro, ka esošo regulējumu ietvaros ieguldījums pilsētas teritorijā tiek uzskatīts par dāvinājumu.

I. Andersone jautā, kāda ir iespējamā pašvaldības rīcība, saņemot dāvinājumu no privātā īpašnieka, lai šis darījums būtu abpusēji izdevīgs.

R. Rusins, kā piemēru minot Skanstes ielas projektu, norāda, ka ieguldot publiskās ārtelpas labiekārtošanā un attīstībā, īpašnieki iegūst sev izdevīgākus nomas nosacījumus. Kā ieguvumu viņš min arī to, ka tur strādājošajiem un dzīvojošajiem ir nodrošināta sakopta, zaļa vide, līdz ar to potenciāli palielinās īpašnieku ieņēmumi no nomas maksām. Kā motivējošu iniciatīvu R. Rusins iesaka pašvaldībai iesaistīties ar savu finansējumu, uzzinot, ka kādā vietā privātais īpašnieks būtu gatavs pusi finansējuma ārtelpas labiekārtošanai ieguldīt no saviem līdzekļiem. Šāds finansiālais nodrošinājums no abām pusēm ļautu realizēt ieceri plašākā apjomā. Tāpat viņš norāda, ka, ja privātais īpašnieks izrāda vēlmi labiekārtot uz pašvaldības zemes esošu publisko ārtelpu, pašvaldība varētu to stimulēt ne vien ar līdzfinansējumu, bet arī veicot projektēšanas darbu. Arī viņš norāda, ka šādu procesu koordinēšanai būtu nepieciešama viena atbildīgā instance, kuras rīcībā būtu pietiekami kā tehniskie, tā juridiskie resursi. Viņš pauž viedokli, ka šo funkciju sekmīgi varētu pildīt Teritoriju apsaimniekošanas pārvalde.

I. Miķelsone vēlas papildināt teikto, izsakot minējumu, ka gadījumos, kad privātais attīstītājs paralēli sava projekta attīstībai vēlas uzlabot arī uz pašvaldībai piederošas zemes esošās publiskās ārtelpas kvalitāti, pašvaldība kā sadarbības veidu varētu piedāvāt infrastruktūras maksājuma atcelšanu.

I. Andersone informē, ka jau šobrīd tiek meklēti risinājumi vienkāršotākam infrastruktūras fonda izlietojumam, kas motivētu privātos īpašniekus iesaistīties publiskās ārtelpas uzlabošanā un attīstībā.

R. Rusins norāda, ka pagaidām aktīvu privāto attīstītāju piesaisti kavē departamenta rīcībā esošo finanšu līdzekļu apjoms, kurš būtu palielināms.

I. Miķelsone piebilst, ka ir ļoti svarīgi, lai pietiekama kapacitāte būtu arī Rīgas pilsētas būvvaldei un tā spētu pilnvērtīgi konsultēt klientus. Tāpat viņa aicina izstrādāt veidu, kā ieinteresētajiem attīstītājiemm skaidri definēt sadarbības aspektus, lai novērstu projektu turpmākās attīstības kavēšanos birokrātisku apsvērumu dēļ. Viņa atgādina, ka klientiem bieži trūkst informācijas par to, kur vērsties, uzsākot savu projektu, un norāda, ka tieši buvvaldes speciālisti vislabāk spēku veikt šo klientu konsultēšanu.

V. Belerte skaidro, ka klientu konsultēšana Rīgas pilsētas būvvaldē notiek arī pašlaik, tiek saskaņotas ieceres, sniegtas konsultācijas.

R. Rusins iebilst, pamatojoties uz to, ka atsevišķos gadījumos veidojas situācija, kad būvvaldē iesniegto projektu daudzumu nav iespējas izskatīt noteiktajā termiņā, tāpēc būvvaldes kapacitāte un tās resursi būtu jāpalielina.

V. Admidiņš informē par Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes praksē sastopamiem gadījumiem, kad privātās zemes īpašnieki teritorijas sakopšanas vietā izvēlas administratīvā soda samaksu un pašvaldībai par saviem līdzekļiem jāveic teritorijas piespiedu sakārtošana. Runājot par K. Barona ielas skvēru, viņš informē, ka tas pieder firmai, kura izsludinājusi maksātnespēju. Kā iespējamo risinājumu V. Admidiņš min zemesgabala piedāvāšanu izsolē, lai būtu iespējams vienoties par teritorijas sakārtošanu ar tās nākamo īpašnieku. Viņš vērš uzmanību uz to, ka VARAM nosūtījusi Mājokļu un vides departamentam vēstuli par to, ka sākot ar šī gada 1. maiju zemes piespiedu sakārtošanas darbi ir pārtraucami.

A. Turlaja jautā, vai pastāv iespēja, pašvaldībai vienojoties ar bankrotējušo īpašnieku, vasaras sezonā piesaistīt kādus citus privātos īpašniekus, kas būtu ieinteresēti šī skvēra sakopšanā.

V. Admidiņš skaidro, ka pašlaik vienīgā iespēja ir zemesgabala izlikšana izsolē, pēc tam vienojoties ar nākamo zemes īpašnieku. Viņš rosina izstrādāt risinājumus, kas juridiski atvieglotu teritorijas sakopšanu līdzīgos gadījumos.

V. Bergs kā labus piemērus privātai iniciatīvai, kas veikta uz pašvaldības zemes min Kudojara parku Dārziņos, Induļa Rankas skulptūru dārzu Bieriņos, Paula Jaunzema akmens skulptūru dārzs Vakarbuļļos. Vienlaikus viņš pauž nožēlu, ka bieži pēc šo objektu izveidošanas neviens neuzņemas atbildību par to sakopšanu, kā rezultātā daudzi privāto iniciatīvu autori atsakās realizēt savas ieceres. Viņš akcentē sakārtotas apkārtējas vides nozīmi, norādot, ka tā motivē sakārtot savu īpašumu arī atsevišķiem privātās zemes īpašniekiem. Atsaucoties uz savu agrāko darba pieredzi, V. Bergs norāda, cik nozīmīga ir pašvaldības policijas patrulēšana ejot kājām iekšpagalmos un iekškvartālos, tā apzinot nesakoptās teritorijas, kas bieži nav saskatāmas no ielas. Tādēļ viņš aicina izskatīt iespēju, kā atjaunot policijas darbinieku patrulēšanu, neizmantojot autotransportu. Kā veiksmīgu praksi viņš min savu pieredzi Jūrmalas policijas darbā, kad nesakoptās teritorijas administratīvā soda nemaksāšanas gadījumā nodotas tiesu izpildītājiem, kuri tās izlikuši izsolē. Viņš pauž viedokli, ka šīm teritorijām nav grūti atrast jaunus īpašniekus, kuri būtu ieinteresēti to sakārtošanā.

A. Turlaja jautā, vai šāda prakse būtu pielietojama arī attiecībā uz Skanstes teritoriju, vai izsolē būtu pārdodama arī pašvaldībai piederoša zeme, ja neizdodas to sakārtot saviem līdzekļiem.

V. Bergs informē, ka Valsts kontrole jau norādījusi, ka pašlaik pašvaldības īpašumā ir daudz zemesgabalu un objektu, par kuriem nav zināms, vai tie būs nepieciešami pašvaldības funkciju realizēšanai. Viņš atbalsts Valsts kontroles ieteikumu pašvaldības funkciju veikšanai nevajadzīgos īpašumus nodot atsavināšanai, lai to attīstīšanu un uzturēšanu varētu uzņemties privātie īpašnieki. Kā piemēru minot dažādas uzkopšanas talkas, kas lielākoties notiek pēc privātpersonu iniciatīvas, viņš norāda, ka pašvaldības uzdevums būtu savu iespēju robežās iesaistīties privātā sektora sakārtoto teritoriju sakopšanā.

J. Panteļejeva pauž viedokli, ka pašvaldība varētu kļūt par nesakārtoto teritoriju pagaidu lietotāju un uzsākt to attīstību, tādējādi motivējot arī šo teritoriju nākamos īpašniekus. Viņa pauž atbalstu idejai uzticēt šādu teritoriju publiskās ārtelpas sakārtošanu, īpaši projektēšanas stadijā, Teritorijas labiekārtošanas pārvaldei. Savukārt pašvaldībai piederošo teritoriju apsaimniekošanas juridiskos aspektus viņa rosina uzticēt Rīgas domes Īpašuma departamentam. Savukārt attiecībā uz sadarbību ar privāto sektoru viņa atbalsta modeli, kurā par komunikāciju un visas nepieciešamās informācijas sniegšanu būtu atbildīga viena koordinējošā pašvaldības institūcija.

A. Turlaja jautā, vai būtu nepieciešama jaunu saistošo noteikumu izstrāde, lai pašvaldība nesakoptos zemesgabalus varētu pārņemt pagaidu lietošanā.

I. Miķelsone informē, ka darbojusies grupā, kas pētījusi pašvaldības pagaidu lietošanas iespējas pilsētas degradētajā vidē. Viņa norāda, ka pašlaik pagaidu lietošanas mērķis galvenokārt ir ēku paglabāšana no sabrukšanas. Viņa norāda, ka piespiedu sakopšanu privātā īpašumā arī uz administratīvā akta pamata pašvaldībai liedz VARAM nostādnes. I. Miķelsone neuzskata, ka pagaidu lietošana būtu efektīvākais risinājums. Attiecībā uz K. Barona ielas skvēru, viņa kā iespējamo risinājumu min jautājuma iesniegšanu Rīgas domes Vidi degradējošo būvju komisijā, lai šim īpašumam piemērotu paaugstināto nodokļa likmi, atceļot to vienīgi pēc zemesgabala sakārtošanas atbilstoši prasībām. Līdzšinējā praksē noteiktajā termiņā nesamaksātos sodus piemēro jaunajiem zemes īpašniekiem. Runājot par zemes pārņemšanu pagaidu lietošanā, I. Miķelsone norāda, ka tai saskaņā ar attīstības plānu jābūt pamatotai ar pašvaldības funkciju veikšanu un tas neattiecas uz apbūvei paredzētām teritorijām.

A. Turlaja iebilst, ka K. Barona ielas skvērs, neraugoties uz tā apbūves zemes statusu, tomēr ir publiskās ārtelpas daļa. Viņa jautā, vai ir samērīgi iepriekšējā īpašnieka sodu piemērot jaunajam zemes īpašniekam un interesējas, vai pašvaldībā par to nav saņemtas sūdzības.

I. Miķelsone atbild, ka ņemot vērā sakopšanas zemās izmaksas, tas nevarētu būt iemesls sūdzības celšanai. Viņa norāda, ka prasības, kas izvirzāmas privātās zemes īpašniekiem, kuru teritorijā ietilpst arī publiskā ārtelpa, precīzāk būtu definējamas, veicot grozījumus Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr. 146.

A. Turlaja aicina Rīgas domes Īpašuma departamentu Rīgas pilsētas būvvaldi izstrādāt uzmetumu šiem grozījumiem, lai varētu tos apspriest kādā no nākamajām komisijas sēdēm.

I. Miķelsone piekrīt, ka Īpašuma departaments varētu piedalīties šo labojumu izstrādē, taču norāda, ka tas drīzāk būtu Mājokļu un vides departamenta kompetencē.

R. Rusins norāda, ka nesakopto teritoriju pagaidu lietošanu pareizāk būtu uzticēt attiecīgām nevalstiskajām organizācijām, piemēram, “Free Rīga”, kas noteiktajā peridoā varētu šajās teritorijās veikt komerciālu darbību.

E. Pelšs min izpilddirekciju pieredzi, kura liecina, ka privātos investorus pašvaldības teritoriju sakopšana biežāk interesē kā iespēja sevi reprezentēt, reklamēt savu produkciju, izvietojot to uzticētajā teritorijā. Tāpat viņš min kādu sporta organizāciju, kas izrādījusi iniciatīvu par saviem līdzekļiem uzstādīt trenažierus uz pašvaldībai piederošas zemes ar nosacījumu, ka viņiem tur tiks atļauts par maksu rīkot treniņus interesentiem. Kā vienu no pašvaldības un privātā sektora sadarbības modeļiem viņš norāda iespēju pašvaldībai investēt zināmus līdzekļus, piemēram, bērnu rotaļlaukumu izveidošanai uz privātās zemes, kura netiek izmantota.

A. Turlaja vēršas pie I. Miķelsones ar jautājumu, vai viņa spētu koordinēt darbu iepriekšminēto saistošo noteikumu grozījumu izstrādei.

I. Miķelsone atbild, ka šo funkciju drīzāk varētu uzņemties Teritorijas labiekārtošanas pārvalde, ņemot vērā to, ka minēto saistošo noteikumu izpilde nav tiešā Īpašuma departamenta kompetencē.

V. Admidiņš piebilst, ka šādas koordinācijas vadīšana būtu iespējama, taču pieļauj, ka tā nebūtu pietiekami efektīva, ņemot vērā Teritoriju labiekārtošanas pārvaldes nepietiekamo budžetu un resursus. Viņš norāda, ka pārvaldei nav pat savu juristu, kuru līdzdalība būtu nepieciešama šādu grozījumu izstrādē un procesa koordinēšanā.

A. Turlaja lūdz Mājokļu un vides departamenta speciālistu viedokli par šī jautājuma sakārtošanu.

I. Kublicka pauž viedokli, ka tam vajadzētu būt Mājokļu un vides departamenta un Teritoriju labiekārtošanas pārvaldes kopdarbam.

A. Turlaja lūdz paust viedokli par pašvaldības sadarību ar privāto sektoru I. Karulei.

I. Karule informē, ka departamentā izstrādājot publisko ārtelpu tematisko plānojumu, atbalstīta ideja par nelielu pagaidu ģimenes dārziņu ierīkošanu pie dzīvojamajām mājām, kas veicinātu ne tikai pilsētas apzaļumošanu, bet arī iedzīvotāju iesaisti labiekārtošanā un piederības sajūtu vietai, kas pašlaik vērtējama kā problemātiska. Pašvaldība šajā gadījumā veiktu koordinatora funkciju.

M. Liepa-Zemeša informē, ka izstrādājot jauno Teritorijas plānojumu, Pilsētas attīstības departaments noteicis funkcionālo zonējumu dabas un apstādījumu teritorijām, kuras saskaņā ar Rīgas domes lēmumiem uzskatāmas par pilsētas publiskās ārtelpas daļu. Sagatavojot 11 tematiskos plānojumus, noteikts pieejamības rādiuss 300 m attālumā no publiskās ārtelpas teritorijas. Tāpat identificētas teritorijas, kurās šis pārklājums nav nodrošināts. Sadarbībā ar Mājokļu un vides departamentu un Īpašuma departamentu tiek meklēti risinājumi izveidot šo pārklājumu. Viņa norāda, ka jākoncentrējas uz apbūves teritorijām, kurās atļauta dzīvojamā funkciju.
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