**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2022. gada 6. maijā Nr. AIC-NOMP-22-1-pro

Rātsnama Sēžu zālē un Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 9:05.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats | Piezīmes |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Olafs Pulks | [Satiksmes un transporta lietu komiteja](https://www.riga.lv/lv/satiksmes-un-transporta-lietu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 4. | Linda Ozola  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 5. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 6. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |
| 7. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 8. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle |  |
| 9. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |
| 10. | Mihails Simvulidi | Biedrības “Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētājs |  |
| 11. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs | attālināti |
| 12. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |  |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 2. | Edmunds Cepurītis | [Mājokļu un vides komiteja](https://www.riga.lv/lv/majoklu-un-vides-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Iveta Ratinīka | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |  |
| 5. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.  | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Reinis Freimanis | Rīgas domes Finanšu departamenta Resursu pārvaldes Rīgas pilsētas pašvaldības projektu vadītājs |
| 2. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 3. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece |
| 4. | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 5. | Marika Barone  | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |
| 6. | Edīte Matuseviča | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Ārējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Memoranda padomes pilnveidotā nolikuma apstiprināšana (S. Grūbe, Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece);
2. Ziņojuma par sabiedrības līdzdalību mērķis un sagatavošanas metodes (M. Jansons, Rīgas Apkaimju alianses valdes loceklis);
3. Publiskās-privātās partnerības projektu iespējas Rīgas valstspilsētā (R. Freimanis, Rīgas domes Finanšu departamenta Resursu pārvaldes Rīgas pilsētas pašvaldības projektu vadītājs)
4. Dažādi.

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un iepazīstina ar darba kārtību, kurā ir trīs punkti. **M. Staķis** informē, ka **S. Grūbe** būs ziņotāja pirmajam darba kārtības punktam par pilnveidoto Memoranda padomes nolikumu, pēc ziņojuma paredzēta Memoranda padomes locekļu balsošana, pēc nolikuma pietiek ar balsu vairākumu no klātesošajiem.

1.

Memoranda padomes pilnveidotā nolikuma apstiprināšana

**S. Grūbe** atgādina, ka iepriekšējā Memoranda padomes sanāksmē notika diskusijas par Memoranda padomes nolikuma (turpmāk – Nolikums) pilnveidojumiem un balsošana par Nolikumu nenotika. Starplaikā ir veikta Nolikuma teksta precizēšana, šobrīd tajā ir apkopotas visas intereses un precizēts viss nepieciešamais, lai Memoranda padome varētu strādāt.

**S. Grūbe** uzsver, ka galvenās izmaiņas ir:

1) lielāka sabiedrības iesaiste Memoranda padomē;

2) deleģēšanas jautājums – kā sabiedrības pārstāvji tiek deleģēti institūcijās, tas tika iekļauts un precizēts.

**M. Staķis** aicina balsot: Sēžu zālē klātesošajiem lūgums balsot, paceļot rokas, tiešsaistē – ierakstot komentāru “čatā”.

**Balsojuma rezultāts:** klātienē visi balso “par”, attālināti piedalās viens pārstāvis un čatā attiecīgi viens balsojums “par”, neviens nav “pret”, nedz arī atturas. Vienbalsīgi apstiprināts.

2.

Ziņojuma par sabiedrības līdzdalību mērķis un sagatavošanas metodes

**M. Staķis** dod vārdu **M. Jansonam** un lūdz iepazīstināt ar ziņojuma par sabiedrības līdzdalību mērķi un sagatavošanas metodēm.

**M. Jansons** īsumā pastāsta par ziņojumu, ko iecerējis sagatavot kopā ar Rīgas apkaimju aliansi par sabiedrības līdzdalību departamentos: šis ziņojums būs balstīts uz “Providus” pagājušā gada pētījumu, taču plāns ir izpētīt šo jautājumu vēl dziļāk attiecībā uz būtisko, kas tieši interesē sabiedrību; informēt departamentus, izveidot aptauju sociālajos tīklos – tās ir lietas, kas interesē sabiedrību. Sabiedrības līdzdalība – jautājums par uzticēšanos, uzzināt kā Rīgas dome nonāca pie attiecīgā lēmuma. Vidē, kur valda uzticība, daudz vieglāk izdarīt lietas. Pētījuma mērķis ir atrast jēgpilnākos veidus, kur kaut ko var uzlabot. Pēc pusgada **M. Jansons** apsola atgriezties ar starpziņojumu; viņš jau paredz, ka būs strīdi par to, cik lielu birokrātiju uzlikt Rīgas domes departamentiem. **M. Jansons** uzsver, ka viņš cer un tic, ka ideālā gadījumā Rīga varēs citām Baltijas valstīm stāstīt par savu labo pieredz, un saskata šo pētījumu kā savu galveno misiju, kādu viņš redz Memoranda padomē. **M. Jansons** aicina Memoranda padomi uzticēt viņam sagatavot šādu ziņojumu, lai pēc tam varētu veikt izsvērtus lēmumus.

**M. Staķis** jautā klātesošajiem, vai ir citi priekšlikumi/citas kandidatūras šāda pētījuma veikšanai, tādu nav.

**NOLEMTS:** Memoranda padome uztic **M. Jansonam** veikt uzdevumu – ziņojuma sagatavošanu par sabiedrības līdzdalību.

3.

Publiskās-privātās partnerības projektu iespējas Rīgas valstspilsētā

**R. Freimanis** informē klātesošos, ka strādā Rīgas domes Finanšu departamentā kopš 2022. gada sākuma un viņam ir pieredze arpubliskās-privātās partnerības (turpmāk – PPP) projektiem. Rīgas domē viss tiek veidots no jauna, iepriekš ir bijušas iniciatīvas un mēģinājumi PPP projektu virzienā, taču neviens no tiem nav bijis rezultatīvs. **R. Freimanis** izsaka prieku, ka ir pievienojies šai programmai un var veidot visu no nulles. Viņš uzsver, ka, pirmkārt, ir jāsaprot, kādēļ PPP ir interesanta pašvaldībai, jo bieži tiek uzskatīts, ka tā ir sarežģīta un dārga.

**R. Freimanis** demonstrē prezentāciju “Publiskās-privātās partnerības projektu iespējas Rīgas valstspilsētā” un skaidro PPP projektu būtību un nozīmi pašvaldībā. **R. Freimanis** uzsver, ka PPP projekti uzliek ierobežojumus ārējo saistību ziņā, kā rezultātā PPP projektam jābūt izdevīgākam nekā tradicionāli īstenotam projektam. PPP projekti ir iespēja īstenot lielākus projektus ar mazāku budžeta ietekmi, vairumu no riskiem nododot privātajam partnerim. Veidojot PPP, jāmēģina atrast kompromisu. No vienas puses – pašvaldības noņem no sevis atbildību, no otras puses – katra riska nodošana citam partnerim pašvaldībai kaut ko maksā.

Kā ļoti būtisku elementu PPP projektos **R. Freimanis** min inovāciju potenciālu. Piemēram, ēkas būvniecībā, kas no projektēšanas līdz uzbūvēšanai tiek nodota privātajam partnerim, kā uzskatāms piemērs tiek minēts bērnudārzs Ķekavā.

Cits būtisks faktors saistībā ar projektu īstenošanu Valsts pārvaldē ir tas, ka publiskos pakalpojumus/infrastruktūru jānodrošina tam, kurš to visizdevīgāk var izdarīt. Vislielākais projekts – Ziemeļu koridora projekta sagatavošana atbilstoši PPP principiem – dažādu iemeslu dēļ netika īstenots, bet tika veikts pietiekami nopietns darbs. Ir bijuši mēģinājumi īstenot sociālo aprūpes centru atjaunošanai “Stella Maris” (Mežciems), ar modifikācijām veikti aprēķini ielu apgaismojuma modernizācijai.

**R. Freimanis** informē, ka Rīgas domes Finanšu departaments ir **apzinājis primāri provizorisko ideju kopumu, lūdzot Rīgas domes struktūrvienības tās iesūtīt**. Pašlaik notiek aktīva iekšējās normatīvās bāzes izstrāde un ir jāapstiprina to pašvaldības projektu kopums/saraksts, ko saskata kā potenciālos, pašvaldībai nepieciešamos PPP projektus; notiek diskusijas gan iekšēji, gan ārēji. Kā jebkuri investīciju plāni šis plāns sastāv no prioritātēm, tajā iekļautie/atlasītie projekti izgājuši zināmu izvērtējumu un nākotnē varētu tikt īstenoti. Ir nepieciešama vīzija, lai privātais sektors iesaistītos PPP, un, kad līdz tai ir nonākts, jāizvēlas projektus, ar kuriem var strādāt tālāk, jāveic projektu finanšu un ekonomiskās atdeves aprēķini un juridiskās un organizatoriskās struktūras definēšana; attiecīgi ir nepieciešams Rīgas domes lēmums (noteikts PPP likumā), kas nozīmē ilgtermiņa saistības. Pie normatīvās bāzes izstrādes tiek strādāts, sākot no nulles, un mērķis ir vienota, skaidra, caurspīdīga, sistemātiska pieeja tam kā PPP tiek attīstīta pašvaldībā.

**R. Freimanis** uzsver, ka PPP vienmēr bijis politiski un sabiedriski jūtīgs jautājums un Memoranda padomes kontekstā par to ir jārunā, jo šī padome ir tā, kas atgādina pašvaldībai, ka jāstrādā uzmanīgi, atbilstoši tam, kas noteikts iekšējā normatīvajā regulējumā. Šis iekšējais normatīvais regulējums nebūs nekas revolucionārs; **R. Freimanis** izklāsta dažus kritērijus vispārīgā formātā, kam jāatbilst projektu ideju priekšlikumiem no struktūrvienībām. Tie ir šādi:

1. Projektam jāatbilst pašvaldības prioritātēm, plānošanas dokumentiem, pašvaldības virzībai uz nākotni;
2. Jārisina sabiedrībai būtiska problēma;
3. Jābūt nodefinētai projekta sākotnējai koncepcijai;
4. Projekta sagatavošanas laiks ir ilgs, tas var prasīt 2 un vairāk gadus ;
5. Projekta izmērs ir liels, investīciju apjoms projektā ir ap 20 M EUR – tas ir saistīts ar to, lai gana augstās projekta sagatavošanas izmaksas varētu marginalizēt.

**R. Freimanis** demonstrē sarakstu ar projektiem, kuri tika iesūtīti no struktūrvienībām. Pirmie divi projekti šajā sarakstā ir iezīmēti – tie ir projekti, kas tika plānoti jau iepriekš. No Nr. 3. uz leju sarakstā iekļautie projekti ir tādi projekti, kuri tika iesūtīti un ir izvērtējami; būtu jāpiestrādā, lai varētu lemt par to īstenošanu.

Iesniegto projektu ideju sarakstā ar pirmo kārtas numuru minētais projekts – Kvalitatīva un energoefektīva ielu apgaismojuma nodrošināšana Rīgas pilsētā – ir būtisks, jo tas saistīts ar sabiedrības jušanos pilsētā un tam ir energoefektivitātes komponents. Minētā projekta mērķa grupa ir pilnīgi visi – kā pilsētas iedzīvotāji, tā viesi – un būtiski, ņemot vērā “Zaļo kursu”, ir tas, ka šis projekts paredz CO2 izmešu samazinājumu. Cik runāts ar “Rīgas gaismu”, mazie atsevišķie projekti nedod ieguvumu pašvaldībai.

Sarakstā kā nākamais iekļautais projekts – sociālās aprūpes centra “Stella Maris” uzturēšana, izbūvējot jaunu ēku. Plānots, ka šis projekts būtiski uzlabos sociālās aprūpes pakalpojumu – gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi, jo šajā teritorijā iespējams izveidot plašāku sociālās aprūpes centru. Katra centra mērķa grupa ir tā klienti (iedzīvotāji) un būtiski tiek ietekmēta centra iedzīvotāju spēja veidot savu dzīvi. Sabiedrības struktūra nedod optimistisku prognozi attiecībā uz senioru skaita samazinājumu, līdz ar to minētais jautājums kļūst arvien aktuālāks. Konkrētais centrs atrodas uz pašvaldības zemes, pašvaldības ēkās, kuru nolietojums ir liels, līdz ar to ir aktuāls jautājums, vai ir lietderīgi saglabāt esošās ēkas. **R. Freimanis** rezumē, ka aprakstītais projekts ir ar labu starta pozīciju.

**M. Jansons** pievērš klātesošo uzmanību tam, ka projektu ideju sarakstā ir iekļauts projekts, kas saistīts ar Dārziņu apkaimes ūdenssaimniecības sistēmas attīstību, taču sarakstā varētu būt vēl vismaz piecu apkaimju attīstības projekti.

**R. Freimanis** atbild, ka šāda iespēja visnotaļ pastāv, jo demonstrētais saraksts ir pirmo projektu ideju saraksts, kuras tika iesūtītas, un to iespējams aktualizēt.

**M. Jansons** uzdod jautājumu par to kā tiktu īstenota šādu projektu kā Dārziņu apkaimes ūdenssaimniecības sistēmas attīstības projekts refinansēšana – vai tīkli tiktu nodoti privātajam partnerim, kurš iekasētu maksu par ūdeni, kanalizāciju, 20 gadu laikā atgūstot ieguldīto summu?

**R. Freimanis** atbild apstiprinoši, tomēr papildina, ka katrai jomai ir savas nianses. Ar SIA “Rīgas ūdens” šis ir atrunāts un ir noskaidrots, ka ir iespējams izveidot atsevišķu ūdens apgādes tīklu konkrēti Dārziņiem.

**M. Jansons** uzsver, ka galvenais, par ko viņš uztraucas – lai rīdziniekiem būtu pareizā iniciatīva, ko darīt. Viņš saprot, ka pašvaldībai trūkst finansējuma, un atzīst, ka uzticība ir vērtība Ja cena būs lielāka, Rīgas dome neņems īstenot konkrēto projektu vai arī tiks ļoti veicināta konkurence.

**R. Freimanis** atzīst, ka jautājums ir ļoti pareizi mērķēts un aptver daudz elementu, respektīvi:

1) cena nav viss, izvēle ir finanšu un ekonomikas aprēķinu rezultāti, kas tiek veikti atbilstoši metodoloģijai; būtiska gan pakalpojuma cena, gan sociālekonomiskie ieguvumi;

2) sabiedrības jūtīgums – viens no ļoti būtiskiem elementiem, lai minimizētu no ārpuses saskatāmu subjektivitāti.

**M. Jansons** argumentē, ka jādomā par to, ka gadījumā, ja sabiedrībai tiks piedāvāts iepazīties ar 100 lpp. garu dokumentu, to izlasīs tikai nedaudzi cilvēki Rīgā, līdz ar to ir svarīgi, ka tas tiek komunicēts sabiedrībai (pie Delna) – radio vai citur, liels izaicinājums RD tieši komunikācijas jautājumā, parādīt – šis ir ceļš.

**R. Freimanis** neuzskata, ka katram būtu jāizlasa apjomīgi dokumenti. Projektiem, kuri tiek izvirzīti, jāatbilst normatīvajai kārtībai un jau ilgstoši jābūt spēkā (būtu jābūt paredzētai arī sabiedrības līdzdalībai). Noteikti sākumā var būt iebildumi, jāsaprot, cik spēlētāju ir vietējā tirgū, cik varbūt ārvalstu. Kopumā mērķis ir veicināt labdabīgo konkurenci.

**L. Ozola** uzdod jautājumu attiecībā uz to, ka viņa piefiksējusi – kopējā projektu ideju sarakstā neparādās transporta infrastruktūras uzlabošanas projekti, Latvijā vienīgais līdz šim minētajā jomā īstenotais PPP projekts attiecas uz ceļiem, līdz ar to rodas jautājums, vai kādas no Rīgas ielām rekonstrukciju varētu īstenot kā PPP projektu un, vai ir dialogs ar Rīgas domes Satiksmes departamentu?

**R. Freimanis** atbild, ka šāda iespēja noteikti pastāv, nav plānots atstāt novārtā nevienu no jomām, t.sk. satiksmes jomu; šīs jomas projektiem PPP projektu struktūra ir piemērota. Pirms 15 gadiem Ziemeļu koridora projekts tika īstenots kā PPP projekts.

**M. Staķis** rezumē, ka ar Satiksmes departamentu jāpārrunā situācija, kāpēc projektu ideju sarakstā nav nevienas šā departamenta projektu idejas.

**A. Ozola** jautā, vai šis saraksts ir rādīts biznesa organizācijām no privātā sektora, jo šobrīd tajā iekļauti projekti tikai no Rīgas domes iestāžu puses, kas ir nepietiekoši.

**R. Freimanis** atkārtoti norāda uz to, ka saraksts vēl nekur nav apstiprināts, tās ir provizoriskās idejas no tām Rīgas domes struktūrvienībām, kas pārzin savu darbības jomu un zina aktuālākos jautājumus. **R. Freimanis** apliecina, ka Finanšu departaments neliks sarakstā iekšā savus projektus. Ar privāto sektoru noteikti tiks runāts, šis ir primārais ideju saraksts. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (CFLA) ir izrādījusi interesi un priecājas, ka Rīgas domei ir šādas ieceres, kā arī min, ka, ja aprakstītā sistēma iedzīvināsies praksē, uz ārpusi uzraugiem un finansētājiem būs labāks viedoklis par iespējām iesaistīties.

**V. Kleinbergs** izsakās, ka,raugoties no sociālo pakalpojumu prizmas, liela daļa sociālo pakalpojumu Rīgā tiek nodrošināti ar nevalstisko organizāciju resursiem pašvaldības īpašumos, kas tām nodoti bezmaksas lietošanā, bet tām nav līdzekļu šo īpašumu uzturēšanai labā kārtībā. Rīgā papildus senioriem ir nepieciešamība pēc 340 vietām ilgstošā aprūpē, kā arī pēc 77 vietām grupu dzīvokļos. Ikviens cilvēks, kurš nevar iet uz darbu, jo aprūpē savu tuvinieki, nozīmē zaudējumus pašvaldībai. Kopā ar Rīgas domes Labklājības departamentu ir domāts par “Stella Maris” projekta modifikāciju, kas būtu grūti izskaidrojama, bet ne neiespējama.

**M. Jansons** komentē, ka šis gadījums ir visai viegli saprotams, respektīvi, ir skaidra nepieciešamība, bet grūti saprast, kur te ir PPP izdevība, vai privātais investors šajā projektā var nopelnīt? M. Jansons ierosina, ka pašvaldībai vajadzētu noorganizēt kādu pasākumu par veiksmīgiem/neveiksmīgiem PPP projektiem ārzemēs.

**A. Elsena** izsakās, ka PPP projekti galvenokārt attiecas uz infrastruktūru, respektīvi, uz precēm, taču jautājums, vai tie attiecas arī uz pakalpojumiem, kas būtu ļoti vajadzīgi sabiedrībai, un uzdod jautājumu, kur paliek izglītība, sports un veselība, respektīvi, vai neveidojas vienvirziena attīstība.

**R. Freimanis** oponē attiecībā uz to, ka veidotos vienvirziena attīstība, jo projektu idejas pārklāj visas jomas, un piekrīt, ka pakalpojumi var tikt iekļauti. Vienlaikus viņš norāda uz to, ka neredz PPP elementus projektos, kuros nav iekļauta infrastruktūra. Ir iespējams izveidot infrastruktūru un pēc tam tajā sniegt pakalpojumu, jautājums par šādu projektu kopsummu.

**M. Staķis** norāda, ka sev kā pamatuzdevumu ir izvirzījis iekustināt PPP “ratu”, kas citās pašvaldībās griežas, un atgriezt ticību PPP. Rīgā šo procesu savulaik ir mēģināts iekustināt ar Dienvidu tilta projektu, taču neveiksmīgi, tas drīzāk tika laupījis ticību PPP. Skatoties uz to, ar ko būtu jāsāk, būtu jāskatās uz veiksmīgajiem/neveiksmīgajiem piemēriem ārzemēs, ir trīs partneri, ar kuriem šis ir izrunāts:

1. Tikšanās ar Lietuvas kolēģiem, kuri īstenojuši jau gana daudzus PPP projektus, lūgta pieredzes apmaiņa;
2. Bankas ir ļoti ieinteresētas, privātie partneri iet pie bankām, bankām ir ļoti labi pētījumi;
3. CEFA ir paņēmusi savā paspārnē, viņiem ir idejas par to, kur Rīgai vajadzētu virzīties.

**M. Staķis** rezumē, ka, pirmās divas projektu idejas nebūtu kauns izsludināt nākamajā gadā, jo Rīgas ielas un parki joprojām ir tumši un izmantotie energoresursi nav viedi, līdz ar to ir neizdevīgi. Pārejot uz mazāk energoietilpīgiem apgaismes objektiem, var ietaupīt līdzekļus un izgaismot papildu objektus/ielas, kas būtu kā “Izgaismot Rīgu” projekts. Rinda uz sociālās aprūpes centriem paliek tikai garāka. Šo abu veidu projekti daudzviet jau veiksmīgi tikuši īstenoti.

**M. Staķis** uzsver, ka šajā projektu ideju sarakstā ļoti gribētu redzēt satiksmes projektus, piemēram, Ziemeļu pārvada 4. kārta ir satiksmes atvieglošanai un līdz ar to sabiedrībai ļoti nozīmīgs projekts. Ir iespēja ienest kādus projektus un idejas arī no Memoranda padomes puses un lūgt izskatīt Rīgas domes Finanšu departamentam. M. Staķis aicina sūtīt idejas, t.sk., ja ir zināms, ka tādas ir asociāciju biedriem.

**A. Ozola** komentē attiecībā uz iepriekš pieminēto Dienvidu tiltu un fotoradariem, ka tie nekad nav bijuši PPP projekti, nekompetentu žurnālistu dēļ savulaik parādījās kļūdaina informācija presē, kas veicināja negatīva viedokļa izveidošanos par PPP projektiem sabiedrībā.

**M. Staķis** atzīst, ka tas ir taisnība, viena no PPP pazīmēm ir, ka tajos ir vēl kādi “profitu centri” (piemēram, maksa par tilta izmantošanu, ko iekasē būvnieks, Polijas pieredze), kā arī aicina R. Freimani sazināties ar Rīgas domes Satiksmes departamentu, lai noskaidrotu, vai viņiem nav kāda projektu ideja.

**A. Ozola** uzdod jautājumu, vai ir plānots kombinēt PPP ar struktūrfondiem, ja ne uzreiz, varbūt tālākā nākotnē, un min, ka poļiem ir veiksmīgi šāda veida projekti.

**R. Freimanis** piekrīt, ka ir šādi piemēri, un komentē, ka bija iesaistīts Ķekavas apvedceļa projekta sākotnējā izstrādē. Agrāk kopumā bija noraidoša attieksme pret Eiropas projektu kompilēšanu, tagad šis viedoklis ir mainījies, ir pozitīvi piemēri sinerģijai. Tomēr viņš uzsver, ka, lai nepārsteigtos, vispirms Rīgas domē jāizvēlas maksimāli vienkāršoti modeļi un jāuzkrāj iekšējā pieredze, jāskatās attiecīgo projektu sarežģītības struktūra (no juridiskā un finansiālā viedokļa), uzraudzība, menedžments, jo pašvaldībā šādas sarežģītības precedentu nav, sarežģītākus projektus atstājot nākotnei.

**M. Staķis** piebilst, ka tikšanās laikā ar CEFu gūts apstiprinājums tam, ka ES struktūrfondu līdzekļu piesaiste un šāda veida kombinēti projekti un tiek ļoti atbalstīti.

**I. Andersone** informē, ka projektu idejās noteikti tiks iekļauti sanācijas projekti; iecerēti divi projekti (Kīleveina grāvis un Sarkandaugavas upīte), abi apmēram 30 M finansietilpīgi, reāli tā ir “nauda, kas tiek izsmelta no kanāla”, te iespējams, jādomā par fondu līdzekļiem, jo no VARAM ir iezīmēti tikai 10 M uz visu Rīgu/ 20 M uz visu Latviju, PPP šajā jomā būtu ļoti vērtīga. Attīstās gan Torņkalns, gan LU Akadēmiskais komplekss, veidojas Mūkusalas promenāde, līdz ar to Kīleveina grāvis ir pēdējais paveicamais posms, un diezgan augstas gatavības projekts, kas diemžēl ir ļoti naudietilpīgs. Bez tam **I. Andersone** informē, ka pie pašvaldības bieži griežas finanšu institūcijas, piemēram, Starptautiskā Rekonstrukcijas un attīstības banka (IBRD), un izrāda interesi par iespējām iesaistīties PPP projektos, tā ir papildu iespēja, kur meklēt atbalstu, ir valstis, kas to ir spējušas izdarīt.

**M. Staķis** papildina, ka vēl viens komentārs ir par sportu; sportam naudu diemžēl neaizdod, līdz ar to pašvaldība var būvēt tikai to, kam nauda tiek aizdota. Projektu idejās ir iekļauts jaunas sporta manēžas projektēšana un būvniecība - Lietuvā tiek īstenots šāda veida PPP projekts, tepat Latvijā Talsiem ir pieredze, tāpēc šim projektam ir iedota augsta prioritāte (4. vieta). Savukārt, 3. vietā ievietotā jaunu pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecība ir abi jāapdomā, jo nesen veikts pētījums iezīmē situāciju, ka 2025. gadā vairs nebūs rindas uz bērnudārziem un 2030. gadā būs jādomā par bērnudārzu skaita samazinājumu. Šajā kontekstā ir būtiski ņemt vērā demogrāfisko karti, kāda ir izveidota, ja būs interese, to iespējams parādīt memoranda padomei. **M. Staķis** rezumē, ka šāds projektu ideju saraksts nekad nebūs ideāls un noteikti ir jāpapildina, jāsāk ar vienu, diviem projektiem.

**R. Freimanis** piekrīt, ka šis saraksts vienmēr būs mainīgs, nāks idejas gan no pašvaldības struktūrām, gan no Memoranda padomes puses, būtiski ir sākt ar kādu projektu un jāizvērtē pašvaldības kompetence un kapacitāte darīt vairāk.

**M. Staķis** noslēdz diskusiju par prezentāciju un izsaka lūgumu sūtīt projektu idejas Memoranda padomes Sekretariātam, tās tiks nodotas **R. Freimanim**.

**M. Staķis** uzdod jautājumu, kad varētu plānot nākamo sēdi.

**M. Jansons** atbild, ka vajadzētu vairāk pieturēties pie principa, ka sēdes nenotiek retāk kā reizi divos mēnešos, varētu apsvērt nākamās sēdes rīkošanu jūnija beigās. Būs labi beidzot veltīt visu sēdi līdzīgu jautājumu izskatīšanai, kāds bija šodienas sēdes pēdējais jautājums, papildus M. Jansons min, ka viņam jau radusies ideja, ko varētu prezentēt.

**M. Staķis** lūdz Memoranda padomes locekļus jautājumus nākamās sēdes darba kārtībai iesūtīt **M. Jansonam**, lai tie tiktu savstarpēji saskaņoti un izsūtīti ar piedāvājumu par datumiem, un izsaka prieku, ka sēde beidzot varēja notikt klātienē.

Sēde tiek slēgta plkst. 10:00

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) Memoranda padomes pilnveidotais nolikuma projekts uz 6 lpp.;

2) M. Jansona apkopojums “Ziņojuma par sabiedrības līdzdalību mērķis

 un sagatavošanas metodes” uz 2 lpp.;

3) R. Freimaņa prezentācija uz 8 lpp.