**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2022. gada 29. jūnijā Nr. AIC-NOMP-22-2-pro

Rātsnama Sēžu zālē un Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 11:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, Uzvārds | Amats | Piezīmes |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 2. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 3. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 4. | Edmunds Cepurītis | [Mājokļu un vides komiteja](https://www.riga.lv/lv/majoklu-un-vides-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 5. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja | attālināti |
| 6. | Anna Norvele | Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle |  |
| 7. | Māris Jansons | Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis |  |
| 8. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |  |
| 9. | Inta Lemešonoka | Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle |  |
| 10. | Mihails Simvulidi | Apvienības "Pilsēta cilvēkiem" valdes priekšsēdētāja vietnieks |  |
| 11. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja | attālināti |

**Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Olafs Pulks | [Satiksmes un transporta lietu komiteja](https://www.riga.lv/lv/satiksmes-un-transporta-lietu-komiteja)s priekšsēdētājs |  |
| 2. | Iveta Ratinīka | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 3. | Linda Ozola | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |  |
| 4. | Anda Elsena | Biedrības “Veselībai un attīstībai” valdes priekšsēdētāja |  |
| 5. | Juris Millers | Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs |  |
| 6. | Ilze Paleja | Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 2. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece |
| 3. | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 4. | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |
| 5. | Edīte Matuseviča | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Ārējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore |
| 6. | Renāte Lagzdiņa | Rīgas vasaras kultūras programmas kuratore |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes nolikums;
2. Rīgas pieredze un izaicinājumi Ukrainas civiliedzīvotāju uzņemšanā un primārās palīdzības nodrošināšanā (S. Grūbe, Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece);
3. Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursa aktualitātes (I. Stalidzāne, Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības, sabiedrības integrācijas un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece);
4. Rīgas vasaras kultūras programma (R. Lagzdiņa, RĪGAS VASARA kultūras programmas kuratore) (pievienots kā papildus punkts sēdes gaitā?);
5. Pilotprojekta izveide apkaimju kopienu centru attīstībai (M. Jansons, Rīgas Apkaimju alianses valdes loceklis);
6. Memoranda padomes pastāvīgā pārstāvja deleģēšana darbam Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē.

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un informē, ka daži priekšlikumi darba kārtībai tika iesūtīti pārāk vēlu, līdz ar to šo jautājumu apspriešanu nebija iespējams iekļaut šīs sēdes darba kārtībā. Šodienas darba kārtībā iekļauti pieci punkti, darba kārtība tiek apstiprināta.

1.

Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes nolikums

**M. Staķis** lūdz noziņot par Memoranda padomes nolikumu.

**I. Stalidzāne** informē, ka Memoranda padomes nolikums ir apstiprināts ar Rīgas domes lēmumu 2022. gada 8. jūnijā (Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes nolikums Nr. 185, prot. Nr. 62, 69. §) un Memoranda padome var darboties saskaņā ar jauno nolikumu.

2.

Rīgas pieredze un izaicinājumi Ukrainas civiliedzīvotāju uzņemšanā un primārās palīdzības nodrošināšanā

**M. Staķis** dod vārdu **S. Grūbei**.

**S. Grūbe** sniedz prezentāciju par Rīgas pieredzi un izaicinājumiem Ukrainas civiliedzīvotāju uzņemšanā un primārās palīdzības nodrošināšanā (Pielikums Nr. 1).

**M. Staķis** sniedz komentārus par Rīgas galvenajiem izaicinājumiem. Iepriekšējā dienā notikusi rezultatīva preses konference. Rīgā ir ap 12-14 000 Ukrainas bēgļu, kuri dzīvo ģimenēs, taču bez viņiem ir apmēram 1800-2000 Ukrainas civiliedzīvotāju, kurus varētu saukt par mainīgo daļu, dienā pašlaik nāk klāt vidēji 120-200 cilvēki (palielinājums kopš Jāņiem). Mājokļa nodrošināšanas jautājums šai iedzīvotāju daļai ir pats svarīgākais, par to tiek runāts arī ar valsts līmeni. Rīgā šie cilvēki tiek izmitināti kopmītņu tipa viesnīcās, kur izmaksas dienā par cilvēku ir līdz 18 *euro*, bet valdība ir gatava kompensēt tikai 3,50 *euro* dienā, par šādu summu mājokli iespējams nodrošināt tikai nelielai daļai. Risinājums, kas paredzēts Civilās aizsardzības plānā – izvietot šos cilvēkus skolās – ir izmantojam tikai īslaicīgā periodā milzīgu civilu avāriju gadījumā un iekārtot un aprīkot sporta zāli, nodrošināt apkalpojošo personālu utt. nebūt lētāk kā izmantot kopmītņu tipa viesnīcas. Rīga nevar ilgtermiņā nodrošināt šāda cilvēku skaita izmitināšanas izdevumu segšanu no pašvaldības budžeta, tāpēc lūdz valsts atbalstu. **M. Staķis** izsaka cerību, ka šodien plānotās RD Pilsētas attīstības komitejas sēdē izdosies nonākt pie risinājuma attiecībā uz mājokļa izdevumu segšanu un tiks akceptēta nepieciešamība panākt Rīgai atsevišķu regulējumu, ņemot vērā īres cenas. Rīgas piedāvājums: lai atbraukušie Ukrainas civiliedzīvotāji varētu nostabilizēties, vismaz pirmos divus mēnešus būtu nepieciešams nodrošināt mājokļa izdevumu segšanu 9,60 *euro* apmērā dienā (summa, par kādu panākta vienošanās ar viesnīcām), kas ir ap 300 *euro* par cilvēku mēnesī, pēc tam summu varētu samazināt*.* Noteikti atrastos gana daudz cilvēku (piem., pensionāri), kuri, saņemot šādu kompensāciju, vismaz pirmos mēnešus būtu gatavi pieņemt Ukrainas civiliedzīvotājus savos dzīvokļos. **M. Staķis** uzsver, ka vienādie risinājumi, kas tiek piedāvāti un der mazās pašvaldībās, Rīgā nestrādā. Sākoties Ukrainas kara radītai krīzei, Lietuva ļoti operatīvi izveidoja divus nacionālā līmeņa centrus, Latvijā tas valsts līmenī netika darīts. Rīgā operatīvi izveidotais Atbalsta centrs Ukrainas civiliedzīvotājiem sevi ir labi pierādījis. Būtiski, lai tiktu panākta vienošanās, ka pašvaldība nodrošina darbu, bet valsts sedz izmaksas. **M. Staķis** apliecina, ka Rīgas mērķis ir iespējami ilgi saglabāt Atbalsta centru, jo tas būs nepieciešams arī turpmāk, iespējams, nākotnē pārvietojot uz mazākām telpām (šīs ir piemērotas 1000 cilvēkiem dienā, pašlaik tiek apkalpoti vidēji 200 dienā), otrkārt, noteikti jāsaglabā hosteļu iespējas, jo daudzas kopmītnes no septembra vairs nebūs pieejamas. Rīga noteikti grib izmantot nevalstisko organizāciju (turpmāk – NVO) sektoru, kura pārstāvji klausās šo sēdi, un aicina atbalstīt Ukrainas civiliedzīvotājus izmitināšanas jautājumā, kā arī aicina tos, kam ir bērni un jaunieši tīņu vecumā, atvest viņus uz Atbalsta centru un iesaistīt brīvprātīgo aktivitātēs.

**M. Staķis** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**I. Lemešonoka** piesakās uz vārdu un uzdod divus jautājumus:

1) Jautājums par prezentācijā pieminētajām Atbalsta centrā notikušajām trīs darba biržām un piedāvātajām 1000 vakancēm, cik Ukrainas civiliedzīvotāju ir iesaistījušies darba tirgū;

2) Jautājums par atbalsta centriem un humānās palīdzības centru Ventspils ielā, ar kuru diemžēl piedzīvota negatīva pieredze (apmeklējot šo centru kopā ar Ukrainas civiliedzīvotājiem, bijis pieejams tikai ļoti sliktas kvalitātes apģērbs, līdz ar to pieņemts lēmums iegādāties jaunu apģērbu).

**S. Grūbe** sniedz atbildes uz abiem jautājumiem:

1)Pirmā darba birža Atbalsta centrā tika organizēta kā izmēģinājums sadarbībā ar Rīgas kapitālsabiedrībām, tai bija pārsteidzoši labi rezultāti un procentuāli var teikt, ka ap 60% no piedāvātajām vakancēm ir tikušas aizpildītas, bet nav saņemta atgriezeniskā saite no visiem. Pierādījies, ka tiešā satikšanās ir vislabākais veids kā nodibināt darba attiecības Latvijas darba tirgū.

2) Ventspils ielā darbojas NVO “Tavi draugi” – tā ir iniciatīva, kas ļoti labi parādījusi kā iedzīvotāji var organizēties; cilvēki nes ļoti dažādas lietas, drēbes, kuru kvalitāte diemžēl ne vienmēr ir laba, bet kopumā darbība vērtējama ļoti pozitīvi.

**E. Kalniņa** izsakās, ka šis ir jautājums par sabiedrības izpratni; tās ir lietas, ko atnes dažādi cilvēki, līdz ar to kvalitāte var būt visdažādākā.

**A. Norvele** uzdod divus jautājumus:

1) Vai jauniešiem ir iespēja palīdzēt bēgļu centros;

2) Kādas ir iespējas Ukrainas jauniešiem pavadīt Rīgā brīvo laiku, apgūt latviešu valodu.

**S. Grūbe** informē, ka par jauniešu iesaisti Atbalsta centrā Kaļķu ielā vēl nav bijis uzsaukums, bet tuvākajā laikā aicinājums noteikti izskanēs arī publiski. No 27. jūnija Atbalsta centrā Kaļķu ielā Ukrainas civiliedzīvotāju bērniem tiek rīkotas dienas nometnes/radošās un valodas nodarbības pamatskolas vecuma bērniem. Pie Ukraiņu vidusskolas notiek Rīgas domes atbalstīta nometne Ukrainas civiliedzīvotāju bērniem. Saistībā ar nometnēm bija Sabiedrības integrācijas fonda uzsaukums, bija arī vairāki piedāvājumi, kā arī Ukrainas civiliedzīvotāju bērnus bija iespēja pieteikt visās tajās nometnēs, kur varēja pieteikt rīdzinieku bērnus, bet vietas noteikti ātri aizpildījās, jo pēc nometnēm ir ļoti liels pieprasījums rīdzinieku vidū.

**A. Norvele** izsakās atzinīgi par iniciatīvu iesaistīt jauniešus kā palīgus Atbalsta centrā Kaļķu ielā, būs gatavi izplatīt informāciju un atbalstīt šo iniciatīvu.

**M. Staķis** rezumē, ka pašvaldība labprāt nodrošinātu pieskatīšanu un nometnes Ukrainas civiliedzīvotāju bērniem lielākā apjomā, bet ir tā, ka tas ir milzīgs deficīts jau vietējo iedzīvotāju bērniem un to nodrošināšanai trūkst gan pedagogu, gan uzņēmumu. Šis jautājums reizē ir arī saistīts ar darba tirgu – daudzas Ukrainas sievietes nevar strādāt, jo viņām jāpieskata bērni.

3.

Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursa aktualitātes

**I. Stalidzāne** informē par aktualitātēm saistībā ar Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursu. Šogad noorganizētas divas radošās darbnīcas – 6.aprīlī NVO namā Ieriķu ielā, 20. aprīlī Apkaimju iedzīvotāju centrā (turpmāk – AIC) Ed. Smiļģa ielā; darbnīcas nebija kupli apmeklētas, bet deva ļoti labu impulsu projektu sagatavošanā. Pateicoties šīm darbnīcām, Rīgas pilsētas Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursā iesniegtie projektu pieteikumi ir daudz kvalitatīvāki. Pavisam konkursā tika iesniegti 36 projekti. Ir notikusi pirmā komisijas sēde, 1. kārtā tika noraidīts tikai viens projekts, noraidīšanas iemesls – biedrība un fiziskā persona bija iesniegušas vienu un to pašu projektu.

Skaitliskie rādītāji par iesniegtajiem projektiem: 22 projektus iesniedza nevalstiskās organizācijas, 14 projektus – fiziskas personas; iespēja iesniegt projektus fiziskām personām ir no pagājušā gada, pierādījies, ka tas labi darbojas. No 7 apkaimēm iesniegti divi projekti, aktīvākās – atpūtas, rekreācijas vietas (rotaļlaukumi, pastaigu takas).

Aktuālā situācija: projekti nodoti atzinumu sniegšanai atbildīgajām institūcijām, pēc tam tie tiks nodoti uz iedzīvotāju balsošanu, kas notiks visu oktobri.

Tika sagatavoti iekšējie noteikumi, kas turpmāk noteiks kārtību, kādā jāīsteno atbalstu guvušie Līdzdalības budžeta projekti; dokumentā iestrādātā princips, ka pakāpeniski projektu īstenošanu pārņems viena atbildīgā institūcija – Teritorijas labiekārtošanas pārvalde, projekti vairs netiks sadalīti starp institūcijām, kurām tie būtu piekritīgi teritorijas vai risināmā jautājuma ziņā. Pēc projektu īstenošanas atbildīgās institūcijas pārņems šo vietu uzturēšanu.

**M. Staķis** atsaucas uz iepriekšējo pieredzi – agrāk no apkaimju biedrībām saņemtas norādes par lēno projektu īstenošanas gaitu – un uzdod jautājumu, vai ir panākti uzlabojumi, jo tāds uzdevums ir ticis dots.

**I. Stalidzāne** atbild, ka uzlabojumi nevar notikt īstermiņā, jo jautājums sastāv no divām daļām: 1) AIC pārrauga Līdzdalības budžetu, neliek mierā atbildīgās institūcijas, jautā, kas notiek ar projektu – regulāri koordinē un saprot, kādā stadijā ir projekta īstenošana, līdz ar to var apliecināt, ka neviens projekts tāpat vien nestāv uz vietas. 2) Mīnuss – projekti ir salīdzinoši nelieli finansiālo līdzekļu ziņā, līdz ar to izsludinātie iepirkumi bieži vien beidzas bez rezultāta. Kā piemēram MVD īstenotam projektam pieci iepirkumi beidzās bez rezultāta un tikai sestais iepirkums beidzās ar rezultātu, kad varēja uzsākt projekta īstenošanu. **I. Stalidzāne** izsaka cerību, ka pāreja uz to, ka būs viena par visu projektu īstenošanu atbildīgā institūcija – Teritorijas labiekārtošanas pārvalde – būs pozitīva, tai skaitā, vienā iepirkumā varēs apvienot vairākus projektus, sadalot tos lotēs.

**M. Jansons** komentē, ka agrāk problēma bija komunikācijā, proti, dažas izpilddirekcijas kvalitatīvi nekomunicēja ar iesniedzējiem un radās iespaids, ka projekti stāv, dažviet tie arī stāvēja iniciatīvas trūkuma dēļ. Ja tiek sniegta informācija, ka, piemēram, bijis neveiksmīgs iepirkums, taču tiks izsludināts jauns, tā ir pavisam cita attieksme un skats uz pašvaldību. Būvniecības likumu dēļ ātrāk par pusotru gadu nevar realizēt nevienu projektu, taču laba komunikācija ir ļoti būtiska un daudz ko maina.

**M. Staķis** apsveic pozitīvās izmaiņas saistībā ar Līdzdalības budžeta projektu ideju konkursu un informē, ka iepriekšējā dienā RD Īpašuma komitejā tikuši apstiprināti saistošie noteikumi saistībā ar pieguļošajām teritorijām (pagalmiem), kas nākamajā trešdienā tiks izskatīti RD sēdē. Kad šie iekšējie noteikumi stāsies spēkā, iedzīvotājiem radīsies iespēja – līdzīgi kā tas jau darbojas māju fasāžu programmā – sanākot kopā, lūgt pašvaldības līdzfinansējumu konkrētu projektu īstenošanai (māju pagalmos salabot bedres, ierīkot bērnu rotaļlaukumu u.tml.). Skatoties uz pašvaldībām kopumā, tā nav jauna prakse, Liepājā šāda programma jau darbojas, ir izpētīta arī Viļņas pieredze. Pēc saistošo noteikumu apstiprināšanas augustā būs jāveido nolikums, kas ir īpaši svarīgi, tāpēc tiks lūgts **M. Jansona** atbalsts, jo būtiski izveidot tādus noteikumus, kas strādā.

**M. Staķis** ierosina izmaiņu sēdes darba kārtībā, jo būtu svarīgi Memoranda padomes pārstāvjus iepazīstināt ar Rīgas vasaras kultūras programmu, par kuru viņš ticis informēts īsi pirms Memoranda padomes sēdes. Sēdes dalībnieki šo ierosinājumu akceptē.

4.

Rīgas vasaras kultūras programma

**R. Lagzdiņa** sniedz prezentāciju par Rīgas vasaras kultūras programmu (2. pielikums).

**M. Staķis** izsaka pateicību par prezentāciju un uzsver, ka vēlējies, lai Memoranda padomes pārstāvji kā pirmie tiek informēti par šo programmu, jo šis jautājums Memoranda padomei ir ļoti piederošs. **M. Staķis** komentē, ka pagājušajā gadā, kad pirmo reizi tika īstenota kultūras pasākumu programma – mazi svētki visas vasaras garumā – tika saņemts daudz kritikas, tomēr viņš ļoti atbalsta ideju par Rīgas svētkiem šādā formātā, jo Covid-19 vīruss nekur nav pazudis. Tiks domāts arī par vienas ielas slēgšanu mēneša garumā līdzīgi kā ar Tērbatas ielu, bet paralēli tam tiks īstenota šī koncepcija – daudz dažādu pasākumu kopā ar vietējiem organizatoriem, jo svarīgi ir tas, ka svētki notiek apkaimēs un ieguvēji ir vietējie iedzīvotāji. Kā piemēru viņš min lieliskos svētku pasākumus Jāņos - pašvaldība ir atteikusies no šo svētku svinēšanas Krastmalā, pasākumi Dzegužkalnā un Mežaparkā gan ar zināmām tehniskām problēmām, taču notika ļoti jauki.

5.

Pilotprojekta izveide apkaimju kopienu centru attīstībai

**M. Staķis** dod vārdu **M. Jansonam** un lūdz iepazīstināt ar ideju par pilotprojekta izveidi apkaimju kopienu centru attīstībai.

**M. Jansons** izsakās, ka viņam sanāk turpināt iepriekšējo tēmu, jo svētku būtība ir tā, ka cilvēki satiekas un priecājas, bet kopienu centra būtība – cilvēki satiekas un dara, tā ir daļa no pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas. Šāda veida sanākšanai ļoti pietrūkst telpas, kas ir visnotaļ bieža parādība. Daudzviet pasaulē ir izveidoti kopienu centri, cilvēkiem rodas idejas izglītības, kultūras un sociālajā sfērā un tās tiek īstenotas. Tā nav, ka viss notiks, ja visām biedrībām iedos telpas, tomēr šobrīd telpu trūkums ir ierobežojošs faktors.

**M. Jansons** iepazīstina ar savu ideju izveidot pilotprojektu – apkaimju kopienu centrus. Šādi centri varētu tikt izveidots kādās pašvaldībai piederošās telpās – ir zināms, ka ir aptuveni 3-5 pašvaldības rīcībā esoši, tukši īpašumi – vai arī kādā no pašvaldības īpašumiem, kam šogad beigsies nomas līgums. Viņš atsaucas uz iepriekšējo pieredzi, no kuras vadoties, viņaprāt, vislabākais risinājums šāda centra īstenošanai būtu pašvaldības telpu noma ar atlaidi, jo, ja telpas tiek nodotas bezatlīdzības lietošanā, šāda lietošana parasti ir saistīta ar ļoti stingriem nosacījumiem attiecībā uz telpu izmantošanu, attiecīgi, tiklīdz NVO ieliek “kastītēs” un liek darīt ko konkrētu, cilvēkiem zūd entuziasms īstenot aktivitātes. Lielāka efekta panākšanai nepieciešams dot pēc iespējas vairāk brīvības, ļaut cilvēkiem izvēlēties, kādas aktivitātes viņi vēlas īstenot. Lielāka efekta panākšanai telpu nomai būtu jābūt ilgtermiņā, lai biedrības redzētu, ka tām ir vērts ieguldīt savus līdzekļus un laiku. Būtu tieši vēlams, lai telpas nebūtu īpaši labā stāvoklī, jo tad biedrībām būs pašām iespējams tās atjaunot un iekārtot atbilstoši savām vēlmēm. Apkaimju kopienu centrā pašvaldība nedaudz saskartos ar cilvēkiem, līdz ar to šis būtu uzticēšanās vairošanas pasākums. Pēc pieredzes vissliktāk par pašvaldību un valsts pārvaldi runā tie, kuri paši nav tieši saskārušies ar pašvaldības/valsts pārvaldes darbu. Ar šāda centra izveidi pašvaldība iegūtu cilvēkus, kas labāk pārzin procesus un varētu ieteikt dažādus risinājumus, t.s. “skatu no apakšas.

**M. Jansons** atzīst, ka šāda centra izveide ir liels mērķis un process nebūs vienkāršs, jo iesaistīta vairāk kā viena pašvaldības institūcija – šāds projekts saistīts ar īpašuma jautājumu, ar sabiedrības integrāciju, par ko atbild AIC, šāda veida centru izveide ir ierakstīta Rīgas attīstības programmā (sadaļa par kopienu centriem); būtu jāsaprot, cik liela ir RD Pilsētas attīstības departamenta loma. **M. Jansons** uzdod jautājumu **M. Staķim**, kas būtu vajadzīgs, lai nākamajā gadā īstenotu šādu pilotprojektu – RD priekšsēdētāja rīkojums, nolikuma izstrādāšana u.tml. Līdz šim viņam ir bijusi viena saruna ar RD Īpašuma departamentu, nav saņemts pilnīgs noraidījums, taču liela atsaucība idejai netika izrādīta. Jāsaprot kā nonākt līdz rezultātam.

**M. Staķis** atzīst, ka ideja par apkaimju kopienu centra izveidi viņam iepatikusies jau pirmajā mirklī, vienlaikus viņš iesaka neskatīties uz kapitālsabiedrību īpašumiem, jo tajos nomas maksas atlaidi nebūs iespējams piešķirt, līdz ar to būtu jākoncentrējas uz pašvaldības īpašumiem. Noma ar atlaidi daudz ko atrisinātu, precedents ir radīts – iepriekš pieminētie saistošie noteikumi iekšpagalmu sakopšanai. RD priekšsēdētāja birojs apkaimju kopienu centra izveides ideju varētu paņemt savā “paspārnē” un attīstīt tālāk, kā arī, nonākot līdz labam modelim, attiecīgi izdot RD priekšsēdētāja rīkojumu. **M. Staķis** jautā sēdes dalībniekiem, vai ir kādi jautājumi. Tiek dots vārds **I. Andersonei**.

**I. Andersone** komentē, ka šāda centra izveide ļoti labi sasaucas ar iepriekš stāstīto par brīvprātīgo darbu/kustību, kā arī par svētkiem un svētku radīšanu; caur šādiem kopienu centriem veidotos jauna kustība un organizācijām būtu savas mājas. Informē, ka vakar bijusi tikšanās un pieredzes apmaiņa ar norvēģiem, kuriem ir šādi centri – saskata ļoti lielu pievienoto vērtību pilsētai, tajos 1/3 ir pilsētas finansējums, bet pārējie finanšu līdzekļi tiek piesaistīti no projektiem vai lieliem uzņēmumiem, kas gatavi ieguldīt līdzekļus konkrētajā apkaimē, līdz ar to šie centri veidojas kā sociālie uzņēmumi ar sociālās uzņēmējdarbības ievirzēm un vēlāk var paši sevi uzturēt. Sākuma posmā tomēr nepieciešama palīdzība no pilsētas puses, jo tas ir pakalpojums, ko šīs organizācijas veido. Ir notikusi Apkaimju komisijas sēde, tā ir uzklausījusi **M. Jansona** ideju un rosinājusi virzīties uz priekšu. Ir dažādi departamenti ar saviem ierobežojumiem un līdzšinējo praksi, jāmeklē jaunie precedenti. Attiecībā uz kapitālsabiedrību telpām ierosina jautājumu izpētīt pamatīgāk, jo iespējams, ka šāda veida organizācijām telpas tomēr būtu iespējams iznomāt ar atlaidi; ja telpas nav iespējams izīrēt lielāku laika periodu, tad kapitālsabiedrībām noteikti būtu izdevīgāk iznomāt telpas ar atlaidi nekā turēt tukšas. **I. Andersone** atzīst, ka pilotprojekta forma ir labākais veids kā virzīt kādu projektu uz priekšu; vajadzētu izveidot darba grupu, kas saplānotu uz priekšu veicamos soļus. **I. Andersone** apstiprina, ka Rīgas attīstības programmā ir ierakstīta ideja par kopienu centru izveidi, kas nav gluži tas pats kas AIC. Idejas dažādās apkaimēs varētu būt dažādas, attiecīgi, atkarībā no tām kopienu centrs varētu būt vairāk vērsts uz jauniešiem/senioriem/vides jautājumiem.

**M. Jansons** piekrīt **I. Andersonei**, kā arī atzīst, ka būtu nepieciešams RD Īpašuma departamenta vai Īpašuma komitejas pārstāvja viedoklis. Ir ļoti svarīgi, lai projekts būtu tāds, kam pašvaldība iedod sākuma grantu, tālāk līdzekļus investē pati kopiena – biedrība, sociālais uzņēmums. Skaidrs, ka tas nebūtu tikai bizness, ir pierādījumi, ka var ļoti veiksmīgi darboties, piem., vai “Free Riga”.

**D. Locis** komentē, ka Rīgā ir šāds nams – NVO nams, kura telpas bez atlīdzības tiek piešķirtas NVO izmantošanai; **I. Stalidzāne** varētu komentēt, vai NVO nama telpas ir pietiekoši noslogotas, kas attiecīgi parādītu, vai šī ir pareizā prakse; agrāk bija iecere par līdzīga nama izveidi Daugavas otrajā krastā. **D. Locis** papildina, ka aktuāls ir arī Čaka ielas mājas jautājums, tas būtu jāskata Memoranda padomes sēdē. Šajā jautājumā būtu jāsadarbojas ar RD Izglītības, kultūras un sporta departamentu, kā arī jānoskaidro, cik lielus finanšu līdzekļus katrs gatavs ieguldīt. Būtu jāveic analītiskais darbs par to, kas šobrīd ir pieejams pilsētā.

**M. Jansons** komentē, ka NVO nams Rīgā noteikti ir nepieciešams, tam ir sava loma – attiecīgi, tur var sarunāt tikšanās vietu, izmantot zāli pasākumiem, vienīgi būtu labi, ja NVO nams Rīgā būtu divās vietās. Tomēr būtiskākā atšķirība ir tā, ka šis nams ir noderīgs tām NVO, kas tiekas vienreiz nedēļā vai vienreiz mēnesī, bet attiecībā uz apkaimju kopienu centru izveidi runa ir par biedrībām, kuras būtu gatavas telpas izmantot ik dienas, respektīvi, tas būtu pilnas slodzes nams. NVO nams vairāk ir izmantojams kā tramplīns aktivitāšu uzsākšanai tiem, kas to grib nopietni darīt.

**M. Staķis** vēlreiz apliecina, ka RD priekšsēdētāja birojs paņems savā “paspārnē” apkaimju kopienu centra izveides ideju. Viņš atvainojas un informē, ka viņam diemžēl jādodas uz RD Pilsētas attīstības komitejas sēdi, kurā tiks lemti jautājumi saistībā ar Atbalsta centru Ukrainas civiliedzīvotājiem, un nodod sēdes tālāko vadību **M. Jansonam**.

**M. Simvulidi** lūdz vārdu un uzsver, ka ne visām biedrībām ir pieejami finanšu resursi, lai uzturētu savas telpas. Teorētiski pastāv iespēja izmantot skolu telpas vakaros un brīvdienās, t.i. laikā, kad tajās nenotiek mācības.

**M. Jansons** apstiprina, ka tas, protams, būtu iespējams, tomēr ir milzīga starpība, vai biedrības rīcībā ir savas telpas, vai arī tiek izmantotas citu telpas, jo tādās nevar glabāt ne savas lietas, ne dokumentus. Ne visām apkaimju biedrībām ir šāda kapacitāte, tomēr ir biedrības, kuru kapacitāte ir gana liela. Kopienu centrs ir izmantojams vairāk kā tikšanās vieta vienai sociālajai grupai.

**E. Kalniņa** pievienojas viedoklim, ka NVO nama novietojums nav ērts; viņa pagājušajā vasarā bijusi tur un telpas bijušas visai tukšas; mīnuss ir arī tas, ka nav iespējams atstāt dokumentus. Sanācis veikt nelielu analīzi par to, kas ir/nav labi NVO namā, ja notiks izvērtēšana, labprāt pieteiktos darba grupā.

**M. Jansons** lūdz nejaukt viņa prezentēto ideju ar NVO namu, jo tam ir sava loma; runa ir par pilsoniskās sabiedrības pacelšanu jaunā līmenī.

**I. Stalidzāne** komentē, ka jaunā iniciatīva nekādi neaizvieto NVO namu, kā arī uzsver, ka NVO nams strādā ļoti labi. Tiesa, rīta stundas varētu būt vairāk piepildītas, bet ļoti uzteicami ir tas, ka ar visu Covid-19 vīrusa laiku NVO nams atrada citas formas kā nodrošināt daļu no saviem pakalpojumiem. Ir atrastas telpas NVO namam arī Daugavas otrā krastā, bet tur ir nepieciešami lieli finanšu līdzekļi telpu remontam, tāpēc **M. Jansona** ideja liekas vēl simpātiskāka, jo pašvaldībai nebūtu jāiegulda ļoti lieli līdzekļi, var iedot telpas, kuras biedrības var iekārtot pašas ar saviem, daudz mazākiem resursiem. Visiem zināms, ka gadījumā, ja pašvaldībai jārīko iepirkums, tas izmaksā daudz vairāk nekā tad, ja telpas tiek iekārtotas par saviem līdzekļiem. AIC noteikti atbalsta šo ideju, jo viena no AIC atbildībām, kas ir iekļauta Pilsētas attīstības programmas Rīcības plānā, ir tas, ka ir jāizveido koncepcija apkaimju kopienu centriem – ne ģeogrāfiskajiem centriem, bet tieši telpām, līdz ar to AIC ir gatavs ļoti aktīvi iesaistīties šajā procesā.

**D. Locis** izsakās, ka šodien ir parādījies – NVO nams izraisa aktīvas diskusijas. Ir jāveic nopietns izvērtējums attiecībā uz pašvaldības ēkām un to efektīvu izmantošanu. Darba grupa ir paveikusi darbu, drīzumā būs spēkā jaunās vadlīnijas, tajās būs redzams kā īpašumi sadalās Rīgā, vai tiešām efektīvi tiek izmantotas pašvaldības telpas. Izmantošanas formas ir dažādas un izmantošanas intensitāte ir atšķirīga, piemēram, Čaka ielas māja ir gandrīz piepildīta. Ir aktuālas idejas par NVO nama Ieriķu ielā izmantošanu izglītības mērķiem, līdz ar to pašvaldība noteikti neatsakās no NVO nama, bet, iespējams, meklēs tam citas telpas.

**M. Jansons** rezumē, ka skaidrs ir tas, ka apkaimju kopienu centru izveidošana nebūs viegli īstenojama, un uzdod jautājumu, vai kāds ir pret šo ideju. Neviens sēdes dalībnieks neceļ iebildumus pret idejas īstenošanu.

**Nolemts**: izveidot apkaimju kopienu centra izveides darba grupu, kas RD priekšsēdētāja pārraudzībā vai vadībā sadarbībā ar **M. Jansonu** detalizēti izstrādātu pilotprojekta nosacījumus.

6.

Memoranda padomes pastāvīgā pārstāvja deleģēšana darbam Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē

**M. Jansons** informē, ka 2021. gadā tika deleģēts kā Memoranda padomes pagaidu pārstāvis Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē, taču ar norunu, ka tad, kad būs apstiprināts jaunais Memoranda padomes nolikums, jālemj par pastāvīgo Memoranda padomes pārstāvi šajā padomē. Viņš informē, ka piedalījās abās šīs padomes sēdēs, kas notika 2021. gada beigās, kā arī atzīst, ka dalība tajās bijusi visai interesanta, taču aicina pieteikties citus pārstāvjus, kuri būtu gatavi viņu nomainīt.

**E. Kalniņa** lūdz precizēt, kas jādara šajā padomē, kā arī jautā, vai darbs tajā ir sadalīts pa sektoriem. **M. Jansons** apstiprina, ka darbs Stratēģijas ieviešanas padomē ir sadalīts pa sektoriem, kā arī papildina, ka politiķiem tajā ir lielāka teikšana.

**E. Kalniņa** lūdz informēt, cik bieži notiek minētās padomes sanāksmes. **M. Jansons** atbild, ka sanāksmes nenotiek bieži, kā arī uzsver, ka šī pēc būtības ir vissvarīgākā iespējamā padome, kurā būt iesaistītam, jo tās sēdēs izšķiras finanšu jautājumi, bet jābūt gatavam sekot līdzi visām aktualitātēm un pirms attiecīgās sēdes iepazīties ar visiem sēdes darba kārtībā iekļautajiem dokumentiem.

**I.Stalidzāne** citē punktus no Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomes nolikuma par šīs padomes funkcijām.

Neviens no sēdes dalībniekiem neizvirza savu kandidatūru Memoranda padomes pārstāvim minētajā padomē.

**M. Jansons** secina, ka sēdei paredzētais laiks ir mazliet pārtērēts, kā arī komentē, ka, ņemot vērā, ka nav citu entuziastu, kuri būtu gatavi uzņemties Memoranda padomes pārstāvja lomu Stratēģijas ieviešanas padomē, gatavs piedāvāt savu kandidatūru. **M. Jansons** aicina balsot: Sēžu zālē klātesošajiem lūgums balsot, paceļot rokas, tiešsaistē – ierakstot komentāru “čatā”. **Balsojuma rezultāts:** vienbalsīgi apstiprināts.

**Nolemts:** **M. Jansons** tiek deleģēts kā Memoranda padomes pastāvīgais pārstāvis Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē

Sēde tiek slēgta plkst. 12:35

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: 1) Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes 08.06.2022. apstiprinātais nolikums Nr. 185 uz 6 lpp.;

2) S. Grūbes prezentācija par Rīgas pieredzi un izaicinājumiem Ukrainas civiliedzīvotāju uzņemšanā un primārās palīdzības nodrošināšanā

uz 8 lpp.;

3) R. Lagzdiņas prezentācija par Rīgas vasaras kultūras programmu uz 9 lpp.