

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2021. gada 3. septembrī Rīgā Nr. 5

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Dāvis Stalts, Rita Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Una Īle, Gļebs Panteļejevs, Ivars Drulle, Oļegs Burovs, Inese Baranovska, Agrita Maderniece ,Valdis Gavars |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Klāvs Sedlenieks, Viesturs Zeps, Mārtiņš Mintaurs, Ojārs Spārītis, Sandris Bergmanis |

Sēdē uzaicināti:

J. Mednis – K. Skrastiņa piemiņas fonda vadītājs;

J. Asaris – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;

J. Gombergs – uzņēmējs;

A. Jēkabsone – Rīgas domes īpašuma departaments

DARBA KĀRTĪBA

1. Par K. Skrastiņa pieminekli Rīgā, Kronvalda parkā.
2. Par J. Gomberga veidotajiem pieminekļiem Rīgā.
3. Par elektroautomobiļu uzlādes punktu izveidi pie Vērmanes dārza.

*M.Mitoranovs aicina iekļaut Pieminekļu padomes sēdes darba kārtībā jautājumu par tēlniecisko objektu Homo Demokraticus un siena gleznojumu pie Rīgas 40. vidusskolas.*

*O.Burovs ierosina neskatīt jautājumu par sienas gleznojumu, jo tas nav Pieminekļu padomes kompetencē.*

*Princis informē, ka dizaina objekts Homo Demokraticus ir ticis uzstādīts tēlniecības kvadrinnāles ietvaros un tuvākajā laikā tas tiks demontēts.*

**1. Par K. Skrastiņa pieminekli Rīgā, Kronvalda parkā**

**G. Princis** informē, ka pamatojoties uz iepriekšējā Pieminekļu padomes sēdē izteiktajiem padomes locekļu ierosinājumiem dot vērtējumu par medijos izskanējušo informāciju par K. Skrastiņam veltīta pieminekļa izveidi Kronvalda parkā, padomes sēdē ir uzaicināti idejas autori un J. Asaris, kas pārstāv Rīgas vēsturiskā centra saglābšanas un attīstības padomi. Padome ir saņēmusi SIA “Rīgas nami”, Kongresu namu apsaimniekotāja 19.08.2021 vēstuli Nr. RN-2021-544-nd/2.4-3 kurā tā neatbalsta pieminekļa veidošanu Kongresu nama priekšlaukumā.

*J. Mednis prezentē K. Skrastiņam veltītā pieminekļa ideju**un tās novietnes Kronvalda parkā pamatojumu.*

**A. Broks, I. Drulle** **G.Panteļejevs** norāda, ka Kongresu nama priekšlaukums, kur jau atrodas 4,5 m augstais A. Upīša piemineklis nav piemērots vēl citam skulpturālam veidojumam. Bez tam pieminekļi savā starpā “konkurētu” un, visticamāk, K. Skrastiņa piemineklis nevarēs mērogā pārspēt jau esošo pieminekli. Projekta koncepcijas pamatojumā vajadzētu likt lielāku akcentu uz Skrastiņa personības cilvēciskajām kvalitātēm, kuras ir šīs ierosmes pamatā, ne tikai to izpausmēm noteiktā sporta veidā, kas var mainīt arī redzējumu par šī pieminekļa novietnes izvēli.

**J. Asaris** sniedz informāciju par pieminekļa novietošanas jautājuma vairākkārtīgas izskatīšanas procesu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, kura arī dod atzinumus par jaunu pieminekļu uzstādīšanu vēsturiskā centra teritorijā no ietekmes uz kultūrvēsturisko mantojumu viedokļa, un iepazīstina ar motivāciju piedāvātās novietnes izvēlei un balsojuma rezultātu, kas bija pozitīvs.

**A. Kušķis**  vērš uzmanību, ka pieminekļa veidošanai izvērtētas vairākas novietnes parkā, bet par piemērotāko vēsturiskā centra padome ir atzinusi šo novietni. Atzīmē, ka vēsturiskā centra teritorijas plānojums pieļauj Kronvalda parkā veidot vēl kādu iederīgu skulpturālu objektu un ka lielāko disonansi parkā pašlaik rada pazemes autonovietnes ieeju stikla piramīdas un it sevišķi Kongresu nama priekšlaukumā un uz parka ceļiem pie brīvostas pārvaldes novietotās automašīnas. Uzskata, ka uzdevums radīt pieminekli piedāvātajā vietā ir sarežģīts, taču tēlniecības konkursa rezultātā varētu rast interesantu risinājumu, kas paplašinātu parka saturisko un funkcionālo dažādību, bet nekonfliktētu ne ar citiem pieminekļiem, ne Kongresu nama funkcijām. Aicina nenoraidīt projektu, bet atļaut turpināt darbu pie idejas izveides un pēc meta konkursa tā rezultātus izskatīt Pieminekļu padomē.

**O. Burovs** uzskata, ka Kronvalda parks nav piemērots K. Skrastiņa piemineklim, bet to ir iespējams veidot gan pie 2.vidusskolas, kurā Skrastiņš ir mācījies, vai arī nelielajā laukumā K. Barona un Pērses ielas stūrī, kas savulaik tika izskatīts kā viens no variantiem V. Havela sola izvietošanai.

**J. Krastiņš** Norāda, ka Kongresu nams ir kultūras iestāde, kur jau ir esošs kultūras darbinieka piemineklis, līdz ar to sportistam veltīts piemineklis šeit nav piemērots pēc satura. Tāpat pilsētbūvnieciski pieminekli veidot faktiski uz nama fasādes centrālās ass ir neprofesionāli. Atzīmē, ka mazais laukums Kr. Barona ielā arī nav piemērots skulpturāla objekta izvietošanai. Savulaik tur ir atradies piemineklis R. Blaumanim, kas vēlāk ir ticis pārvietots dēļ savas neiederības skvērā. K.Skrastiņa pieminekļa novietni iespējams meklēt arī ārpus centra – piemērām pie nacionālās nozīmes sporta būvēm.

**Pieminekļu padome diskutē** *par hokejistam K. Skrastiņam veltīta pieminekļa veidošanu Rīgā, Kronvalda parkā, piedāvātajā novietnē starp Kongresu namu un Kalpaka bulvāri, padomes locekļiem paužot arī citas iespējas un balso*:

1. *Balsojot par konceptuālu atbalstu K. Skrastiņa pieminekļa izveidi Rīgā, sniedzot atbalstu projekta kvalitatīvai īstenošanai, vienbalsīgi (15 balsīm “PAR”)*

***Pieminekļu padome nolemj:***

Konceptuāli atbalstīt K. Skrastiņa pieminekļa izveidi Rīgā, sniedzot pašvaldības atbalstu projekta kvalitatīvai īstenošanai.

1. *Balsojot par hokejistam K. Skrastiņam veltīta pieminekļa veidošanu Rīgā, Kronvalda parkā - piedāvātajā novietnē starp Kongresu namu un Kalpaka bulvāri’,ar 13 balsīm “PRET”, 2 balsīm “PAR” (A.Kušķis, D.Stalts)*

***Pieminekļu padome nolemj:***

Neatbalstīt K. Skrastiņa pieminekļa uzstādīšanu Kronvalda parkā - piedāvātajā novietnē starp Kongresu namu un Kalpaka bulvāri.

1. *Balsojot par priekšlikumu aicināt Pilsētas attīstības departamentu un Īpašuma departamentu sadarbībā ar pieminekļa iniciatīvas grupu, piedāvāt pieminekļa izvietošanas iespējas citviet Rīgas centrā un iesniegt padomei izskatīšanai ar 14 balsīm “PAR”, 1 balss “PRET” (J.Krastiņš)*

***Pieminekļu padome nolemj:***

Aicināt Pilsētas attīstības departamentu un Īpašuma departamentu sadarbībā ar pieminekļa iniciatīvas grupu, piedāvāt pieminekļa izvietošanas iespējas citviet Rīgas centrā un iesniegt padomei izskatīšanai.

**2.Par J. Gomberga veidotajiem pieminekļiem Rīgā**

**G. Princis** informē, ka Pieminekļu padomē ir vērsies J. Gombergs, kurš ir pilsētvidē izvietojis vairākus skulpturālus veidojumu, daļa no kuriem ir uzdāvināta pašvaldībai, bet citi joprojām ir uzņēmēja īpašumā. Uzņēmējs vēlas viest skaidrību par to kāda būs tālākā rīcība ar viņam patreiz vēl piederošajiem objektiem.

***Pieminekļu padome*** *komentē situāciju ar dāvinājumiem pilsētai un privātām iniciatīvām pilsētvides veidošanā.*

**G. Nāgels, M. Mitrofanovs** atzīmē, ka optimāli būtu, ja pilsētvidē izvietotie pieminekļi atrastos pilsētas īpašumā. Lai juridiski pārņemtu objektus pašvaldības īpašumā, nepieciešams Rīgas domes lēmums un dāvinājuma līgums.

**R. Našeniece** norāda, ka Rīgas pieminekļu aģentūras budžets ir neliels un tai trūkst kapacitātes, lai nodrošinātu visu tēlniecisko objektu uzturēšanu un kopšanu.

**G. Princis kopsavelkot diskusiju** atzīmē J. Gomberga k-ga iniciatīvu vēsturisko pieminekļu atjaunošanā un enerģiju jaunu objektu veidošanā. Pilsētas attieksme šajā ziņā paliek nemainīga – katrs ierosinājums tiks izskatīts atsevišķi un vērtēts no atbilstības iecerētajai novietnei un pienesuma vides kvalitātei, arī no pilsētas iespējām uzņemties atbildību par šo objektu.

**3.Par elektroautomobiļu uzlādes punktu izveidi pie Vērmanes dārza**

**G. Princis** informē, ka Īpašuma departaments ir lūdzis Pieminekļu padomes viedokli par jaunu dizaina objektu izvietošanu Kr. Barona ielā, ķīmiķim Vilhelma Ostvaldam veltītā pieminekļa tiešā tuvumā. Aicina padomes locekļu izteikt viedokli vai šāda veida iesniegumu vispār būtu skatāmi Padomē, jo tās tiešais uzdevums ir atzinumu sniegšana par jaunu objektu uzstādīšanu.

**A. Broks, A. Kušķis, J. Krastiņš** atzīmē, ka ir svarīgi ap tēlnieciskiem objektiem, to galvenajos uztveres rakursos, neizvietot objektus, kas varētu negatīvi ietekmēt mākslas priekšmeta uztveri. Līdz ar to šāda tipa jautājumi ir jāskata padomē.

**J. Krastiņš** norāda, ka elektrouzlādes punkti būs papildu automobiļu pievilkšanas moments. Tādejādi pilsētas centrs tiks nevis atbrīvots no automašīnām, bet tieši otrādi, tās papildus piesaistīs.

**U. Īle**  Oslo lielākā daļa ielas centrā ir ar uzlādes stabiem, bet tas viss tiek organiski un funkcionāli sasaistīts ar pārējo ārtelpas infrastruktūru pilsētvidē. Šajā gadījumā, kas attiecas uz Rīgas vēsturisko centru piekrīt Krastiņa kungam. Svarīgs ir vizuālais kopskats, funkcionālais novietojums, kas nedegradē vidi un nenomāc tuvumā esošos pieminekļus, attīstot gājēju plūsmu vecpilsētu centros, mazinot transportu. Labs piemērs no kā varam pamācīties ir Gente.

**A. Broks** informē, ka dažādi mūsdienu pasaules tehnoloģiju elementi kā dizaina objekti parādās pilsētvidē un ir svarīgi, lai tie neradītu papildu slodzi uz vidi un to nepiesārņotu. Tāpēc jāizvairās no šo objektu nevajadzīgas akcentēšanas. Piemēram, Londonā elektroauto uzlādes punkti tiek izveidoti apgaismojuma stabos.

**I. Drulle** norāda, kapiemineklis Ostvaldam, kurā ir daudz ažūru elementu, pilnībā ir uztverams tikai tiešā tā tuvumā, pārvietojoties pa Kr. Barona ielu. Tādēļ elektroauto uzlādes stabiņi netraucēs tā uztverei. Svarīgi, lai reālajā izpildījumā tie saglabā projekta krāsas un ir neuzkrītoši.

*Balsojot par 3 elektroautomobiļu uzlādes punktu izveidi pie Vērmanes dārza - Nobela prēmijas laureāta, zinātnieka, ķīmiķa Vilhelma Ostvalda pieminekļa tiešās uztveres zonā (uz zemes ar kadastra Nr.01000059005) ar 9 balsīm “PAR”, 1 balss “PRET”*

***Pieminekļu padome nolemj:***

Atbalstīt 3 elektroautomobiļu uzlādes punktu izveidi pie Vērmanes dārza - Nobela prēmijas laureāta, zinātnieka, ķīmiķa Vilhelma Ostvalda pieminekļa tiešās uztveres zonā (uz zemes ar kadastra Nr.01000059005) ar nosacījumu Pilsētas attīstības departamentam kontrolēt uzlādes objektu dizaina risinājumu un tā iederību Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome aicina pilsētas dienestus arī turpmāk, jaunu labiekārtojuma elementu izvietošanas gadījumos tēlniecības un piemiņas objektu tuvumā, pievērst uzmanību elementu dizainam un to iederībai vides kontekstā, kā arī nepieļaut neiederīgu elementu izvietošanu tēlniecisku objektu vizuālās uztveres telpā.

*Sēdi slēdz plkst. 15.15*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite