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Sēde tiek atklāta plkst. 13.00 (sēde notiek attālināti MS Teams platformā)

Sēdi vada Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisijas priekšsēdētāja Alija Turlaja

Sēdi protokolē Rīgas domes Sekretariāta Dokumentu noformēšanas nodaļas galvenais referents Edmunds Frīdvalds

Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Sēdē nepiedalās:

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

Irīna Miķelsone – Rīgas domes Īpašuma departamenta Būvju sakārtošanas pārvaldes priekšnieka vietniece

Katrīna Miška-Idū – [Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta](https://www.facebook.com/RDPilsetasattistibasdepartaments/?eid=ARDiHZGr1Y1tqY_dj-3hmvao4cYy1jCjudi6Rg7VRsiFPQTLBqqLoV8R_mHGVgzGAeOxGUR0hzlOR_xD&timeline_context_item_type=intro_card_work&timeline_context_item_source=1173648902&fref=tag) Stratēģiskās plānošanas nodaļas speciāliste

Uldis Rakstiņš – Rīgas domes Finanšu departamenta direktors

Madara Kļaviņa – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes Projektu vadītāja ainavu arhitektūras un plānošanas jautājumos

Irbe Karule – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Viktors Admidiņš – Rīgas domes Teritorijas labiekārtošanas pārvaldes vadītājs

Elīna Ledaine – Rīgas pilsētas būvvaldes Galvenā stratēģiskās plānošanas speciāliste

Inga Gulbe – Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta direktora vietniece

Anna Posohova – Rīgas domes Satiksmes departamenta  [Plānošanas un projektēšanas organizēšanas nodaļa](https://www.firmas.lv/rigas_dome/satiksmes-departaments/satiksmes-infrastrukturas-parvalde/planosanas-un-projektesanas-organizesanas-nodala)s galvenā būvinženiere

Andris Ločmanis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās uzraudzības nodaļas galvenais telpisko datu eksperts, nodaļas vadītāja vietnieks

Ilona Platonova – Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas galvenā referente

Guntars Ruskuls – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs

Linda Danefelde – [Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta](https://www.facebook.com/RDPilsetasattistibasdepartaments/?eid=ARDiHZGr1Y1tqY_dj-3hmvao4cYy1jCjudi6Rg7VRsiFPQTLBqqLoV8R_mHGVgzGAeOxGUR0hzlOR_xD&timeline_context_item_type=intro_card_work&timeline_context_item_source=1173648902&fref=tag) Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja

Mairita Lūse – Rīgas domes deputāte

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts

Kristaps Kaugurs – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītājs

G. Ruskuls iepazīstina ar Rīgas pilsētas attīstības programmas 2021.–2027. gadam projekta sadaļu, kurā apskatīti ar pilsētas publisko ārtelpu saistītie jautājumi. Viņš pauž cerību pilnveidot sagatavoto projektu, iesaistoties dažādām komisijām un uzklausot to viedokļus. Viņš informē, ka attīstības programmā (turpmāk – AP) izvirzītas deviņas prioritātes, kā arī pieci horizontāli stratēģiskie virzieni – pilsētas konkurētspēja, klimata pārmaiņu mazināšana, Rīgas kopienu iesaiste, metropoles areāla sadarbība un attīstība, iekļaujoša sabiedrība. Kā īpaši būtisku viņš min AP iekļauto zemo emisiju zonu projektu, kura īstenošana nozīmētu fundamentālas pārmaiņas Rīgas ilgtspējīgas stratēģijas mērķu sasniegšanā, ka arī pavērtu plašākas iespējas publiskās ārtelpas uzlabošanai un attīstībai. Viņš pauž viedokli, ka pēc iespējas drīzāk nepieciešams izstrādāt vadlīnijas, atbilstoši kurām vairāk pilsētas teritoriju iegūtu publiskās ārtelpas statusu un būtu attiecīgi attīstāmas un labiekārtojamas. Sadarbībā ar Finanšu departamentu tiek izskatītas finansējuma iespējas AP paredzētajiem projektiem.

K. Miška-Idū izklāsta AP ietvertā virziena – dzīves kvalitāti veicinoša pilsētvide – saturu. Tā mērķis ir izveidot kvalitatīvu, drošu, pieejamu un vienotu pilsētvides tīklojumu, lai līdz 2027. gadam vairāk rīdzinieku būtu ieinteresēti brīvo laiku pavadīt pilsētas publiskajā ārtelpā, kas vienlaikus būtu piemērota arī ikdienas aktivitātēm. Šīs AP prioritātes ietvaros izvirzīti septiņi uzdevumi – apkaimju centru attīstība, pilsētas zaļās infrastruktūras saglabāšana un uzlabošana, krastmalu un ūdens telpu pieejamības veicināšana, pilsētas kultūrvēsturiskās ainavas saglabāšana, vienota publiskās ārtelpas tīklojuma izveide, kompleksas pilsētvides pārvaldības modeļa izstrāde, no drošības aspekta labvēlīgas pilsētvides izveide. Pašlaik uz prioritāti attiecināmo priekšlikumu skaits ir 152, no kuriem 65 paredzēti rīcības plānam, bet 87 – investīciju plānam. Investīciju plāna īstenošanai nepieciešamie līdzekļi ir apmēram 121 070 547,98 *euro*, no kuriem 99 802 783,99 būtu pašvaldības budžeta līdzekļi. Turpinājumā viņa prezentē rādītājus, kurus plānots sasniegt līdz 2027. gadam attiecībā uz iedzīvotāju pozitīvu vērtējumu pilsētas videi, apbūves kvalitātei, publiskās ārtelpas sakārtotībai u.c. Plānots palielināt izsniegto ielu tirdzniecības atļauju skaitu apkaimēs, lai būtu iespējams novērtēt, kā publiskās ārtelpas pilnveidošana atspoguļojas ielu tirdzniecības dinamikā. Izvērtējot prioritāti, secināts, ka tā veicinājusi plašu dažādu nozaru iesūtīto priekšlikumu klāstu. Ņemot vērā priekšlikumu daudzveidību, tie sagrupēti virsprojektu un apakšprojektu kategorijās. Saņemtie priekšlikumi atspoguļo publiskās ārtelpas koordinējošās institūcijas nepieciešamību.

Turpinājumā K. Miška-Idū informē, ka sadarbībā ar apkaimju iedzīvotājiem iecerēts izstrādāt apkaimju centru attīstības plānu. Tāpat pie veicamajiem uzdevumiem viņa min rotaļlaukumu un brīvi pieejamu sporta laukumu nodrošināšanu, pilsētas līmeņa laukumu un skvēru labiekārtošanu, Centrāltirgus un tā apkārtnes revitalizāciju, gājēju celiņu seguma atjaunošanu parkos, dzeramā ūdens punktu attīstības virzību u.c.

Attiecībā uz likvidēto izpilddirekciju projektu pārņemšanu, K. Miška-Idū informē, ka 16 no tiem pārņēmis Apkaimju iedzīvotāju centrs, bet 4 – Teritorijas labiekārtošanas pārvalde, savukārt viens projekts uz doto brīdi palicis bez izpildītāja.

Turpinājumā K. Miška-Idū prezentē shēmu, kurā publiskās ārtelpas projektu iniciatora statuss piešķirts Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam (turpmāk – PAD), bet koordinatora funkciju paredzēts uzticēt PAD Arhitekta dienestam. Savukārt kā īstenotāji šajā shēmā atbilstoši savai kompetencei paredzēti Publiskās infrastruktūras attīstības pārvalde, PAD, Apkaimju iedzīvotāju centrs, Teritorijas labiekārtošanas pārvalde, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments (turpmāk – MVD), kā arī Rīgas domes Īpašuma departaments.

Uzskaitot pagaidām neidentificētos un nerisinātos problēmjautājumus, kā pirmo K. Miška-Idū min ģimenes dārziņu attīstības konceptu un izsaka viedokli, ka to varētu risināt Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, izstrādājot konceptuālu redzējumu ģimenes dārziņu labiekārtošanai. Risinājums zaļās infrastruktūras papildināšanai varētu būt MVD izstrādāts īstenošanas plāns tematiskajos plānojumos identificēto apstādījumu un ūdens teritoriju savienojumam. Ūdensmalu attīstības kontekstā būtu izveidojamas jaunas peldvietas, izstrādājama piestātņu infrastruktūra, domājot par ūdens transporta attīstību nākotnē. Pavisam pašlaik identificētas 20 peldvietas, no kurām tikai deviņas ir oficiālas, bet atlikušās 11 būtu labiekārtojamas atbilstoši ūdensteritoriju un krastmalu tematiskajam plānam. K. Miška-Idū uzsver vienotas publiskās ārtelpas inventarizācijas nepieciešamību, lai balstoties gūtajos datos būtu iespējams veikt publiskās ārtelpas prioritizēšanu. Viņa informē, ka starp iesniegtajiem projektiem daudzi saistīti tieši ar inventarizāciju savas kompetences ietvaros, taču šie projekti un to īstenotāji darbojas nesaistīti un arī šajā gadījumā vienota redzējuma sasniegšanai būtu nepieciešama koordinējošā institūcija, piemēram, PAD Arhitekta dienests. Kā divus pēdējos identificētos problēmjautājumus viņa min publiskās ārtelpas projektu dizainu un pieostas apkaimju attīstību.

G. Ruskuls rosina turpmāk pašvaldības budžetā izveidot atsevišķu programmu tieši maza mēroga publiskās ārtelpas labiekārtošanas un attīstības projektu īstenošanai. Viņš piedāvā no pilsētas pašvaldības budžeta piešķirt finansējumu trīs virzieniem – Rīgas vēsturiskā centra un publiskās ārtelpas iedzīvināšana, publiskās ārtelpas programma Rīgas apkaimēm un pieostas apkaimju publiskās ārtelpas progamma.

A. Turlaja jautā, vai ir ticis apzināts, cik liels finansējums līdz šim piesķirts publiskās ārtelpas projektiem no pilsētas pašvaldības budžeta.

U. Rakstiņš atbild, ka līdz šim Rīgas domes Finanšu departaments nav apzinājis tieši publiskās ārtelpas projektiem piešķirtā finansējuma apmēru. Viņš to skaidro ar to, ka dažādus publiskās ārtelpas labiekārtošanas darbus veic atsevišķi departamenti un institūcijas dažādu budžeta programmu ietvaros. Viņš norāda, ka turpmākā finansējuma mērķu un apjoma paplašināšana ir budžeta veidošanas gaitā izskatāms jautājums.

A. Turlaja vaicā, vai šāds publiskās ārtelpas attīstībai un labiekārtošanai paredzētā budžeta sadalījums atsevišķās nelielās programmās ir vienīgais iespējamais risinājums.

G. Ruskuls skaidro, ka indikatīvi paredzētā summa – 100 miljoni *euro* paredzēta visām AP paredzētajām prioritātēm. Viņš norāda, ka jautājumu prioritizēšanā nozīme ir arī deputātu balsojumam. Finanšu izlietojuma monitoringu sarežģī arī tas, ka budžeta kodi atšķiras no stratēģiskajiem mērķiem – galvenokārt tiek apzināts paveikto darbu apjoms un kvalitāte, bet ne katram atsevišķam projektam izlietoto līdzekļu daudzums.

U. Rakstiņš norāda, ka ņemot vērā to, ka pašvaldībai nepietiek līdzekļu, ko ieguldīt visās definētajās prioritātēs, tiek izvēlēti projekti, kuriem iespējams piesaistīt arī kādu ārējo finansējumu.

A. Turlaja interesējas, vai nepastāv iespēja virzīties uz to, lai iecerēto projektu nosaukumi būtu identiski budžeta programmu nosaukumiem, tādējādi atvieglojot līdzekļu izlietojuma pārskatāmību un paredzēto līdzekļu piešķiršanu budžeta veidošanas gaitā.

G. Ruskuls piekrīt A. Turlajas teiktajam attiecībā uz maza apjoma projektiem. Taču runājot par projektiem, kas paredzēti investīciju plānā, viņš uzsver, ka to realizācijas gaita ir viegli izsekojama jau pašlaik.

I. Platonova pauž viedokli, ka svarīgākais būtu stratēģiski uzraudzīt, lai paredzētie uzlabojumi publiskajā ārtelpā tiek veikti, neraugoties uz to, ja tam izlietoti līdzekļi, kas piešķirti kādas citas prioritātes ietvaros. Viņasprāt būtiskāk ir nevis veidot atsevišķas budžeta programmas, bet izstrādāt virzienus, kuriem piešķirt esošajās programmās paredzētos līdzekļus, ņemot vērā to, ka bieži t. s. mazie darbi ir integrēti lielāku investīciju projektu ietvaros. Tāpat viņa uzsver privāto personu un NVO iespējamo ieguldījumu publiskās ārtelpas labiekārtošanā.

A. Turlaja ierosina izveidot indikatīvo procentu rādītāju, kurā uzskaitīt visu publiskās ārtelpas labiekārtošanai paveikto darbu apjomu un tam izlietotos pašvaldības budžeta līdzekļus.

I. Andersone pauž viedokli, ka jāparedz atsevišķa budžeta programma tieši publiskās ārtelpas attīstībai un labiekārtošanai.

A. Turlaja izsaka minējumu, ka apvienojot visas mazās ar publisko ārtelpu saistītās programmas vienā, rastos iespēja atvēlēt tai lielāku finansējumu un līdz ar to atvieglojot līdzekļu sadalījumu atsevišķiem projektiem, kas tiktu skatīti jau vienotā kontekstā.

I. Miķelsone norāda, ka lai privātie īpašnieki, kas pārstāv (atrodas) apkaimju centros, būtu motivēti ieguldīt līdzekļus publiskās ārtelpas labiekārtošanā, tiem ir būtiski saņemt kādu pašvaldības atdevi. Viņa uzsver, ka veiksmīgas sadarbības gadījumā šāds pašvaldības un privāto īpašnieku kopīgs ieguldījums būtu efektīvs instruments kompleksu jautājumu risināšanā, runājot tieši par maza apjoma projektiem.

A. Turlaja, piekrīt I. Miķelsones teiktajam, norādot, ka daudzu apkaimju centru projektu realizācija, kas līdz šim tikuši atlikti, jo neatbilst nevienai no budžeta programmām, būtu īstenojami, ja budžetā tiem tiktu paredzēta fiksēta summa kā nepieciešamais minimums, kuru iespējams elastīgi izmantot situācijās, kas risināmas spontāni un nav paredzamas lielu projektu ietvaros.

I. Andersone norāda, ka apkaimju centru nepieciešamības jau ir identificētas, tādēļ būtu svarīga šīs budžetā fiksētās summas piesaiste, lai reaģētu uz tobrīd aktuālākajiem apkaimju jautājumiem un iesaistītos mazajos labiekārtošanas projektos, kas nav konkrēti definēti nevienā budžeta programmā.

U. Rakstiņš ierosina izstrādāt jaunu nolikumu, kas paredzētu, ka budžeta programma nelieliem projektiem, kurus iespējams realizēt sešu mēnešu laikā, ir pilsētas izpilddirektora kompetencē.

J. Panteļējeva jautā, cik daudz no iesniegtajiem investīciju projektiem varētu tikt realizēti piedāvāto programmu ietvaros, kā arī interesējas par PAD iniciēšanas, koordinēšanas un īstenošanas grafiku. Viņa norāda, ka ņemot vērā to, ka pēdējo mēnešu laikā Satiksmes departaments realizē arī publiskās ārtelpas labiekārtojuma elementus, tam kvalitātes nodrošināšanas nolūkā būtu lietderīgi sadarboties ar Arhitekta dienestu.

G. Ruskuls informē, ka viena no PAD plānotajām rīcībām ir apkaimju centru plāna izstrāde, saskaņā ar kuru prioritizēt, kurās vietās realizēt ar publiskās ārtelpas labiekārtošanu saistītus projektus. Viņš piekrīt teiktajam attiecībā uz to, ka Satiksmes departamenta darbs publiskās ārtelpas jomā būtu jākontrolē pilsētas Arhitekta dienestam. Viņš izsaka minējumu, ka būtisku lomu publiskās ārtelpas attīstīšanā un labiekārtošanā uzņemsies jaunizveidotā Publiskās infrastruktūras attīstības pārvalde, kuras uzdevumos galvenokārt plānots darbs pie “Rail Baltica” infrastruktūras ieviešanas.

L. Danefelde informē, ka ar Satiksmes departamentu notikušas pārrunas saistībā ar viņu uzstādīto objektu dizainu un to gaitā Satiksmes departaments paudis interesi par pilsētvides dizaina vadlīnijām, kas būtu ņemamas vērā, veicot departamenta komptencē esošos darbus, laikus integrējot izstrādājamajos projektos konkrētas prasības.

K. Spunde interesējas, vai jau ir zināms dizaina vadlīniju statuss.

L. Denefelde informē, ka darbs pie šo vadlīniju izstrādes uzsākts jau Rīgas vēsturiskā centra publiskās ārtelpas tematiskā plānojuma ietvaros. Viņa norāda, ka vēlmi piedalīties vadlīniju izstrādē izteicis arī Arhitekta dienests.

K. Miška-Idū precizē, ka rīcības plānā noteiktais vadlīniju izstrādes gala termiņš ir 2025. gads, taču ņemot vērā nepieciešamību jau pašlaik veicamajos projektos realizēt vadlīnijās noteikto, šo termiņu būtu nepieciešams saīsināt.

K. Spunde iebilst, ka saskaņā ar viņa rīcība esošo informāciju vadlīniju izstrādes termiņš beidzies jau 2020. gada rudenī un pagarināts līdz 2021. gada pavasarim, taču firmai “ALPS” pasūtītais vadlīniju apraksts joprojām nav pabeigts.

G. Ruskuls skaidro, ka firma “ALPS” pasūtījumu veikusi, taču viņu izstrādātās vadlīnijas nepieciešams paplašināt un pilnveidot. Viņš piekrīt, ka vadlīniju izstrāde jāpabeidz pēc iespējas drīzāk, lai būtu iespējams pēc tām vadīties, attīstot un labiekārtojot ielas, pilsētas publisko ārtelpu.

K. Spunde stāsta, ka no PAD saņēmis atbildi par firmas “ALPS” izstrādāto vadlīniju projektu, kurš pieņemts nepabeigts.

A. Turlaja precizē, ka minēto vadlīniju projekts izstrādāts Rīgas vēsturiskā centra tematiskā plānojuma ietvaros, bet pašlaik nepieciešams izstrādāt pilsētas kopējā dizaina vadlīnijas. Arī viņa piekrīt viedoklim, ka vadlīniju izstrādes termiņš iespējami jāsaīsina.

I. Andersone pauž neizpratni par to, ka 25 miljoni eiro piešķirti Mežaparka teritorijas labiekārtošanai, norādot uz šīs summas nesamērīgumu, ņemot vērā to, ka vitāli pietrūkst līdzekļu citu pilsētas parku sakārtošanai un labiekārtošanai. Viņa jautā, vai šī summa piešķirta jau esošu projektu realizācijai. Tāpat viņa vēlas precizēt, vai 8 miljoni eiro, kas piešķirti pašvaldības policijai novērošanas videokameru uzstādīšanai, uzskatāmi par ieguldījumu pilsētas publiskās ārtelpas attīstībā un uzlabošanā un vai šo kameru uzstādīšanu nebūtu iespējams veikt kādas citas nozares darba ietvaros.

G. Ruskuls informē, ka abi minētie projekti jau ir realizēti vai arī atrodas pabeigšanas stadijā, tādējādi šo procesu vairs nav iespējams ietekmēt. Viņš stāsta, ka pašlaik sadarbībā ar Finanšu departamentu tiek izvērtētas un prioretizētas iesniegtās ieceres, kas saistītas ar pilsētas publiskās ārtelpas attīstību. Iesniegtie projekti ir dažādā gatavības stadijā, taču tiem jābūt jau pilnībā izstrādātiem līdz nākamā gada pilsētas pašvaldības budžeta pieņemšanai.

K. Miška-Idū precizē, ka ne visi “Rīgas mežu” iesniegtie projekti uzskatāmi par vienādi prioritāriem, tādēļ atlases gaitā daži no tiem varētu tikt atzīti par neatbalstāmiem. Vērtējot prioritāti, tiek ņemti vērā arī projektā paredzētie izpildes termiņi. Kā piemēru viņa min kādu projektu, kura realizāciju plānots uzsākt tikai 2023. gadā. Viņa norāda, ka “Rīgas mežu” iesniegtajos projektos nav pievērsta uzmanība daudzām teritorijām, kas iekļautas AP un tematiskajos plānos, tādēļ īpaši aktuālizējas pārvaldības modeļa nepieciešamība, kas palīdzētu identificēt tās vietas, kuru labiekārtošana uzskatāma par prioritāru.

A. Turlaja jautā, vai, izvēloties prioritātes, ir ņemts vērā “Rīgas meži” izstrādātais pilsētas parku tehniskais novērtējums, kurā norādīti dažādi kritēriji konstatēto nepilnību novēršanai.

K. Miška-Idū stāsta, ka “Rīgas meži” jau pirms iesniegšanas PAD izvērtējuši un akcentējuši prioritātes viņu izstrādātajā parku tehniskajā vērtējumā, kurā tādējādi nav tikušas iekļautas daudzas no labiekārtošanas viedokļa aktuālas problēmas.

I. Andersone vērš uzmanību uz to, ka “Rīgas mežu” iesniegtajos projektos galvenokārt skarti lieli objekti un aicina iniciēt arī mazāku projektu izstrādi, piemēram, parku celiņu sakopšanai un atjaunošanai.

A. Turlaja interesējas, vai publiskās ārtelpas inventarizācija varētu tikt uzskatīta par “gada projektu” un jautā, kādas pašlaik ir iespējas šādu projektu realizēt. Viņa arī vaicā, kādas ir iespējas nodrošināt labākus apstākļus tiem apsaimniekotājiem, kuri publiskās ārtelpas daļu apsaimnieko par saviem līdzekļiem.

K. Miška-Idū skaidro, ka izstrādātajā pārvaldības modelī investīcijas privātajos īpašumos esošai publiskajai ārtelpai paredzētas kā sestās pakāpes prioritātei. Runājot par inventarizācijas procesu, viņa informē, ka Pilsētvides attīstības pārvalde sadarbībā ar MVD jau uzsākuši zaļo teritoriju apsekošanu. Viņa norāda, ka daudzās pašvaldības iestādēs inventarizācijas process notiek nepārtraukti, jo bez tā nav iespējama tālāko darbību plānošana. Viņa aicina rast konceptuālu risinājumu tam, kā apvienot šo atsevišķo iestāžu inventarizācijas gaitā gūtos rezultātus, kā izstrādāt kritērijus inventarizācijas veikšanai.

A. Turlaja vaicā, vai šī procesa virsuzraudzību paredzēts uzticēt PAD.

K. Miška-Idū atbild, ka PAD varētu koordinēt inventarizācijas procesu. Kā problēmu viņa norāda to, ka ne vienmēr visi viena veida apsaimniekojamie objekti ir vienas iestādes pārziņā, tādēļ pašlaik ir grūti pat uzskaitīt tos publiskās ārtelpas objektus, kuros būtu nepieciešama labiekārtošana, kā piemēru minot bērnu rotaļlaukumus, kuriem Rīgā ir vairāki apsaimniekotāji.

A. Turlaja norāda, ka būtu lietderīgi izskatīt iespēju, kā viena veida objektu apsaimniekošanu nākotnē uzticēt vienai iestādei, kura pārzina ar šo apsaimniekošanas veidu saistītās nianses. Viņa interesējas, vai publiskās ārtelpas aspektā ticis domāts par tādu rādītāju kā mazā uzņēmējdarbība.

K. Miška-Idū atbild, ka par šo jautājumu ir daudz diskutēts, konsultējoties arī ar citām struktūrvienībām. Viņa informē, ka jautājums par mazo uzņēmējdarbību jau iekļauts iedzīvotāju aptaujā, kas palīdzētu apzināt situāciju apkaimēs.

A. Turlaja lūdz detalizētāk pastāstīt par četru maršrutu plānu Rīgas vēsturiskajam centram, kā arī jautā, vai tas jau ir atspoguļots investīciju plānā.

K. Miška-Idū skaidro, ka investīciju plānā šis punkts nav iekļauts, jo tā plānota kā tūlītēji īstenojama rīcība. Idejas līmenī šie maršruti jau ir izstrādāti un pašlaik notiek gatavošanās īstenošanas plāna izstrādei, kura izpildi paredzēts veikt Satiksmes departamentam. Viņa norāda, ka šo maršrutu izveidei paredzēti nelieli, ātri realizējami publiskās ārtelpas labiekārtošanas darbi, balstoties jau esošajā infrastruktūrā.

A. Turlaja vēlas precizēt, kāds ir projekta finansējuma slieksnis, kuru sasniedzot, tas iekļaujas investīciju plānā.

K. Miška-Idū atbild, ka šī summa ir 50 000 eiro.

L. Danefelde skaidro, ka daudzi investīciju plānā neiekļauti projektie, tikuši iekļauti rīcbu plānā, kas paredzēts neliela apjoma iniciatīvām.

A. Turlaja aicina jau tuvākajā laikā izvērtēt izpilddirekciju sagatavotos projektus, kuri pārgājuši apkaimju centru rīcībā, pievēršot uzmanību arī iecerēm, kuras vēl nav izstrādātas projekta stadijā.

I. Andersone interesējas, kā notiek ieceru izvērtējums, pēc kādiem kritērijiem tiek atlasītās tās ieceres, kuras plānots izstrādāt un virzīt jau kā projektus.

G. Ruskuls skaidro, ka PAD pašlaik analizē, kādā veidā tiek iniciēti projekti, taču pēc departamenta reorganizācijas plānots darbību vairāk fokusēt tieši uz šo projektu ieviešanu. Viņš uzsver, ka pateicoties centralizēti veiktai inventarizācijai būtu vieglāk plānot veicamos darbus, sakārtot tos pēc prioritātes. Kā otru būtisku informācijas apkopošanas veidu viņš min Apkaimju iedzīvotāju centru koordinatoru darbu, apzinot iedzīvotāju intereses, vajadzības.

I. Andersone interesējas, vai pastāv iespēja informācijas sistēmas “GeoRīga” ietvaros izveidot arī moduli, kas nodrošinātu iespēju uzzināt, kas apsaimnieko konkrētu teritoriju vai objektu pilsētā, sniegtu informāciju par to, vai tur ieplānotais projekts ir pabeigts.

A. Ločmanis informē, ka PAD Stratēģiskās uzraudzības nodaļas pašlaik strādā pie investīciju plāna attēlošanas kartē. Ņemot vērā nepietiekamos resursus tas ir ļoti laikietilpīgs process. Runājot par investīciju plānā esošo projektu gatavības stadijas atspoguļojumu kartē, viņš norāda, ka šo datu ievadīšana būtu par katra konkrētā projekta atbildīgās institūcijas kompetencē.

V. Admidiņš precizē A. Ločmaņa teikto, informējot, ka šī darba uzsākšanai, TLP tikusi izveidota karte, kurā teritorijas iedalītas pēc to apsaimniekotājiem. Viņš norāda, ka šādas informācijas pieejamība atvieglotu arī iedzīvotāju vēršanos tieši pie apsaimniekošanas funkciju veicošās iestādes gadījumos, kad radušies jautājumi attiecībā uz kādu teritoriju, līdz ar to atvieglojot arī iestāžu darbu ar klientiem.

A. Ločmanis aicina TLP, kā arī citus publiskās ārtelpas teritoriju apsaimniekotājus sadarboties ar Ģeomātikas pārvaldi, kas varētu palīdzēt darbā ar datu ievadi informatīvajā sistēmā “GeoRīga”.

K. Miška-Idū atzinīgi vērtē ieceri atspoguļot nepieciešamo informāciju “GeoRīga” kartē. Viņa rosina paplašināt ģeotelpisko datu klāstu, iekļaujot informāciju arī par apstādījumiem, reklāmas stendiem.

A. Turlaja, rezumējot sēdē izskanējušos viedokļus, vaicā, vai pastāv iespēja apvienot investīciju plānu un izvirzītos uzdevumus vienotā, viegli pārskatāmā dokumentā.

K. Miška-Idū pieļauj iespēju, ka varētu izveidot dokumentu, kurā uzdevumi pārskatāmi būtu izvietoti iepretī investīciju projektiem.

I. Andersone vēlas precizēt, vai investīciju plānā iekļautie aģentūras “Rīgas gaisma” projekti, kas uzskatāmi par daļu no publiskās ārtelpas labiekārtošanas, nebūtu iedalāmi vairākās apakšgrupās, sadalot tos pēc apjoma, izmaksām, termiņiem u. c. kritērijiem.

G. Ruskuls atbildē norāda uz nepieciešamību pakāpeniski pāriet uz LED apgaismojumu pilsētā.

I. Andersone norāda, ka apzinot apgaismojuma nepieciešamību pilsētā, aģentūra “Rīgas gaisma” tikai daļēji ņēmusi vērā reālo situāciju, fokusējoties uz centrālas nozīmes teritorijām, tādējādi neparedzot apgaismojuma ierīkošanu pilsētas perifērākajās zonās.

A. Turlaja dalās pieredzē par to, ka sazinoties ar aģentūru “Rīgas gaisma” apgaismojuma uzstādīšanas parkos jautājumā, guvusi informāciju, ka apgaismojuma uzstādīšana tiek plānota vienīgi jaunizveidotos, bet ne jau esošos parkos.

E. Pelšs norāda, ka ne viss pašvaldības budžetā apgaismojumam paredzētais finansējums tiek piešķirts aģentūrai “Rīgas gaisma”. Kā piemēru viņš min gadījumu savā iepriekšējā praksē izpilddirekcijā, kad iekārtojot rotaļlaukumu, līdzekļi no budžeta piešķirti vienīgi elementu izvietošanai un teritorijas labiekārtošanai, bet ne apgaismojuma uzstādīšanai. Konkrētajā gadījumā izpilddirekcija patstāvīgi slēgusi līgumus ar aģentūru “Rīgas gaisma”, apmaksājot šo līgumu no sev piešķirtajiem līdzekļiem. Viņš pieļauj iespēju, ka ne visos gadījumos teritorijas apgaismojuma uzstādīšanai nepieciešama tieša sadarbība ar aģentūru “Rīgas gaisma”, jo mazāku projektu ietvaros šo darbu varētu veikt arī TLP vai kāda cita pašvaldības institūcija, kas jau patstāvīgi slēgtu līgumu ar aģentūru par konkrēto darbu izpildi.

A. Turlaja pauž viedokli, ka ņemot vērā to, ka investīciju plāna pozīcijas procesa gaitā vēl ir grozāmas, un piedāvā sniegt priekšlikumus attiecībā uz prioritātēm un sasniedzamajiem mērķiem.

G. Ruskuls atbild, ka šādu izmaiņu veikšana procesa gaitā ir iespējama, norādot, ka ātrāku un efektīvāku ideju realizāciju būtu iespējams sasniegt sazinoties tieši ar konkrēto projektu izpildītājiem. Vēlamos grozījumus viņš aicina iesniegt vēl pirmās redakcijas izstrādes laikā.

A. Turlaja vēlas precizēt, kā tieši notiks sabiedrības iesaiste, lai apzinātu aktuālākās vajadzības.

G. Ruskuls skaidro, ka plānotas tematiskās tikšanās, kā arī tikšanās ar apkaimju biedrībām u. c. mērķa grupām.

Noslēgumā A. Turlaja vēršas pie U. Rakstiņa, paužot cerību, ka budžetā turpmāk tiks paredzētas garantētās summas nelielu uzlabojumu veikšanai. Viņa pateicas klātesošajiem par piedalīšanos sēdē un paziņo par sēdes slēgšanu.

Sēde slēgta: plkst. 15.30

Komisijas vadītāja A. Turlaja