

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2022. gada 29. aprīlī Rīgā Nr. 10

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Rita Našeniece, Gļebs Panteļejevs, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Klāvs Sedlenieks, Agrita Maderniece, Oļegs Burovs, Valdis Gavars, Ivars Drulle, Dāvis Stalts, Mārtiņš Mintaurs, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Viesturs Zeps, Ojārs Spārītis, Jānis Krastiņš, Inese Baranovska, Una Īle |

Sēdē uzaicināti:

Konstantīns Čekušins – Rīgas domes deputāts;

Solvita Vimba – Okupācijas muzeja direktore;

Kristaps Gulbis – tēlnieks;

Aivars Mednis – Ugunsdzēsēju muzeja pārstāvis;

Rihards Kols – LR Saeimas Ārlietu komisijas priekšsēdētājs;

Evelīna Ozola – Rīgas pilsētas galvenā dizainere

DARBA KĀRTĪBA

1. Par Piemiņas akmens Černobiļas katastrofas upuriem pārvietošana uz Ugunsdzēsēju laukumu Hanzas ielā 5

 *(18.03.2022. Nr. RD-22-2463-sd)*

1. Par piemiņas zīmes *“Svešo varai spītējot”* uzstādīšanu Rīgā, Radio ielā 1

(*05.04.2022. Nr.PP-22-4-sd)*

1. Atkārtoti - par informatīvo stendu projekta precizējumiem memoriālam

“II. Pasaules kara upuriem” Biķerniekos.

*(21.04.2022. Nr. RPA-22-49-dv)*

Konsultatīvi:

1. Par Latvijas Republikas Saeimas Ārlietu komisijas rosinājumu Rīgas Domei lemt par jauna, atbilstoša nosaukuma piešķiršanu t.s. “Uzvaras pieminekļa” būvei atbilstoši tās vēsturiskajam statusam un nozīmei.

 *(31.03.2022. RD-22-2975-dv, 3.punkts)*

Informācija:

1. Par informatīvo plākšņu ap t.s. “Uzvaras pieminekli” izvietošanu skaidrojot monumenta un apkārtējās vides vēsturi un Latvijas valsts nostāju saistībā ar monumenta ansamblī paustajiem vēstījumiem par 20. gadsimta vēsturi.

 *(31.03.2022. RD-22-2975-dv, 2.punkts)*

1. Biedrības “Agihas” priekšlikums par piemiņas vietas izveidi HIV/AIDS upuriem skvērā pie Kr. Valdemāra un Šarlotes ielas krustojuma.

*(20.04.2022. Nr. PP-22-5-sd)*

**1. Par Piemiņas akmens Černobiļas katastrofas upuriem** **pārvietošanu uz Ugunsdzēsēju laukumu Hanzas ielā 5**

*(18.03.2022. Nr. RD-22-2463-sd)*

**G. Princis** informē, ka Pieminekļu padome iepriekš ir lēmusi par ugunsdzēsējiem veltīta pieminekļa izveidi šajā laukumā. Līdz ar to Latvijas savienības “Černobiļa” priekšlikums par Piemiņas akmens Černobiļas katastrofas upuriem pārvietošanu skatīts, ievērojot minēto padomes lēmumu.

**E. Ozola** Līdzekļi plānotajam ugunsdzēsēju piemineklim vēl tiek vākti un patreiz nav skaidras vīzijas, kad piemineklis tiks uzstādīts. Paralēli tam Latvijas savienības “Černobiļa” vēlas no Stradiņa slimnīcas teritorijas uz šo skvēru pārvietot piemiņas akmeni. Tika veikt maketēšana dabā, piedāvājot 3 iespējamās novietnes. Ap akmeni notiek pulcēšanās, tādejādi jāparedz telpa šai aktivitātei.

**I. Drulle** 2.variants, kas ir uz centrālās ass ir pārāk pompozs, kā memoriāls. Par piemērotāku uzskata 3.varainatu, kur fonā ir koku grupa.

*Balsojot par Piemiņas akmens Černobiļas katastrofas upuriem* *pārvietošana uz Ugunsdzēsēju laukumu Hanzas ielā 5:*

*“PAR” – 14 (* R. Našeniece, G. Panteļejevs, G. Nāgels, A. Kušķis, A. Broks, K. Sedlenieks, A. Maderniece, V. Gavars, I. Drulle, D. Stalts, M. Mintaurs, M. Mitrofanovs, G.Princis, K.Čekušins)

 **Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt Piemiņas akmens Černobiļas katastrofas upuriem pārvietošanu uz Ugunsdzēsēju laukumu Hanzas ielā 5;

2. Idejas autoriem turpināt darbu pie konkrētās novietnes laukumā respektējot padomes iepriekšējo lēmumu (02.05.2017. Nr.7§1) un, ņemot vērā padomes locekļu izteiktos apsvērumus.

**2. Par piemiņas zīmes *“Svešo varai spītējot”* uzstādīšanu Rīgā, Radio ielā 1**

(05.04.2022. Nr.PP-22-4-sd)

**S. Vība** Pieminekļu padomes 2021.gada 5.martā sēdē konceptuāli atbalstīja piemiņas zīmes veidošanu. Latvijas Okupācijas muzejs organizēja metu konkursu par labāko atzīstot tēlnieka Kristapa Gulbja darbu “Svešo varai spītējot”. Saņemts pozitīvs atzinums no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes.

**K. Gulbis** Objekta ideja balstīta uz Latvijas valsts karogu, izmantojot zviedru sarkano granītu, savukārt iekšpusē nerūsējošo tēraudu. Tā augstums 3,60m. Diennakts tumšajā laikā paredzēts apgaismojums. Sākotnējais uzstādījums bija, ka jāsaglabā oriģinālie betona stabi.

**I. Drulle** Vai esošie koki ir jālikvidē?

**K. Gulbis** atbild, ka daži koki ir ieauguši starp betona stabiem un tos nav iespējams saglabāt. Kopējais teritorijas labiekārtojuma jautājums ir jārisina atsevišķi. Vieta mainīsies līdz ar Rail Baltica projekta attīstību.

**G. Nāgels** atzīmē, ka objekts atrodas uz diviem zemesgabaliem, daļēji ielu sarkanajās līnijās. Aizsargājami ir tikai 2 aizmugurējie balsti.

**K. Sedlenieks** Aicina padomāt par bijušā torņa pamatu sasaisti ar pieminekli, jo pašlaik tie izskatās kā divi dažādi objekti.

**A. Broks** Objekta idejas koncepcija pilnībā pieņemama. Jārisina jautājums, lai objekts neatrastos ielu sarkanajās līnijās. Tāpat jārisina jautājums par fonu -tualete u.t.t

**K. Gulbis** Projekts ir izstrādes stadijā un detaļas tiks precizētas, kā arī labiekārtojuma apjoms būs atkarīgs no piešķirtā finansējuma.

*Balsojot par piemiņas zīmes “Svešo varai spītējot” uzstādīšanu Rīgā, Radio ielā 1,*

*“PAR” – 15 (G .Princis,* R. Našeniece, G. Panteļejevs, G. Nāgels, A. Kušķis, A. Broks, K. Sedlenieks, A. Maderniece, V. Gavars, I. Drulle, D. Stalts, M. Mintaurs, M. Mitrofanovs, K.Čekušins, O.Burovs)

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt piemiņas zīmes “Svešo varai spītējot” uzstādīšanu Rīgā,

Radio ielā 1.

1. Izstrādāt teritorijas labiekārtojuma projektu ņemot vērā Padomē diskutēto.

**3. Atkārtoti - par informatīvo stendu projekta precizējumiem memoriālam**

**“II. Pasaules kara upuriem” Biķerniekos**

(21.04.2022. Nr. RPA-22-49-dv)

**G. Princis** Pagājušā gada vasarā padomē tika lemts par informatīvo stendu izvietošanu Biķernieku memoriālā. Konceptuāli atbalstījām 6 stendu izvietošanu, lūdzot papildus veikt darbības teksta un vizuālā materiāla izstrādei. Atbilstoši tam, veikti precizējumi, teksts ir skaņots ar Ebreju muzeja Latvijā. Apgaismojumu plānots risināt nākošajās kārtās.

**A. Broks** no kompozīcijas viedokļa lielais teksta daudzums un burtu izmērs ir grūti uztverama informācija. Memoriāla gadījumā parasti teksts ir lakonisks un viegli pārskatāms. Ir mēģināts pateikt pēc iespējas vairāk, bet ne vienmēr tas ir labākais risinājums. Iespējams caur kvadrātkodu informāciju varētu pasniegt vēl vairāk, bet ne uz paša objekta.

**R. Našeniece** Šis ir vācu puses projekts un viņu izpratnē informācijai jābūt izsmeļošai. Dažādības pēc tāda veida plāksnes varētu arī būt, kaut arī mēs parasti neizvēlamies rakstīt garus tekstus.

*Balsojot par 6 informatīvo stendu uzstādīšanu piedāvātajā risinājumā:*

*“PAR”-15 ( O.Burovs, R.Našeniece, G.Princis, G. Panteļejevs, G.Nāgels, A.Maderniece, D.Stalts, I.Drulle, M.Mitrofanovs, A.Kušķis, M.Mintaurs, K.Cekušins, K.Sedlenieks A.Broks, V.Gavars)*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Atbalstīt 6 informatīvo stendu izvietošanu memoriālā “II. Pasaules kara upuriem” Biķerniekos.

**4. Par Latvijas Republikas Saeimas Ārlietu komisijas rosinājumu Rīgas Domei lemt par jauna, atbilstoša nosaukuma piešķiršanu t.s. “Uzvaras pieminekļa” būvei atbilstoši tās vēsturiskajam statusam un nozīmei**

*(31.03.2022. RD-22-2975-dv, 3.punkts)*

**G. Princis** informē, Ka Rīgas domē saņemta Saeimas Ārlietu komisijas vēstule ar vairākiem ierosinājumiem t.s. Uzvaras pieminekļa sakarā, Pieminekļu padomes kompetencē būtu izskatīt priekšlikumu par jauna, atbilstoša nosaukuma piešķiršanu šim objektam.

**R. Kols** Rīgas Pieminekļu aģentūrā šis objekts ir reģistrēts kā pieminekli *“Padomju karavīriem – Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem”.* Pirmie dokumentālie lēmumi par šo ir 1976.gadā. Rīgas domes īpašumtiesības uz zemi uz kura atrodas šis objekts tika nostiprināts 1996.gadā, ar piezīmi, ka zemes gabals nav apbūvēts. Ieraksts īpašuma dokumentos par šo monumentu veikts 2002.gadā. Latvija nav Latvijas PSR tiesību mantiniece, līdz ar to tā laika Ministru padomes lēmumi nav mums nav saistoši. Tādejādi tā nosaukuma izmantošana, kādu okupācijas vara tam ir piešķīrusi okupācijas periodā nebūtu lietojama atjaunotajā Latvijas Republikā.

 4.maija deklarācija klubs ierosina šo teritoriju nosaukt par Okupācijas laukumu.

*G. Princis informē, ka Rīgas domes deputāts Dainis Locis ir iesūtījis Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas viedokli, ka pieminekļa oficiāli lietotais nosaukums ir maldinošs, jo faktiski nekāda atbrīvošana nenotika. Viens okupācijas režīms tika nomainīts ar citu, tādēļ ierosina to pārdēvēt atbilstošākā vārdā, proti - par Okupantu pieminekli.*

**R. Našeniece** Jaunās vienotības frakcijā tika izvērtēts priekšlikums un atbalstīta toponīma maiņa. Piemērots nosaukums ir Okupācijas piemineklis.

**V. Gavars** Nekāda Rīgas atbrīvošana 1944.gada 13.oktobrī nenotika, jo pēdējās vācu karspēka vienības atstāja Rīgu 12.oktobrī. Par kādu gan atbrīvošanu var būt runa, ja okupanti palika uz 50 gadiem?

**D. Stalts** Frakcija un partija atbalsta objekta pārdēvēšanu. Šobrīd 2 likumos “Par Sapulcēm, gājieniem un piketiem” un “Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likums” šis objekts tiek attiecināts uz likumā ietverto grupu *“padomju armiju vai tās karavīru uzvaru un piemiņu slavinoši pieminekļi”.* Ja Objekts tiek pārdēvēts, tad mēs riskējam tiesu judikatūrā veidot precedentu, kad pasākumu organizētāji, izmantojot radošumu, apietu minētajos likumos ietverto normu. Jautājums vēl ir juridiski jāizanalizē, lai objektam varētu gan nomainīt nosaukumu, gan izslēgtu minētos riskus.

**R. Kols** atzīmē, ka tiesvedībā riskus var novērst, piemineklim veidojot aprakstošo daļu, viennozīmīgi norādot, ka tas ir padomju armiju slavinošs objekts.

**G. Nāgels** Rīgas domes 2013.gada 23.aprīļa lēmumā Nr.6169 “Par pieminekļa nodošanu Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas pieminekļu aģentūra” valdījumā apskatāmā objekta nosaukums ir norādīts kā “Padomju karavīriem – Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem”, tādejādi aģentūra lieto šo nosaukumu un tās kompetencē nav piešķirt citu nosaukumu. Pieminekļa idejas atbalstītāji latviski to dēvē par Uzvaras pieminekli, bet krieviski - par pieminekli atbrīvotājiem. Zināmā mērā piemineklis būtu pārdēvējams, līdzīgi kā tas ir izdarīts ar nosaukumu piemineklim Latviešu strēlniekiem un Okupācijas muzejam. Piedāvā to saukt par Okupācijas laika pieminekli, bet aicina nesteigties ar pārdēvēšanu, sagaidot vispirms Saeimas lēmumu par tā likteni.

**K. Sedlenieks** Patreiz notiekošais ir manipulācija ar simboliem un to nozīmi. Priekšmeti, parādības vai būtnes, kuras tiek uzskatītas par bīstamām nereti tiek pārsauktas, tādejādi šo bīstamību it kā mazinot. Lāci saucot par pekaini, vilku par pelēci u.t.t. Vēlme pieminekli pārdēvēt, mazinot tā ideoloģisko spēku ir saprotama. Tai pat laikā ideja nosaukt to par Okupācijas pieminekli rada disonanci. Pieminekļa vizuālā un telpiskā izpausme gan tēli, gan centrālā stēla ir uzvaru slavinoša. Nomainot nosaukumu tā būtība nemainīsies. Ja tas ir Okupācijas piemineklis, tas vienlaikus nevar pieminēt okupāciju un slavināt okupētājus. Uzskata, ka piemineklim nav jābūt vispār, nevis tam jāmaina nosaukums. Ja ir vēlme ielikt citu vēstījumu, tas ir jādara viltīgāk un gudrāk.

Padomju armijas okupētāju aleja, kas atrodas starp J. Čakstes un V. Lāča pieminekļiem viennozīmīgi arī ir piemineklis, kas slavina okupāciju.

**M. Mintaurs** Lai arī padomju nomenklatūrā tiek lietots garais nosaukums, tomēr nosaukums “Uzvaras piemineklis” parādās drīz pēc tā atklāšanas, jo ikdienā lietot garu un aprakstošu nosaukumu nav ērti. Uzskata, ka ir iespējams mainīt objekta nosaukumu tāpat kā tas ir izdarīts ar Okupācijas muzeja nosaukumu. Piedāvā to saukt par “Padomju okupācijas pieminekli”, lai būtu saprotams par kādu vēsturisku periodu iet runa. Neatbalsta objekta nojaukšanu, jo tas nemainīs vienas Latvijas sabiedrības nostāju un mēs iegūsim tikai pretēju efektu. Šeit nav runa par objekta mākslinieciskajām kvalitātēm, bet par ekspertu viedokli valsts drošības jautājumos.

**O. Burovs** Mūsu rīcība ir atkarīga no tā vai pieminekli ir paredzēts nojaukt. Ja notiek pieminekļa demontāža, jāsaprot kas notiek ar mūsu pieminekļiem deportētajiem iedzīvotājiem Krievijā. Ja piemineklis paliek, tad mums ar to jāsadzīvo. Emocionāli es redzu nosaukuma maiņu uz “Okupācijas monuments”, bet pragmatiski domājot, ar nosaukuma maiņu vajadzētu nogaidīt līdz lēmuma pieņemšanai par tā turpmāko likteni, kas ir jāpieņem Saeimai.

**M. Mitrofanovs** Pieminekļus veido, lai saglabātu piemiņu un izteiktu pateicību. Ja monumentam tiks mainīts nosaukums, tas nozīmēs, ka mēs ar pateicību atceramies padomju varu. Tas nav loģiski. Ja arī to nosauks par Okupācijas upuru pieminekli, tas nebūs upuriem veltīts piemineklis. Varbūt tas ir piemineklis koloborācijai, jo tas netika atvest no Maskavas un uzspiests vietējai varai. Pārdēvējot pieminekli mēs Rīgas centrā iegūsim objektu, kas slavina okupāciju. Tas ir piemineklis tiem, kas piedalījās nacisma sagrāvē. Neatbalsta pieminekļa pārdēvēšanu, bet sagaidīt Saeimas lēmumu. Aicina veikt sabiedrības aptauju, lai noskaidrotu kāda ir Rīgas iedzīvotāju attieksme pret šo pieminekli.

**A. Kušķis** Nosaukums būtu maināms. Uzvaras laukums tika radīts ar citu nozīmi un citu jēgu. Kamēr tiek gaidīts valstiskais izvērtējums, nepieciešama rīcība. No pilsētbūvnieciskā aspekta monuments atrodas tik nozīmīgā vietā, ka tam ir jābūt mērogam un saturam atbilstošam, akcentējot Latvijas brīvības idejas. Esošais objekts, protams, tāds nav. Jādomā vai šo objektu var pārveidot. Tā tehniskais stāvoklis ir neatbilstošs, līdz ar ko parādās dilemma vai to labot. Jāapzinās, ka jebkura rīcība izsauks dažādu attieksmi dažādās sabiedrības grupās. Iespējams, ka karadarbība Ukrainā nonāks tādā situācijā, kad piemineklis nekavējoši būs jānovāc, līdzīgi kā tas tika izdarīts ar Ļeņina pieminekli. Vajadzētu lūgt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju izveidot vienotu zīmolu padomju okupācijas piemiņas vietu apzīmēšanai.

**A. Broks** Piekrīt, ka nosaukuma maiņa nemaina attieksmi pret pieminekli. Diez vai mēs izmainīsim attieksmi tiem cilvēkiem, kas negrib atzīt Latviju kā neatkarīgu valsti. Katra sabiedrības daļa paliks pie sava redzējuma. Uzlikt pieminekli vietā, kas bija veltīta Latvijas neatkarības uzvarai ir okupantu prakse no viduslaikiem, kad katra sakrāla vieta tika “pārbrendota” ar cita ideoloģiska objekta uzlikšanu. Esošais pilnais nosaukums atspoguļo tā būtību. Padomju karavīri atbrīvoja Padomju Latviju, nevis neatkarīgo Latvijas Republiku, kas iepriekš tika okupēta. Konotācija ir tieši saistīta ar notikumiem Ukrainā un Bučā un tas vēl vairāk uzplēš rētu, ar ko saistīta šī objekta eksistence. Principā nav pieņemams, ka šāds objekts paliek Latvijas galvaspilsētas centrā. Tas, protams, nav Rīgas bet gan valstisks jautājums. Nosaukuma maiņai pastāv riski, ka tiks interpretēts, saistībā ar minētajiem grozījumiem likumos. Aicina iezīmēt visus okupācijas laika pieminekļus ar papildus nosaukumu, ka tie ir PSRS okupācijas laika ideoloģiskie objekti, saglabājot tiem dotos nosaukumus.

**E. Ozola** Citējot Šekspīru: “Kas gan ir vārds? Vai roze nesmaržos nosaukta citā vārdā?” Nosaukums ir nebūtiskākā daļa, ko tas piemineklis nes. Pieminekļa telpiskais veidols un novietne ir daudz spēcīgāks nekā nosaukums. Neviens nelieto pilno nosaukumu. Lai kā to pārsauktu, tas neietekmēs to kā cilvēki viņu dēvē. Lielu zīmolu maiņa ir gana sarežģīti ieviešams process. Otrs aspekts ir drosme. Kaut kādā mērā mēs tomēr baidāmies no Krievijas reakcijas. Visas aktivitātes ar žogiem, noteikumiem un nosaukuma maiņu ir sīkumi. Ja tas tiks nojaukts vai ievērojami pārveidots, tas būs drosmīgs un izlēmīgs gājiens un jāsaprot ko mēs par to dabūsim pretī. To ir vērts darīt, jo pēc tam visi būs atviegloti un brīvi. Princips ko izmanto dizainā un ko vajadzētu arī šoreiz izmantot - lietu pārveidošanā jāizmanto tās lietotāji. Būtu demokrātiski iesaistīt to kopienu, kas pulcējas pie pieminekļa 9.maijā un jautāt ko viņiem piemineklis nozīmē. Mums tikai šķiet, ka mēs zinām viņu viedokli, bet atbildes varētu būt daudzveidīgas. Šobrīd ir svarīgi padomāt par žoga estētikas un drošības uzlabošanu. Otrs aspekts ir organizēt diskusiju par pieminekļa tālāku nākotni, paredzot dažādus scenārijus, gan nojaukšanas, gan ievērojama pārveides u.t.t.

*Pieminekļu padome diskusijas rezultātā formulē konceptuālu balsojumu - Par jauna, atbilstoša nosaukuma piešķiršanu t.s. “Uzvaras pieminekļa” būvei atbilstoši tās vēsturiskajam statusam un nozīmei, precizējot juridiskās konsekvences:*

*PAR* *– 9 (R.Našeniece, I.Drulle, D.Stalts, G.Nāgels, A.Kušķis, A.Broks, G.Princis, G.Panteļejevs, A.Maderniece)*

*PRET – 1 (M.Mitrofanovs)*

*ATTURAS – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt jauna, atbilstoša nosaukuma piešķiršanu būvei - “Padomju karavīriem – Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem” atbilstoši tās vēsturiskajam statusam un nozīmei, precizējot juridiskās konsekvences.

*A.Broks ierosina izskatīt jautājumu par padomju okupācijas laika pieminekļu statusu, izvērtējot katru objektu.*

*G.Princis ierosina jautājumu skatīt nākamajā sēdē, rūpīgi to sagatavojot.*

**5. Par informatīvo plākšņu ap t.s. “Uzvaras pieminekli” izvietošanu skaidrojot monumenta un apkārtējās vides vēsturi un Latvijas valsts nostāju saistībā ar monumenta ansamblī paustajiem vēstījumiem par**

**20. gadsimta vēsturi**

*(31.03.2022. RD-22-2975-dv, 2.punkts)*

**G. Nāgels** Viens no Pieminekļu aģentūras uzdevumiem ir informēt sabiedrību un popularizēt pieminekļus.Līdz ar to plānots izlikt pie pieminekļa Uzvaras parkā informatīvos stendus.Dažādu iemeslu dēļa to izveide kavējas. Kopā ar Rīgas pilsētas arhitekta biroja darbiniekiem tika veikta izpēte par stendu iespējamo atrašanās vietām. Pēc kara sākuma situācija ir mainījusies. Esam saņēmuši atzinumu no būvvaldes, ka objektu nekavējoties vajag nožogot tā sliktā tehniskā stāvokļa dēļ, novēršot bīstamību. Līdz ar to tika izvietots būvžogs. Pie informatīvajiem stendiem joprojām tiek strādāts. Tas nebūs ļoti ātri, jo plānotas vismaz 12 planšetes, izmantojot informāciju no Kara muzeja. 2.maijā tiks atklāta fotogrāfiju izstāde, kā arī plānota Aizsardzības ministrijas gatavota izstāde.

**E. Ozola** Šobrīd uzlikts mobils būvžogs. Ja nožogojums paliek uz ilgāku laiku, tas veidojams stiprāks, pilnībā nosedzošs, kā arī atstājot atsevišķus “logus”, lai var redzēt, kas notiek ar objektu. Nosedzošais žogs sniedz plašas iespējas izvietot dažāda veida informāciju.

**6. Biedrības “Agihas” priekšlikums par piemiņas vietas izveidi HIV/AIDS upuriem skvērā pie Kr. Valdemāra un Šarlotes ielas krustojuma**

*(20.04.2022. Nr. PP-22-5-sd)*

**G. Princis** informē, ka biedrība “Agihas” turpina darbu pie piemiņas ansambļa no HIV/AIDS mirušajiem cilvēkiem. Līdz padomes sēdei biedrība nav paguvusi sagatavot vizuālo materiālu. Pārvērtētā novietne - sākotnēji tika plānots objektu veidot Palīdzības un Briāna ielas skvērā, tagad to ir plānots uzstādīt Šarlotes un Kr. Valdemāra ielas skvērā, kas ir dinamiskāka vieta, kā arī tēlniece veido citu formu, atsakoties no sākotnēji plānotajām rokām.

*Sēdi slēdz plkst. 15.10*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite