



RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

SĒDES PROTOKOLS

2019. gada 18.septembrī

Rīgā

Nr. 6

Sēde tiek atklāta plkst. 11:00

Sēdi vada: O. Spārītis
Sēdi protokolē: sekretāre I. Šmite

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

Oļegs Burovs, Mārīte Šenberga, Agrita Maderniece, Jānis Krastiņš, Eva Mārtuža, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

Inese Andersone, Jurgis Klotiņš, Daiga Zigmunde, Vadims Faļkovs, Klāvs Sedlenieks, Jānis Stradiņš, Māris Mičerevskis, Mārtiņš Mintauris

Uzaicināti:

A. Bikše – tēlnieks,
S. Pūliņa – SIA “Arhitektūra dizaina studija” pārstāve,
L. Danefelde – Pilsētas attīstības departamenta pārstāve,
K. Cirse – SIA “BM projekts” pārstāve,
R. Siņicins – SIA “STARJT” pārstāvis

DARBA KĀRTĪBA

1. Tēlnieka A. Bikšes ierosinājums par skulptūras “Pamatelements” uzstādīšanu skvērā starp Eksporta ielu, Elizabetes ielu un Kronvalda parku.

Ziņo: O. Spārītis, J. Krastiņš

Uzaicināts: A. Bikše

2. Par vides objekta Mūkusalas ielā 25 izveidošanu.

Ziņo: SIA “Arhitektūras dizaina studija” pārstāvis

3. Par piemiņas zīmju izvietošanas koncepciju Mūkusalas ielas krasta promenādē.

Ziņo: Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis

Uzaicināts: SIA "BM projekts" pārstāvis

4. Par Brēmenes pilsētas dāvinājumu.

Ziņo: O. Spārītis

5. Par informatīvas plāksnes pie ēkas Brīvības gatvē 214I izvietojumu.

Ziņo: R. Siņicins

1. Tēlnieka A. Bikšes ierosinājums par skulptūras "Pamatelements" uzstādīšanu skvērā starp Eksporta ielu, Elizabetes ielu un Kronvalda parku

O. Spārītis A. Bikše piedāvā jaunu vietu skulptūras "Pamatelements" izvietojumam, jo iepriekš piedāvātās divas vietas ir noraidītas. Jebkuras telpiskās formas mērķis ir satura un formas vienotība, lai tā vēstījums būtu nepārprotams, novēršot pretrunīgu interpretāciju. Tā bija Pieminekļu padomes noraidošā lēmuma motivācija novietnei pie Augstākās tiesas.

A. Bikše Piedāvātajā novietnē Rīgas attīstības plānā ir paredzēta skulpturāla veidojuma izvietojumam. Rīgas Senioru biedrība un pensionāru organizāciju pārstāvji vēlas šo skulptūru redzēt pilsētas centrā. Uzklusot Pieminekļu padomes viedokli par skulptūras plastisko veidolu, ir attīstīta jauna versija. Arhitektūras risinājums ir pielāgots konkrētai vietai. Lai arī teritorijā ir tramvaja sliežu ceļš, kas zināmā mērā sarežģī telpu, tomēr šī konkrētā vieta var dot papildus emocionālo iespaidu.

G. Panteļevs Uzskata, ka izraudzītā vieta ir absolūti piemērota un darbs tai atbilst. Jautā, kāpēc tēlnieks ir atteicies no postamenta? Tādējādi figūra pazaudē postmoderno ironismu. Skulptūra ir tuvāk cilvēkiem, bet nav vairs atsauce uz pagātņi, kas man likās konceptuāli svarīga.

A. Bikše To noteica diskusija ar arhitektu, respektējot konkrēto novietni. Izveidota zona, kas nosacīti veido amfiteātri, kur cilvēki varētu satikties, padzert tēju u. tml., veidojot ideju par cilvēka klātbūtni.

O. Spārītis vaicā G. Panteļevam kā profesionālam tēlniekam, vai skulptūras vēstījums ir viennozīmīgi uztverams? Vai šeit nevajadzēs likt klāt plāksni ar skaidrojumu?

G. Panteļevs Laikmetīgās tēlniecības viena no raksturīgākajām iezīmēm ir konteksts un paskaidrojums. Patreiz jebkurš laikmetīgās mākslas darbs prasa paskaidrojumus un priekšmeta zināšanas, un tā ir pasaules prakse. Mums ir pazīstams A. Bikšes tēlniecības stils, forma mums var patikt vai nē. Pilnībā atbalsta priekšlikumu.

I. Baranovska Konkrētā vide un skulptūra ir pārliecinoši. Šeit vide diktē savus noteikumus un postaments, kas raksturīgs padomju laika politiskajiem vadoņiem, šeit neiederētos. Protams, nepieciešams paskaidrojošais teksts, kaut arī šajā vietā nebūs problēmas ar skulptūras vēstījuma nolasīšanu. Atbalsta priekšlikumu.

K. Sedlenieks atbalsta Panteļejeva viedokli. Postaments bija atbilstošs. Šo objektu uztver kā mākslas formu un tās uzdevums ir izaicināt mūsu pieņēmumus. Vieta ir atbilstoša. Laukums šobrīd ir kā koridors, bez telpiski vienojoša satura. Ja tajā tiks izvietota skulptūra, tas būtu vidi uzlabojošs elements.

J.Krastiņš Piedāvātā vieta ir skvērs, kuru šķērso tramvaja sliedes. Novietne ir absolūti neatbilstoša. Nav skaidrs arī, kāds ir šīs skulptūras vēstījums. Tiek piedāvāta ideja – cieņa pret pensionāriem. Tā tiek izrādīta ar neveiklu, karikatūrai līdzīgu statuju. Mani kā šīs sociālās grupas pārstāvi tas apvaino. Mēs jau trešo reizi skatām šo objektu – ir radīts priekšmets un tiek mēģināts piemeklēt tam vietu. Tiek uztiets, ka šai statujai ir jābūt un noteikti jāatrodas labi redzamā vietā. Kategoriski nostājas pret pilsētvides piesārņošanu ar šādiem objektiem.

A. Broks Kā top ideja par skulptūras izvietojumu vidē? Vai tiek apspriesta ideja, kas tapusi konkursa kārtībā, pēc pilsētas pasūtījuma? Mēs nevaram iebilst pret pilsētas vēlmi uzstādīt kādu mākslas objektu, bet gan tikai vērtēt tā kvalitāti. Šī vairāk ir autora paša ideja un tā ir virzīta, pielāgojot jebkurai vietai. Mana māte arī ir pensionāre un Represēto kluba biedre. Šim klubam ir negatīva nostāja pret tēlu zeltā, kas pensionāriem liek justies atstumtiem no sabiedrības, jo ņemot vērā pensiju apjomu, tie nevar iekļauties sabiedrībā. Tas viņus kariķē. Objekta pietuvinātību ostai drīzāk varētu tulkot kā māti, kas izmisumā ieplestām rokām redz savus bērnus pametam šo zemi.

O.Spārītis vaicā A.Bikšem vai skulptūra ir paredzēta kā dāvinājums Rīgai un vai ir nodrošināts finansējums tās uzstādīšanai?

A.Bikše atbild, ka fonds “Mākslai vajag telpu” ir apņēmis finansēt skulptūras izvietojumu pilsētvīdē.

O. Spārītis informē par J.Klotiņa kunga iesūtīto viedokli, kur viņš piedāvā šo skulptūru izvietot Ķīpsalā pie SWED bankas ēkas vai veikala “Olimpija”.

O. Burovs Bikšes darbi ir interesanti, tie izraisa emocijas. Ir cilvēki kam tie patīk un cilvēki, kas tos nepieņem. Bikšes darbi, kā jebkurš mākslas darbs, izraisa diskusiju. Daži pensionāri saprot un novērtē, citiem šķiet, ka būs negatīvas emocijas un tā ir normāla rezonanse mākslas darbam. Kāpēc nē? Piedāvātā novietne ir krietni labāka kā iepriekšējās vietas, lai gan arhitektūras risinājumi būtu precizējami, ņemot vērā sliežu esamību. Protams, teritorija ir neattīstīta, tranzītzona. Runājot par perspektīvu, notiek diskusijās par koncertzāles izveidi Andrejsalā, līdz ar to tiks mainīts tramvaja trases izvietojums un šī teritorija iegūs pavisam citu nozīmi. Minētā teritorija ir pilsētas zeme. Šeit veidojas precedents, ka bez konkursa tiek uzstādīts objekts uz pilsētas zemes.

O.Spārītis informē, ka līdzīgi precedenti par dāvinājumiem jau ir bijuši.

A. Kušķis Kā jau autors minēja, no pilsētplānošanas viedokļa Anatomikuma skvērs ir piemērots skulpturāla objekta izvietojumam. Katram mākslas darbam ir maksimāli precīzi jāatbilst videi. Tur ir Andrejosta, Daugava, osta, Anatomikuma ēka, kurā vēsturiski bija Garīgais seminārs. Turpat netālu ir klusais centrs ar situētu cilvēku mājokļiem -varbūt tur veidojas kāda saspēle ar pensionāres ideju. Ieskicētā perspektīva ar koncertzāles izvietojumu Eksporta ielā, laukumam piedos pilnīgu citu nozīmi. Tāpēc šobrīd vajadzētu nogaidīt ar šīs telpas aizpildīšanu.

M. Šenberga Ja skulptūra tiek dāvināta pilsētai, tad pilsēta pati var izvēlēties vietu, kur to uzstādīt.

A.Bikše iebilst, ka Projekta atbalstītāji redz, ka piedāvātā vieta ir piemērota un es neesmu pilnvarots izskatīt citas teritorijas.

G. Panteļevs ir sarūgtināts par pēdējās desmitgades situāciju, ka 90% ar tēlniecību saistīti projekti kaut kādu birokrātisku šķēršļu dēļ ir tikuši noraidīti. Lai tēlniecība attīstītos ir vajadzīgi precedenti. Vienīgās darbības pēdējos gados ir puspīrātiskie Borisa un Ināras Teterevu fonda projekti. Atbalsta ideju kaut vai tikai tādēļ, ka tas virza procesu.

Balsojot par skulptūras "Pamatelements" izvietojumu Anatomikuma skvērā ar 4 balsīm "par", "pret" - 6, "atturas" - 0

Pieminekļu padome nolemj:

Noraidīt skulptūras "Pamatelements" izvietojumu Rīgā, Anatomikuma skvērā.

2. Par vides objekta Mūkusalas ielā 25 izveidošanu

J. Buls Privāta investora zemesgabalā ir plānota dzīvojamā māja un tās priekšā atrodas trolejbusu vadu atsaišu stabs. Tas ir nepievilcīgā izskatā un nedaudz sasvēries uz vienu pusi. Ņemot vērā, ka visā teritorijā ir jauna apbūve, īpašnieks vēlas šo stabu padarīt vizuāli pievilcīgu. Staba nomaiņa pret jaunu nav iespējama tā izmaksu dēļ. Līdz ar to tiek veidots vides objekts, kas vizuāli atgādina kuģa buru, ņemot vērā to, ka Mūkusalas krastmalas rekonstrukcijas projektā tuvumā ir paredzēta ūdenstransporta piestātne. Esošo balstu paredzēts nostiprināt, saglabājot sasvērumu, nokrāsot. Buru konstrukciju elementi tiks piestiprināti ar skavām un gredzeniem, apkārtējo teritoriju labiekārtot, veidojot skvēru.

I. Baranovska Ja tiek diskutēts par A.Bikšes projektu, tad tomēr tas ir mākslas projekts. Šis projekts nav nedz dizaina projekts, nedz skulptūra pilsētvidē, bet gan kaut kāds buras veidols Mūkusalas krastmalā, kas strauji attīstās. Tas ir vērtējams daudz kritiskāk, nekā A.Bikšes projekts, jo tā nav oriģināla ideja un veiksmīga mākslinieciska jaunrade, kas papildinātu Rīgas pilsētvidi. Tā kā Kronvalda parks ir piesārņots ar dāvinājumiem, vai tiešām Mūkusalā jāliek "buriņas"? Tas ir nemākslinieciski un netālredzīgi.

J. Buls Ņemot vērā to, ka pasūtītājs ir nodevis skices balstoties uz mākslinieka redzējumu, tas nav neprofesionāls darbs. Viņam ir bijis savs skatījums un tapis veidojums un arī tā ir māksla.

K. Sedlenieks Informē, ka atturēsies no balsojuma, jo ir personīgi pazīstams ar projekta iesniedzējiem. Vaicā, kas notiks gadījumā ja Rīgas satiksme vēlēties nomainīt esošo balstu, kāds būs vides objekta liktenis?

J.Buls atbild, ka saziņā ar Rīgas satiksmi nav gūts apstiprinājums, ka šo infrastruktūru būtu paredzēts mainīt vai likvidēt.

J. Krastiņš norāda, ka esošais balsts šobrīd jau gāžas un nesaskata šajā faktā dinamiku un pievienoto vērtību. Uzskata, ka balsts ir optiski jāiztaisno vai arī jānomaina ar citu. To nevar izspēlēt kā māksliniecisku ideju, ja tiek radīts objekts, kas jau gāžas. Ja objektu var optiski pārveidot tā, ka tiek nomaskēts tas, kas šobrīd ir nepieņemams, tad tas ir labiekārtojuma projekts, kas var tikt ieteikts īstenošanai.

A. Broks Šeit izskanēja doma, ka jāsaprot kas ir māksla un kas ir dizains. Šinī gadījumā ir jānošķir dizains, kas nes funkcionālo slodzi – stabs, kuram pašam par sevi vajadzētu būt dizaina kvalitātei no vizuāli estētiskā viedokļa. Ir pilnīgi nelogiski kaut ko aplipināt ar vēl kaut ko un uzskatīt, ka tas ir risinājums. Tā ir lāpīšanās un nav pareizs risinājums. Vai nu nomainīt stabu, kas pats par sevi ir ar funkciju un dizaina vērtību, nevis tajā kaut kas iekļauts un noslēpts vai arī mākslas objekts nav ciešā veidā sasaistīts ar šo objektu un kaut kādā veidā novērš uzmanību. Tā ir kičveidīga pieeja. Māksla nes idejiski saturisko slodzi, savukārt dizains nav dekoratīva aplipināšana kaut kam un tāpēc tas kļūst par dizainu. Šinī gadījumā dizains būtu tad, ja uzliktu jaunu stabu, kas pats par sevi ir vērtīgs bez jebkādam papildus dekorācijām.

G. Panteļejevs Estētisko un māksliniecisko vērtību šajā objektā nesaskata. Nenoliedz, ka piedāvātais risinājums ir motivēts, bet nav pārlicināts, ka mums šāda rakstura jautājums vispār ir jāapspriež. Šādus darbus mēs ironiski saucam par “arhitektu mākslu”, vēlētos lai tā būtu īstā māksla.

A. Kušķis Mums ir jauks precedents Lāčplēša un Gogoļa ielas krustojumā. Tur ir daudzfunkcionāls stabs, kas ir jauns dizaina veidojums ar pulksteņiem. Šādā veida risinājumi ir atbalstāmi. Bet Mūkusalā sašķiebtais stabs nedara godu pilsētai.

O. Spārītis Rezumējot norāda, ka Pieminekļu padome nav pret dizaina objekta veidošanu, taču vēlas redzēt kvalitatīvu, mākslinieciski augstvērtīgu risinājumu. Kvalitatīvs veidojums ir grūti uztaisāms no sarūsējuša staba un dažiem papildinājumiem. Buru tēma, mums kā jūras zemei, nav tik oriģināla. Buras, masti un laivas ir daudz ekspluatēti mūsu pilsētvides dizainā.

Balsojot par SIA “Arhitektūras dizaina studija” izstrādāto priekšlikumu vides objekta Mūkusalas ielā 25 izveidošanai ar 5 balsīm “par”, “pret”-4, “atturas”-1 (K.Sedlenieks)

Pieminekļu padome nolemj:

SIA “Arhitektūras dizaina studija” pilnveidot ideju, papildināt, izstrādāt paliekošos materiālos un atkārtoti iesniegt priekšlikumu izskatīšanai Pieminekļu padomē.

3. Par pieminās zīmju izvietošanas koncepciju Mūkusalas ielas krasta promenādē

L. Danefelde Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir pasūtītājs būvprojektam “Mūkusalas krasta promenādes rekonstrukcija” posmā no Salu tilta līdz Akmens tiltam. 2016.gadā tika organizēts metu konkurss šīs teritorijas attīstībai un sarunu procedūras ietvaros līgums tika slēgts ar SIA “BM projekts”. Tehniskajā specifikācijā tika

paredzēts, ka Izpildītājam jāizstrādā piemiņas zīmju Baltijas ceļam un Nacionālās pretošanās kustībai izvietojšanas koncepcija.

K. Cirse Latvijas Centrālās padomes atceres vietai paredzēta novietne iepretim Nacionālajai bibliotēkai, netālu no Akmeņu ielas, savukārt Baltijas ceļam paredzēta novietne pie Bieķeņgrāvja. Attālums starp tām ir apmēram 1,5km. Piemiņas zīmju uzstādīšanas iniciatoriem šobrīd nav vīzijas par piemiņas zīmju izskatu un izmēriem. Latvijas Centrālās padomes piemiņas zīmes vieta telpiski paredzēta trīsstūrveida nišā, kas ir pietiekami plaša teritorija, un kompozicionāli sasaucas ar Nacionālās bibliotēkas siluetu. Ja nepieciešams to varēs arī palielināt, jo aizmugurē plānotas puķu dobes.

A. Broks vaicā kas ir galvenie vizuālie rakursi? Ņemot vērā, ka ziemas periodā pa promenādi nebūs aktīva kustība, tad objektam jābūt uztveramam arī no bibliotēkas puses.

K. Cirse Teritorija no Dzelzceļa līdz Akmens tiltam paredzēta gājēju kustībai, kā arī tiek plānota noeja pie Daugavas un līdz ar to tā ir plānota kā aktīvākā promenādes daļa. Piemiņas zīmi var pagriezt jebkurā no šiem rakursiem, arī redzamība no bibliotēkas ir nodrošināta.

K. Sedlenieks Mums ir bijusi slikta pieredze par vietas rezervēšanu nezināmam objektam, jo gala rezultāts nav bijis veiksmīgs. Ja risinājums būs tāds, kas aizsegs Rīgas panorāmu, tas nebūtu atbalstāmi. Tādēļ, nezinot plānotā objekta parametrus ir pārāgri spriest par vietas piemērotību.

L. Danefelde Vieta no Akmens tilta līdz Akmeņu ielai jau šobrīd ir paredzēta šim objektam. Būvprojektā paredzēta konkrētāka novietne, ņemot vērā labiekārtojuma risinājumus. Diemžēl šobrīd nav nekādas indikācijas par objekta telpiskajiem izmēriem. Novietne ir pavisam tuvak Akmeņu ielai, respektējot Latvijas Nacionālās bibliotēkas labiekārtojuma risinājumus.

O. Spārītis Konceptuāli ideja tiek sasaistīta ar Nacionālo bibliotēku kā sabiedriski nozīmīgu objektu un tās tuvumā Daugavmalā parādās kādi politiskie akcenti. Tāpat Mūkusalas ielā tika paredzēta iespējamība Baltijas ceļa atcerei, kur veda tā maršruts, nekonkretizējot vietu. Konkurss konkrētam objektam jau būs pakļauts šīm izvēlētajām vietām.

J. Krastiņš Šobrīd mēs runājam nedaudz abstrakti. Piemiņas vietu izveide Mūkusalas promenādē abiem objektiem ir iederīga, taču jābūt ļoti uzmanīgiem ar lineāri veidotiem objektiem, kas ir augstāki par cilvēka vizuālās uztveres augstumu.

E. Mārtuža Šobrīd tiek plānoti 2 objekti katrs savā promenādes galā. Vai ir paredzēta iespēja nākotnē izveidot kādu objektu arī citviet?

L. Danefelde Starp plānotajiem objektiem jau eksistē piemiņas zīme par godu uzvarai pār bermontiešiem, bet tas neizslēdz iespēju vēl kādam skulpturālam objektam.

K. Cirse papildina, ka Baltijas ceļam iepriekš tika plānota novietne aptuveni 500m no

piemiņas zīmes par godu uzvarai pār bermontiešiem, kas ir ļoti šaura teritorija, iespiesta starp brauktuvi un gājēju trotuāru, pie tam reljefā. Tiek plānots to atvirzīt tālāk uz Bieķeņgrāvja pusi. Tā ir plašākā teritorija, kur būs nodrošināta arī pulcēšanās iespēja.

K.Sedlenieks vaicā vai blakus plānotais objekts ir skeitparks?

K.Cirse atbild apstiprinoši. Skrituļošanas laukums no piemiņas zīmes ir norobežots ar apstādījumiem.

A. Broks Piemiņas objektam veidojas pakārtota loma skrituļošanas laukumam.

K. Cirse Teritorija izvēlēta tāpēc, ka tā ir platākā daļa. Baltija ceļa piemiņas zīmes virzītāji neuzskata, ka skrituļošanas laukums būtu traucēklis, tieši otrādi, tas ienesīs dzīvību šajā teritorijā.

A. Kušķis komentē, ka līdz šim tika plānota lineāra konfigurācija piemiņas zīmei, taču nevajadzētu to šādi ierobežot. Šis tēls – Baltijas ceļš - ir ieguvis starptautisku nozīmi un piemiņas zīmei jāpiešķir atbilstošs vēriens.

Balsojot par piedāvātajām piemiņas zīmju novietnēm,

Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:

Atbalstīt piemiņas zīmju koncepciju Mūkusalas promenādē. Ņemt vērā, ka Baltijas ceļa piemiņas objektam novietni nepieciešams telpiski un vizuāli nodalīt no skeitparka, neradot sociālu konfliktsituāciju, kā arī atvēlēt plašāku vietu tā izveidei mērogā un nozīmīgumā, kāds tam pienāktos kā unikālam nevardarbīgās cīņas simbolam Baltijas tautu un pasaules vēsturē.

4. Par Brēmenes pilsētas dāvinājumu

O. Spārītis informē, ka Rīgas sadraudzības pilsēta Brēmene, uzsverot draudzīgās attiecības ar Rīgas pilsētu, vēlas dāvināt holokausta piemiņas objektu. Tā vertikālais izmērs ir cilvēka krūšu augstumā. Tas jau ir izkalts, ieskaitot tekstu un ir gatavs nosūtīšanai uz Rīgu. Mūsu uzdevums ir atrast tam vietu pilsētelpā. Rīga ir bagāta ar skumja satura piemiņas zīmēm un dažādiem dāvinājumiem. Tas, protams, nevairo dzīvesprieku un optimismu. Pagājušajā gadā tika atklāta Ungārijas valdības dāvinātā piemiņas zīme vecajos Ebreju kapos. Mums ir vairākas vietas, kur koncentrējas genocīda piemiņas zīmes. J.Klotiņš piedāvā to novietot Rīgas geto muzejā.

J. Krastiņš norāda, ka Pieminekļu padome parasti izskata jau konkrēti norādītas vietas.

O. Spārītis informē, ka piemiņas objekta atklāšana plānota nākamā gada vasarā un līdz tam ir jāpaveic visi sagatavošanās darbi, t.sk. novietnes atrašana, projekta izstrāde un saskaņošana.

Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:

1. Atbalstīt Brēmenes pilsētas dāvinājuma - genocīda upuru piemiņas zīmes izvietojumu Rīgas pilsētā.
2. Aicināt Rīgas pilsētas būvvaldi izvēlēties konkrētu novietojumu šim objektam.

5. Par informatīvas plāksnes pie ēkas Brīvības gatvē 214I izvietojumu

R. Siņicins Uzņēmums MikroTik vēlas izvietot informatīvu plāksni par savas ēkas vēsturi. Uzņēmuma teritorijā atrodas mūra žogs, ar nišu, kurā ir iespējams šādu plāksni izvietot. Vizualizācijas tika pievienotas iesniegumam.

O. Spārītis vaicā vai ir iespējams plāksni izveidot kvalitatīvos materiālos, lai tā būtu reprezentatīva un kompānijas tēlam atbilstoša?

R.Siņicins atbild, ka plāksne tiks veidota no metāla ar gravējumu.

J. Krastiņš Ēka ir izcils industriālā mantojuma piemineklis un visnotaļ atbalsta šo iniciatīvu, taču teksts ir uzlabojams. Lai vēstījums sasniegtu jebkuru adresātu, ēkas autoru vārdi rakstāmi nominatīvā, iekavās minot oriģinālo transkripciju.

O. Spārītis Norāda, ka plāksni nepieciešams veidot 2 valodās. Aicina Krastiņa kungu uzņemties teksta redakcionālu precizēšanu un to izsūtīt padomes locekļiem viedokļa izteikšanai.

K. Sedlenieks Informatīvās zīmes, izvietotas uz ēkām, bieži vien pastāv ilgāk, nekā kompānijas, kas tās izvietojušas. Tāpēc teksta daļu "...mūsdienās MikroTik" nevajadzētu rakstīt, jo pēc kāda laika šis apgalvojums var nebūt vairs patiess.

A. Broks Svarīgs ir informācijas izvietojuma mērķis - vai sniegt informāciju par ēku vai par uzņēmumu. Šī, droši vien, nav vienīgā plāksne, kas informē, ka MikroTik atrodas šajā ēkā. No vēsturiskā aspekta svarīgāk ir izcelt ēkas autorus, savukārt uzņēmuma nosaukums varētu būt beigās un ar mazāku šriftu.

A. Kušķis Ierosina plāksnes izmērus pielāgot nišas izmēriem, lai rastos iespāids, ka niša veidota plāksnei, nevis nišā ievietota kaut kāda izmēra plāksne.

Balojot par informatīvās plāksnes izvietojumu Brīvības ielā 214I

Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:

1. Atbalstīt informatīvās plāksnes izvietojumu pie ēkas Brīvības gatvē 214I izvietojumu.
2. Koriģēt plāksnes tekstu un elektroniski saskaņot to ar Pieminekļu padomi.

Sēdi slēdz plkst. 12:52

Priekšsēdētājs

O. Spārītis

Protokolēja

I. Šmite

I. Baranovska

O. Burovs

A. Maderniece

J. Krastiņš

E. Mārtuža

A. Kušķis

A. Broks

G. Panteļejevs

M. Šenberga

