

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2022. gada 25. martā Rīgā Nr. 9

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Rita Našeniece, Ojārs Spārītis, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Klāvs Sedlenieks, Inese Baranovska, Agrita Maderniece, Una Īle, Oļegs Burovs, Valdis Gavars, Ivars Drulle, Dāvis Stalts, Mārtiņš Mintaurs, Miroslavs Mitrofanovs |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Viesturs Zeps, Gļebs Panteļejevs |

Sēdē uzaicināti:

Didzi Šēnbergs;

Konstantīns Čekušins – Rīgas domes deputāts;

Dr. hist. Kārlis Kangers – Publiskās atmiņas centra valdes priekšsēdētājs, Latvijas Zinātņu akadēmijas goda doktors;

Dr. hist. Arturs Žvinklis –vēsturnieks, Publiskās atmiņas centra padomes loceklis;

Dr. iur. Linards Muciņš – vēsturnieks, Publiskās atmiņas centra padomes loceklis;

Guntis Rasims – biedrības “Latgolys Saeima” pārstāvis.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par „Pieminekļa padomju karavīriem – Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem” demontāžu.

*Nacionālās apvienības Aizkraukles nodaļas 03.03.2022. iesniegums Nr. RD-22-1939-sd; Ināras Randeres 28.02.2022.iesniegums Nr.DA-22-2436-pi*

1. Par A. Upīša pieminekļa pārvietošanu.

*Kristīnes Jarinovskas 15.02.2022. iesniegums Nr. RD-22-340-pi*

1. Par Mstislava Keldiša pieminekļa demontāžu.

*Didža Šēnberga 25.02.20220 iesniegums Nr. PP-2-pi un 28.02.2022. iesniegums Nr.RD-22-467-pi*

1. Par Piemiņas plāksnes Jānim Čakstem izvietošanu pie Rīgas pils.

*Jāņa Čakstes Demokrātijas un ilgtspējīgas attīstības biedrības 01.03.2022.iesniegums Nr.PP-22-1-sd*

1. Par vēsturiskā nosaukuma atgriešanu Latgales (Maskavas) dārzam Rīgā.

*Biedrības “Latgolys Saeima”15.03.2022. iesniegums Nr.RD-22-2404-sd*

*O. Burovs aicina pirmo darba kārtības jautājumu atlikt līdz viedokļa saņemšanai no Ārlietu ministrijas un Tieslietu ministrijas.*

*G. Nāgels atgādina, ka Pieminekļu padome šo pašu jautājumu jau ir skatījusī 2019.gada 5.novembra sēdē, kurā piedalījās Ārlietu ministrijas Pirmā divpusējo attiecību departamenta direktore Irina Mangule,*  *kura paskaidroja, ka šis piemineklis nav nosaukts līgumā par Krievijas karaspēka izvešanu, tomēr vēlāk 1997. un 1998.gadā dažādu starptautisku notikumu rezultātā ar diplomātiskajām notām tomēr tika atzīts par pieminekli, kuru sargā šis līgums. Atbilstoši līguma nosacījumiem, pieminekli nedrīkst demontēt, kropļot vai apgānīt. I. Mangule lūdza atlikt jautājuma izskatīšanu, kā arī informēja, ka pamatojoties uz tautas iniciatīvu nojaukt šo pieminekli, Saeimas komisijas lēmušas veidot darba grupu, kas izstrādās priekšlikumus pieminekļa apkārtnes pārveides koncepcijai. Šī darba grupa nav tikusi izveidota. Pieminekļu padome nolēma atbalstīt pieminekļa papildināšanu ar informatīvo plāksni, norādot, ka tas ir pagaidu risinājums līdz jaunas koncepcijas izstrādei par Uzvaras laukuma un tēlnieciskā ansambļa saturu. Šāda koncepcija arī nav izstrādāta.*

*R. Našeniece aicina izskatīt jautājumu Pieminekļu padomes kompetences ietvaros, apskatot kādas ir demontēšanas un pieminekļa daļu pārvietošanas iespējas.*

*A. Broks ierosina lemt par 1. jautājuma saglabāšanu darba kārtībā un izskatīšanu.*

*Balsojot par darba kārtības pirmā jautājuma atlikšanu ar 12 balsīm “Par”,*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atlikt jautājuma par “Pieminekļa padomju karavīriem – Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem” demontāžu līdz Ārlietu ministrijas viedokļa saņemšanai.

*Deputāts Dāvis Stalts pēc Pieminekļu padomes sēdes norāda, ka balsojums nav uzskatāms par notikušu, jo netika piedāvāts balsot “pret” un “atturēties”.*

*Ņemot vērā to, ka G. Panteļejevis ir rakstiski atsūtījis savu viedokli par izskatāmajiem jautājumiem, tas tiek ņemts vērā veicot balsojumus.*

1. **Par A. Upīša pieminekļa pārvietošanu**

*Kristīnes Jarinovskas 15.02.2022. iesniegums Nr. RD-22-340-pi*

*G. Princis informē, ka biedrības “Publiskās atmiņas centrs” vēsturnieki vēlas izteikt viedokli par pirmajiem diviem izskatāmajiem jautājumiem.*

**K. Kangers** Jautājums par A. Upīša lomu Latvijas vēsturē parādījās jau tad, kad Valsts drošības komitejas (VDK) zinātniskās izpētes komisijā tika vāktas ziņas par čekistiem un viņu aģentiem, vienlaikus tika izteikts viedoklis, ka jānovērtē augstāko partijas, valsts darbinieku un ierēdņu darbība. Jau pagājušajā vasarā Skrīveros aktualizējās jautājums par Upīša vārda izmantošanu toponīmos.

**A. Žvinklis** A. Upītis no 1940 - 1947 gadam ieņēma Latvijas PSR Augstākās padomes prezidija priekšsēdētāja vietnieka amatu. Viņa darbību padomju režīms novērtēja ļoti augstu, piešķirot 5 augstākos apbalvojumus - Ļeņina ordeņus, kā arī citus apbalvojumus. A. Upīša Literārais mantojums ir vērā ņemams un par to netiek diskutēts, bet attiecībā uz viņa darbību padomju iestādēs viennozīmīgi, ka viņš ir bijis sistēmas sastāvdaļa un balsts, nevis tikai aicināts kolaborants. Tāpat jāņem vēra, ka 1920.gadā viņš atradās cietumā par komunistisko darbību un tika atbrīvots tikai uz Satversmes sapulces deputātu lūguma pamata.

**M. Mintaurs** Pašreizējā situācija atgādina notikumus ASV pirms pusotra gada, kad sākās pieminekļu gāšanas kampaņa. Šodien saņemtie un padomē izskatāmie iesniegumi pierāda, ka šis vilnis ir sasniedzis Latviju. Ar tādiem pašiem argumentiem mēs varētu aicināt arī novākt pieminekli kolaborantam Sudrabu Edžum, kas atrodas vien pārdesmit metru attālumā no Upīša pieminekļa. Iesniedzēja aicina pārvietot pieminekli uz Skrīveriem, taču nav zināms Skrīveru pašvaldības viedoklis par šo piedāvājumu.

**I. Drulle** No mākslinieciskā un tēlnieciskā viedokļa Kongresu nama un pieminekļa kompozīcija un telpas risinājums ir izcils, gan ar mērogu, gan telpisko kompozīciju un fonu. Ja piemineklis tiktu pārvietots kaut kur citur, šī saderība tiktu izjaukta. Citur novietots, piemineklis būs nepareizā izmērā, milzis, kas neiederēsies vidē. Protams, ka mēs nezinām kāds būs Kongresu nams pēc tā rekonstrukcijas, bet principiāli kopējais apjoms nemainīsies. Ja tiek sekots pieminekļu demontāžas vilnim, tad mēs varam skatīties arī uz Viļa Lāča pieminekli Meža kapos, kas ir izcils un ļoti labi eksponējas tajā vietā. Vai arī to mēs rausim nost?

**O. Burovs** Piekrīt Drulles kungam. No birokrātiskā viedokļa skatoties mums nav teritorijas, uz kurieni šo pieminekli varētu pārvietot. Ja noņem visas emocijas, ko izraisījusī karadarbība Ukrainā, tad mums nav sarunas priekšmeta.

**A. Kušķis** Mēs nezinām vai piemineklis ir Kongresu nama kompleksa sastāvdaļa vai nē, jo gan Kongresu nams, gan piemineklis ir veidoti un atklāti vienlaicīgi. Kongresu nams ir Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā noteiktā procedūrā atzīts par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku. Jānoskaidro Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes viedoklis vai piemineklis ir kompleksa sastāvdaļa, vai arī to var atdalīt. Galīgais lēmums būtu pieņemams pēc Kongresu nama pārbūves konkursa izsludināšanas, taču konkursa nolikumā ir jābūt skaidrībai par pieminekļa saglabāšanu.

**J. Krastiņš** Piemineklis kopā ar Kongresu nama ēku veido absolūti nevainojamu ansambli. Nav nekāda iemesla, lai šeit kaut ko transformētu. V. Lāča piemineklis atšķirībā no A. Upīša pieminekļa telpiski ir totāli nevietā, jo ielikts alejā šķērsām tikai ar vienu nolūku - aizsegt J. Čakstes pieminekli. Nav nekāda iemesla, lai pārvietotu A. Upīša pieminekli uz kaut kādu nezināmu vietu.

**I. Baranovska** Piemineklim tur ir jāpaliek. Kongresu nama un pieminekļa kompozīcija ir ļoti pārliecinoša. Cer, ka nenotiks mega plāns par koncertzāles veidošanu Kongresu namā, jo tas nav labākais risinājums. Ja tiek izsludināts pārveides konkurss, tad tā nolikumā jābūt atrunātam, ka laukuma un pieminekļa konceptu nedrīkst mainīt un arhitektiem ar to jārēķinās, nevis jānojauc.

**G. Nāgels** Pieminekļu aģentūras nolikums paredz, ka tā glabā arī demontētus pieminekļus. Līdz ar to, ja tiktu pieņemts lēmums par A. Upīša demontāžu, to varētu nodot aģentūras pārziņā. Kādā veidā mēs vērtējam pieminekļus? Vajadzētu izveidot 2 skalas: viena - nelietības skala un otra - kultūras un zinātniskā darba vērtības skala. A. Upītis varētu būt diezgan augstu abās skalās. Tad jau būtu jāveic līdzīgs vērtējums arī par visiem citiem pieminekļiem. Mēs varam likt papildus skaidrojošo informatīvo stendu pie pieminekļa.

**A. Broks** Pārsteidz mākslinieku pieeja skatīties uz pieminekli tikai no mākslinieciskām kvalitātēm, ainaviskiem novietojumiem, apejot satura jautājumu un nerēķinoties ar to, ka vieta ir pilsētas centrā, kas ir pilns ar ideoloģiskiem pieminekļiem, bet tad, kad spriežam par saviem kultūras darbiniekiem, ir jādomā par nomalēm. Protams, ka nav loģiski tagad pieminekli pārvietot un, lai atcerētos vēsturi, to nevajadzētu iznīcināt, taču pieminekļa pārvietošana ir loģiska, ja vietas un arhitektūras konteksts ir mainījies. Protams, tas darāms konstruktīvi, uz saskaņotu projektu un dokumentu pamata. Uzskata, ka padomei, neizvairoties no atbildības, ir jāpauž arī savs ideoloģiskais redzējums. Priekšlikums padomes atzinumu definēt kā atbalstu pārvietošanai tikai uz izstrādātu projektu pamata, kas iesniegti saskaņošanai padomei.

**R. Našeniece** Literatūras un mākslas figūrāmgrūti problēma ir atdalīt kaitīgo ideoloģisko komponenti no literārās darbības.Šobrīd ir tāds laika logs, kad parādās šādi priekšlikumi, kas ir nevis spontāni radušies ģeopolitiskās situācijas dēļ, bet ilgi brieduši sabiedrībā. Par A. Upīša pieminekli man šobrīd nav viedokļa.

**V. Gavars** Pilsētas nomalē jāveido totalitārisma pieminekļu novietne, kuru varētu pārvērst par tūrisma objektu.

*Balsojums par Andreja Upīša pieminekļa pārvietošanu:*

*Par – 2 (V. Gavars, A. Broks)*

*Pret –11 (G. Princis, A. Kušķis, I. Drulle, M. Mintaurs, A. Maderniece, I. Baranovska, J. Krastiņš, O. Burovs, G. Nāgels, U. Īle, G. Panteļejevs)*

*Atturas – 3 (M. Mitrofanovs, D. Stalts, R. Našeniece)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt Andreja Upīša pieminekļa pārvietošanu.

1. **Par Mstislava Keldiša pieminekļa demontāžu**

*Didža Šēnberga 25.02.20220 iesniegums Nr. PP-2-pi un*

 *28.02.2022. iesniegums Nr.RD-22-467-pi*

**L. Muciņš** Padomju vara savas okupētās teritorijas ir iezīmējusi ar dažādiem pieminekļiem. M. Keldišam ir vismazākais sakars ar Latviju. Viņš šeit ir tikai dzimis, bet tālākā darbība šeit nav notikusi. Atbilstoši PSRS normatīvajiem dokumentiem, Padomju savienības varoņiem un divkāršiem sociālistiskā darba varoņiem viņu dzimtenē tika uzstādīts krūšutēls. Tādejādi Rīgā tika uzstādīts krūšutēls M. Keldišam kā divkārtējām sociālistiskā darba varonim. Kirova piemineklis tika demontēts, bet Keldiša piemineklis ir atstāts un tiek uzturēts. Savu trīskāršā sociālistiskā darba varoņa nosaukumu Keldišs ir nopelnījis par atombumbas teorētiskām izstrādēm. Viņš ir apbalvots arī ar daudzām citām balvām, ietilpis PSKP centrālās komitejas sastāvā, tātad vēl augstāka ranga nomenklatūrā kā A. Upīti, un apglabāts Kremļa sienā starp Brežņevu un Staļinu.

**G. Princis** jautā kāpēc Kirova piemineklis tika demontēts, bet Keldiša nē? Tiesiskajā situācijā kopš tā laika nekas nav mainījies. Kāpēc tagad ir radusies nepieciešamība šo pieminekli demontēt?

**L. Muciņš** atbild, ka ir zudis tiesiskais pamatojums kāpēc piemineklis tika izveidots. Faktiskā rīcība praksē mēdz atpalikt no juridiskā pamatojuma iestāšanās momenta.

**D. Šēnbergs** Satversmes ievadā noteikti juridiski pienākumi, pie tam tie ir formulēti nevis vēlamā formā bet kā norma resp. nosodīt komunistisko totalitāro režīmu. Totalitāro režīmu jānosoda arī publiskajā telpā izvietoto pieminekļu aspektā. Keldišs nav sadarbojies kā kolaborants ar totalitārisma režīmu, viņš ir viens no visaugstākajiem šī režīma vadītājiem. Atombumbas un ūdeņražbumbas projektā virs Keldiša bija 2 cilvēki. Keldišs bija ne tikai matemātisko aprēķinu veicējs, bet arī starpkontinentālas ballistiskās raķetes pieņemšanas komisijas vadītājs. Augstākas personas par viņu bija tikai Berija un Staļins. Keldišs ir viens no tikai sešpadsmit trīskārtējiem Sociālistiskā darba varoņiem un viens no 120 cilvēkiem, kas apglabāti Kremļa sienā. Savus varoņa nosaukumus viņš ir ieguvis par militāro ieroču izstrādi. Šobrīd ar šiem atomieročiem draud visai pasaulei.

Aicina arī M. Keldiša ielu pārsaukt par Brāļu Kaudzīšu ielu.

**G. Princis** atzīmē, ka padomē saņemts Zinātņu akadēmijas atzinums, kas neatbalsta pieminekļa demontāžu pamatojoties ar Keldiša zinātniskiem sasniegumiem.

**M. Mitrofanovs** Nepiekrīt, ka demontējot pieminekli mēs nosodīsim totalitāro, komunistisko režīmu. Jo kodolieroči tika izstrādāti ne tikai Padomju Savienībā, bet arī Vācijā, ASV, Lielbritānijā, gan totalitārisma valstīs, gan demokrātijas valstīs. 20.gadsimtā, kad vērtības bija citādākas, nebija noziegums izstrādāt atomieročus. Keldišs vispirms bija matemātiķis un zinātnieks, atzīts arī citās valstīs. Tika radīti ne tikai ieroči, bet arī veikta kosmosa izpēte.

**I. Drulle** Zinātņu akadēmijas vēstulē minēts, ka *Krievijas karš Ukrainā nevar tikt uzskatīts par iemeslu, lai vērstos pret tiem aizsaulē aizsauktajiem izcilākajiem PSRS zinātniekiem, kuriem nebija tā laime piedzimt un strādāt brīvā un demokrātiskā valstī.* Ierosina balsot par to, ka mēs izcilos cilvēkus neaiztiekam.

**J. Krastiņš** Atšķirībā no A. Upīša pieminekļa, šis piemineklis ir tikpat kā nepamanāms un arī ideoloģiski nav pārāk kaitīgs. Tas nedaudz piesārņo konkrēto vidi, bet ja to demontēs, būs lieka ažiotāža. Pieminekļi ir sava veida reliģiski simboli, kas satracina sabiedrību. Tad jau mēs nonākam Putina līmenī, kas draud pasaulei ar atombumbu.

**R. Našeniece** Uzskata, ka var izmantot esošo situāciju šī pieminekļa demontāžai. Keldišs ir okupētājvalsts redzama personība, kas Latvijai pienesumu nav devis. Keldišs ir okupētajvalsts PSRS kulta figūra.

**D. Stalts** Šokē, bet nepārsteidz Zinātņu akadēmijas viedoklis. Redz būtiskas ideoloģiskas atšķirības starp Upīša un Keldiša pieminekļiem. Šis nav tikai emocionāls laiks Latvijas sabiedrībai, bet arī parāda cik mēs esam stipri savā būtībā, ideoloģijā, savā zemē un valstī. Vai mēs esam noteicēji savā valstī? Šī pieminekļa demontāža ir būtisks signāls sabiedrībai, ka mēs neesam gļēvi.

**V. Gavars** Aicina noņemt svešas varas propagandas pieminekli no pilsētas centra.

*Balsojums par Mstislava Keldiša pieminekļa demontāžu:*

*Par – 5 (D. Stalts, R. Našeniece, V. Gavars, A. Kušķis, A.Broks)*

*Pret –11 (G. Princis, O. Burovs, I. Drulle, M. Mitrofanovs, M. Mintaurs, U. Īle,*

 *I. Baranovska, A. Maderniece, J. Krastiņš, O. Spārītis, G. Panteļejevs)*

*Atturas –1 (G. Nāgels)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt Mstislava Keldiša pieminekļa demontāžu.

1. **Par Piemiņas plāksnes Jānim Čakstem izvietošanu pie Rīgas pils**

*Jāņa Čakstes Demokrātijas un ilgtspējīgas attīstības biedrības 01.03.2022.iesniegums Nr.PP-22-1-sd*

**I. Baranovska** Priekšlikums ir diskutējams. Čakste nav vienīgais prezidents. Nevaram Prezidenta pili, kas ir arhitektūras piemineklis aplipināt ar plāksnēm. Viņu vajag godināt citādāk.

*Balsojums par piemiņas plāksnes Jānim Čakstem izvietošanu pie Rīgas pils:*

*Par – 8 (G .Princis, V. Gavars, I. Drulle, G. Nāgels, A. Broks, D. Stalts, R. Našeniece*

 *G. Panteļejevs)*

*Pret –5 (O. Burovs, O. Spārītis, M. Mintaurs, A. Kušķis, U. Īle)*

*Atturas –2 (J. Krastiņš, A. Maderniece)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt piemiņas plāksnes, veltītas Jānim Čakstem izvietošanu pie Rīgas pils**.**

1. **Par vēsturiskā nosaukuma atgriešanu Latgales (Maskavas) dārzam Rīgā**

*Biedrības “Latgolys Saeima”15.03.2022. iesniegums Nr.RD-22-2404-sd*

**G. Rasims** Galvenā doma ir vēsturiskais taisnīgums- atgriezt sākotnējo nosaukumu dārzam. Nākamais solis ir iespēja dārzā izvietot piemiņas vietu tiem Latgales kultūras darbiniekiem, kas Rīgā ir strādājuši gan brīvvalsts laikā, gan mūsdienās. Ar šo soli tiktu pasvītrota Latgales piederība Latvijai.

**G. Princis** izsaka pateicību M. Mintauram par sagatavoto vēsturisko materiālu par dārza veidošanas aspektiem.

**J. Krastiņš** Grāmatā “Rīgas ielu, parku, laukumu un tiltu nosaukumu rādītājs” skaidri ir pateikts, ka 1937.gadā tas ir veidots kā Latgales dārzs un tikai 1945.gadā pārdēvēts par Maskavas dārzu.

*Balsojums par vēsturiskā nosaukuma atgriešanu Latgales dārzam:*

*Par – 14 (G. Princis, O. Burovs, I. Baranovska, I. Drulle, A. Maderniece, A. Broks,*

 *M. Mintaurs, J. Krastiņš, G. Nāgels, R. Našeniece, A. Kušķis, U. Īle, R. Našeniece*

*G. Panteļejevs)*

*Pret – 0*

*Atturas – 1 (M. Mitrofanovs)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt vēsturiskā nosaukuma “Latgales dārzs” atgriešanu patreizējam Maskavas dārzam.

*Sēdi slēdz plkst. 14.10*

Padomes priekšsēdētājs G. Princis

Protokolēja I. Šmite