

# Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2022.gada maijs

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	104
Pielikumi .....	105
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	107
3. Terminu skaidrojums .....	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	110

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2022.gada maijā notikušajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā tika novērtēta attieksme pret Rīgas domes darbību. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 38% aptaujāto rīdzinieku to vērtēja pozitīvi.

Novērtējot Domes darbu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk respondenti atzinīgi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (81%).

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā 38% respondentu 2022.gada pavasarī atzinīgi vērtēja (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) **Rīgas domes darbu**. Kritiski Domes paveikto (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) vērtēja 48% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem iedzīvotāju vērtējums Domes darbībai ir pasliktinājies (05.2021. indekss bija +1.1, 11./12.2021.: -2.0, bet 05.2022.: -10.2).

Arī 05.2022. vērojams, ka LR pilsoņi Domes darbībai sniedza atzinīgāku vērtējumu nekā respondenti bez LR pilsonības. Salīdzinot ar 11./12.2021., redzams, ka apmierinātības līmenis ir krities abās grupās, tomēr respondentu, kuriem nav LR pilsonības, neapmierinātība ir pieaugusi daudz straujāk (apmierinātības indeksi attiecīgi starp LR pilsoņiem 11./12.2021.: +0.8, 05.2022.: -5.4, bet starp aptaujas dalībniekiem bez LR pilsonības 11./12.2021. -14.7, 05.2022.: -39.2).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu pauda respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonos un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvāk nekā caurmērā pret Domes darbu bija noskaņoti respondenti vecumā no 55 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Izsakoties par Rīgas domes darbu dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**, rīdzinieki visatzinīgāk vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (81%).

Vairāk nekā 60% aptaujāto bija snieguši pozitīvus vērtējumus arī par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (70%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu (67%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (67%), siltumapgādes nodrošināšanu (65%), rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (64%) un sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (63%).

Retāk, bet tomēr vairāk nekā puse aptaujāto 2022.gada maijā pozitīvi vērtēja RD darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (59%), skolu ēku uzturēšanu (58%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (58%), bērnudārzu uzturēšanu (54%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

sporta veicināšanu (52%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (50%).

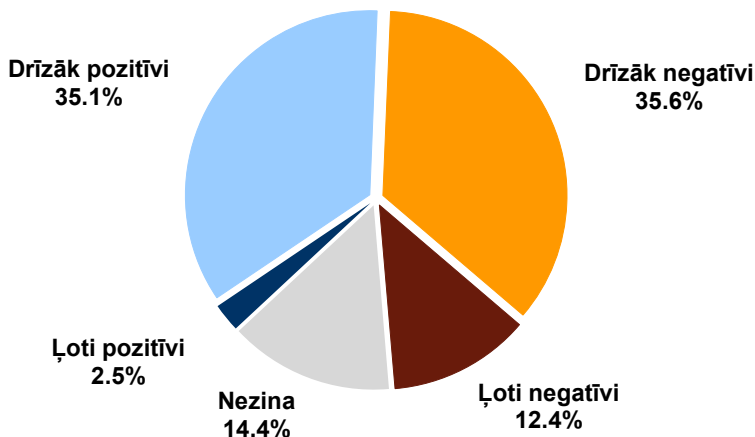
Biežāk nekā katrs piektais atzinīgu vērtējumu sniedza tādām jomām kā veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana (45%), pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (33%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana (25%) un bezdarba mazināšana (21%).

Salīdzinoši retāk iedzīvotāji bijuši apmierināti ar Domes darbu tādās jomās kā ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts (18%), uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā (18%), palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) (15%) un korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā (14%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

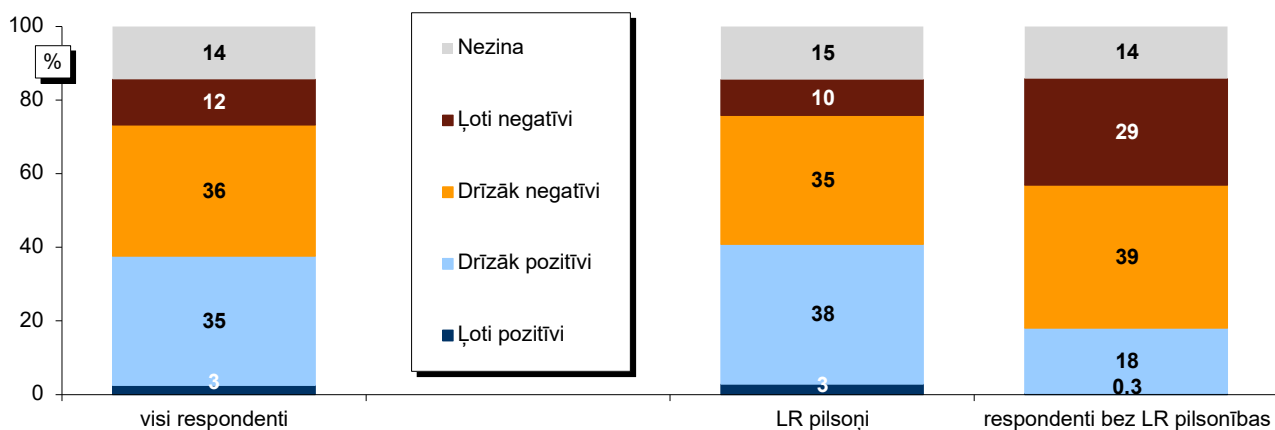
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



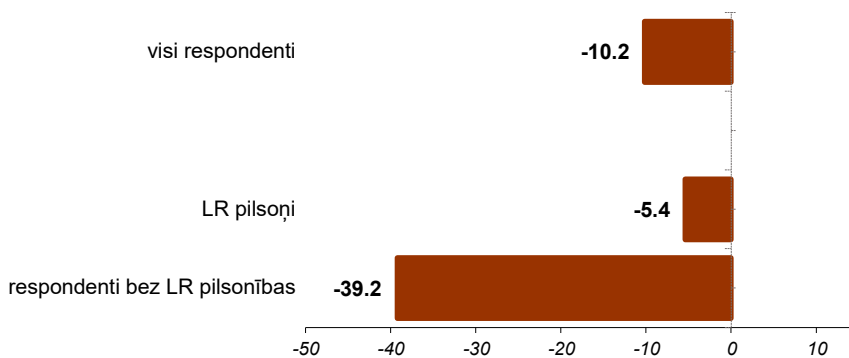
Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



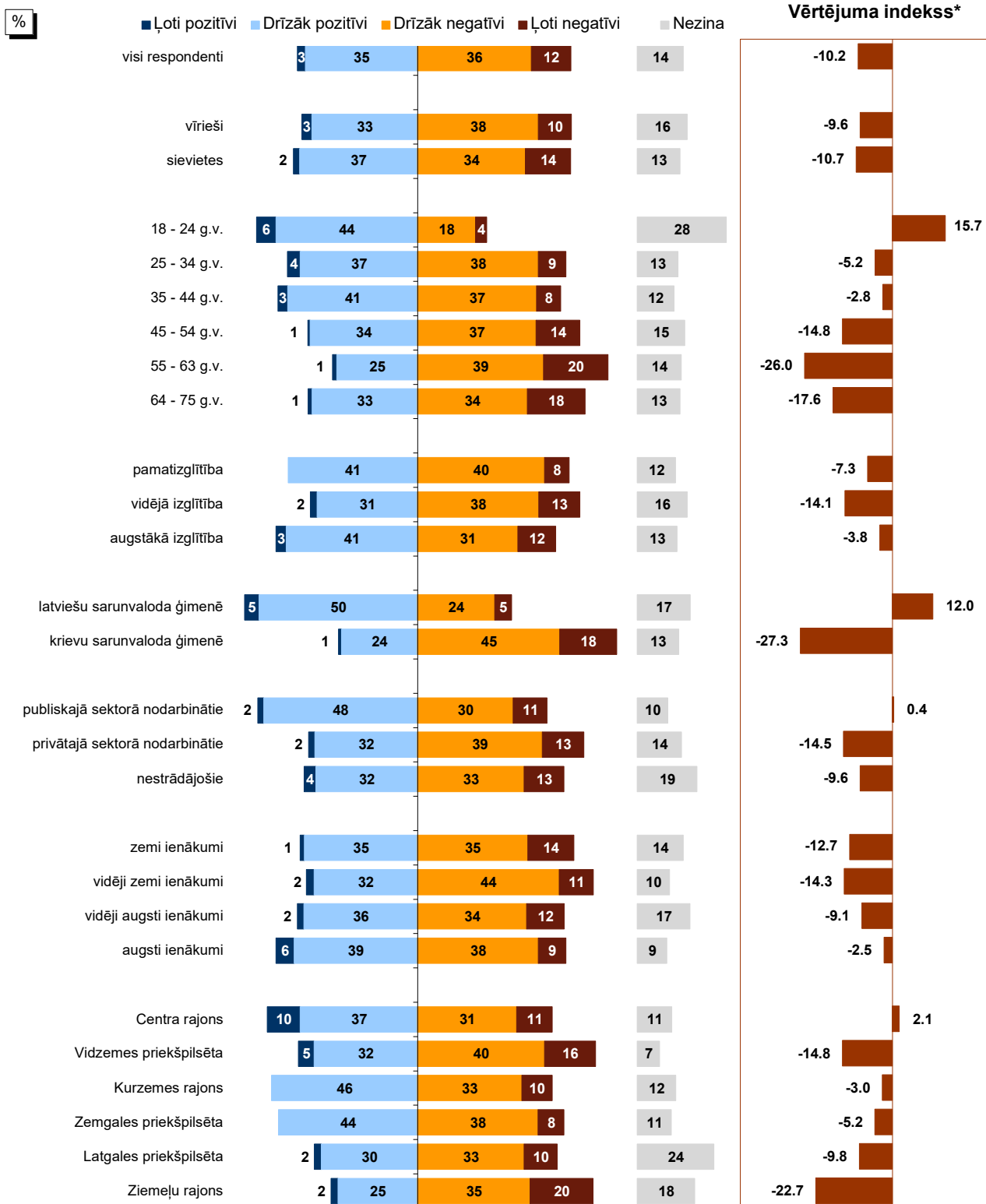
\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

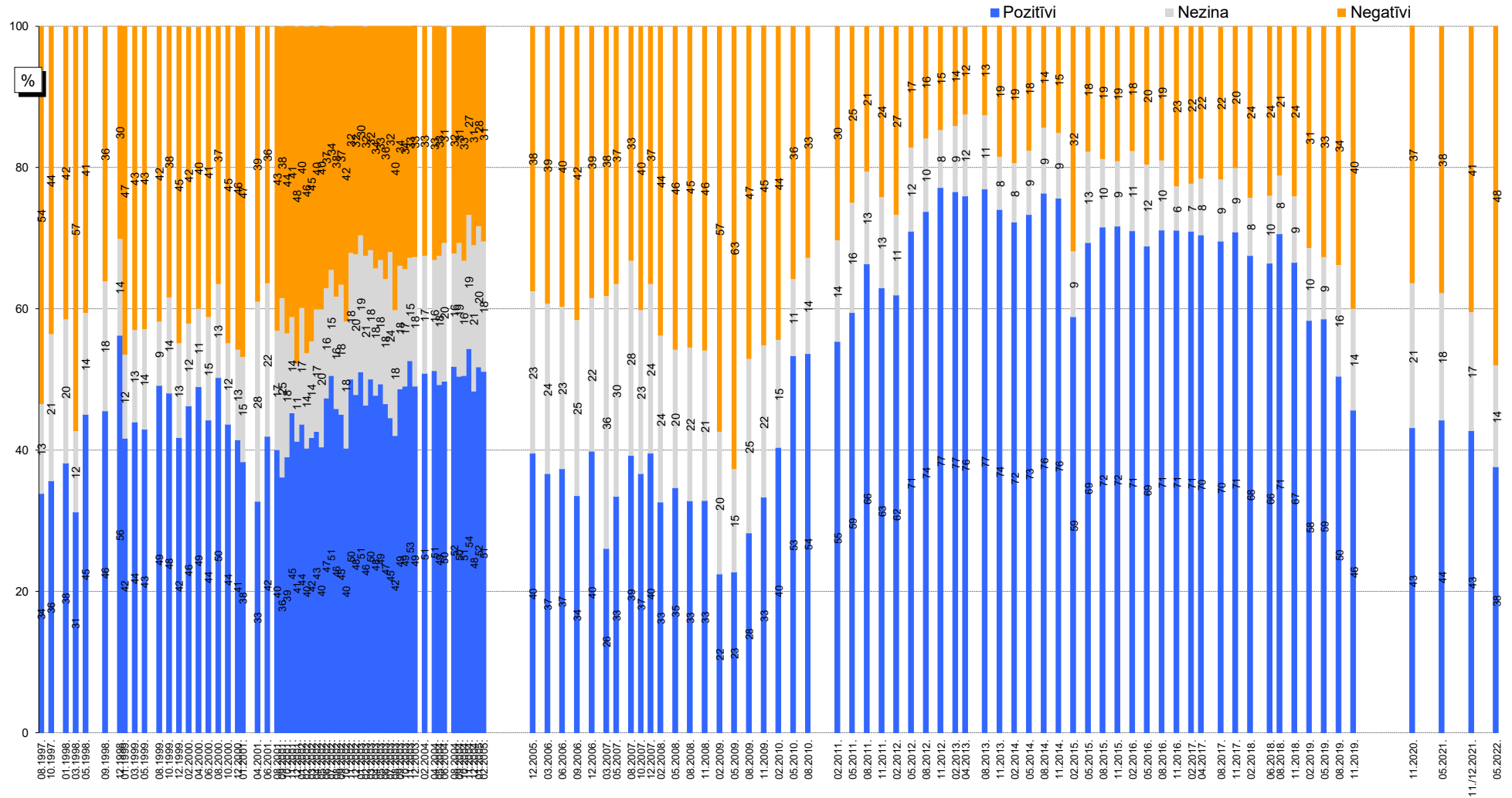
\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

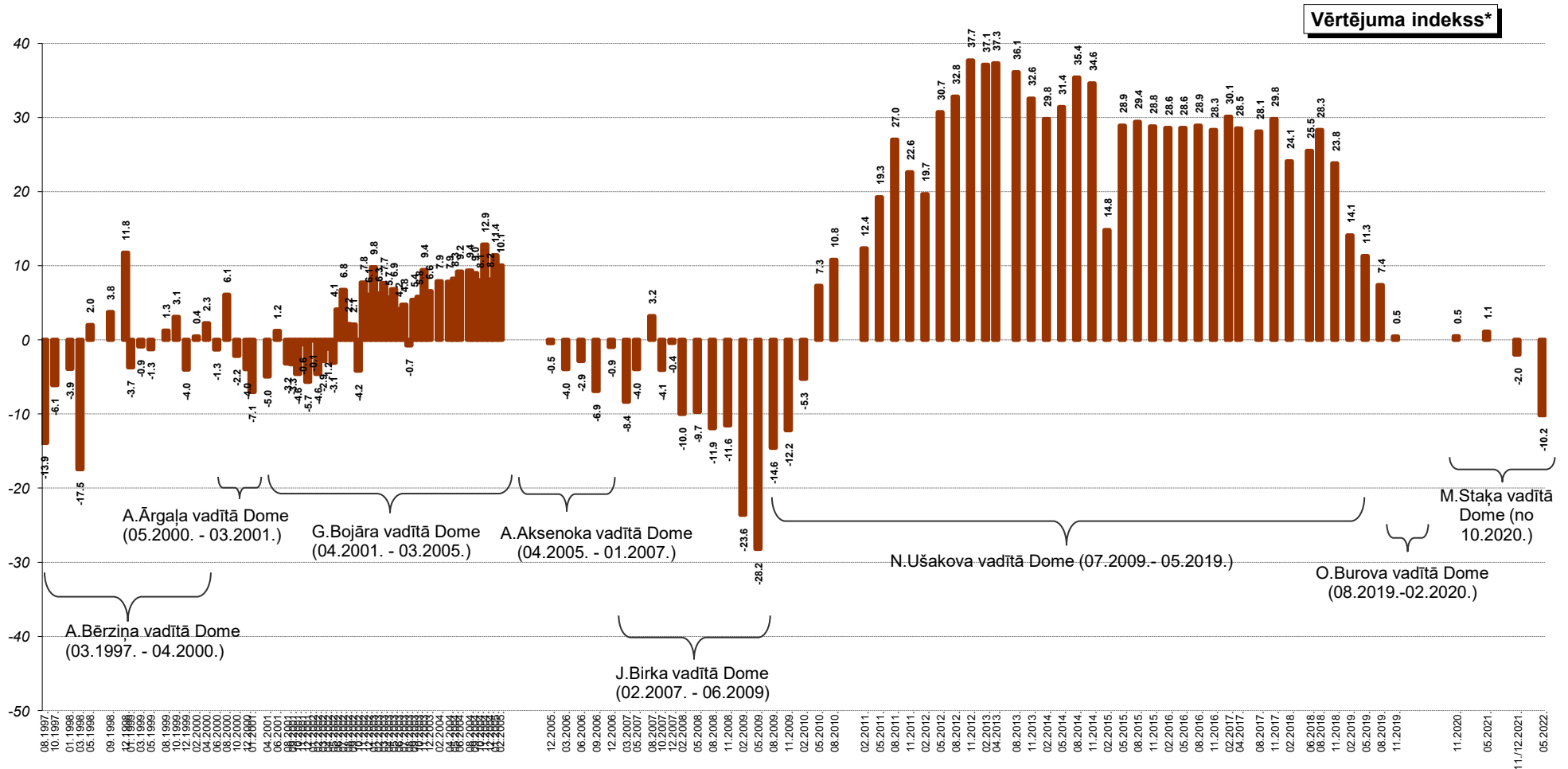


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

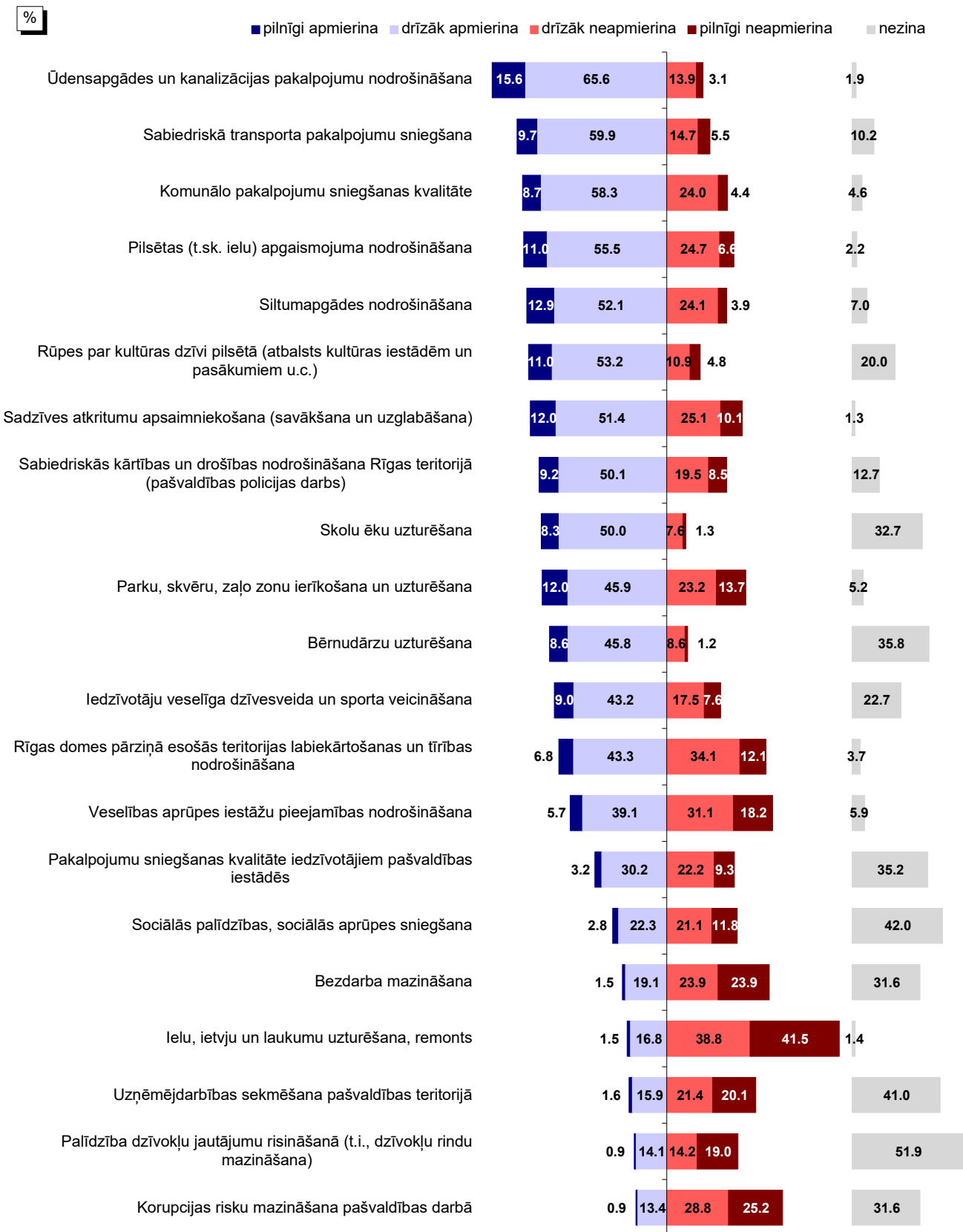


\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=807

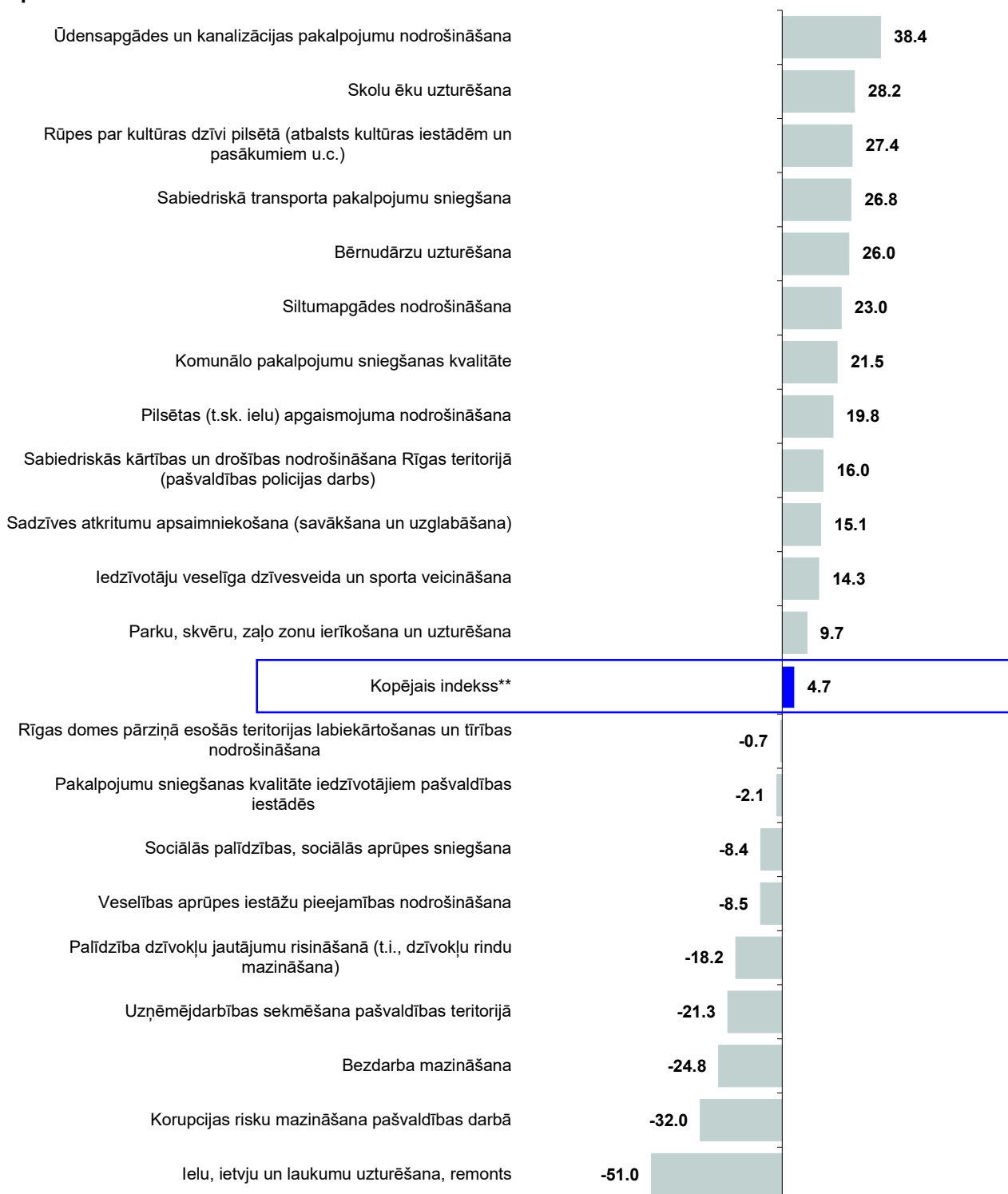
## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

#### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

##### Apmierinātības indekss\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

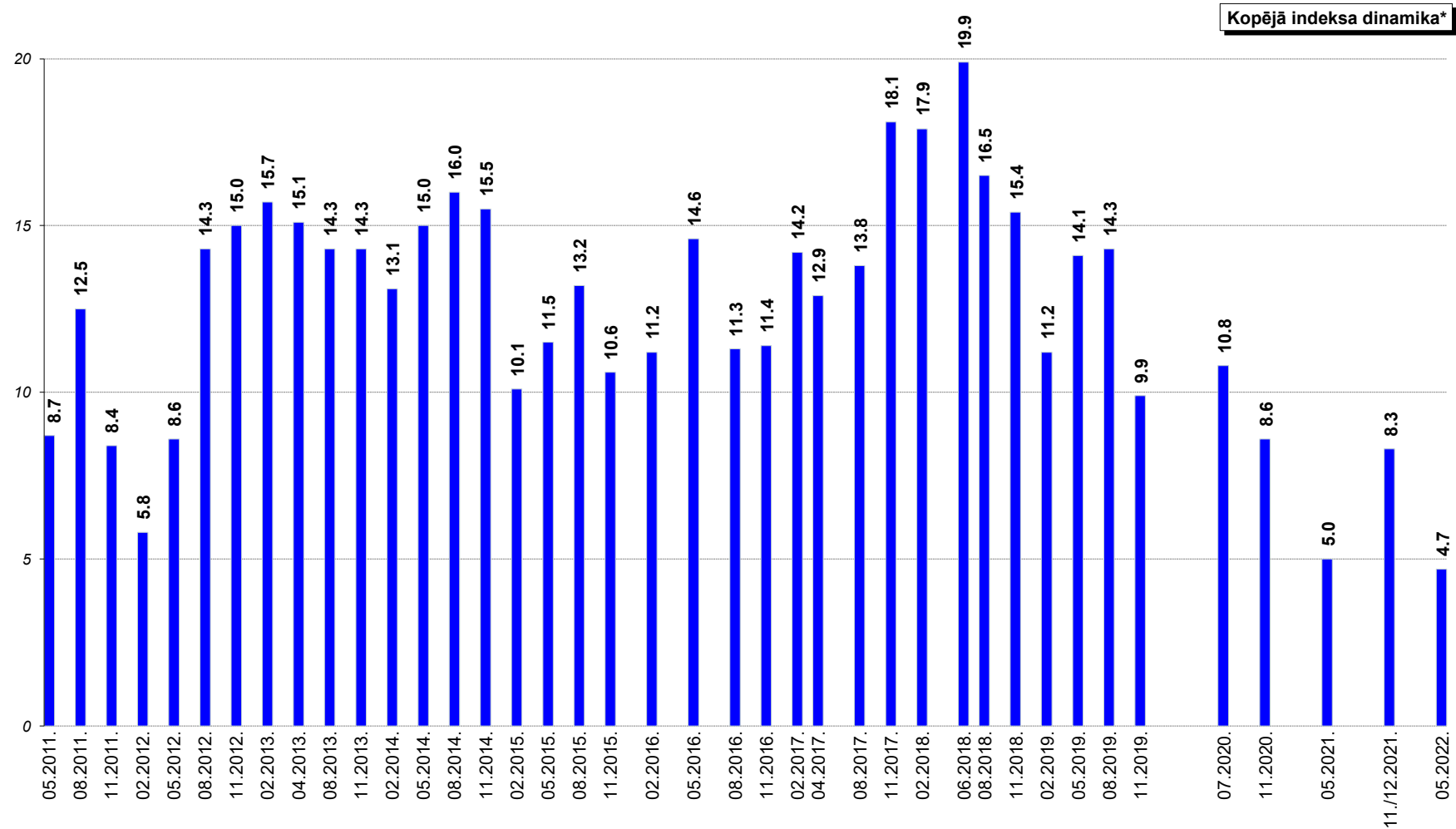
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2022.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem 2022.gada maijā iedzīvotājiem visaktuālākās šķita ar pilsētas **labiekārtošanu** saistītās problēmas (63%). Visbiežāk (45%) tika nosauktas ar ielu, ceļu stāvvokli saistītās problēmas, 7% nosauca atkritumu apsaimniekošanas problēmas, 6% - problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem, 6% - problēmas ar velosceļiem, velonovietnēm, 5% - zaļās zonas uzturēšanas problēmas, 3% - problēmas ar soliņu trūkumu u.c. Jāpiebilst, ka šajā pētījumā ir parādījusies jauna tēma – problēmas ar pieminekli Uzvaras laukumā, ko spontāni nosauca 3% aptaujāto (atbildēs vērojams gan aicinājums nojaukt, gan neaiztikt).

Aptuveni katrs ceturtais pētījuma dalībnieks (24%) par prioritāri risināmām atzina **satiksmes** problēmas. Biežāk minētās šajā grupā ir autotransporta un satiksmes problēmas (12%) un problēmas ar sabiedrisko transportu (10%).

Trešā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (14%). Respondenti aicināja uzlabot dzīves līmeni, cīnīties ar nabadzību (4%), vairāk atbalstīt pensionārus (3%), mazināt bezdarbu (3%), risināt sociālās problēmas (2%), palīdzēt ģimenēm ar bērniem (2%) un risināt invalīdu problēmas (1%).

12% respondentu starp prioritāri risināmām nosauca problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Salīdzinoši bieži izteikta neapmierinātība ar apkures cenām un kvalitāti, paustas arī bažas par tarifiem rudenī/ nākotnē.

Tikpat bieži (12%) aptaujātie nosauca ar **izglītību un bērniem saistītas problēmas**. Jāmin, ka problēmas ar bērnuudārzēm minēja 7% pētījuma dalībnieku.

Arī **dzīvojamā fonda** problēmas 2022.gada maijā starp svarīgākajām minēja 12%. Visbiežāk respondenti sūdzējušies par namu uzturēšanas kvalitāti (t.sk. RNP darbu) (10%).

**Rīgas domes iekšējā darba** problēmas kopumā minēja 6% (t.sk. 3% norādīja, ka Domē un tās iestādēs nepieciešams mazināt korupciju).

**Sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus nosauca 6% pētījuma dalībnieku (t.sk. 3% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (norādīts uz problēmām ar bezpajumtniekiem, huligānismu, pirotehnikas lietošanu, trokšņošanu u.c.), 2% - policijas darba uzlabošanu u.c.).

**Veselības aizsardzības problēmas** 2022.gada maijā starp svarīgākajām minēja 5% aptaujāto rīdnieku. Respondenti sūdzējušies par garajām rindām pie ārstiem un par pakalpojumu dārdzību.

Vairāk nekā 2% minēja arī nepieciešamību risināt **ekonomiskās problēmas (t.sk. attīstīt ražošanu, uzņēmējdarbību (1%), pārskatīt nodokļus (1%) u.c.**

Citas problēmas tika minētas retāk: **kultūras, izklaides** problēmas nosauca 2%, **nacionālās un etniskās problēmas** – 2%, **sporta dzīves** problēmas – 2%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1% u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visos administratīvajos rajonos 2022.gada maijā visbiežāk par aktuālām atzītas pilsētas labiekārtošanas problēmas (40%-72%).

Analizējot detalizētāk, jāsecina, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas, ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām saistītas problēmas, izglītības un bērnu problēmas, kā arī dzīvojamā fonda problēmas.

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā aicināja risināt ar pilsētas labiekārtošanu, kā arī ar izglītību un bērniem saistītās problēmas.

Jāatzīmē, ka Zemgales priekšpilsētā neviena no problēmu grupām netika nosaukta biežāk kā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>62.6</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	45.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	33.0
Mazās ielas, pagalmi	12.4
Ceļu, ietvju tīrīšana	4.9
Tiltu būve, remonts	4.5
Lietus ūdens kanalizācija	0.7
Atkritumu apsaimniekošana	6.7
Bērnu rotaļlaukumi	5.9
Veloceliņi, velonovietnes	5.5
Zaļās zonas uzturēšana	5.2
Soliņi	3.4
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā	3.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.3
Pilsētas apgaismojums	2.3
Publiskās tualetes	0.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.7</b>
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.9
Sastrēgumu likvidēšana	3.1
Sabiedriskā transporta problēmas	9.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.7
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>13.7</b>
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.3
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.2
Sociālās problēmas	2.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.2
Invalīdu problēmas	1.0
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>12.4</b>
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.1</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.5
Problēmas ar bērnudārziem	6.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.8
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.5</b>
Namu uzturēšana	9.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.5
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.9</b>
Korupcijas mazināšana	2.8
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.6</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.0
Policijas darba uzlabošana	1.7
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.2
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.3</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>2.8</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1
Nodokļi	0.9
Tūrisma attīstība	0.2
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.7</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.5</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>
<b>Iedzīvotāju informēšana</b>	<b>0.3</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.2</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>3.2</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.0</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.7</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>8.8</b>

Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "palīdzība Ukrainas bēgļiem" (minēts 5 reizes); "uzlabot attieksmi pret sabiedrību" (minēts 3 reizes); "aizliegt praidu Rīgā" (minēts 2 reizes); "apmainīt pasi ir kā "neiespējamā misija" garo rindu dēļ" (minēts 1 reizi); "domāt par valsti, cilvēkiem, nākotni" (minēts 1 reizi); "finanšu sektora sakārtošana" (minēts 1 reizi); "jāizveido rīcības plāns "X" stundai" (minēts 1 reizi); "kāpēc mums jācieš, ja karš iet Ukrainā?" (minēts 1 reizi); "nepatīk nekas šajā pilsētas vidē" (minēts 1 reizi); "nepārdomāti ierobežojumi pandēmijas laikā" (minēts 1 reizi); "popularizēt "zaļo" dzīvesveidu" (minēts 1 reizi); "prasīt kaut kādu atbildību no tele operatoriem, kas savilkuši vadu vadus, bet tos nenovāc, kad tie vairs nav vajadzīgi" (minēts 1 reizi); "savest kārtība vai uzcelt no jauna bumbu patversmes" (minēts 1 reizi); "sākt rūpēties par saviem iedzīvotājiem nevis ukraiņiem" (minēts 1 reizi); "uzlabot dokumentu izskatīšanu un saskaņošanas kārtību būvvaldē" (minēts 1 reizi); "vairāk rūpēties par deklarētajiem iedzīvotājiem piešķirot dažādas ekstras" (minēts 1 reizi); "vajag būt patriotiem savas valsts" (minēts 1 reizi); "veselīga dzīvesveida reklamēšanu" (minēts 1 reizi).



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=807)</b>	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=109)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>62.6</b>	<b>40.0</b>	<b>65.3</b>	<b>63.2</b>	<b>62.1</b>	<b>59.3</b>	<b>71.9</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	45.4	26.5	43.2	47.9	45.7	42.3	58.8
Atkritumu apsaimniekošana	6.7	3.5	5.9	8.5	5.4	9.9	1.1
Bērnu rotaļlaukumi	5.9	2.1	6.9	2.3	2.7	8.6	8.4
Veloceliņi, velonovietnes	5.5	8.8	6.0	8.1	7.3	2.8	3.1
Zaļās zonas uzturēšana	5.2	-	12.0	2.2	4.7	2.9	2.9
Soliņi	3.4	-	5.5	0.7	4.6	4.2	1.0
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā	3.0	2.8	2.7	6.1	4.2	1.0	1.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.3	-	3.8	0.8	-	2.3	5.3
Pilsētas apgaismojums	2.3	1.2	1.7	2.4	4.0	2.6	1.0
Publiskās tualetes	0.9	-	0.5	1.4	1.8	1.1	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	-	0.5	-	-	0.5	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	-	-	-	-	0.5	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.7</b>	<b>19.2</b>	<b>29.7</b>	<b>28.4</b>	<b>13.8</b>	<b>22.4</b>	<b>20.8</b>
Autotransporta un satiksmes problēmas	12.3	10.9	17.7	15.7	6.5	8.3	12.6
Sabiedriskā transporta problēmas	9.5	4.5	9.3	11.8	5.4	12.1	6.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.7	5.7	3.2	3.1	1.8	4.7	5.2
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>13.7</b>	<b>21.3</b>	<b>11.3</b>	<b>16.0</b>	<b>12.9</b>	<b>16.2</b>	<b>8.4</b>
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.3	7.5	2.7	6.6	1.0	6.7	1.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.3	2.7	2.2	5.7	1.6	4.0	2.7
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.2	5.3	2.1	3.3	3.9	3.9	1.9
Sociālās problēmas	2.4	1.8	2.4	2.4	4.4	2.1	1.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.2	8.4	2.4	2.4	2.0	1.5	1.1
Invalīdu problēmas	1.0	0.9	0.6	0.9	-	2.2	0.8
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>12.4</b>	<b>10.3</b>	<b>10.4</b>	<b>15.6</b>	<b>10.9</b>	<b>14.0</b>	<b>10.2</b>
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.1</b>	<b>11.5</b>	<b>8.4</b>	<b>16.7</b>	<b>14.3</b>	<b>9.4</b>	<b>16.7</b>
Izglītības problēmas	10.5	11.5	6.9	13.6	14.3	7.6	14.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.8	-	1.6	3.9	-	1.7	2.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.5</b>	<b>8.9</b>	<b>8.8</b>	<b>16.1</b>	<b>9.5</b>	<b>14.4</b>	<b>6.8</b>
Namu uzturēšana	9.5	3.3	7.8	13.1	6.9	12.7	5.7
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.8	3.8	1.0	0.9	4.6	1.1	2.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.5	-	-	2.1	-	0.6	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.9</b>	<b>9.6</b>	<b>5.8</b>	<b>8.5</b>	<b>2.8</b>	<b>6.2</b>	<b>3.9</b>
Korupcijas mazināšana	2.8	4.2	4.7	4.7	0.9	1.7	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=807)</b>	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=109)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.6</b>	<b>7.7</b>	<b>7.4</b>	<b>1.5</b>	<b>3.0</b>	<b>8.7</b>	<b>3.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.0	1.0	3.3	-	2.0	6.6	1.0
Policijas darba uzlabošana	1.7	3.6	2.4	1.5	-	2.1	1.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.2	1.0	0.6	-	2.0	2.2	1.1
Ciņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0	2.9	3.5	-	-	-	-
Azartspēļu ierobežošana	0.2	1.0	0.6	-	-	-	-
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.3</b>	<b>4.0</b>	<b>6.2</b>	<b>7.3</b>	<b>4.3</b>	<b>3.2</b>	<b>6.5</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>2.8</b>	<b>5.1</b>	<b>2.3</b>	<b>4.6</b>	<b>0.9</b>	<b>2.4</b>	<b>4.0</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1	3.1	0.6	1.6	-	1.2	2.0
Nodokļi	0.9	2.0	0.6	2.3	0.9	-	1.0
Tūrisma attīstība	0.2	-	-	-	-	0.6	-
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>	<b>3.9</b>	<b>1.7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4.0</b>	<b>1.0</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.7</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>3.2</b>	<b>1.6</b>	<b>1.6</b>	<b>-</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.5</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>4.2</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>	<b>2.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.8</b>	<b>1.0</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>	<b>3.0</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>1.0</b>
<b>Iedzīvotāju informēšana</b>	<b>0.3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>1.8</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>4.1</b>	<b>4.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>1.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.0</b>	<b>2.1</b>	<b>8.9</b>	<b>8.5</b>	<b>7.8</b>	<b>1.9</b>	<b>3.8</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.7</b>	<b>1.0</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.5</b>	<b>1.7</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>8.8</b>	<b>16.2</b>	<b>11.7</b>	<b>6.3</b>	<b>9.2</b>	<b>7.0</b>	<b>8.0</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar 2022.gada maijā veiktā pētījuma rezultātiem katrs ceturtais rīdzinieks (25%) bija apmierināts ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā. Ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā apmierināti bija 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2022.gada maijā 15% respondentu atzina, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 10% respondentu atzīmēja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra un Kurzemes rajonos dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2022.gada maijā kā vienu no prioritāri risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 14% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 2%).

Vērtējot Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 25% aptaujāto, bet negatīvi to novērtēja (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 33%.

No respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 42%, bet negatīvi – 40%.

Salīdzinot ar agrāk veiktajiem pētījumiem, 2022.gada maijā iedzīvotāju noskaņojums (indekss -8.4) ir kritiskāks nekā 2021.gada novembrī-decembrī (indekss -3.1), atgriežoties 2021.gada maija līmenī (-9.0).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti, kuriem ir no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

2022.gada maijā 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā **bezdarbnieki** ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis (pirms gada - 2021.gada maijā - to norādīja 24%, bet 11./12.2021.: 20%): 8% respondentu atzina, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, un aptuveni tikpat bieži tas ir norādīts par ģimenes locekļiem (9%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, nestrādājošie, kā arī aptaujātie ar zemiem ienākumiem. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Domes darbu **bezdarba mazināšanā** atzinīgi vērtēja 21% respondentu, bet kritiski - 48% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2021.gada novembrī-decembrī veiktā pētījuma rezultātiem, jāsecina, ka apmierinātības indekss ir uzlabojies no -26.3 līdz -24.8.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Situāciju kritiskāk nekā caurmērā vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 kā arī no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

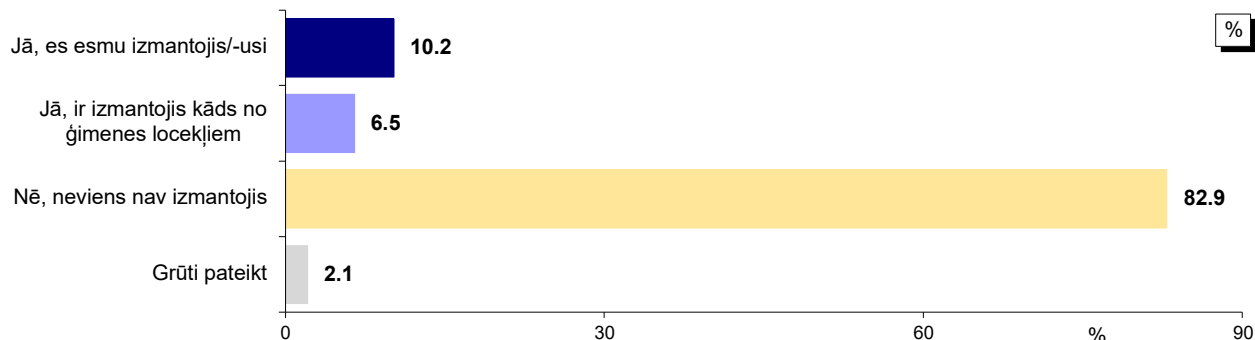
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 24%, bet neapmierināti – 52%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

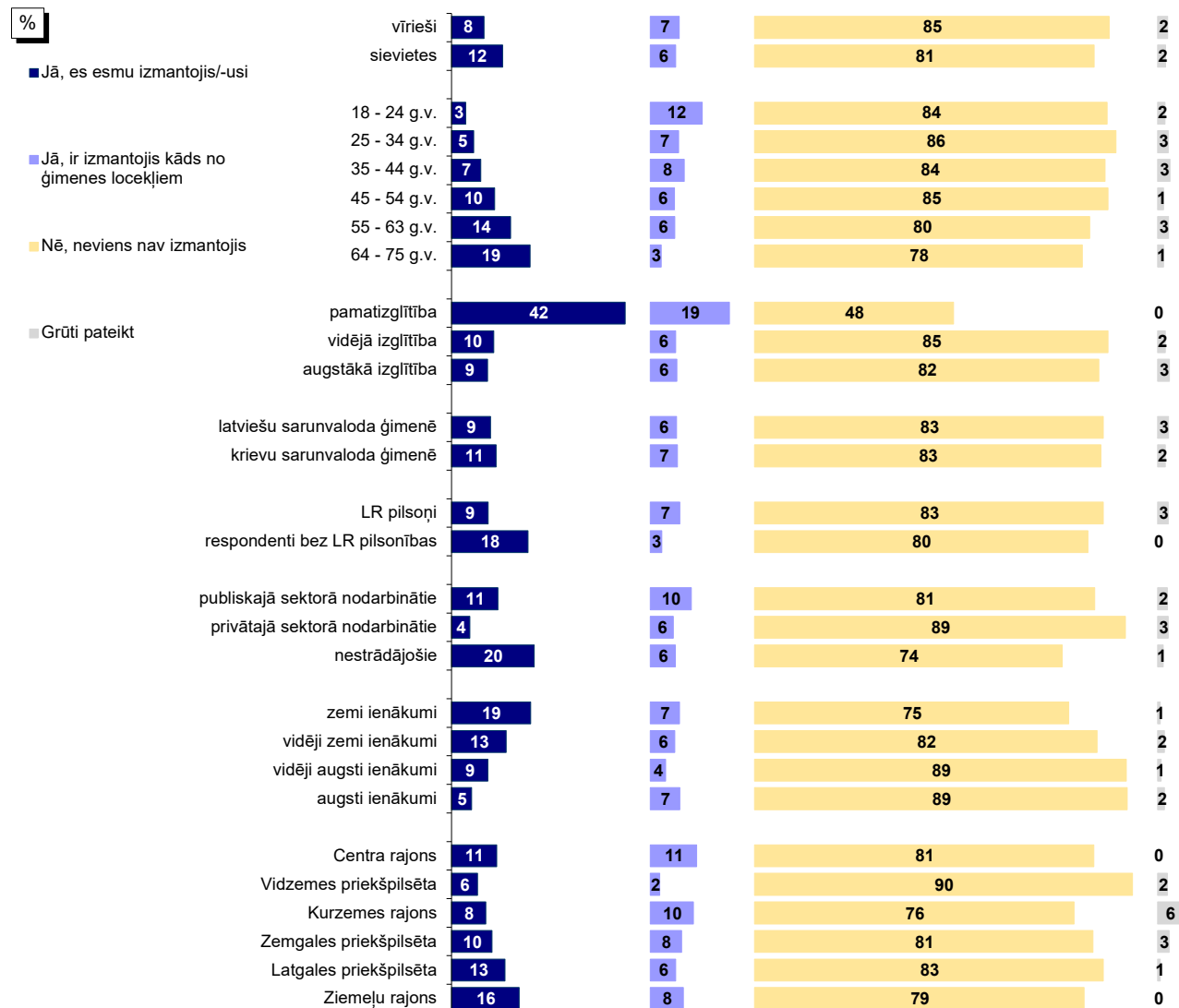
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

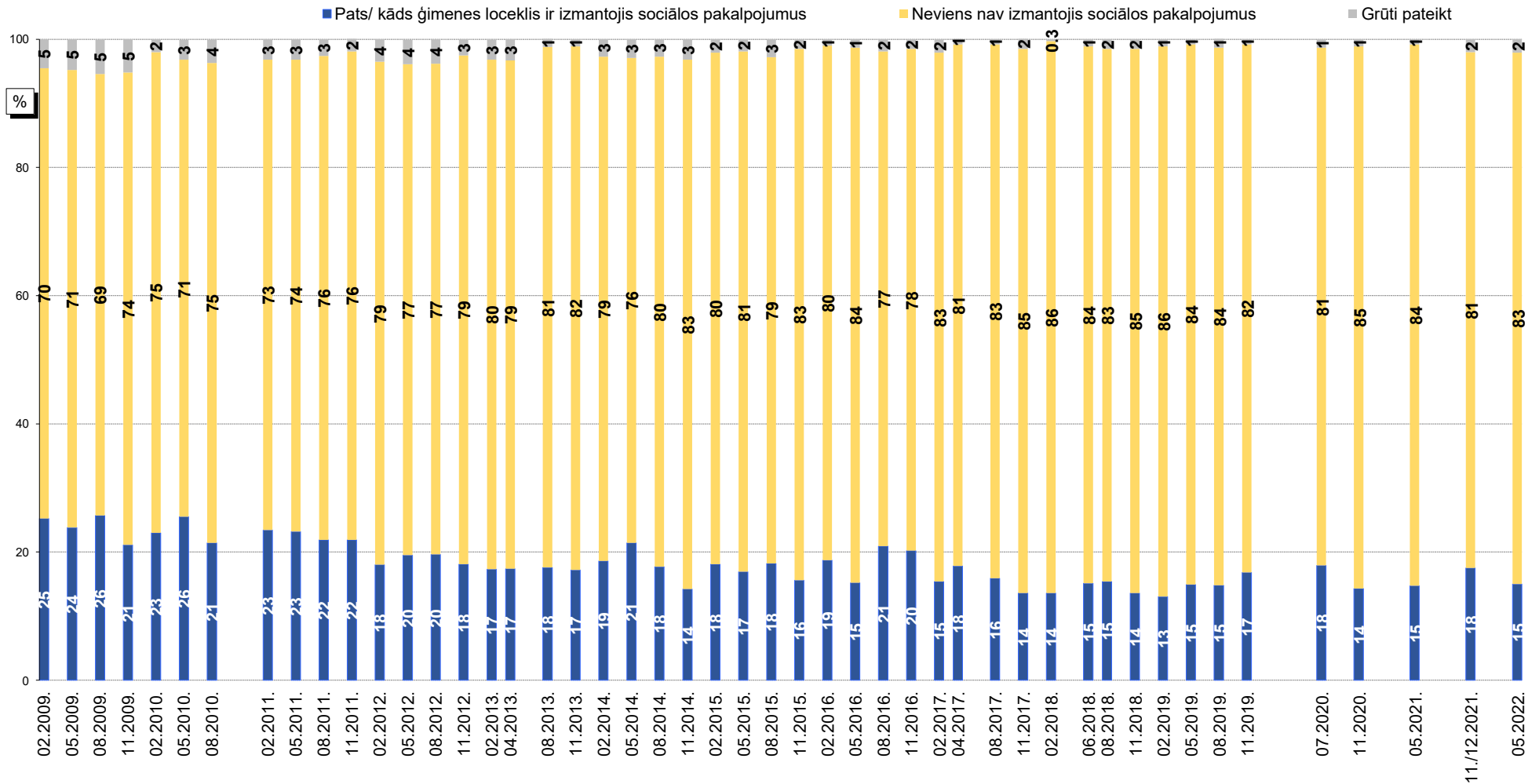
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

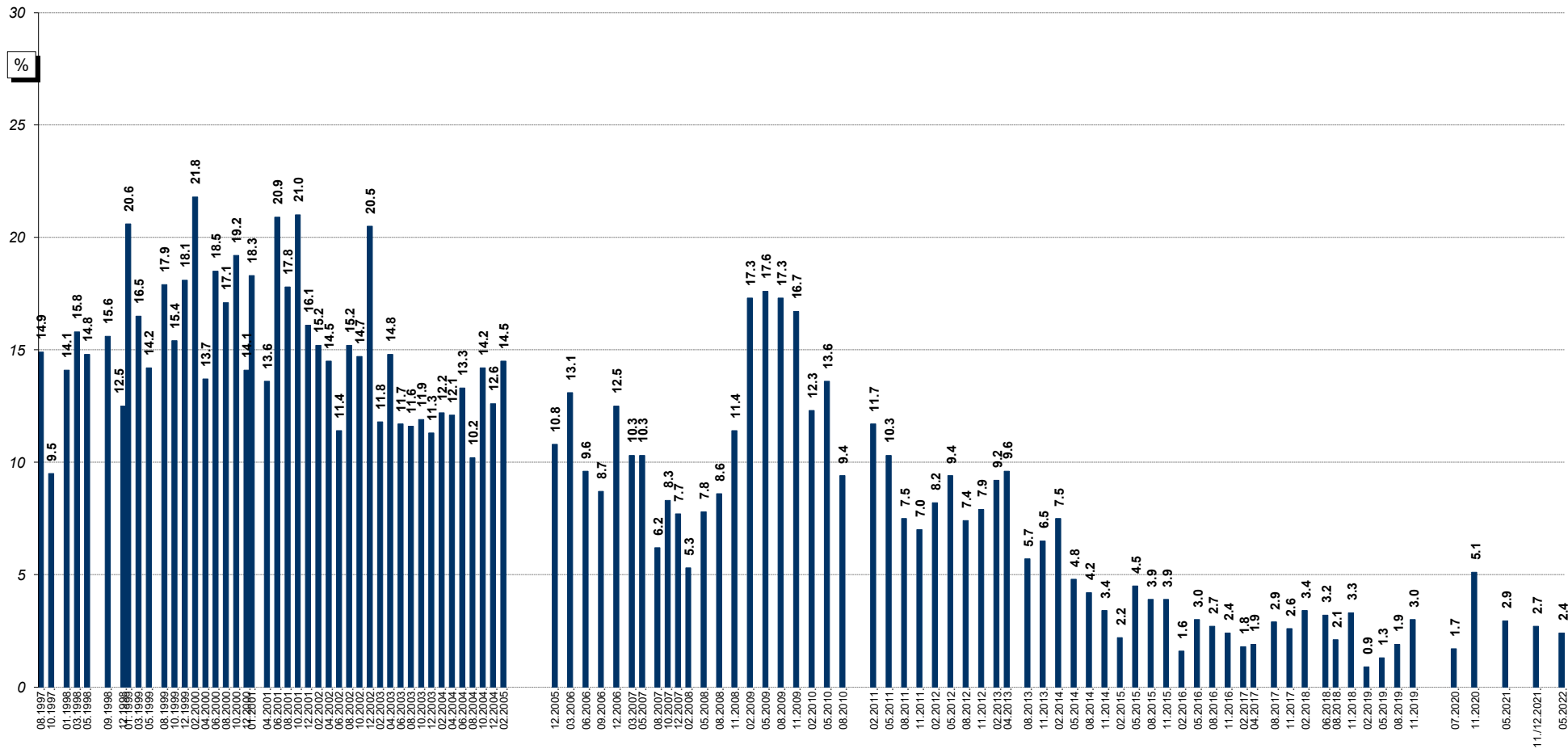
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

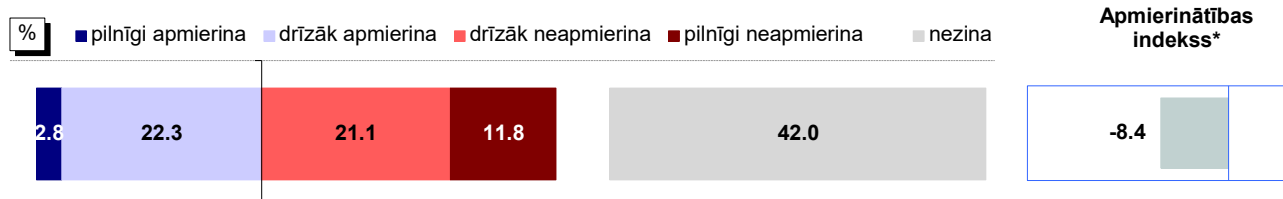
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

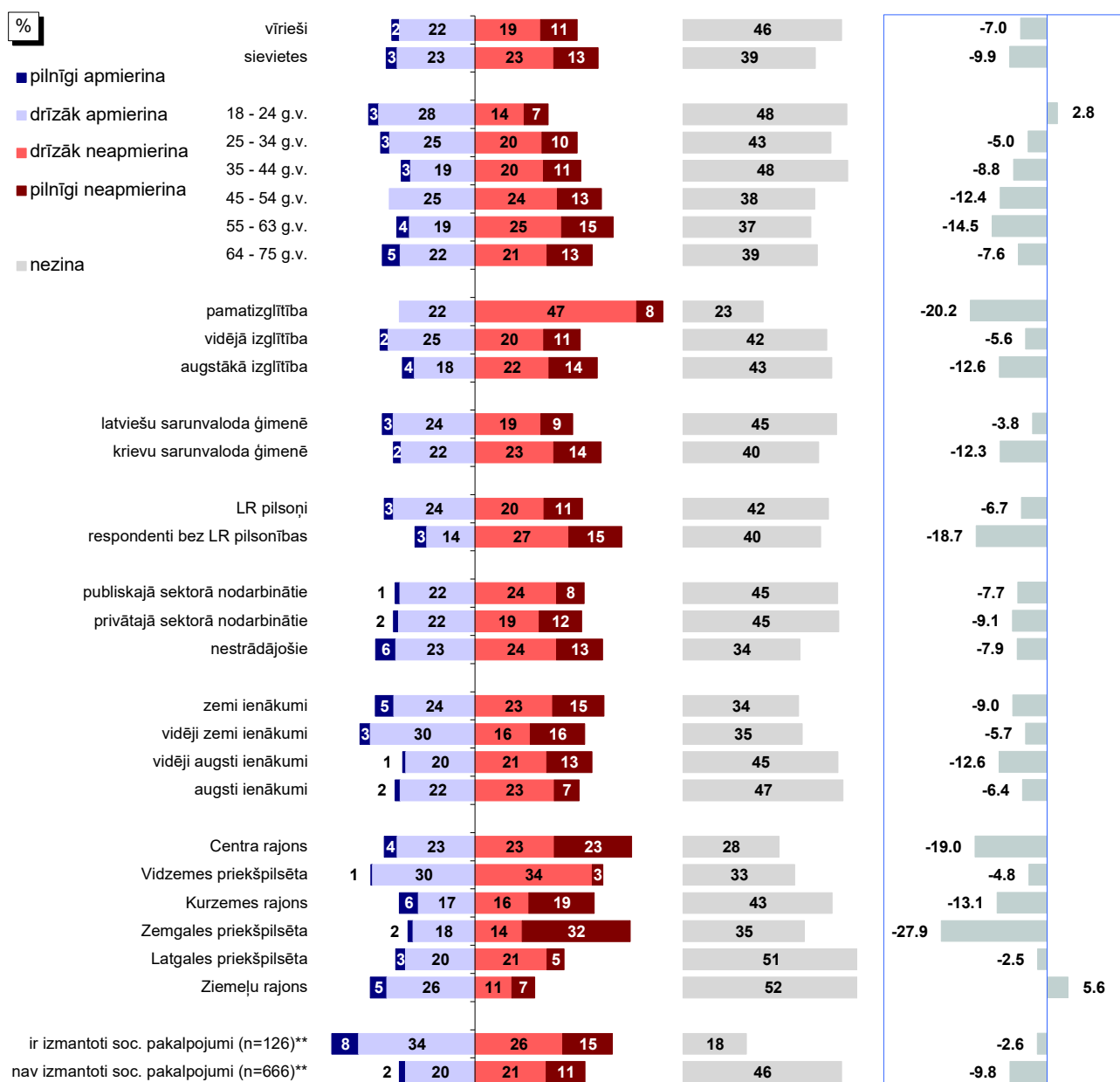
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



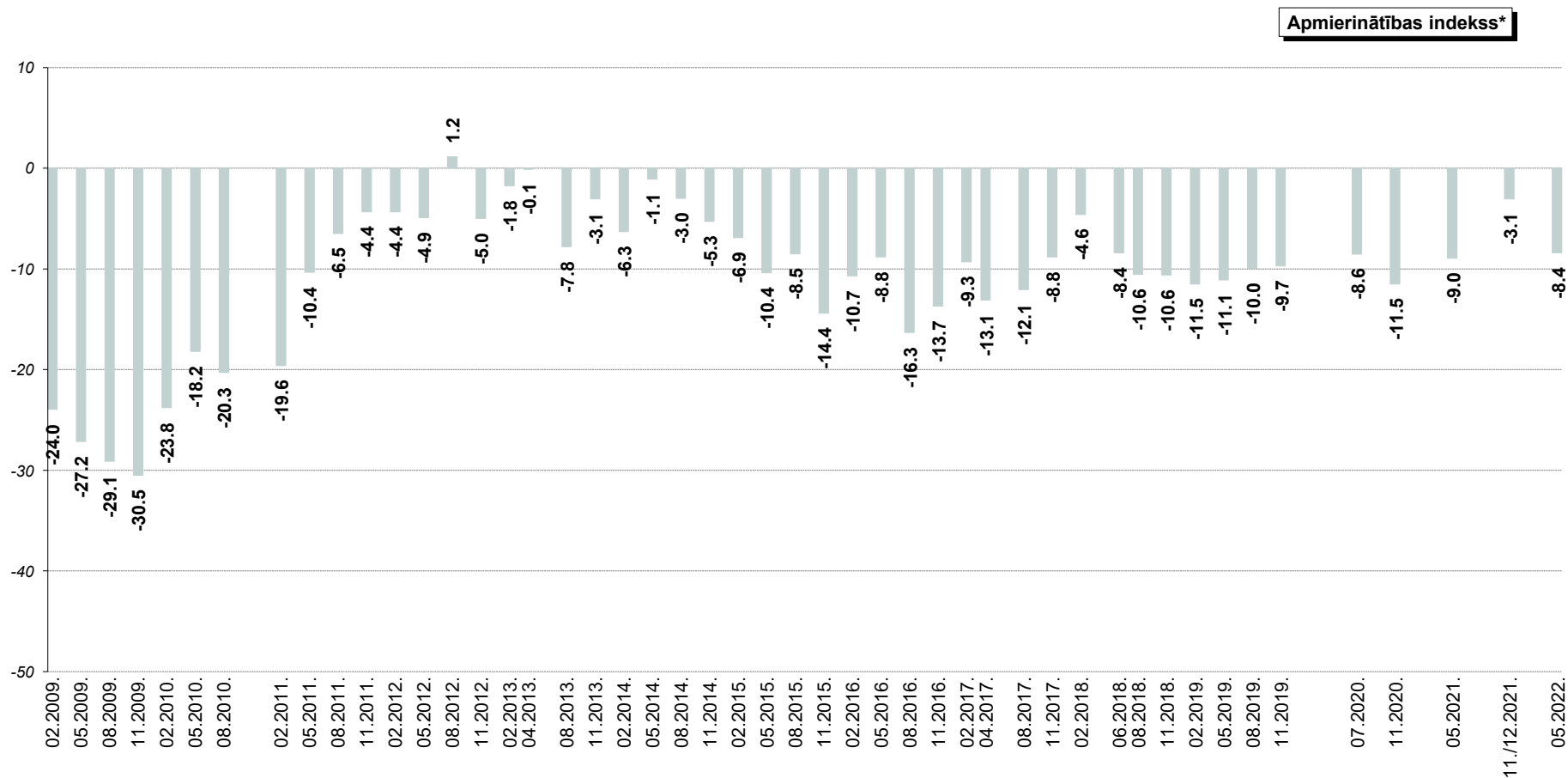
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



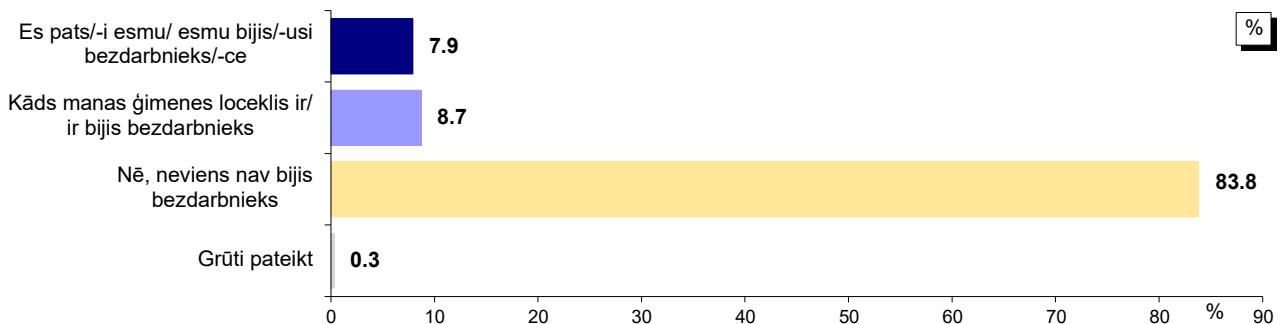
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

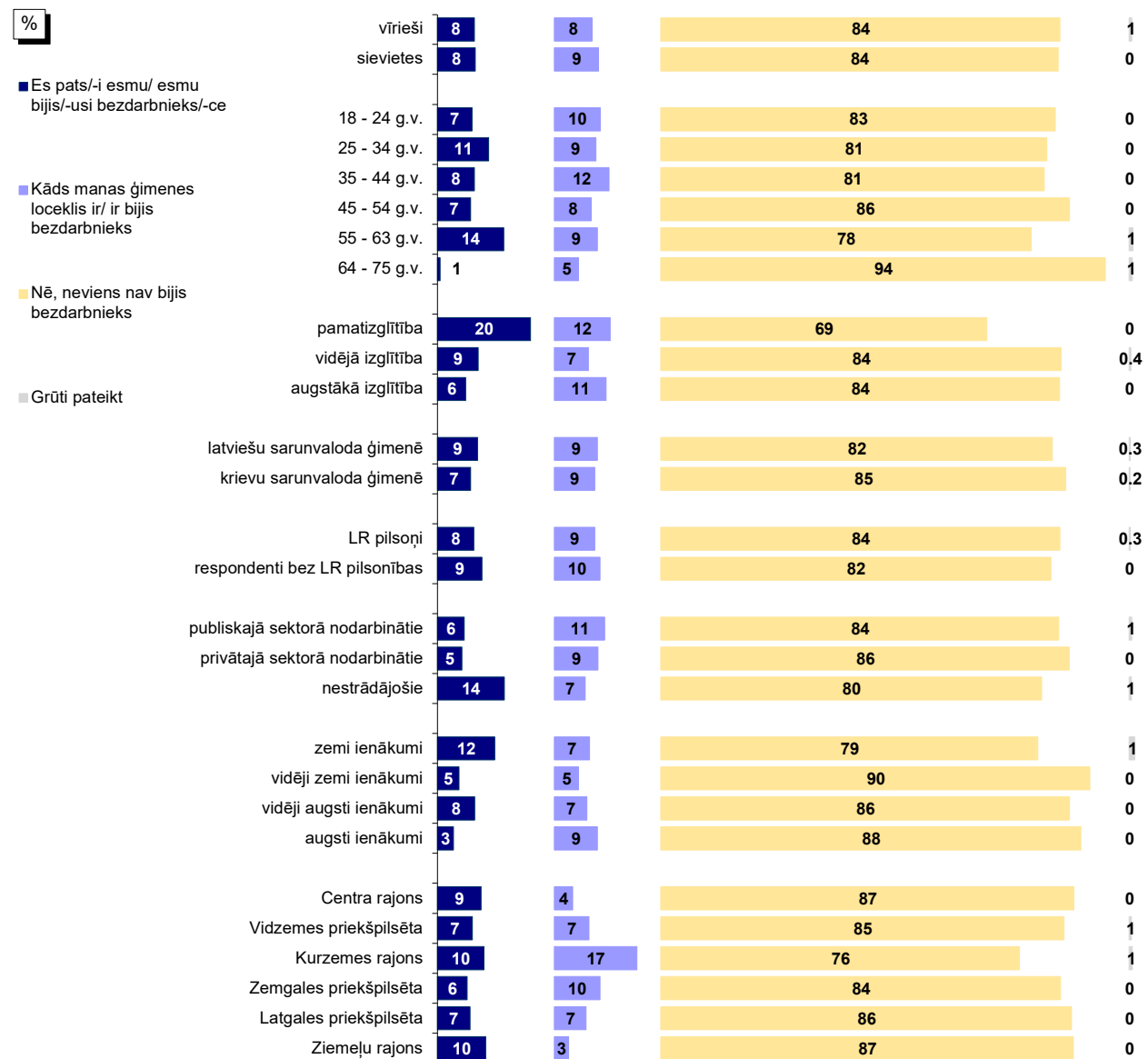
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

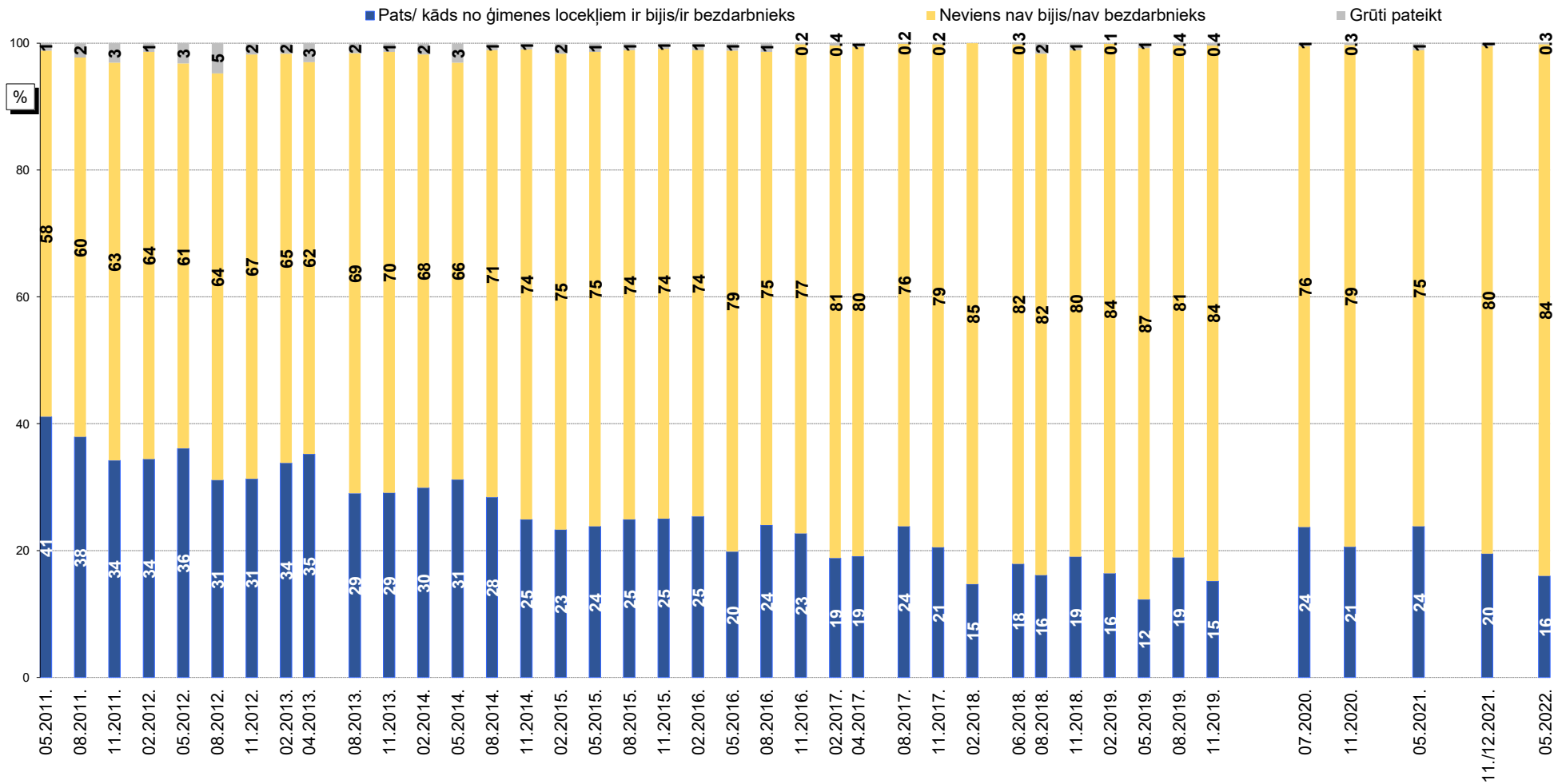
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



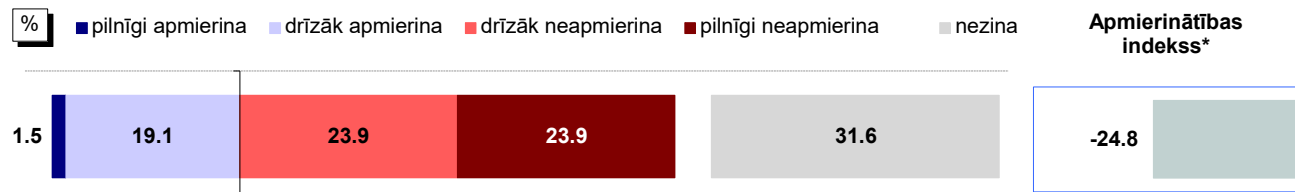
Bāzes: visi respondenti

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

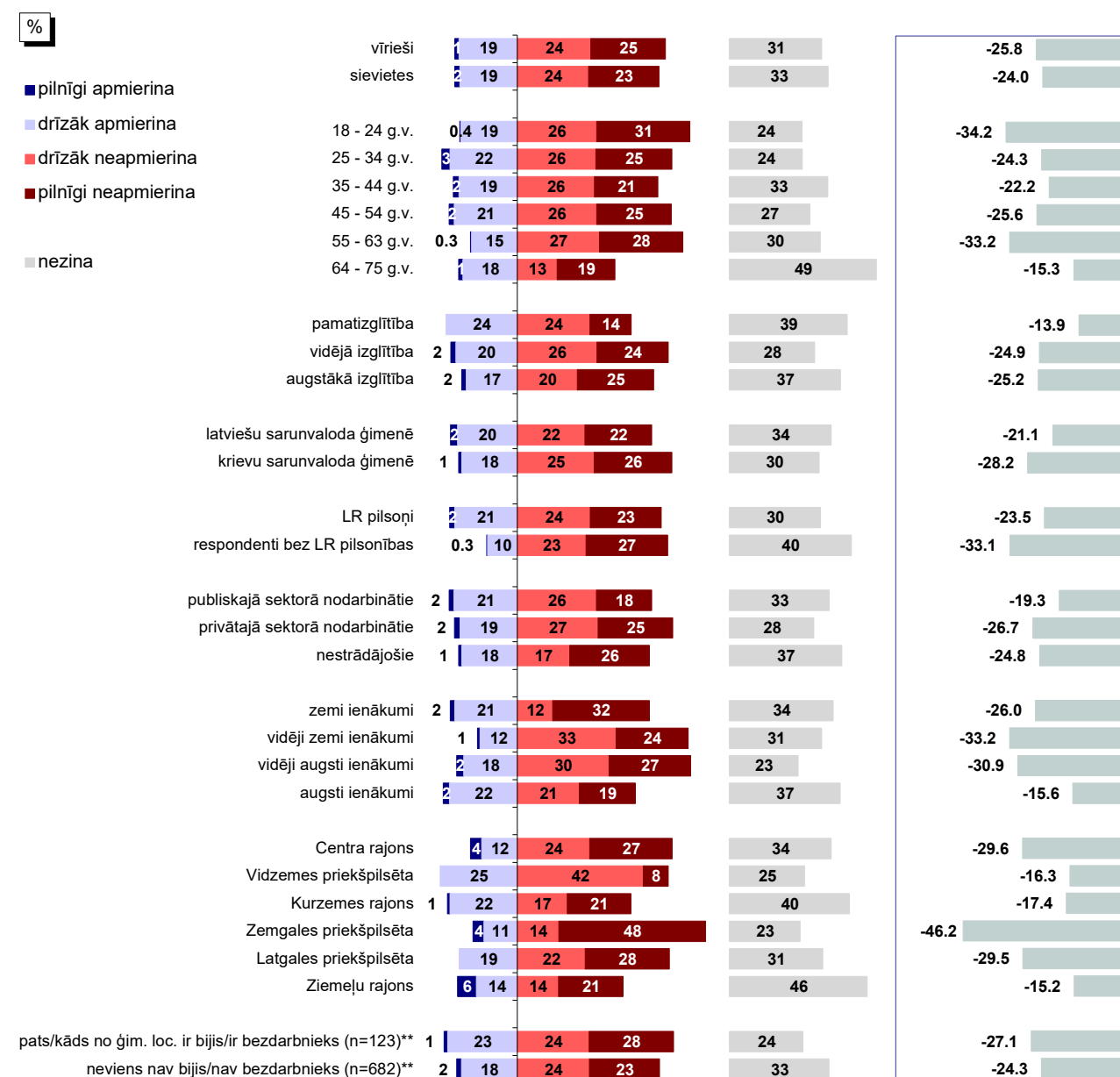
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

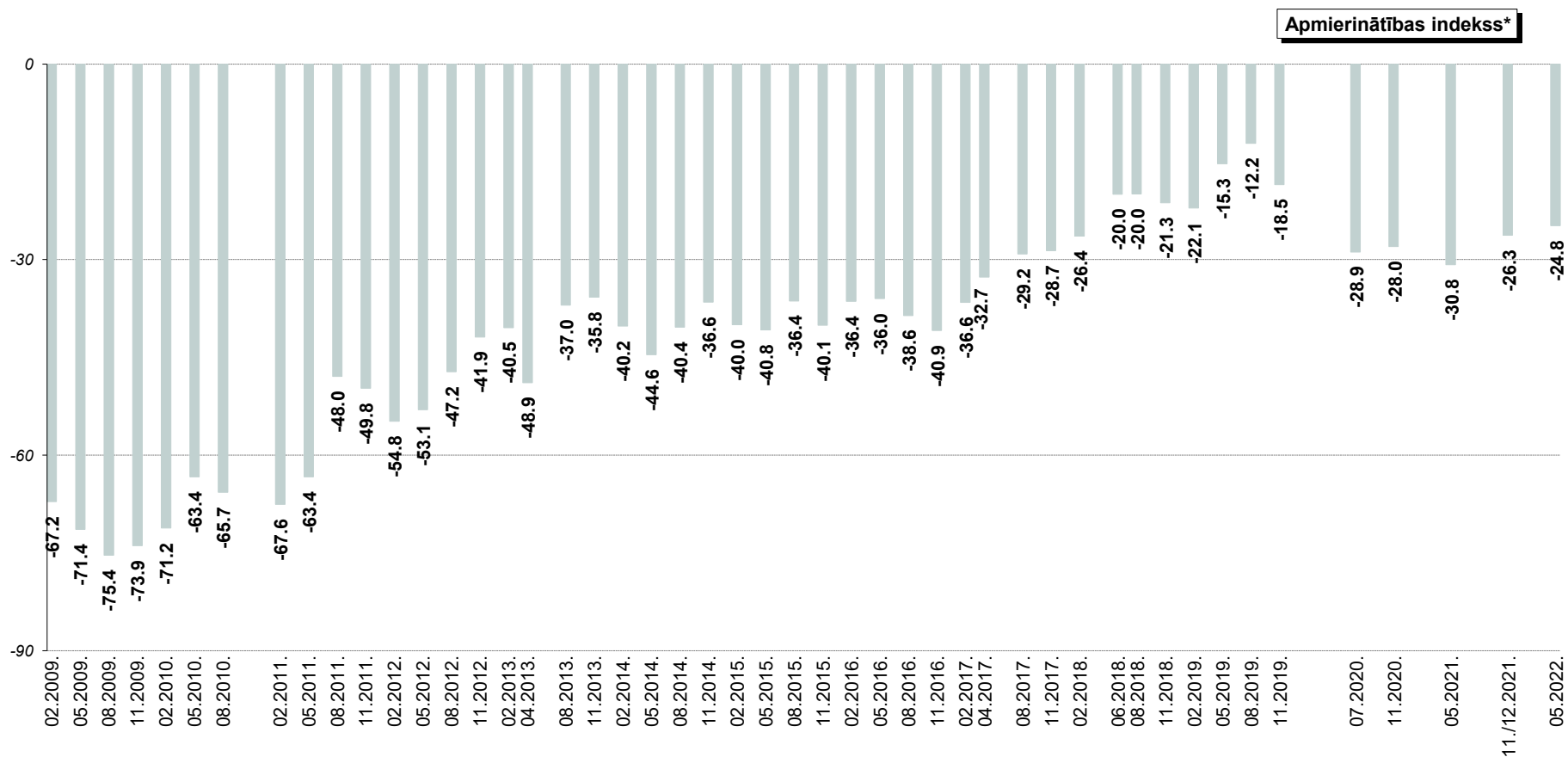
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

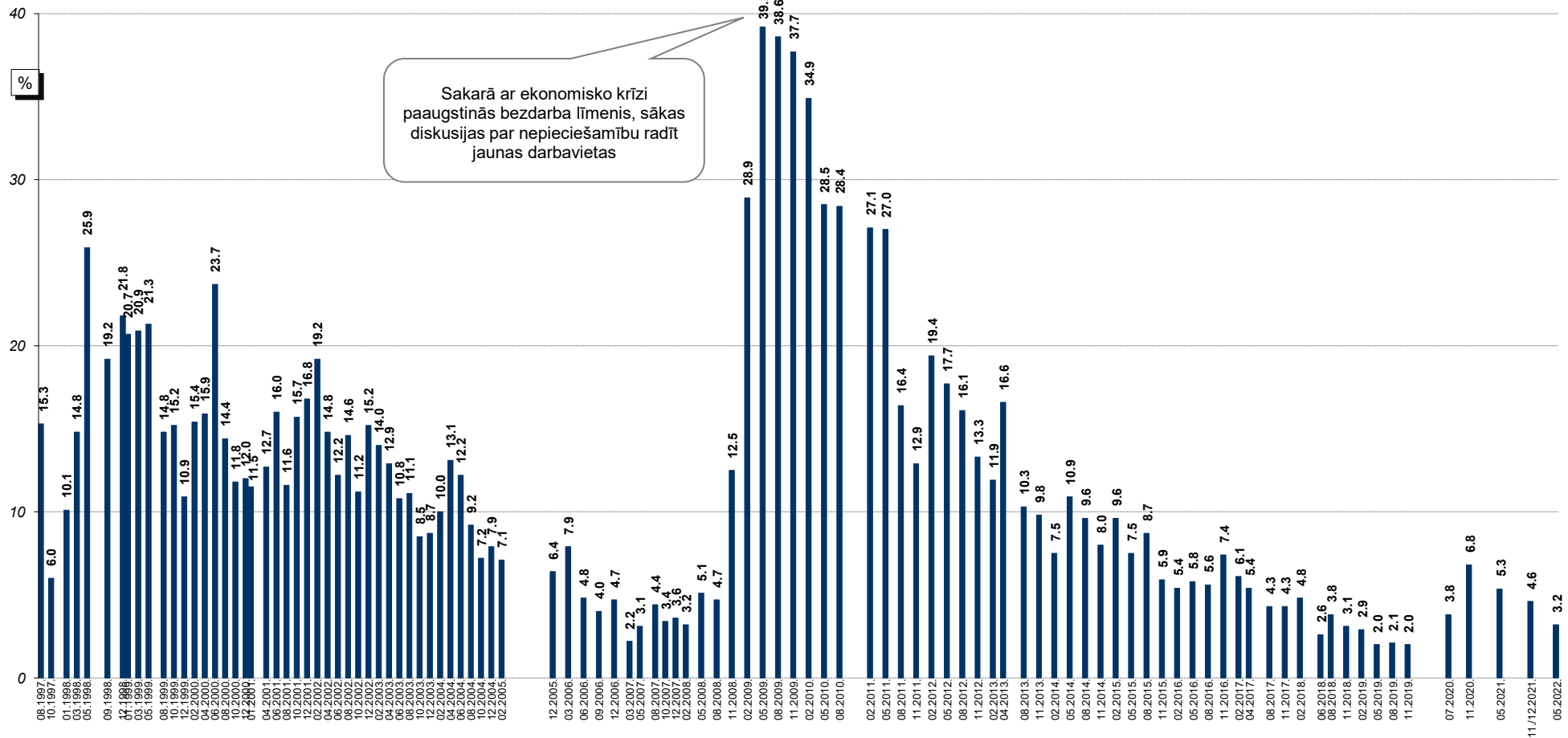
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2022.gada maijā ar to, kā Rīgas dome nodrošina ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu, apmierināti bija 81% respondentu, ar siltumapgādes nodrošināšanu – 65%, bet ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes – 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 67% respondentu 2022.gada maijā pozitīvi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Negatīvus vērtējumus (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) RD darbam šajā jomā sniedza 28% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar agrāk veikto pētījumu rezultātiem, vērojams, ka 2022.gada maijā vērtējums ir kritiskāks (indekss: +21.5) ne tikai salīdzinot ar 2021.gada novembri-decembru (indekss: +31.5), bet arī maiju (indekss: +27.4).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu šai jomai sniedza Vidzemes priekšpilsētā (74%) un Ziemeļu rajonā (79%) dzīvojošie. Citu rajonu iedzīvotāji atzinīgu vērtējumu sniedza retāk (55%-70%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 81% respondentu 2022.gada maijā bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu**. Neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu bija 17% respondentu.

Jāatzīmē, ka vērtējums šai jomai gan ir atzinīgāks (indekss: +38.4) nekā pirms gada - 2021.gada maijā tas bija +34.4, tomēr tas bija kritiskāks nekā 2021.gada novembrī-decembrī (indekss: +41.7).

Salīdzinot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka biežāk apmierinātība ar šo jomu ir pausta Kurzemes rajonā (89%), Zemgales priekšpilsētā (83%) un Ziemeļu rajonā (81%), bet citos rajonos vērtējums bijis nedaudz mazāk atzinīgs: Latgales priekšpilsētā – 79%, bet Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā – 78%.

Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** pozitīvi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) vērtēja 65% aptaujas dalībnieku, bet kritiski (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) – 28%.

Ja salīdzina ar 2021.gada maija un novembra-decembra aptauju datiem, jāsecina, ka 2022.gada maijā vērtējums ir bijis kritiskāks nekā pirms pusgada un arī gada (05.2021.: +26.1, 11./12.2021.: +36.4, 05.2022.: +23.0).

Visbiežāk apmierināti ar Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā bija Ziemeļu rajonā dzīvojošie (81%). Citur šis rādītājs svārstās robežās no 51% līdz 70%.

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

2022.gada maijā veiktajā aptaujā, atbildot uz jautājumu par to, kādas trīs problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, jautājumus, kas saistīti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, spontāni minēja 12% aptaujāto, kas ir biežāk nekā 2021.gada maijā: 7% un 2021.gada novembrī-decembrī - 6%. Visbiežāk Rīgas iedzīvotāji bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu cenu pieaugumu, aicina to kompensēt, noteikt cenu "griestus" u.c.

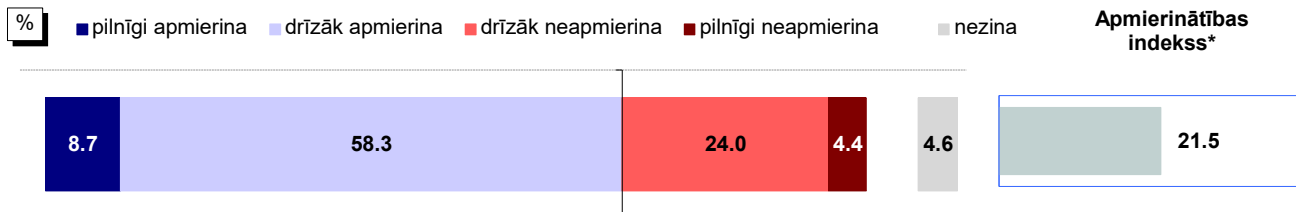


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

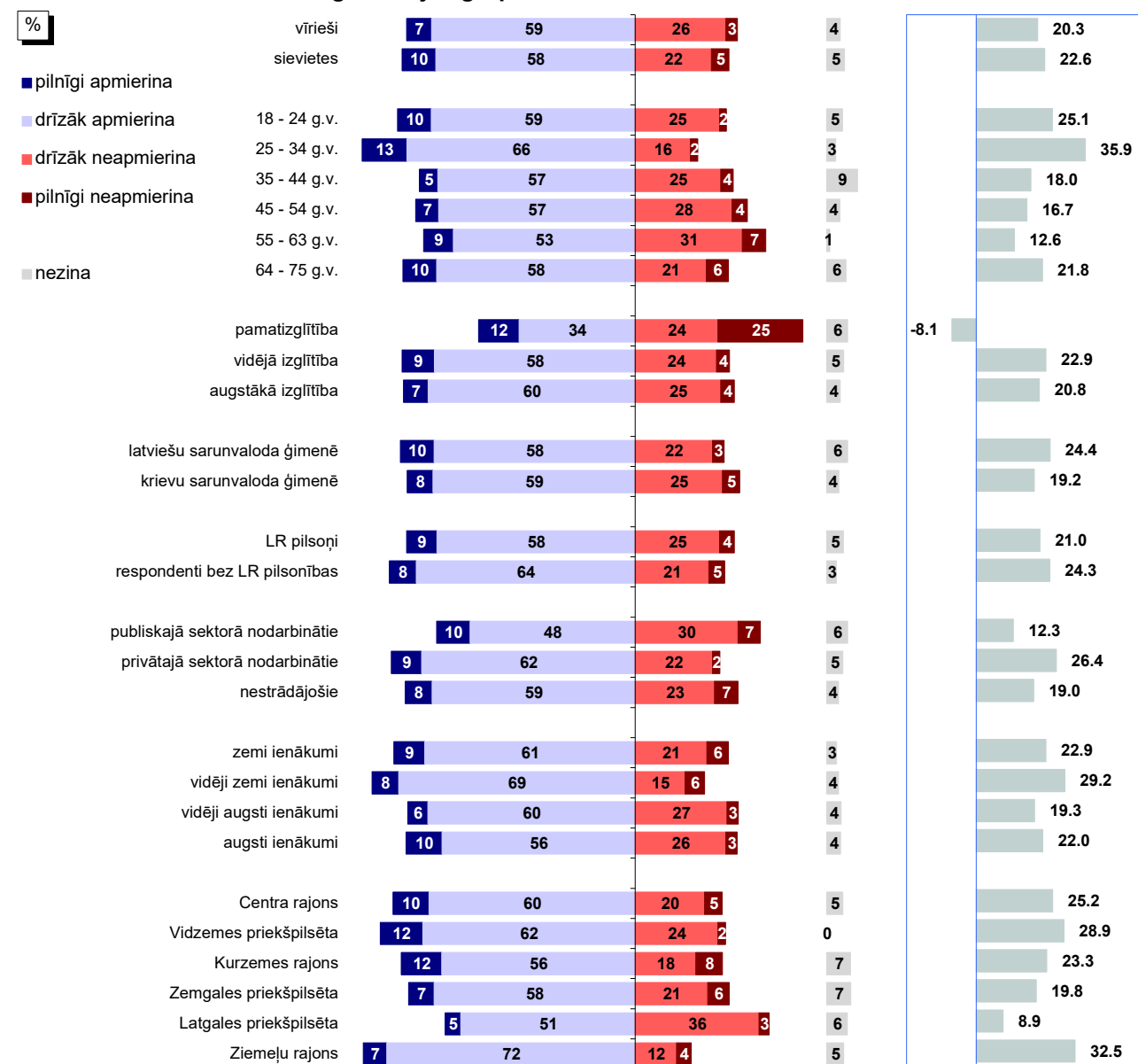
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

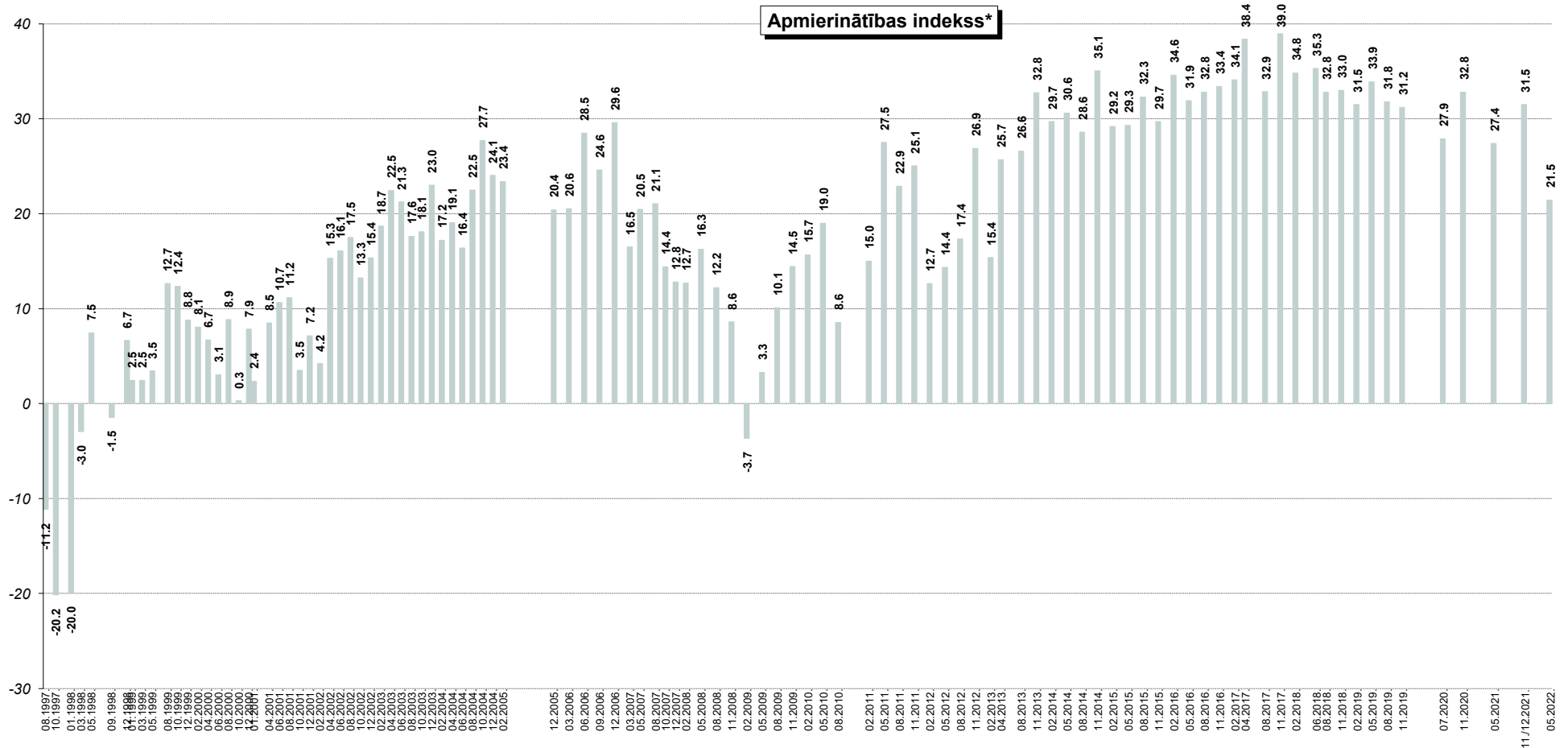
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



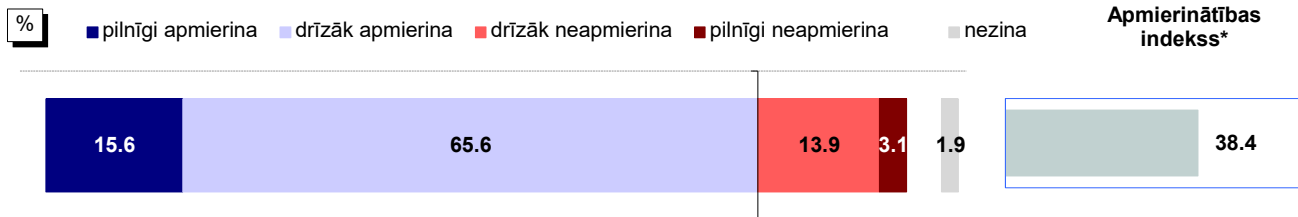
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

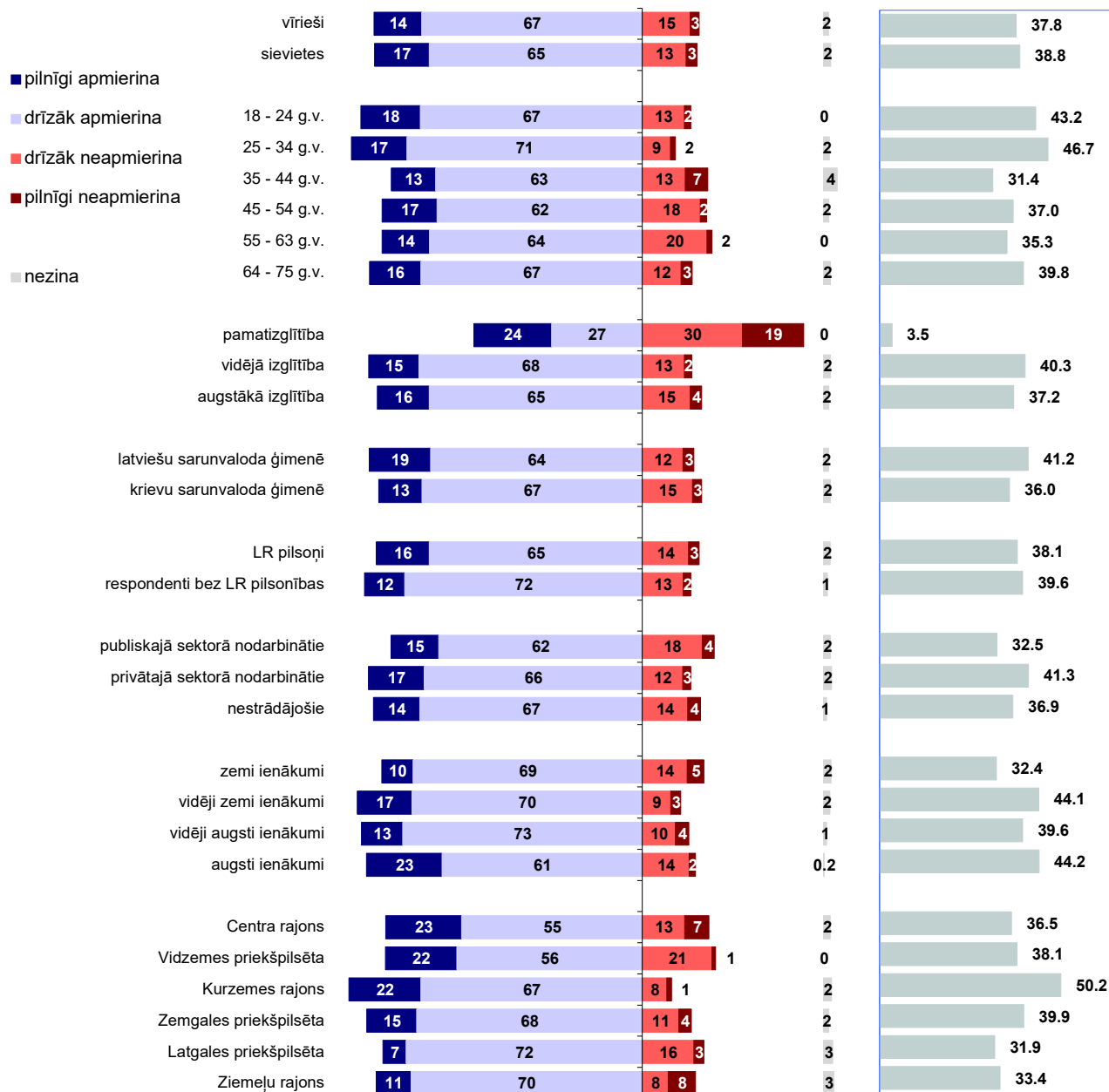
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

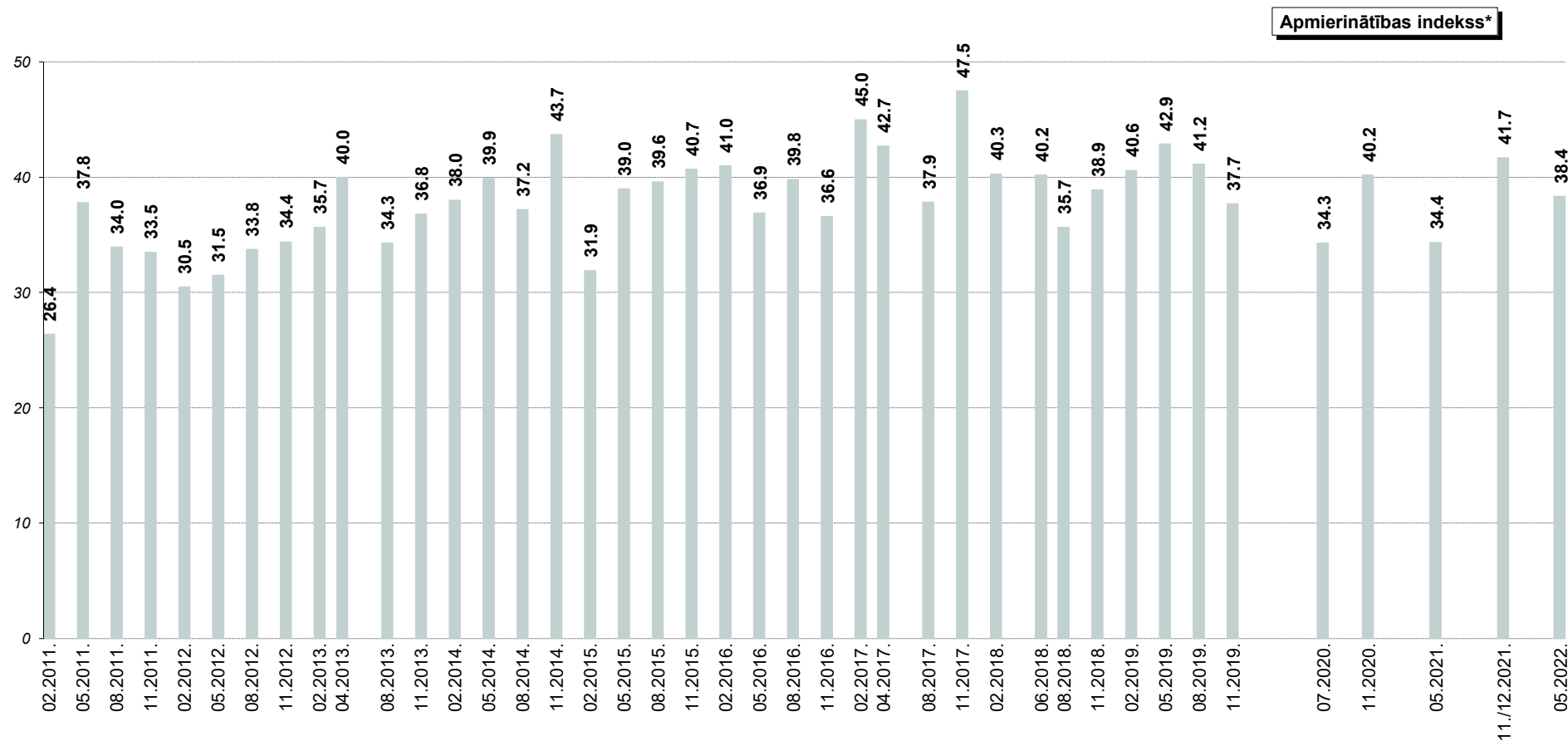
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



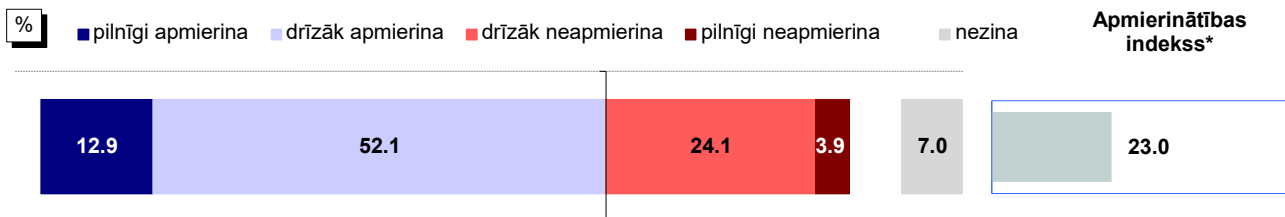
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

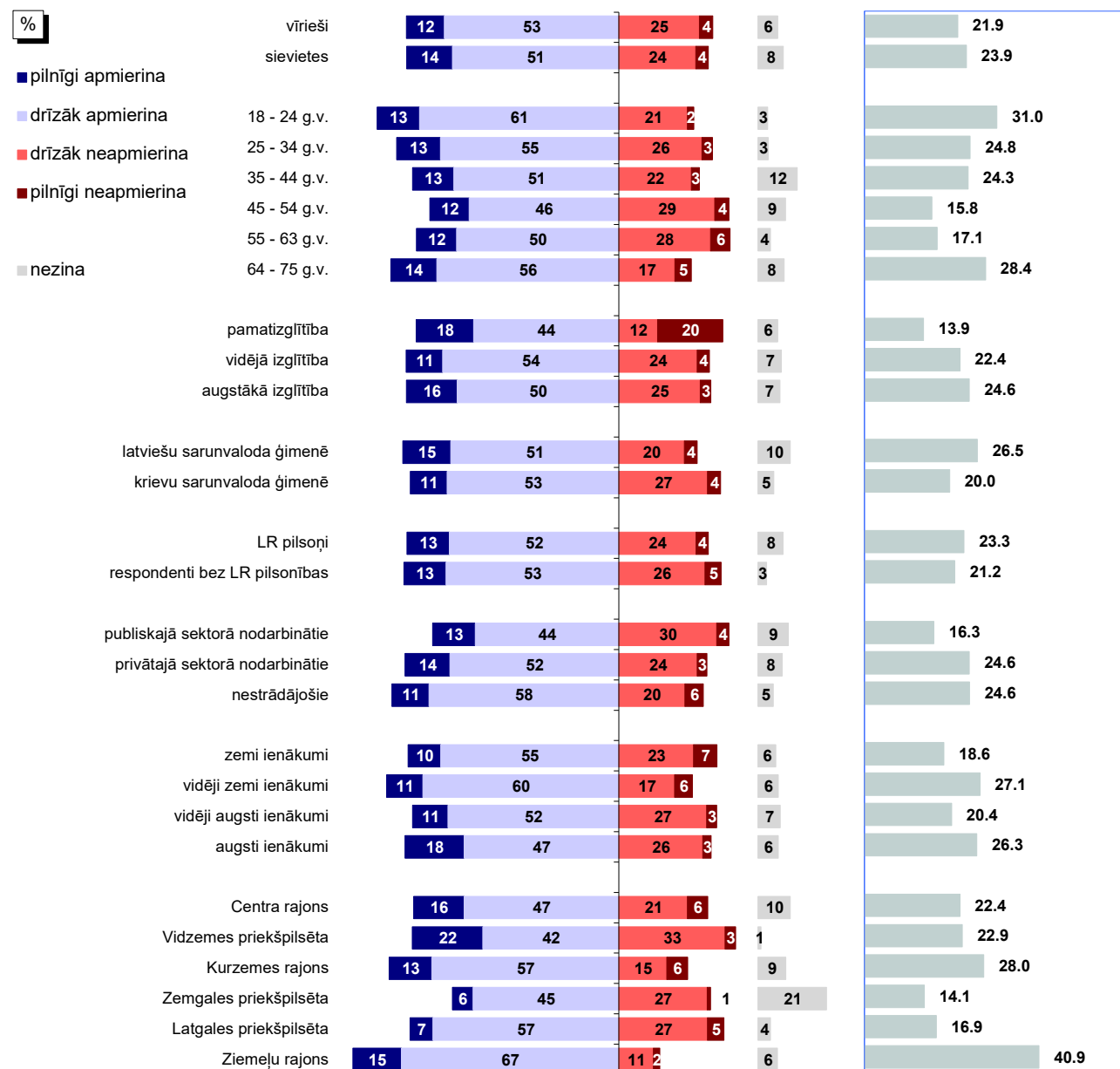
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

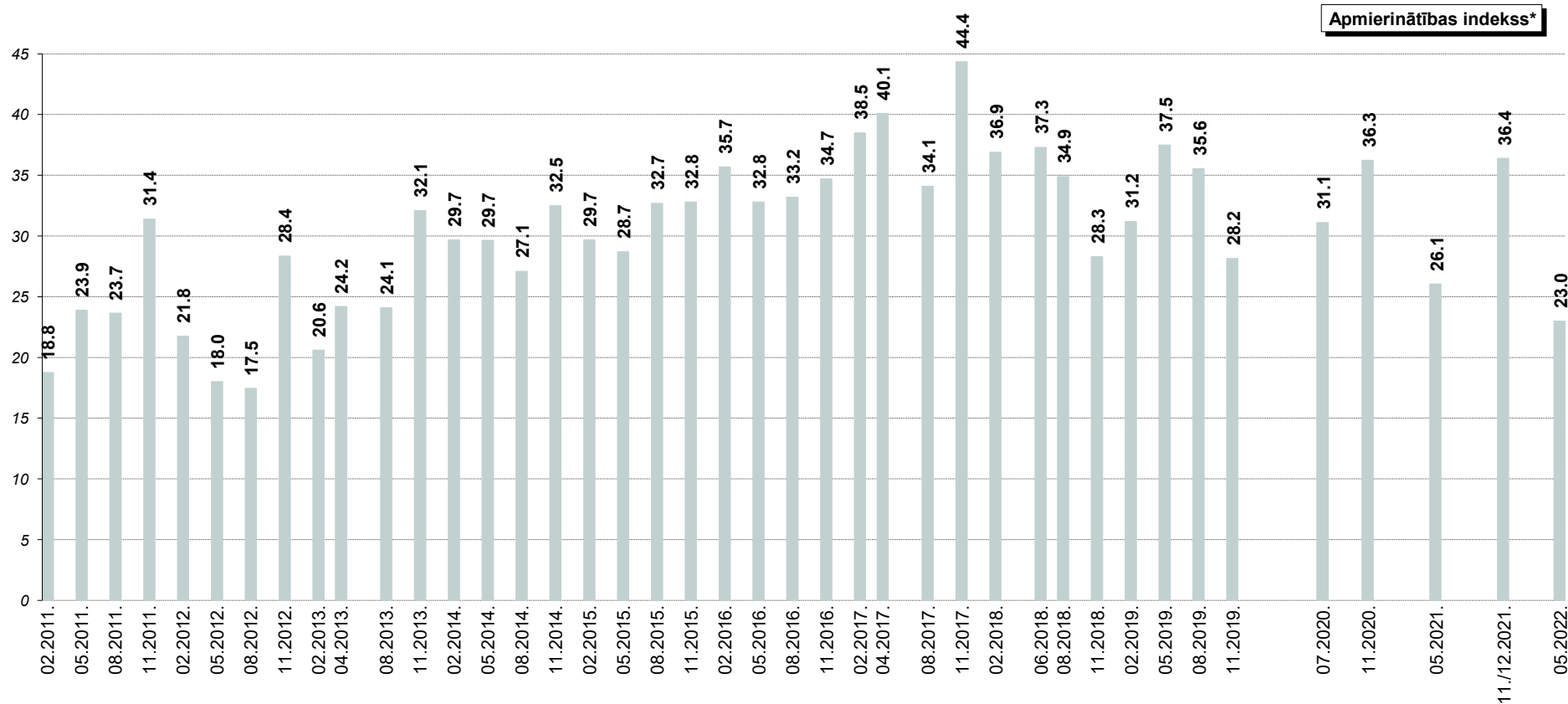
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

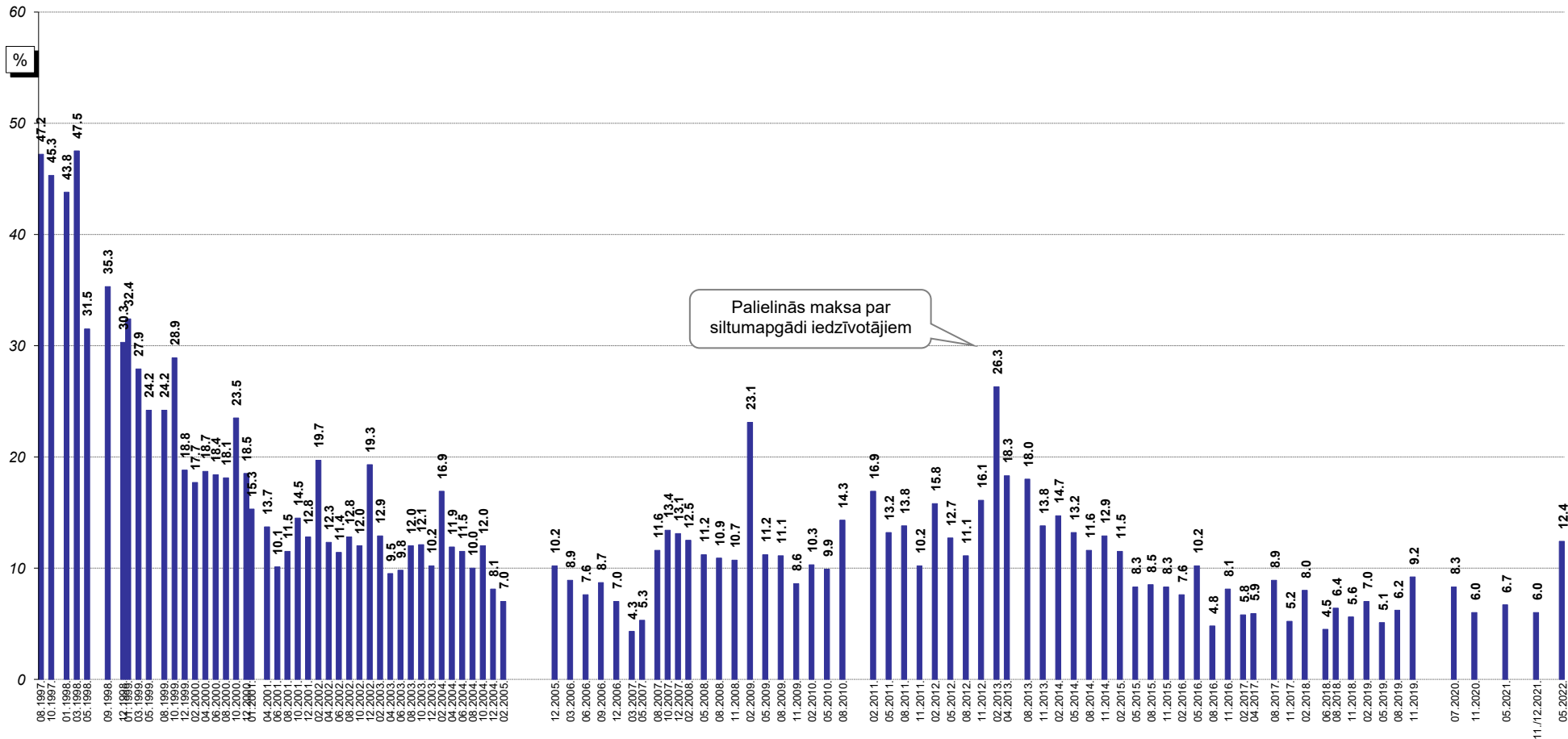


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana**

2022.gada maijā 2% respondentu atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Pozitīvi Rīgas domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja 15% pētījuma dalībnieku.

### **5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu**

Lūgti raksturot savu saskarsmi ar rindām uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka tādā atrodas paši vai kāds viņu ģimenes loceklis: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem.

### **5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)**

Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā** atzinīgi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 15% respondentu, bet negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 33% aptaujāto rīdzinieku.

Salīdzinot ar agrāk veikto pētījumu datiem, vērojams, ka 2022.gada maijā vērtējums ir kritiskāks (indekss: -18.2) nekā pirms pusgada un arī pagājušā gada maijā (05.2021.: -14.4; 11./12.2021.: -8.0).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka salīdzinoši biežāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Vidzemes priekšpilsētā (22%) dzīvojošie, bet negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (45%).

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, atzinīgu vērtējumu sniedza 31% respondentu, bet kritisku – 59% respondentu.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

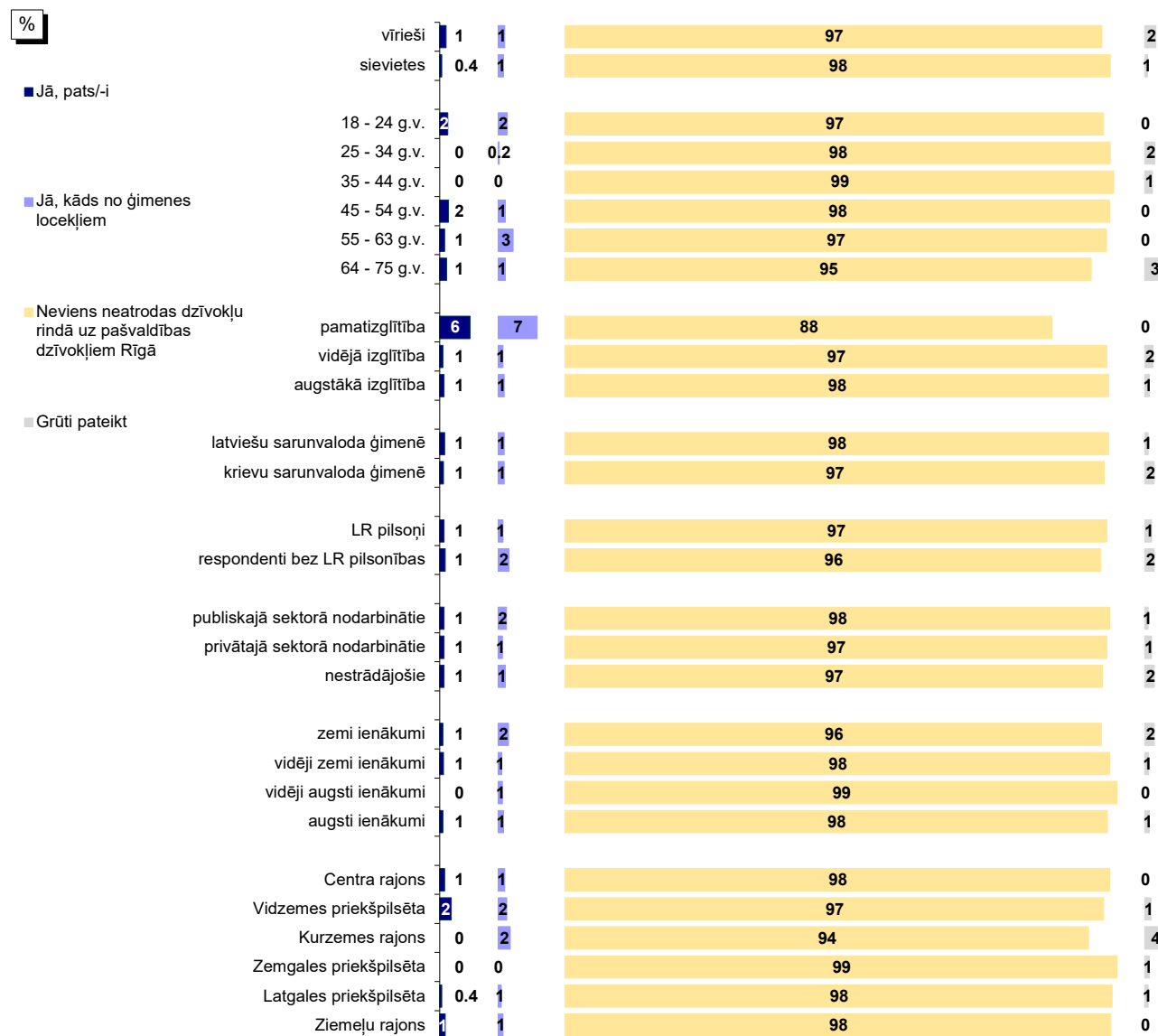
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

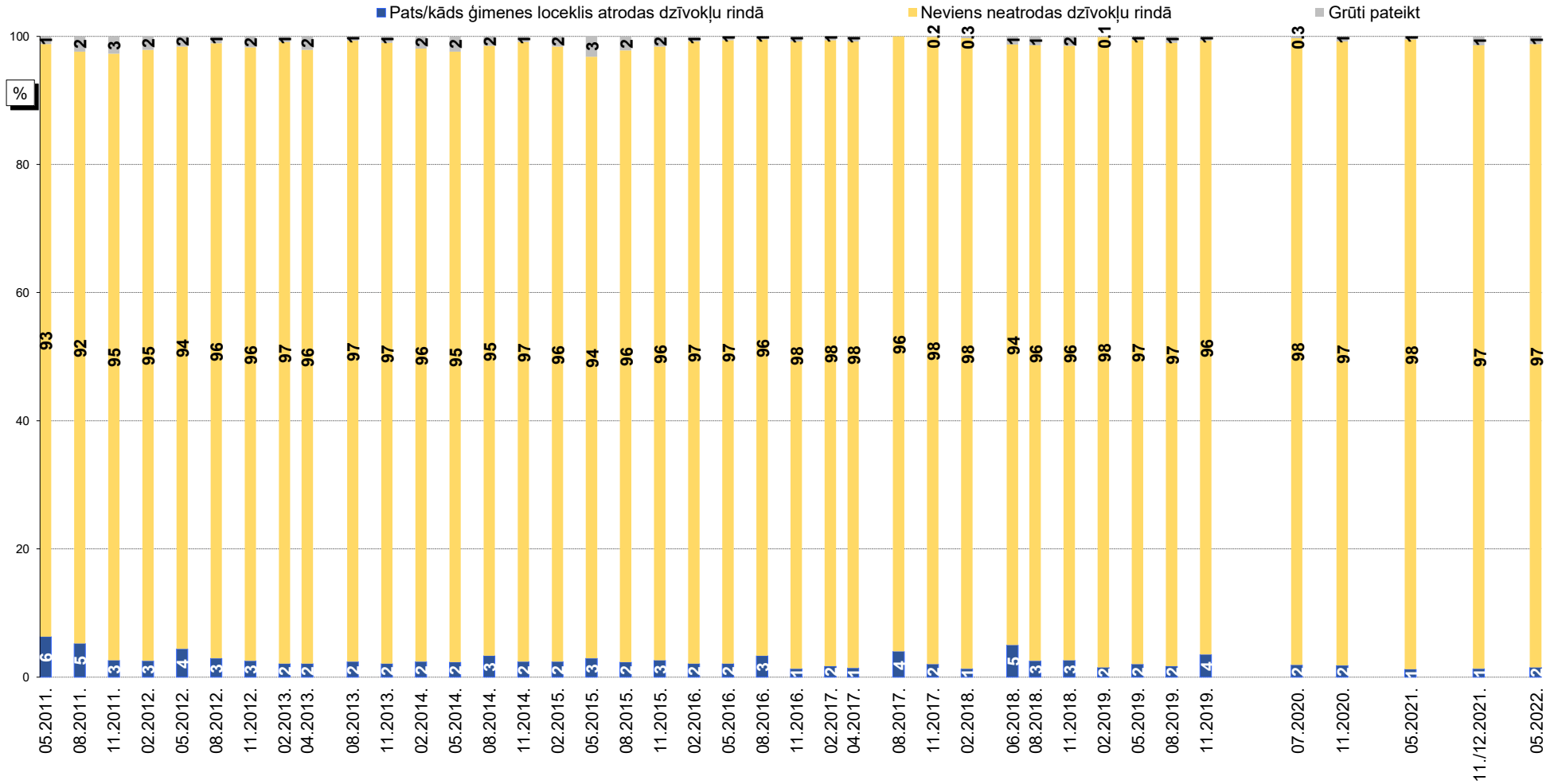
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.

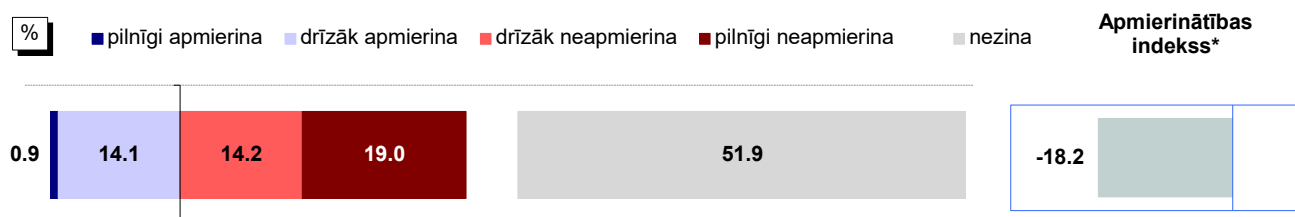


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

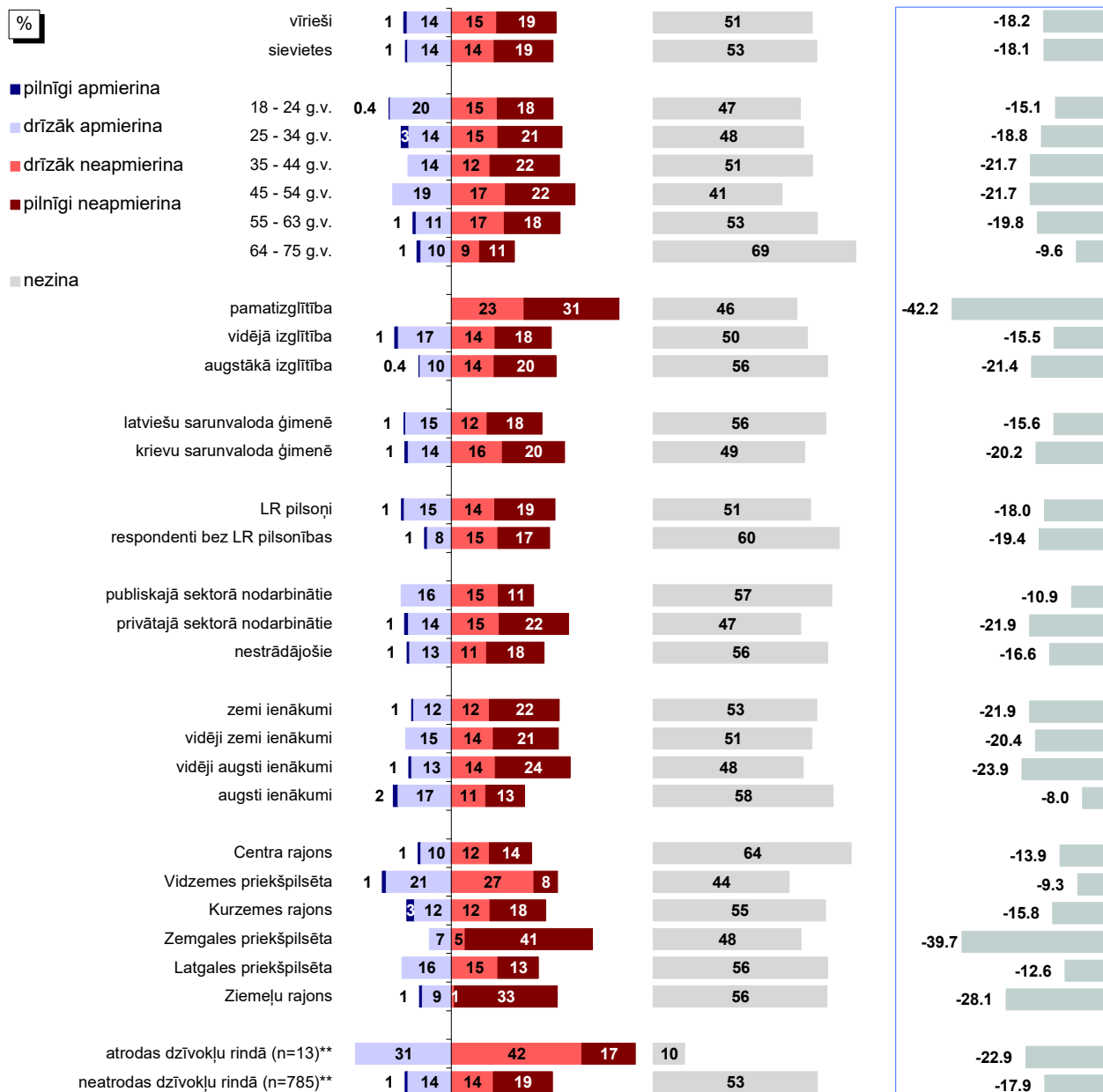
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

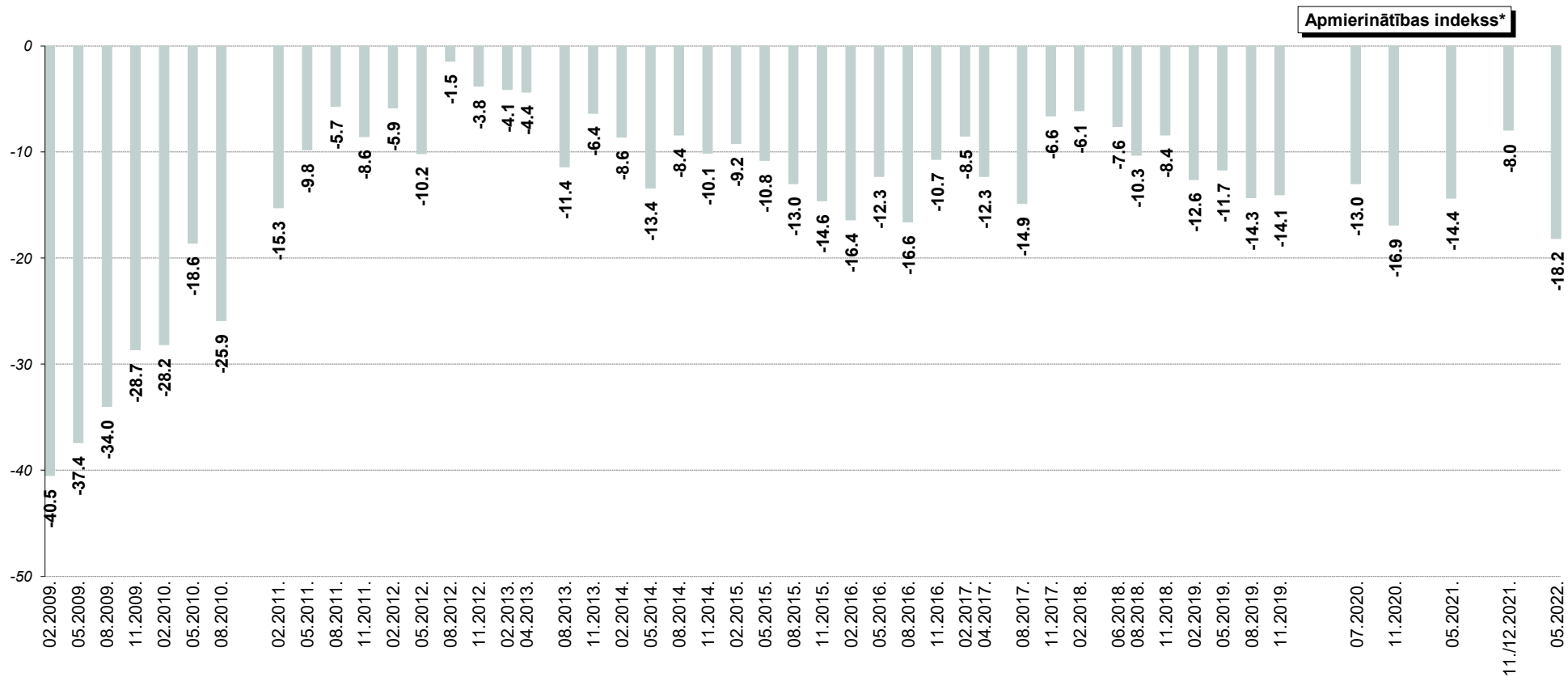
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## **6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana**

2022.gada maijā tika noskaidrots iedzīvotāju vērtējums Domes darbam pašvaldības teritorijas uzturēšanā. Dati liecina, ka Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā atzinīgi vērtēja 67%, pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā - 50%, bet paveikto ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā – 18%.

### **6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana**

Kā jau minēts, 50% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) vērtēja Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**, bet kritisku vērtējumu (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) tam sniedza 46% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka 2022.gada maijā vērtējums ir kļuvis kritiskāks: 2021.gada maijā indekss bija +6.0, 2021.gada novembrī-decembrī:+5.5, bet 2022.gada maijā: - 0.7.

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Kurzemes (64%) un Centra (60%) rajonos, kā arī Zemgales priekšpilsētā (55%) dzīvojošie. Salīdzinājumam, Vidzemes priekšpilsētā to pozitīvi vērtēja 50%, bet Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā - 41% respondentu.

### **6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana**

Apmierināti ar Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** 2022.gada maijā bija 67% rīdzinieku, bet neapmierināti – 31%.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2021.gada novembrī-decembrī novēroto, iedzīvotāju vērtējums ir uzlabojies, tomēr tas joprojām ir kritiskāks nekā pirms gada (05.2021.: +27.4; 11./12.2021.: +12.7; 05.2022.: +19.8).

Salīdzinot respondentu atbildes dažādos pilsētas administratīvajos rajonos, vērojams, ka visretāk apmierināti bijuši Ziemeļu rajona iedzīvotāji (61%), citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija robežās no 64% līdz 73%.

### **6.3. Ielu un ietvju uzturēšana**

Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** pozitīvi vērtēja 18% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 80% rīdzinieku.

Jāatzīmē, ka 2022.gada maijā ielu un ietvju uzturēšana ir vērtēta kritiskāk nekā iepriekš (indekss 05.2021.: - 40.3; 11./12.2021.: - 46.6; 05.2022.: - 51.0).

Lai arī atšķirības nav lielas, jāatzīmē, ka biežāk Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja Kurzemes rajonā (22%), Latgales priekšpilsētā (22%) un Centra rajonā (21%) dzīvojošie (citos rajonos: 14%-18%).

Lūgti nosaukt trīs prioritāri risināmās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2022.gada maijā spontāni minēja 45% rīdzinieku.

### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 2022.gada maijā ar Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*)

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

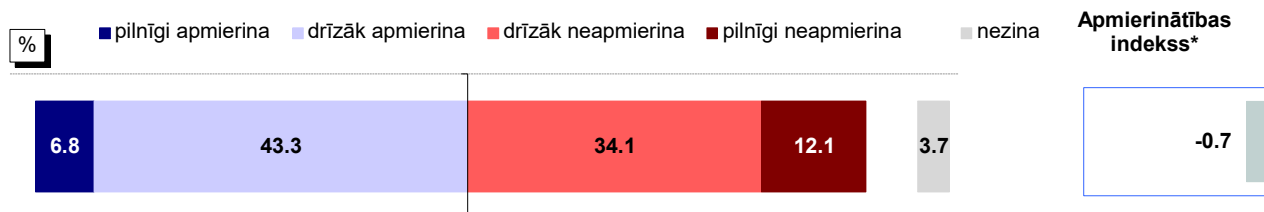
bija 58% respondentu, bet kritiski (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) to vērtēja 37% respondentu.

Novērtējot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka apmierinātība ar šo jomu ir mazinājusies (05.2021.: +23.1; 11./12.2021.: +26.9; 05.2022.: +9.7).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

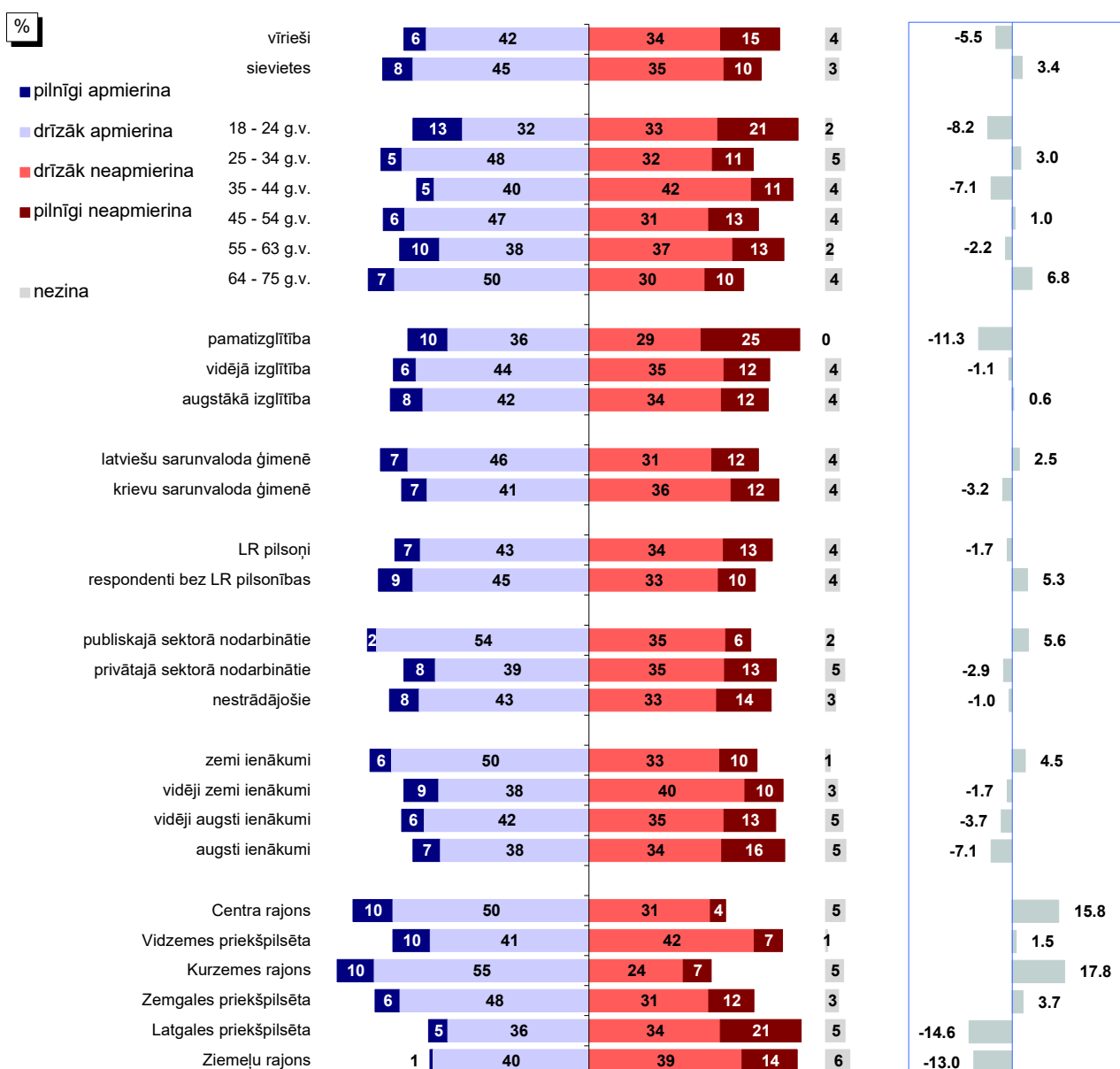
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

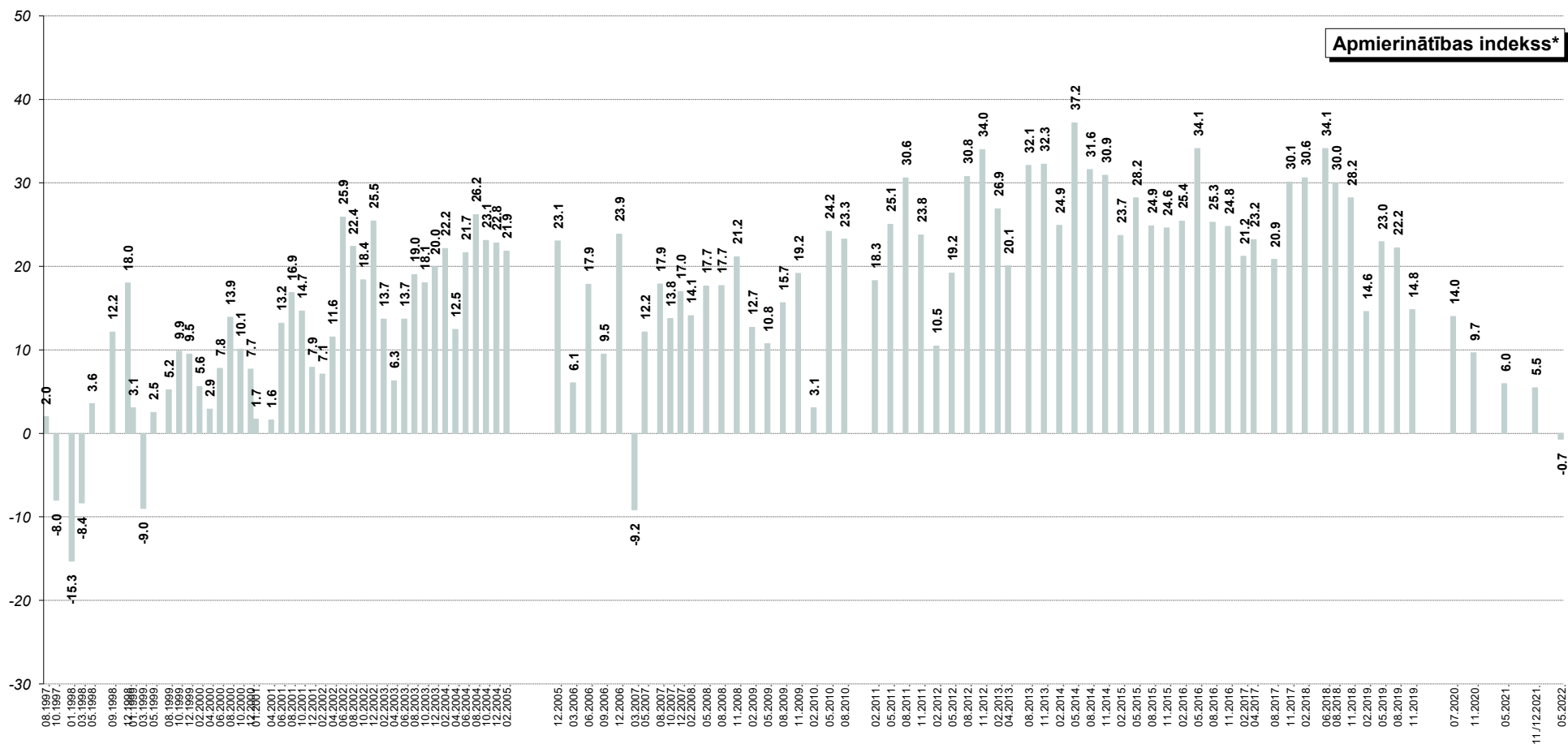
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

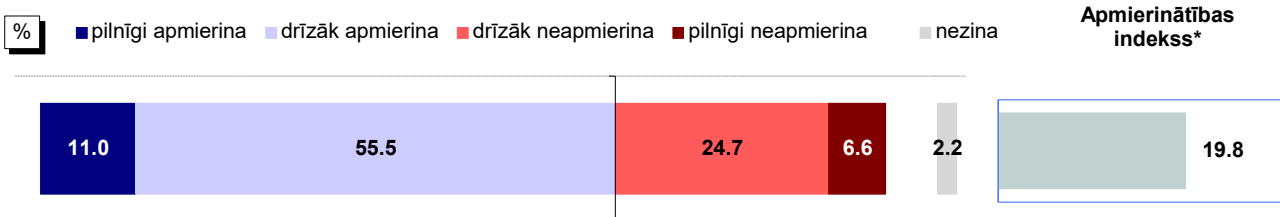


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



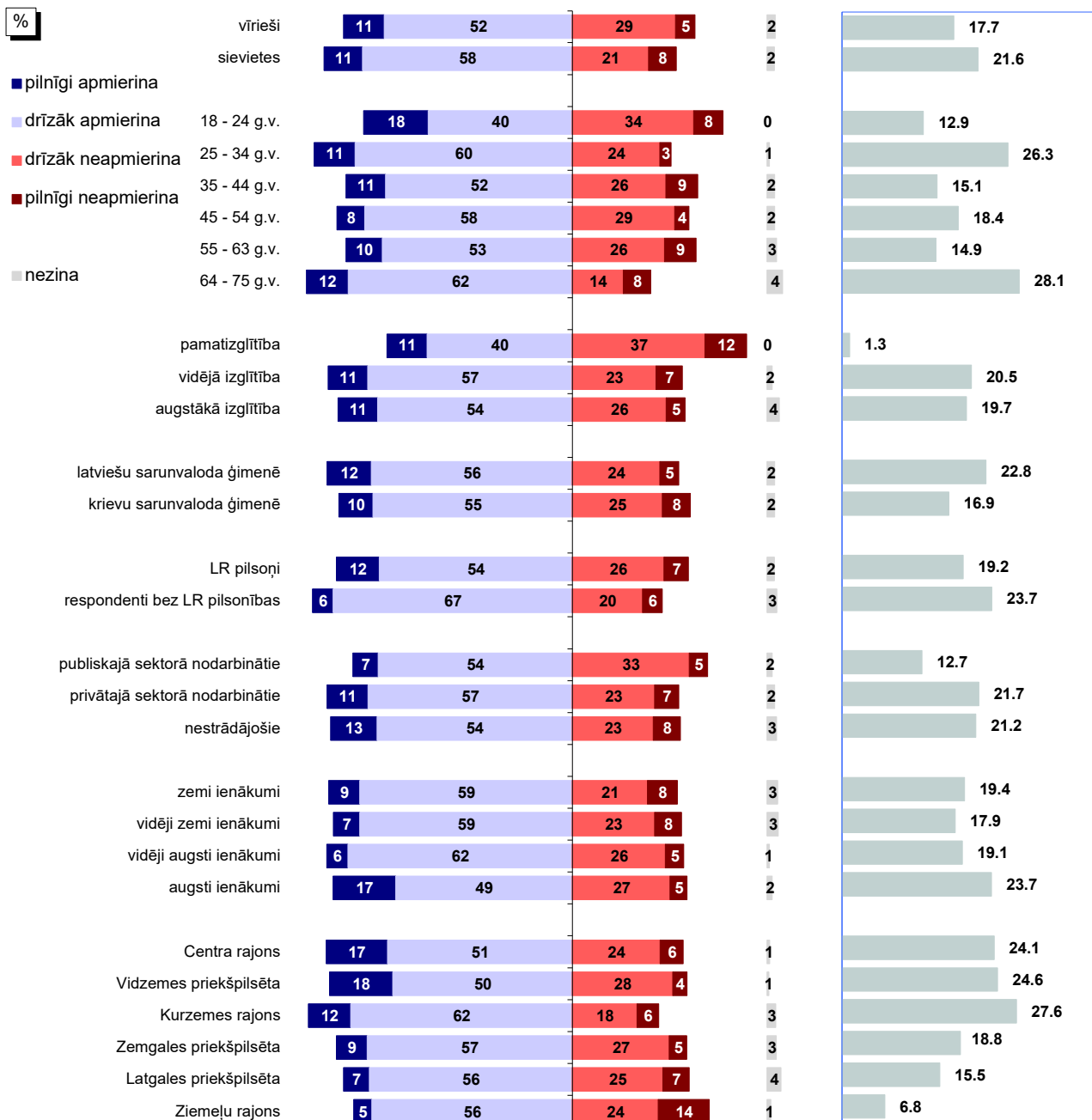
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

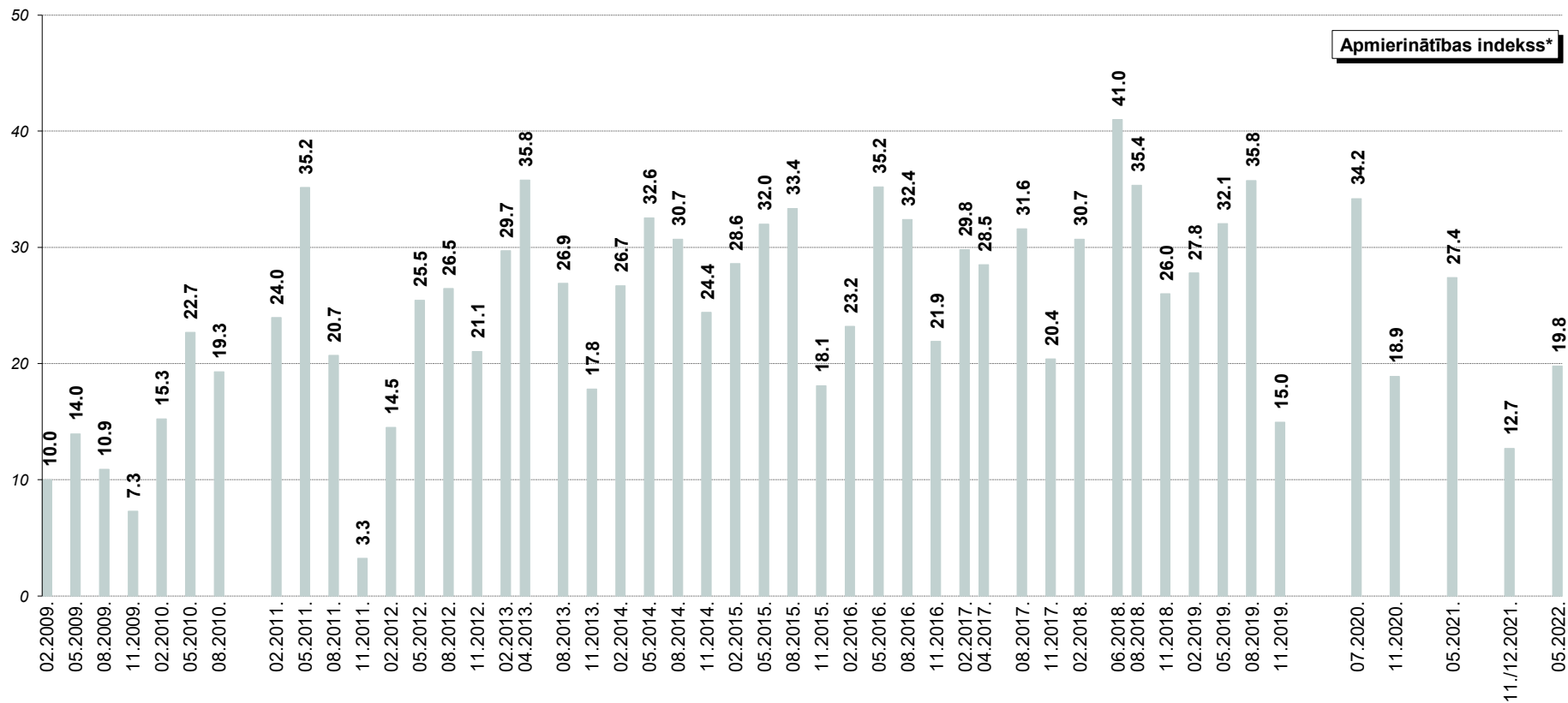
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



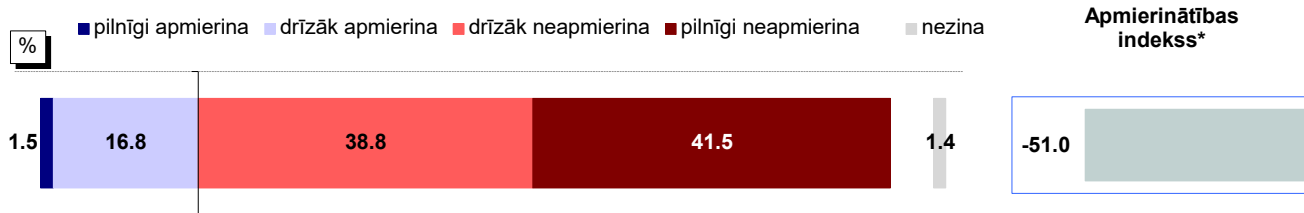
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

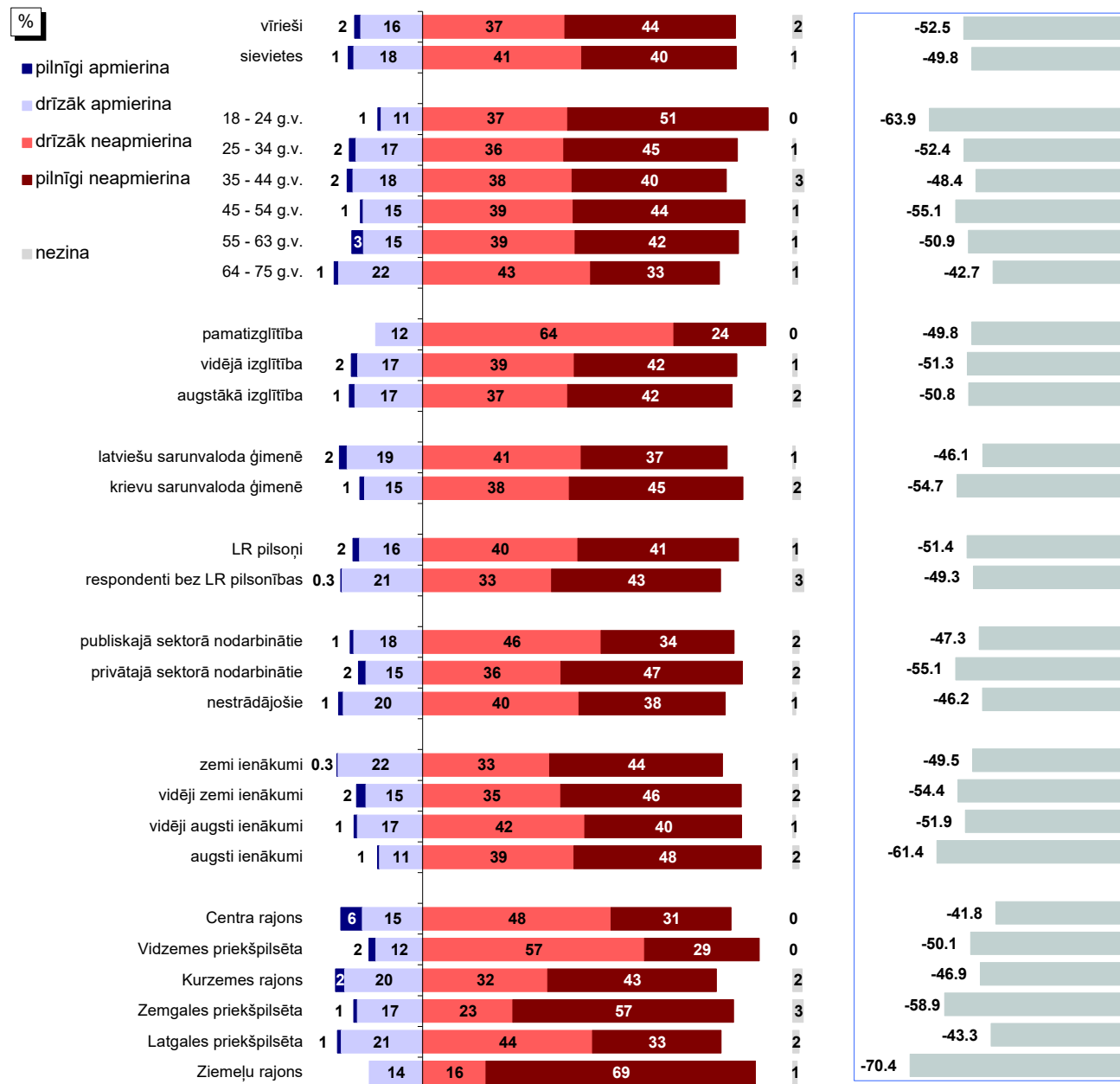
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

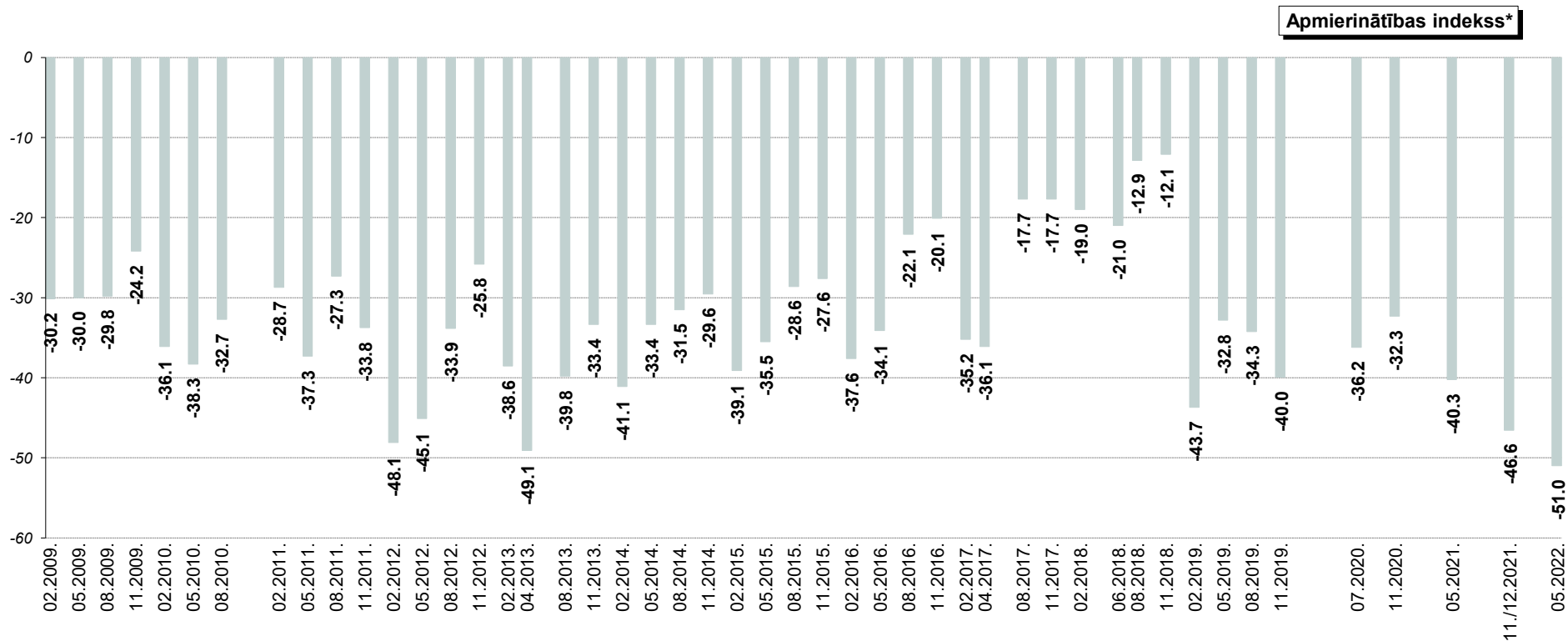
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

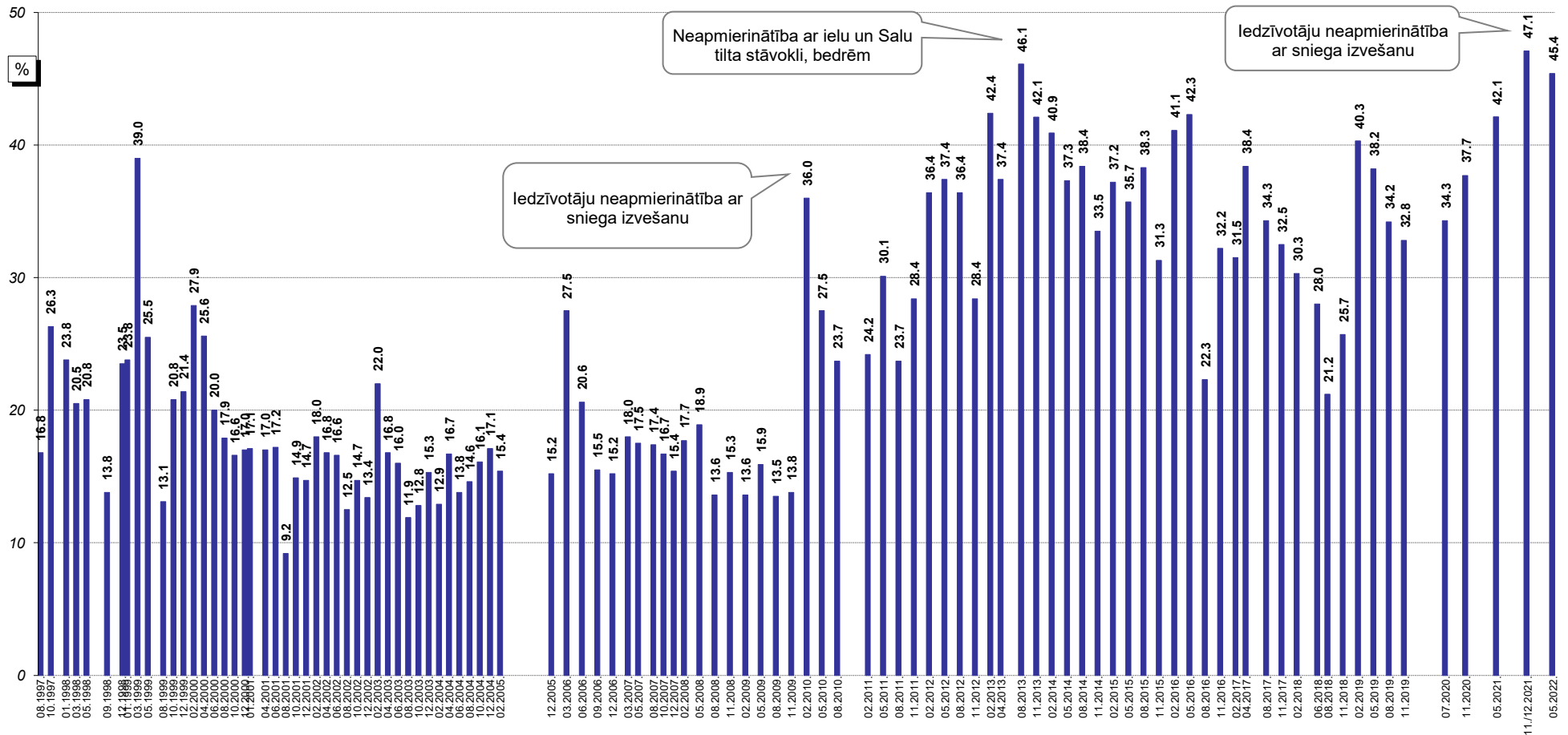
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



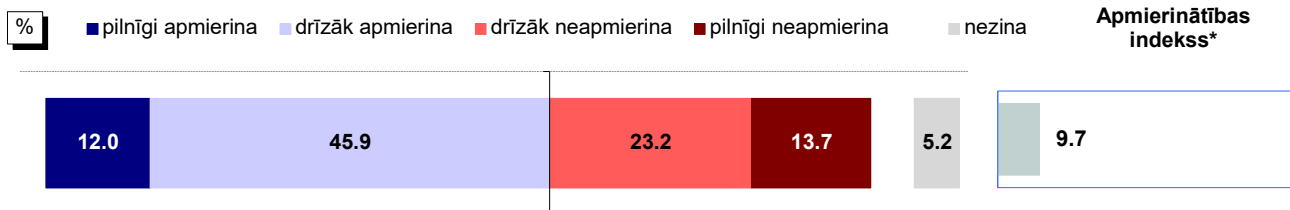
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

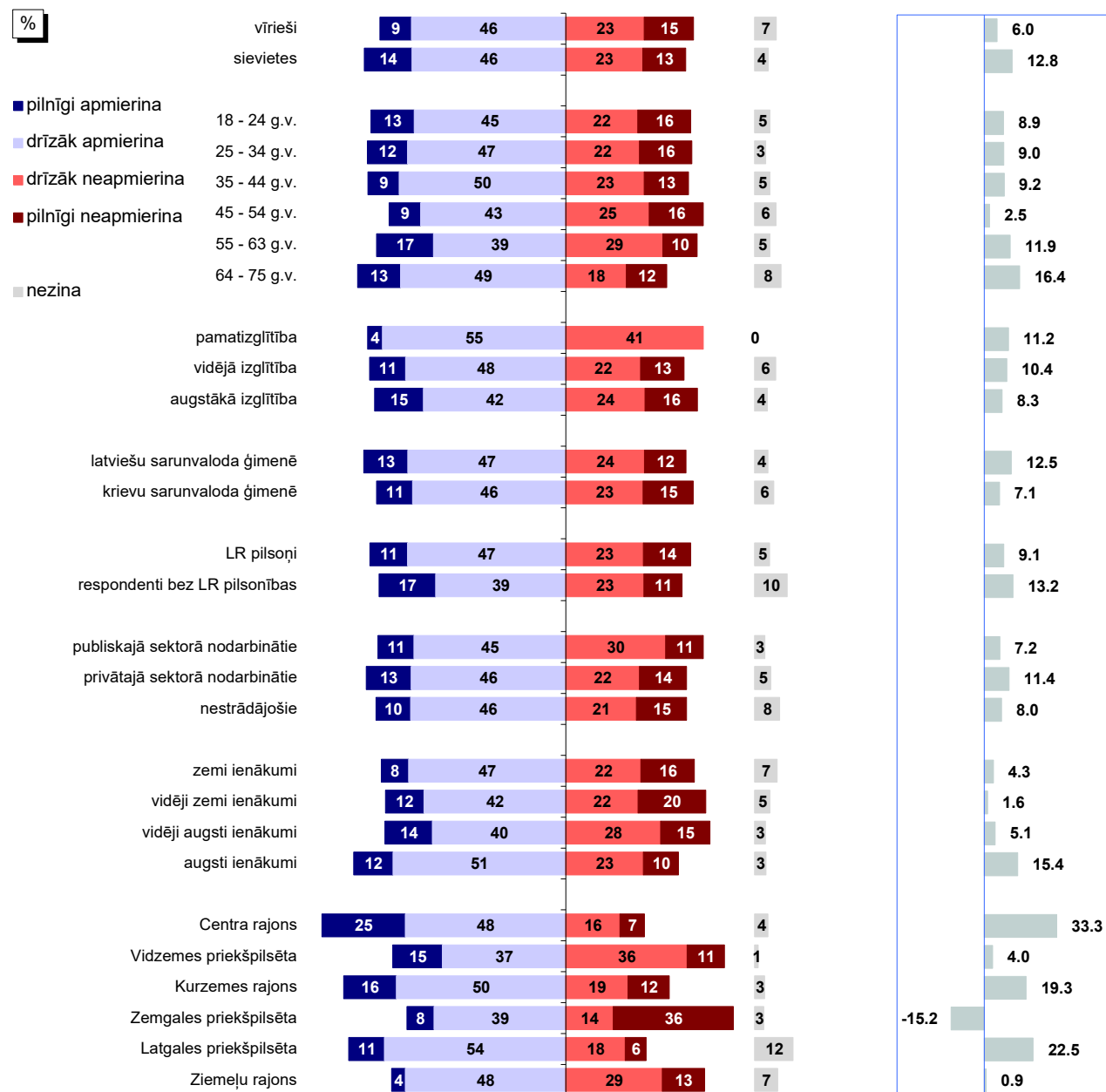
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

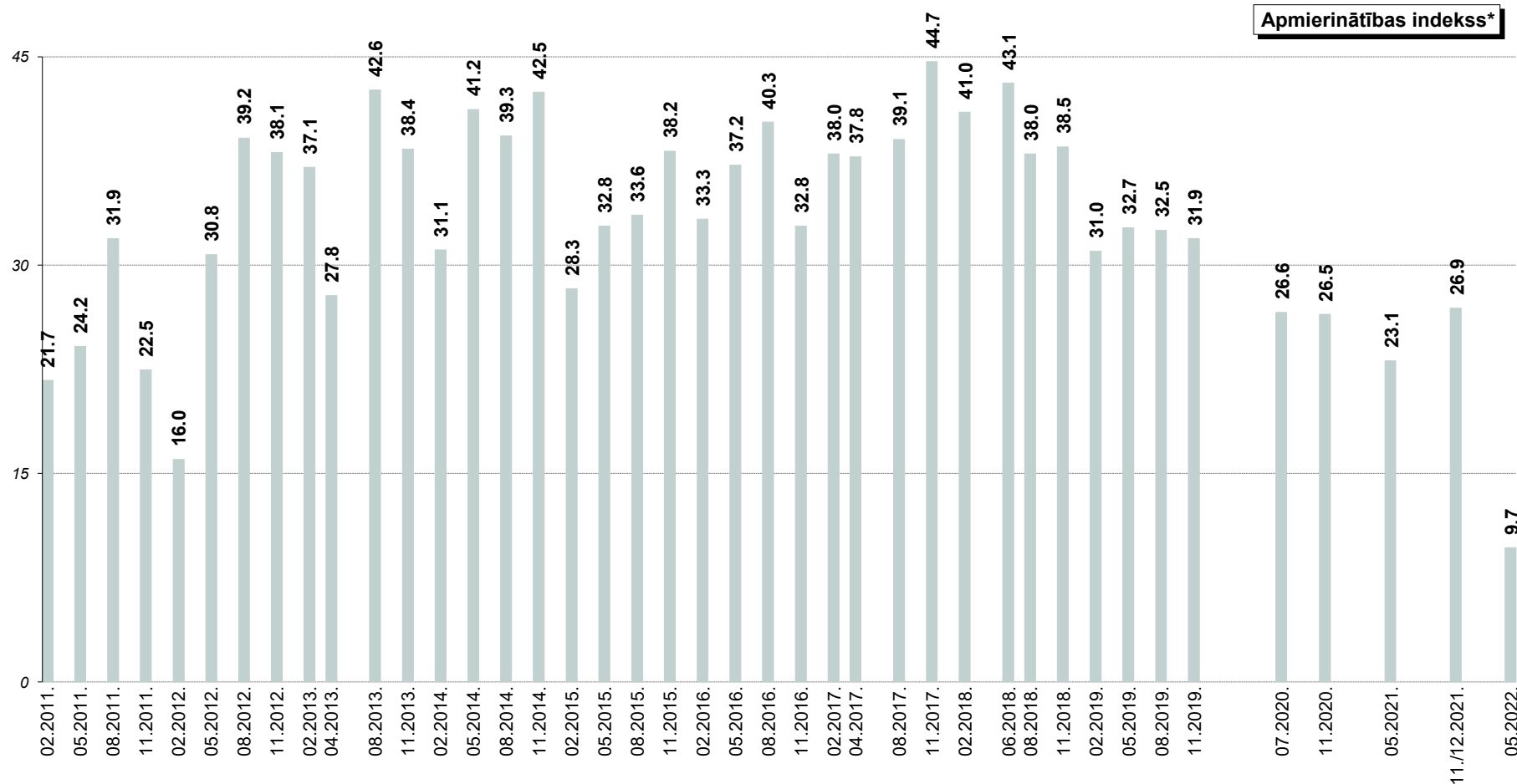
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

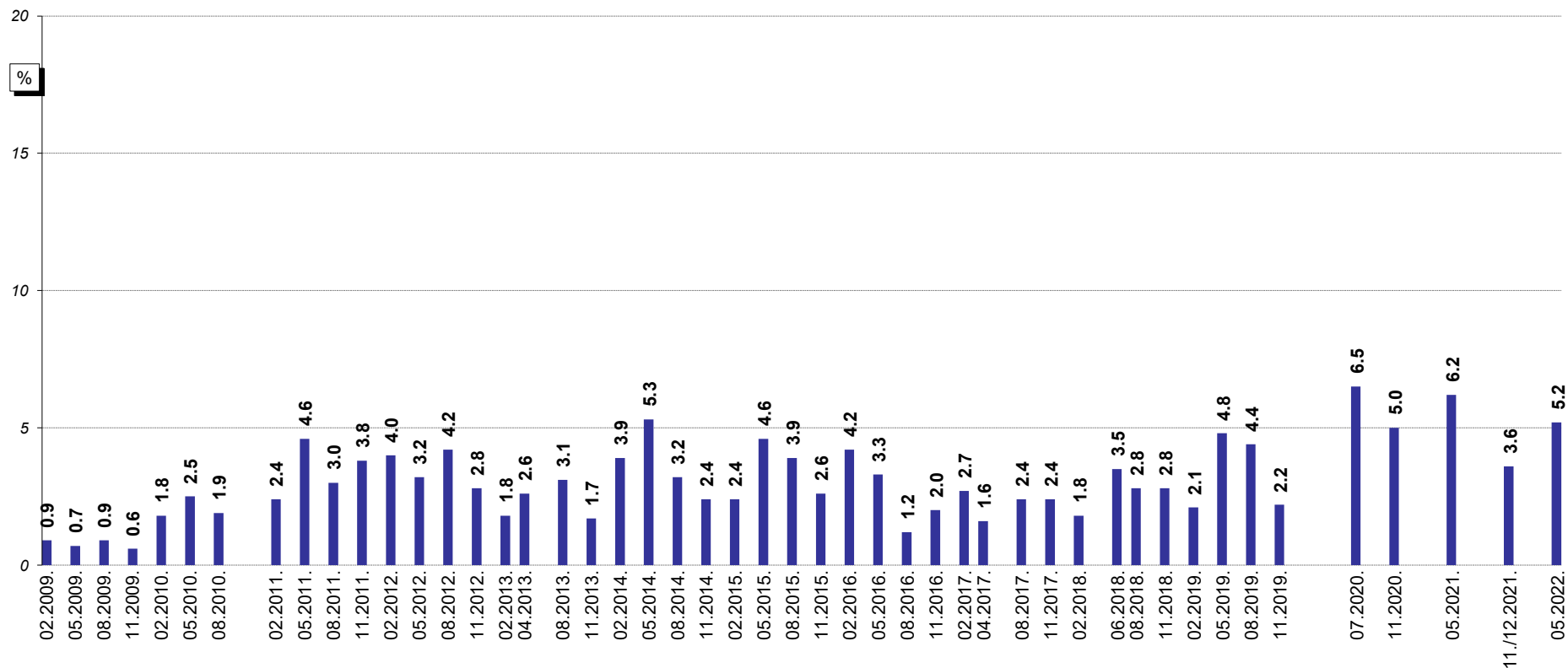
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.



## 7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2022.gada maijā 63% rīdzinieku atzinīgi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Domes darbu **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**. Neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija 35% aptaujāto.

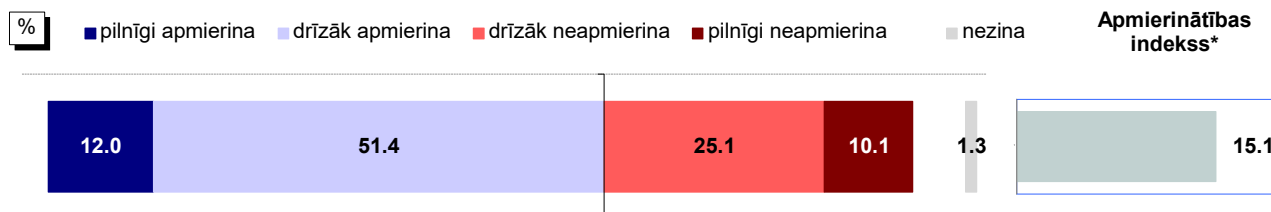
Salīdzinot ar agrāk veiktiem pētījumiem, vērojams, ka vērtējums uzlabojas (indekss 05.2021.: +9.0; 11./12.2021.: +12.6; 05.2022.: +15.1).

Salīdzinot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka atzinīgāku vērtējumu snieguši Ziemeļu (79%) un Kurzemes (67%) rajonos, kā arī Zemgales priekšpilsētā (67%) dzīvojošie. Viskritiskāk noskaņoti bijuši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, tomēr arī tur atzinīgus vērtējumus sniedza vairāk nekā puse (53%).

Jāatzīmē, ka starp 3 problēmām, kuras, pēc iedzīvotāju domām, Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2022.gada maijā spontāni minēja 7% (iepriekš – 11./12.2021.: 6%).

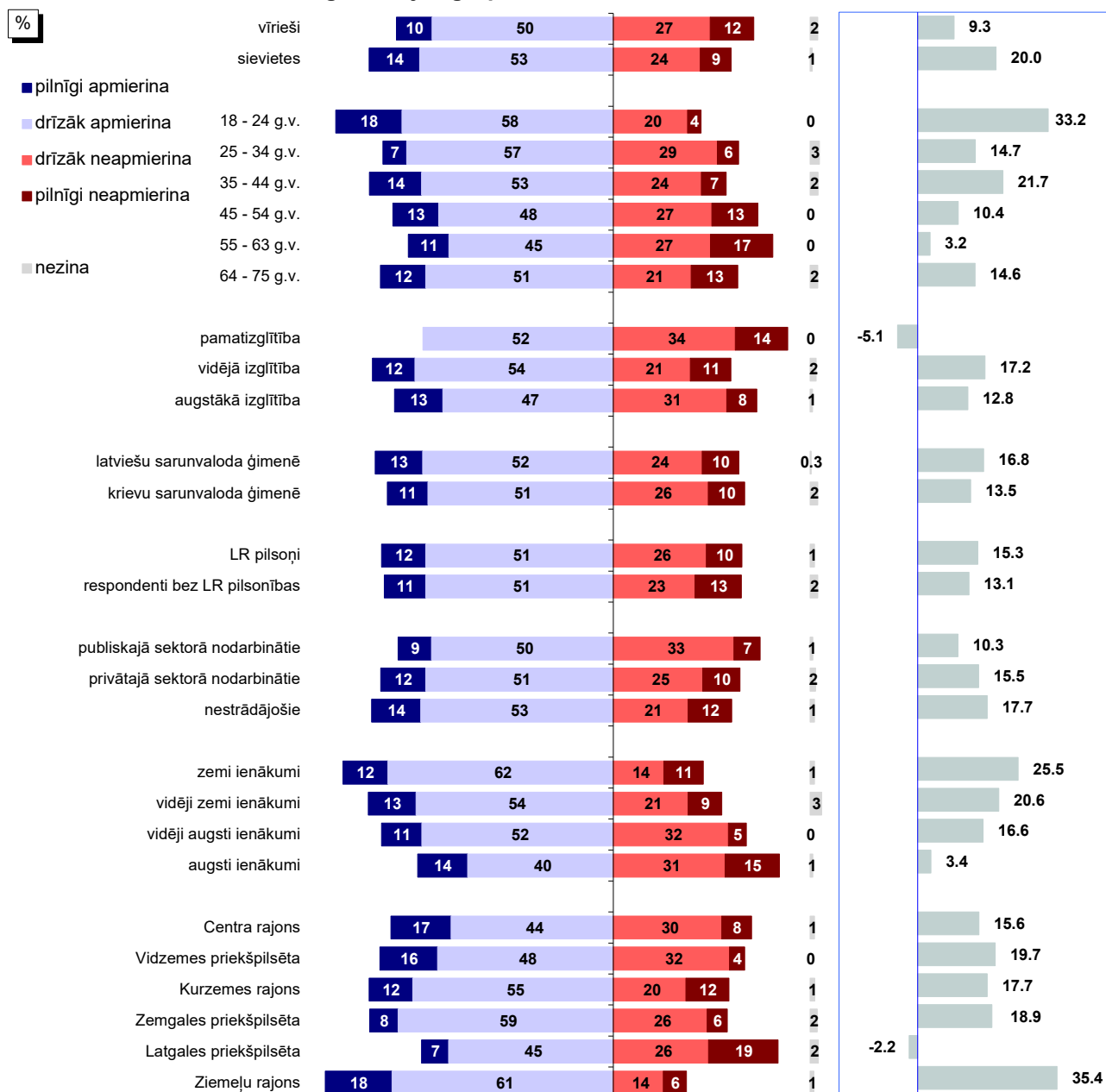
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

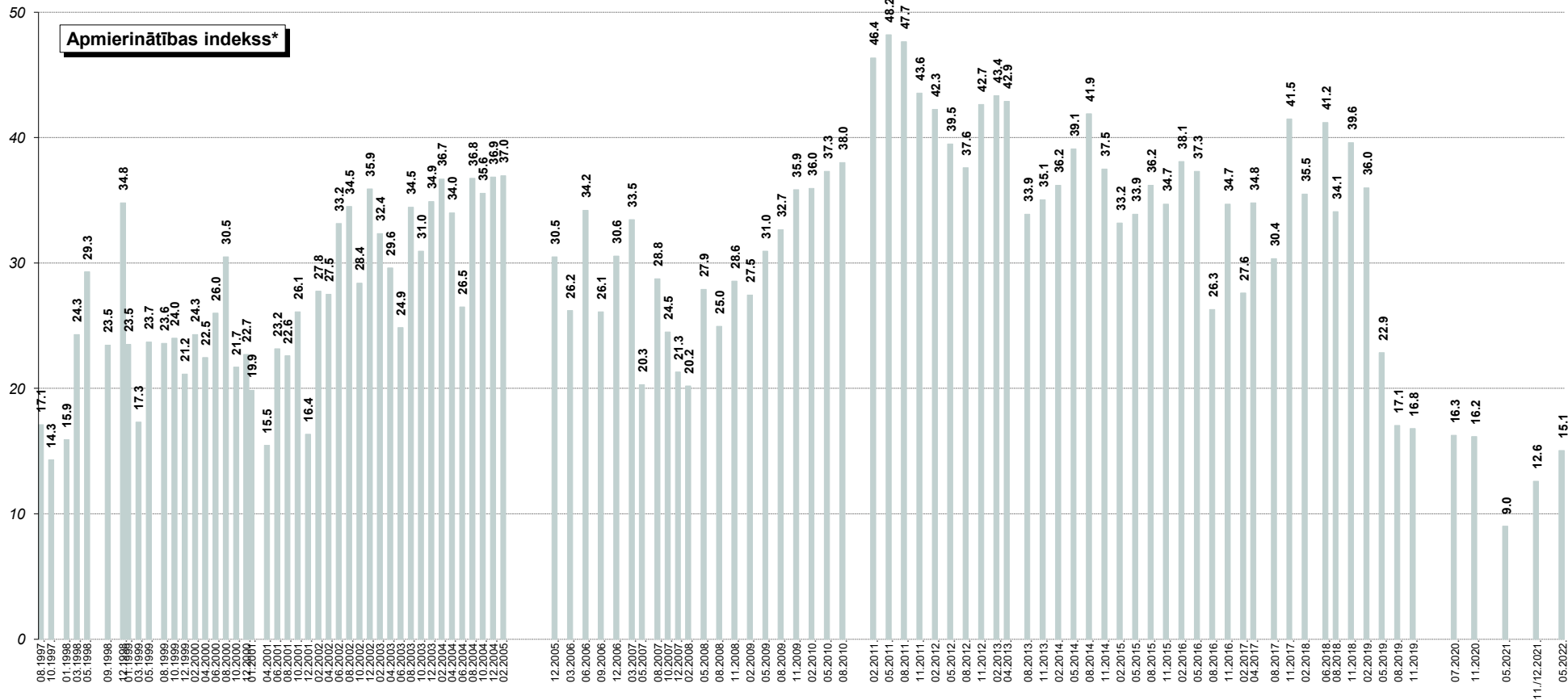
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## **8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana**

Lūgti novērtēt situāciju ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), 2022.gada maijā 59% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam.

### **8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu**

2022.gada maijā vairākums aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (59%) bija apmierināti ar Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**, bet kritiski to vērtēja 28% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar agrāk veikto pētījumu datiem, jāsecina, ka Rīgas iedzīvotāji situāciju šajā jomā ir vērtējuši atzinīgāk nekā pirms gada, tomēr mazāk atzinīgi nekā pagājušā gada nogalē (indekss 05.2021.: +10.9; 11./12.2021.: +23.2; 05.2022.: +16.0).

Jāatzīmē, ka dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošie snieguši ļoti atšķirīgus vērtējumus. Daudz kritiskāk nekā caurmērā noskaņoti bijuši Centra rajonā (apmierināti 47%) un Latgales priekšpilsētā (apmierināti 45%) dzīvojošie. Citos administratīvajos rajonos apmierināto īpatsvars bija no 62% līdz 71%.

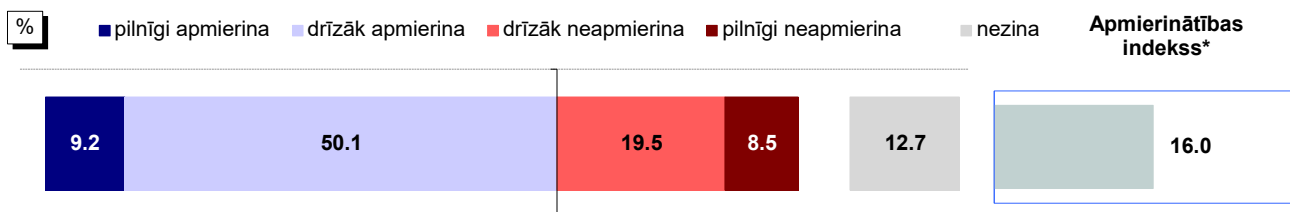
### **8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2022.gada maijā 6% respondentu par vienu no trīs prioritāri risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus (05.2021.: 8%; 11./12.2021.: 4%), t.sk. 1% minēja noziedzības problēmas (05.2021.: 2%; 11./12.2021.: 0.1%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

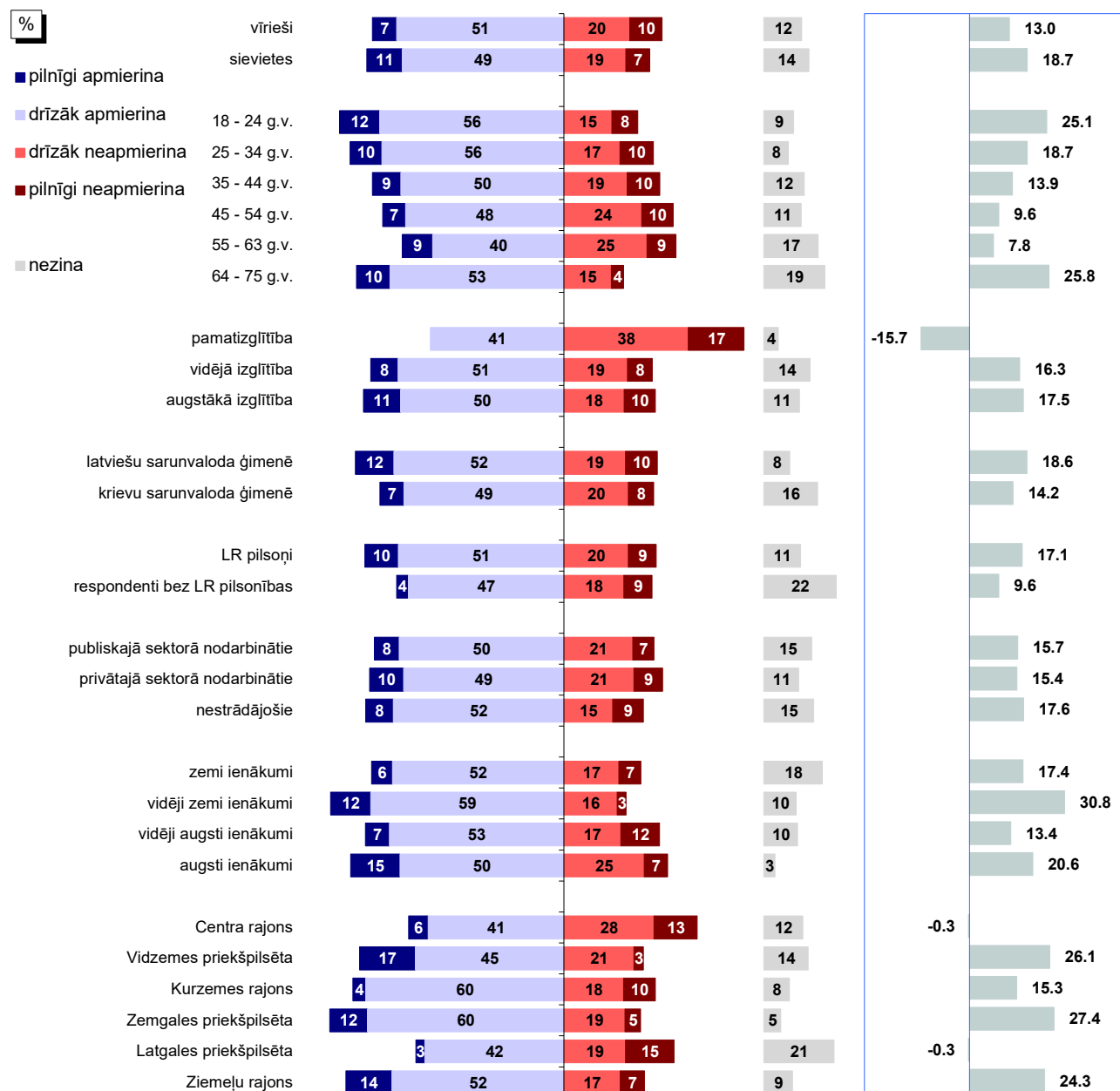
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

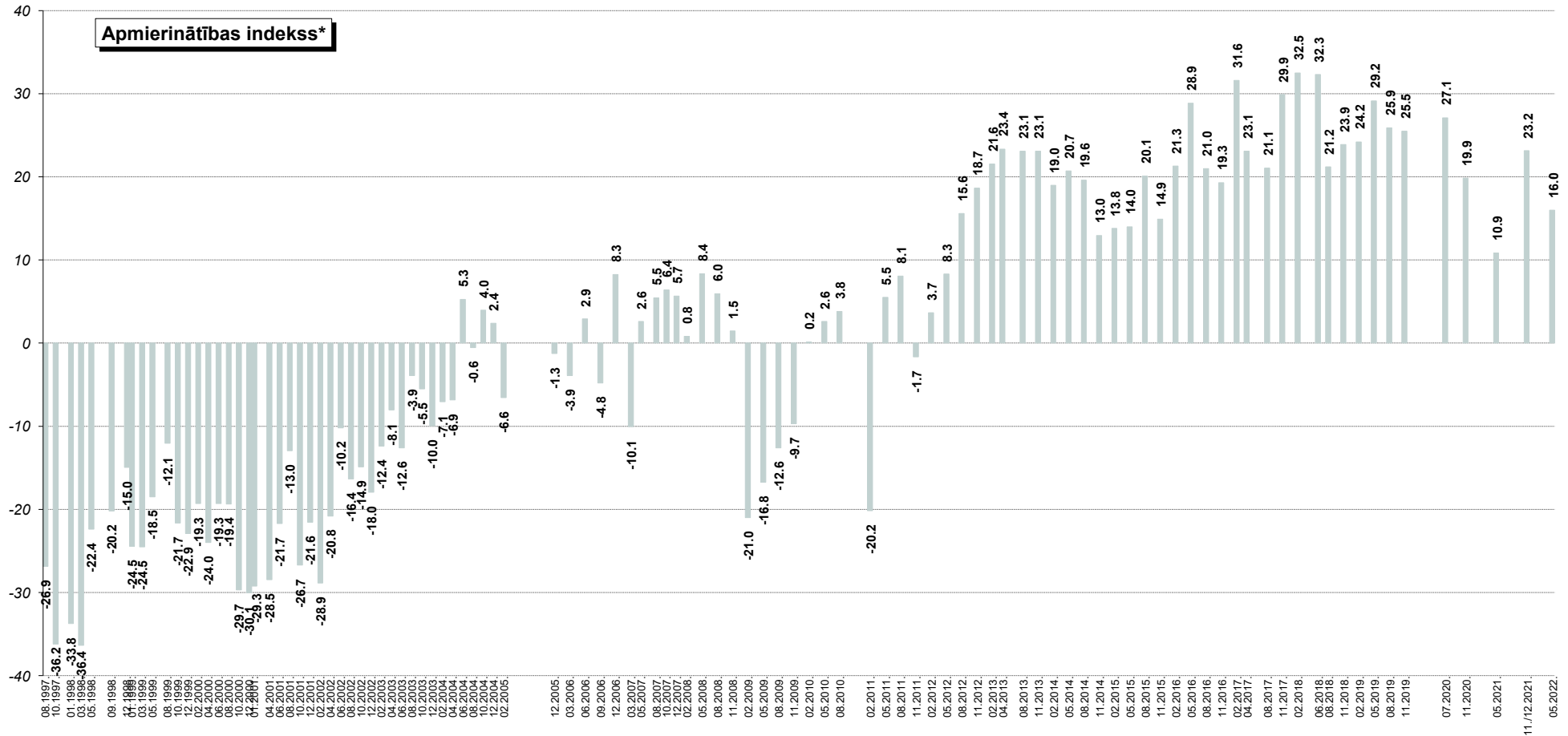
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

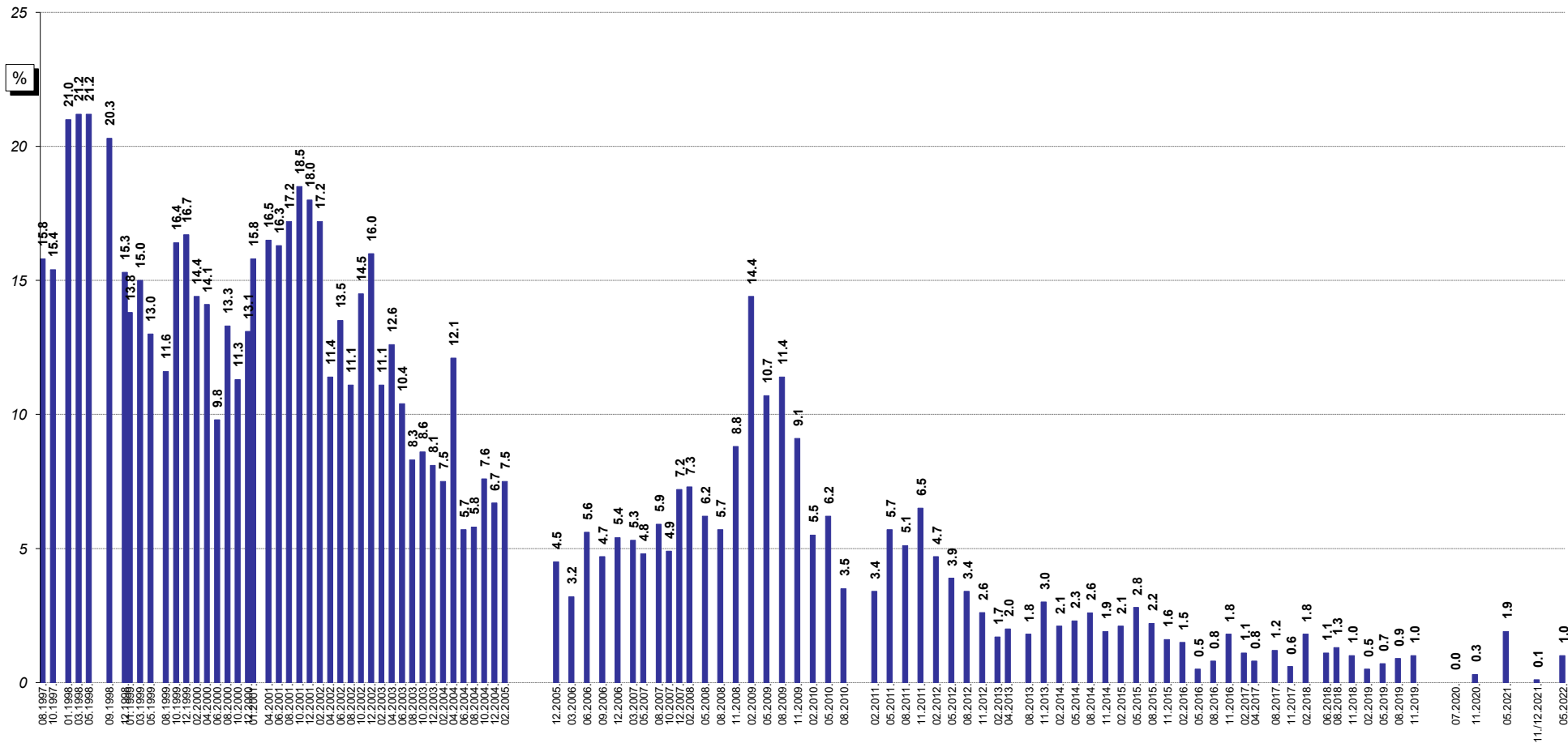
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

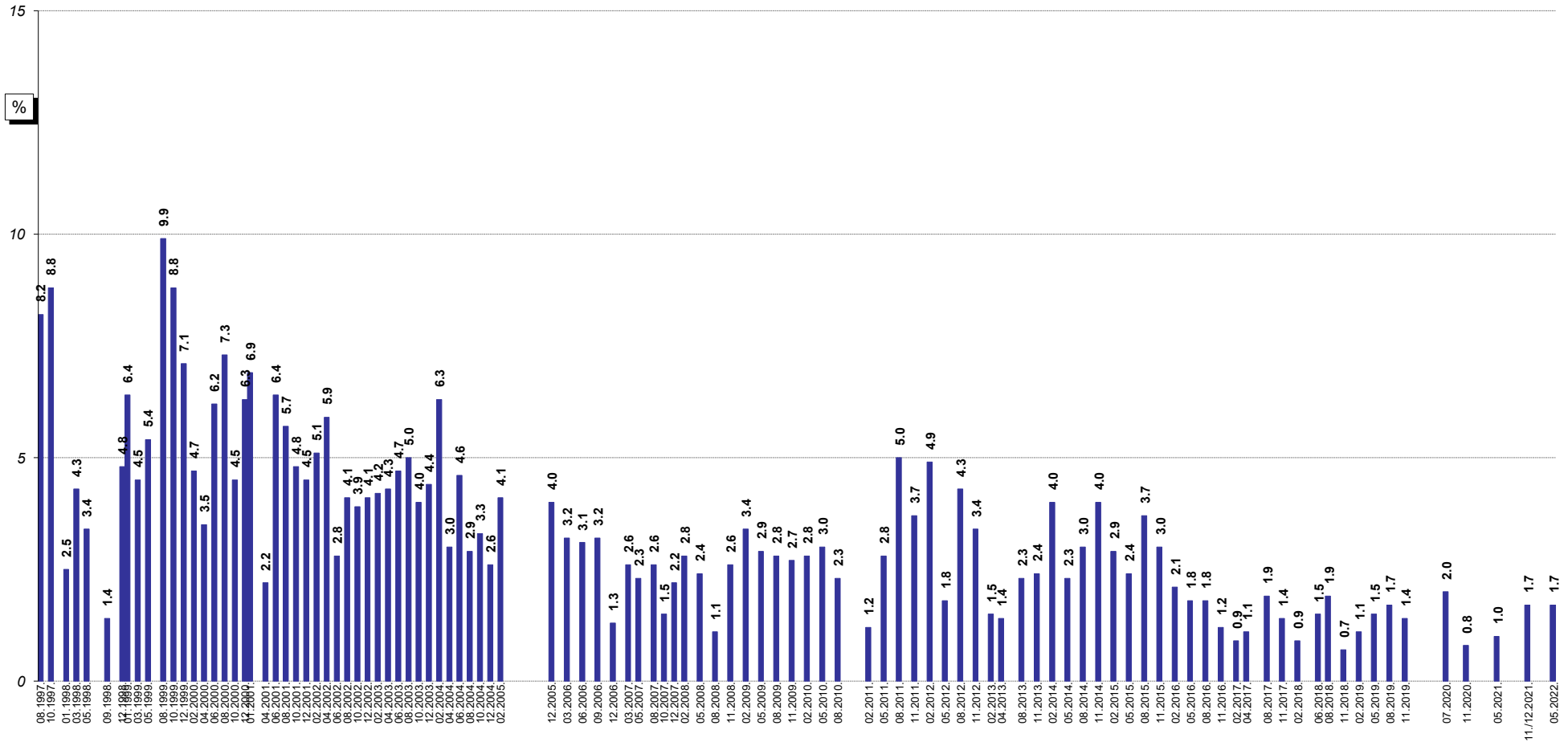
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Raksturojot savu saskarsmi ar veselības aprūpi, 77% Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā 2022.gada maijā apmierināti bija 45% aptaujāto.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kā jau minēts, 77% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 55% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, un 49% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzina 22% respondentu.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzina sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 54 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 45% respondentu 2022.gada maijā bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 49% pētījuma dalībnieku.

Novērtējot gada laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka, salīdzinot ar 2021.gada maiju, vērtējums Domes darbam šajā jomā ir pasliktinājies, tomēr kopš 2021.gada novembra/decembra izmaiņas nav būtiskas (indekss 05.2021.: -4.4; 11./12.2021.: -8.2; 05.2022.: -8.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā bija aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, Vidzemes priekšpilsētā, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Ar Domes darbu šajā jomā neapmierināti biežāk nekā caurmērā izrādījušies respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, grupas ar zemiem, vidēji zemiem kā arī vidēji augstiem ienākumiem, Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Rīgā, 45% Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi, bet 50% - kritiski.

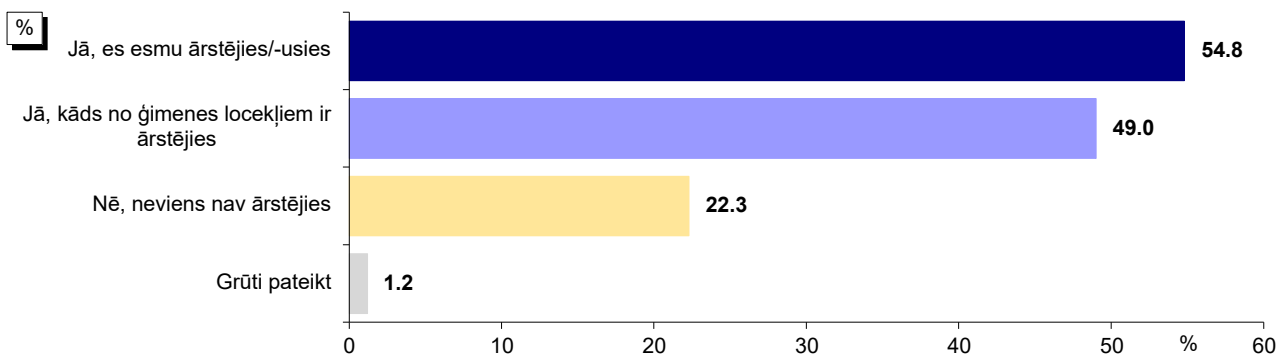
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 5% spontāni nosauca **veselības aizsardzības** jautājumus. Visbiežāk respondenti norādīja uz garajām rindām pēc pakalpojumiem un to cenām.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

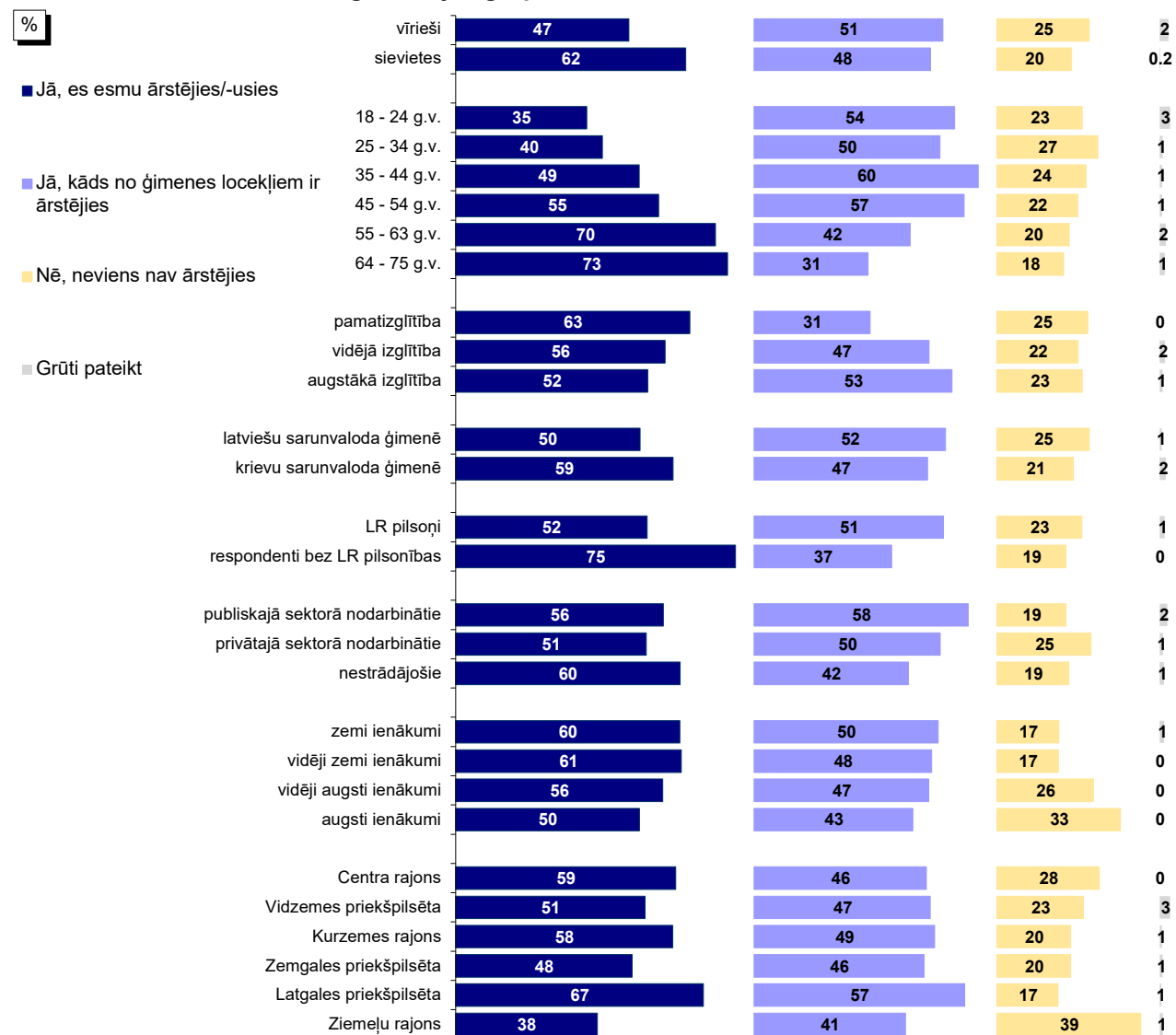
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

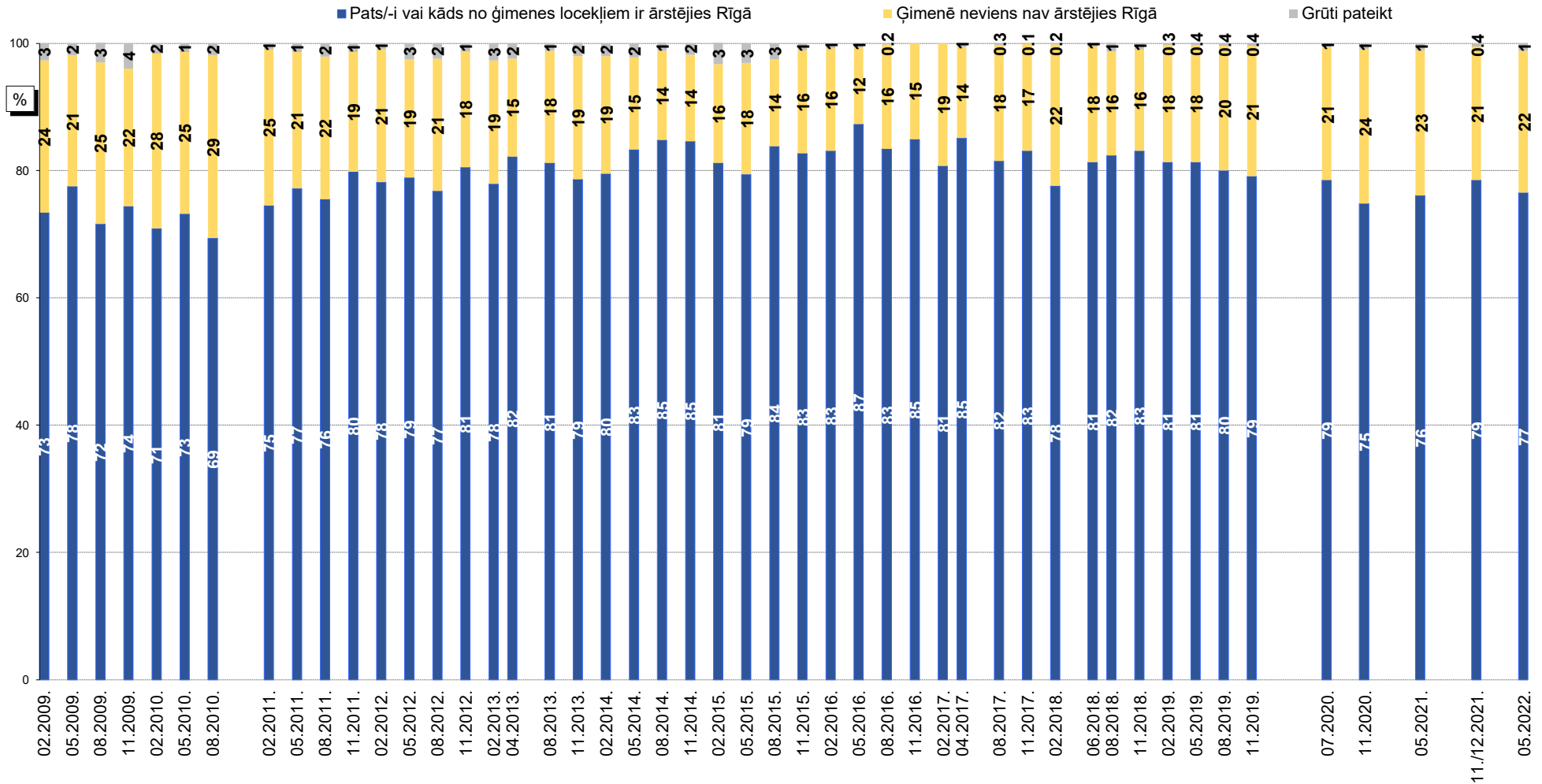
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

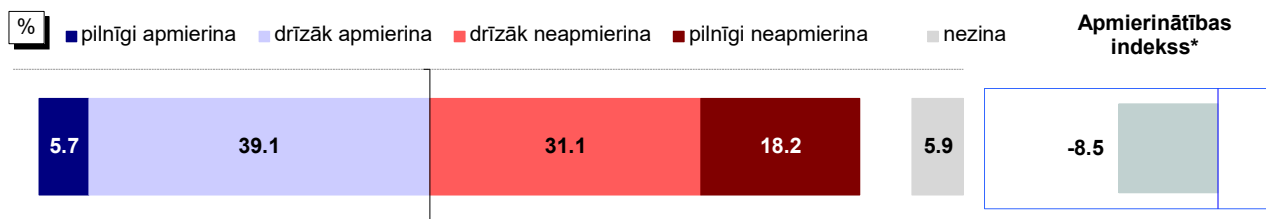
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

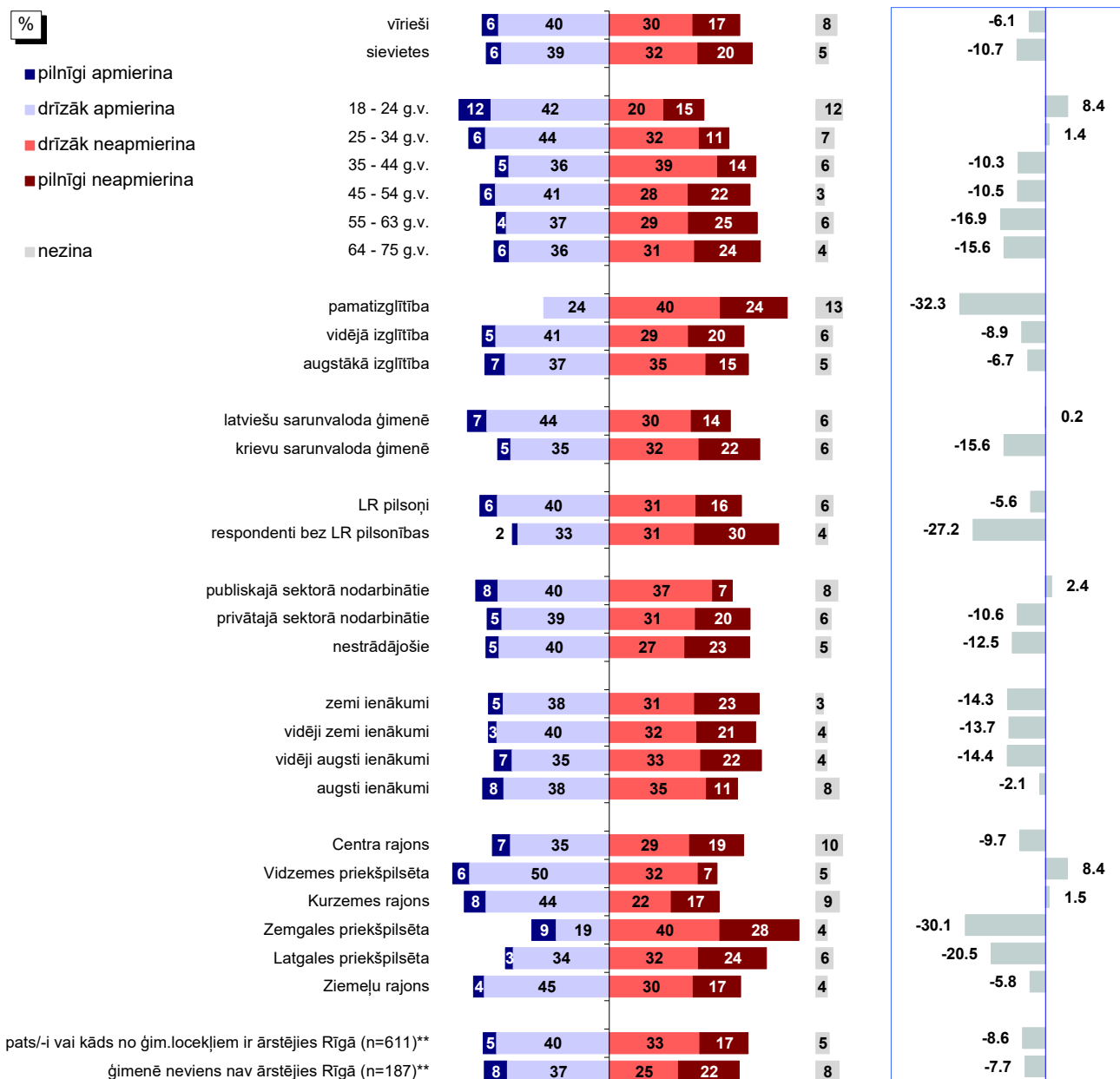
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

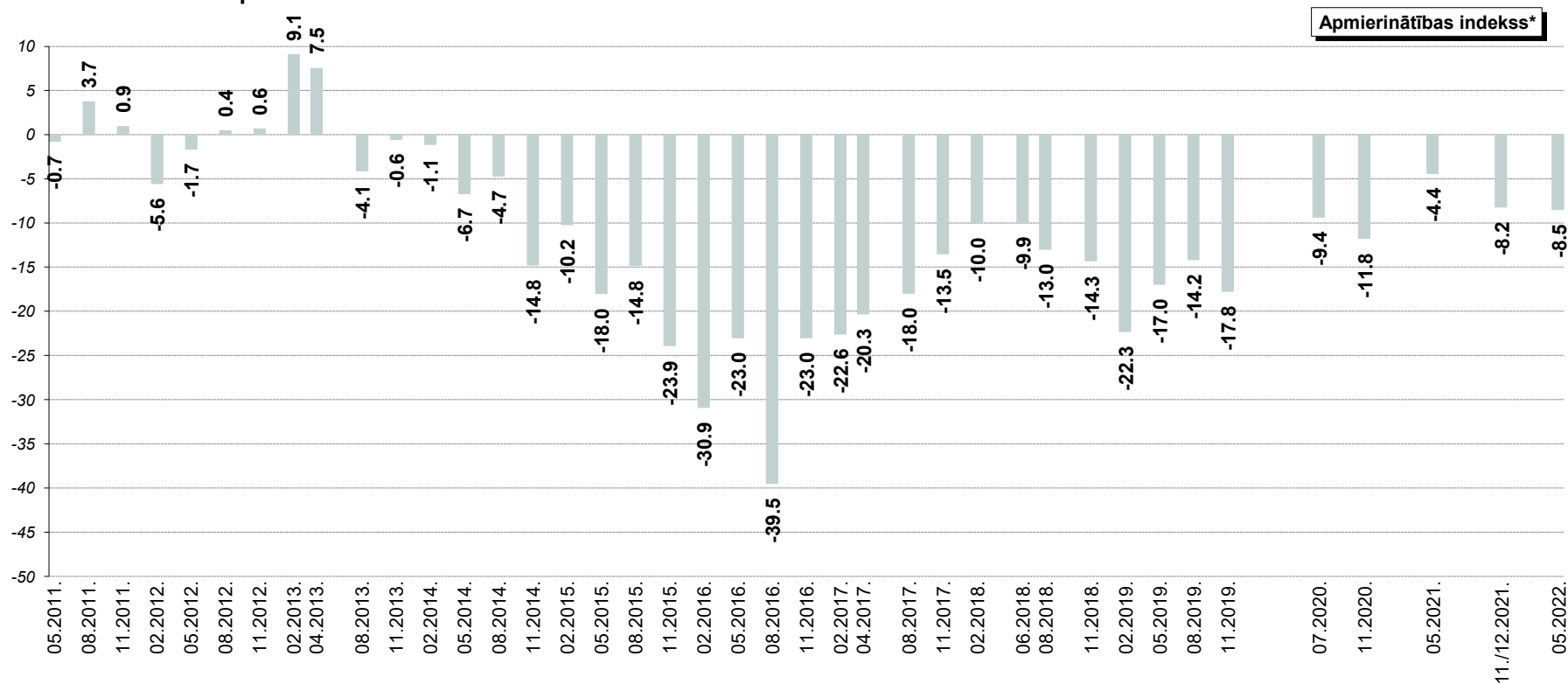
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



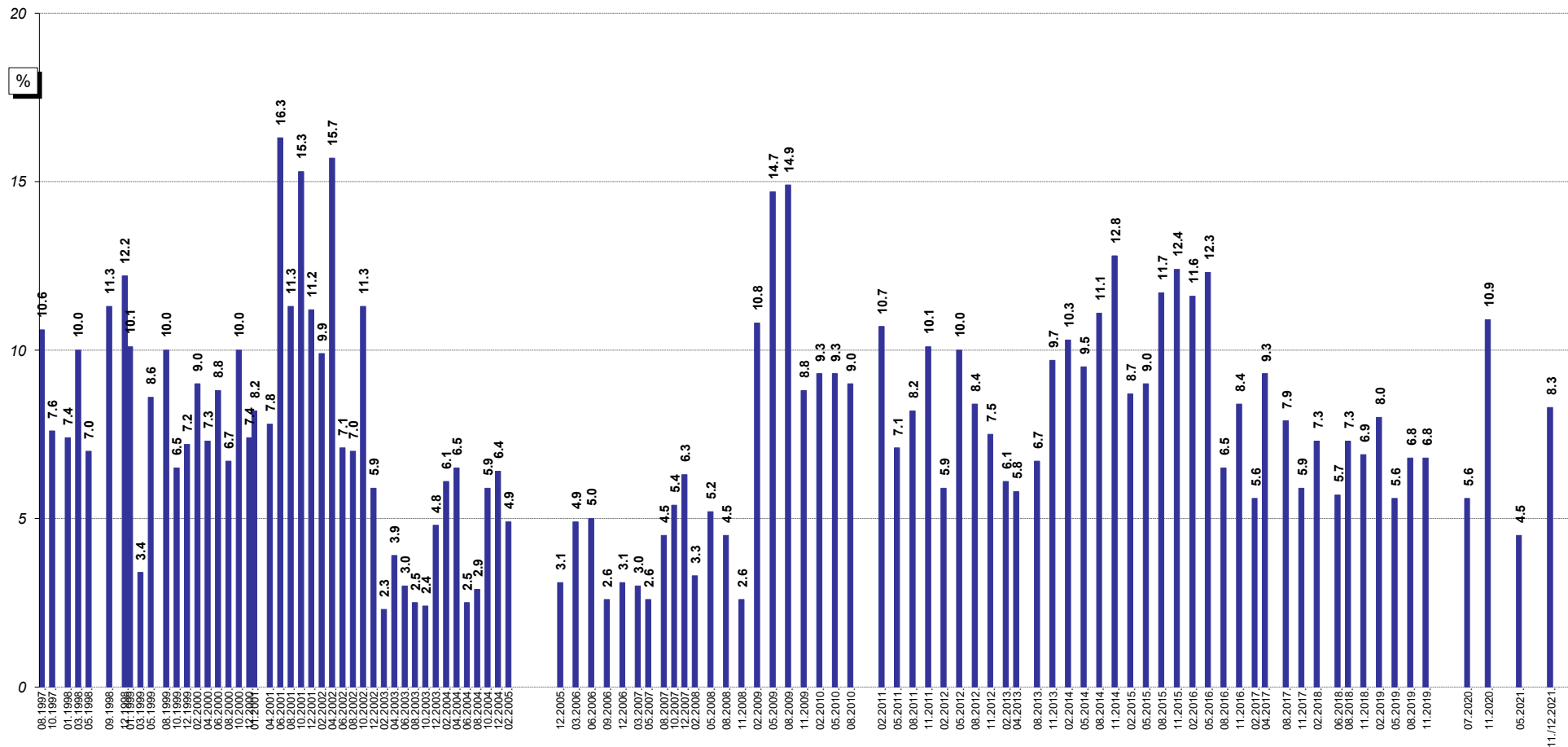
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Novērtējot Domes darbu, 2022.gada maijā 54% respondentu bija apmierināti ar tās darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 58% - ar skolu ēku uzturēšanu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 34% atbildēja, ka viņiem tāda ir (14% aptaujāto bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 25% - apmeklē vispārizglītojošo skolu).

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 54% rīdzinieku bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar to bija 10% respondentu (36% atturējās atbildēt).

Analizējot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas iedzīvotāju attieksmē, vērojams, ka bērnodārzu uzturēšana gan vērtēta pozitīvāk nekā pirms gada, tomēr, salīdzinot ar 2021.gada novembrī-decembrī veiktās aptaujas rezultātiem, rādītāji kļuvuši kritiskāki (indekss 05.2021.: +22.4; 11./12.2021.: +27.8; 05.2022.: +26.0).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, sievietes, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 70%, bet neapmierināti – 26%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Novērtējot Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, ar to apmierināti ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 58%, bet neapmierināti ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 33% atturējās vērtēt situāciju.

Raksturojot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas, jāatzīmē, ka rādītāji būtiski neatšķiras (indekss 05.2021.: +27.3; 11./12.2021.: +30.7; 05.2022.: +28.2).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbu skolu ēku uzturēšanā pozitīvi vērtēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Rīgas domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 80%, bet negatīvi – 13%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Jāatzīmē, ka **izglītības** jautājumus, raksturojot pašvaldībā prioritāri risināmos jautājumus, 2022.gada maijā spontāni nosauca 11% respondentu (2021.gada maijā: 9%, novembrī-decembrī – 10%).

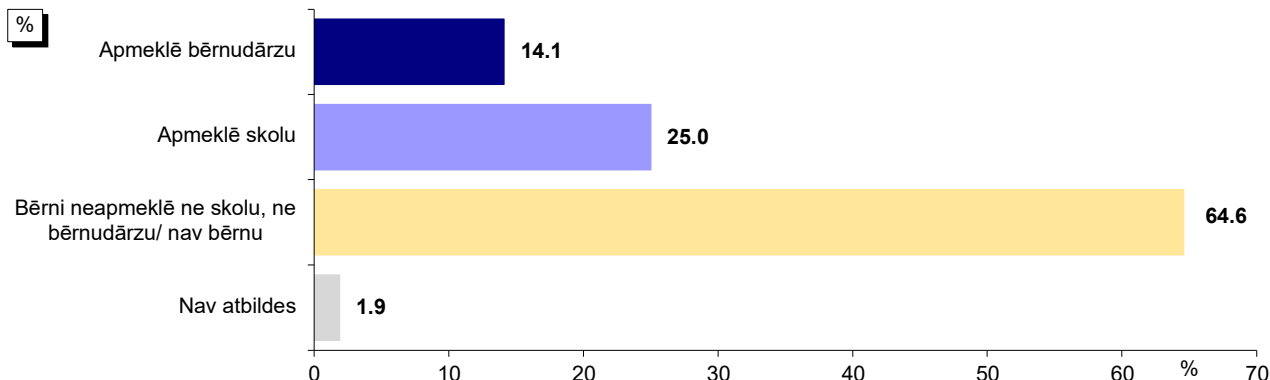
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

**Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus kā vienu no trīs problēmām, ko Rīgā vajadzētu risināt pirmām kārtām, minēja 2% aptaujāto (2021.gada maijā: 1%, 2021.gada novembrī-decembrī: 0.3%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

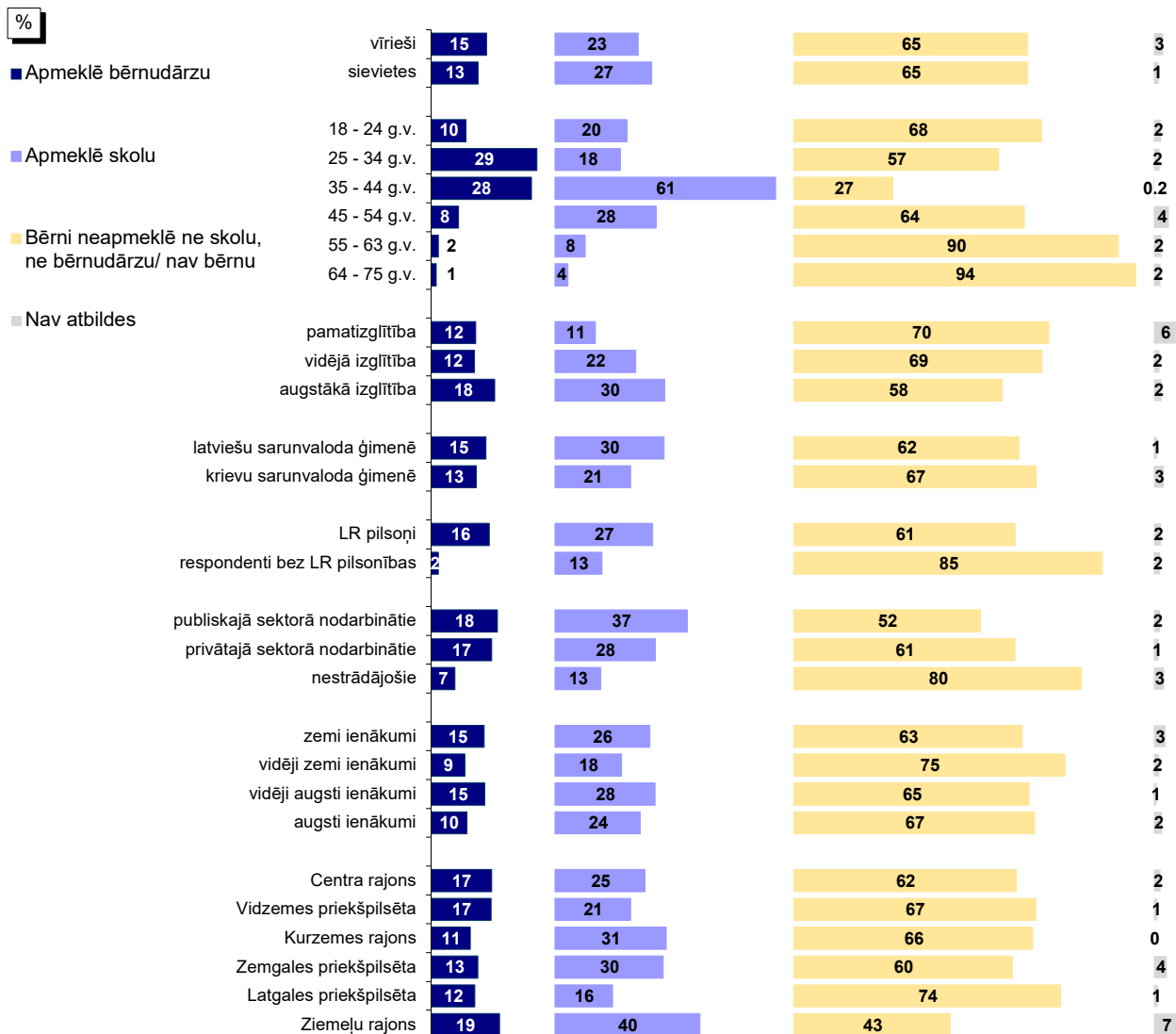
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

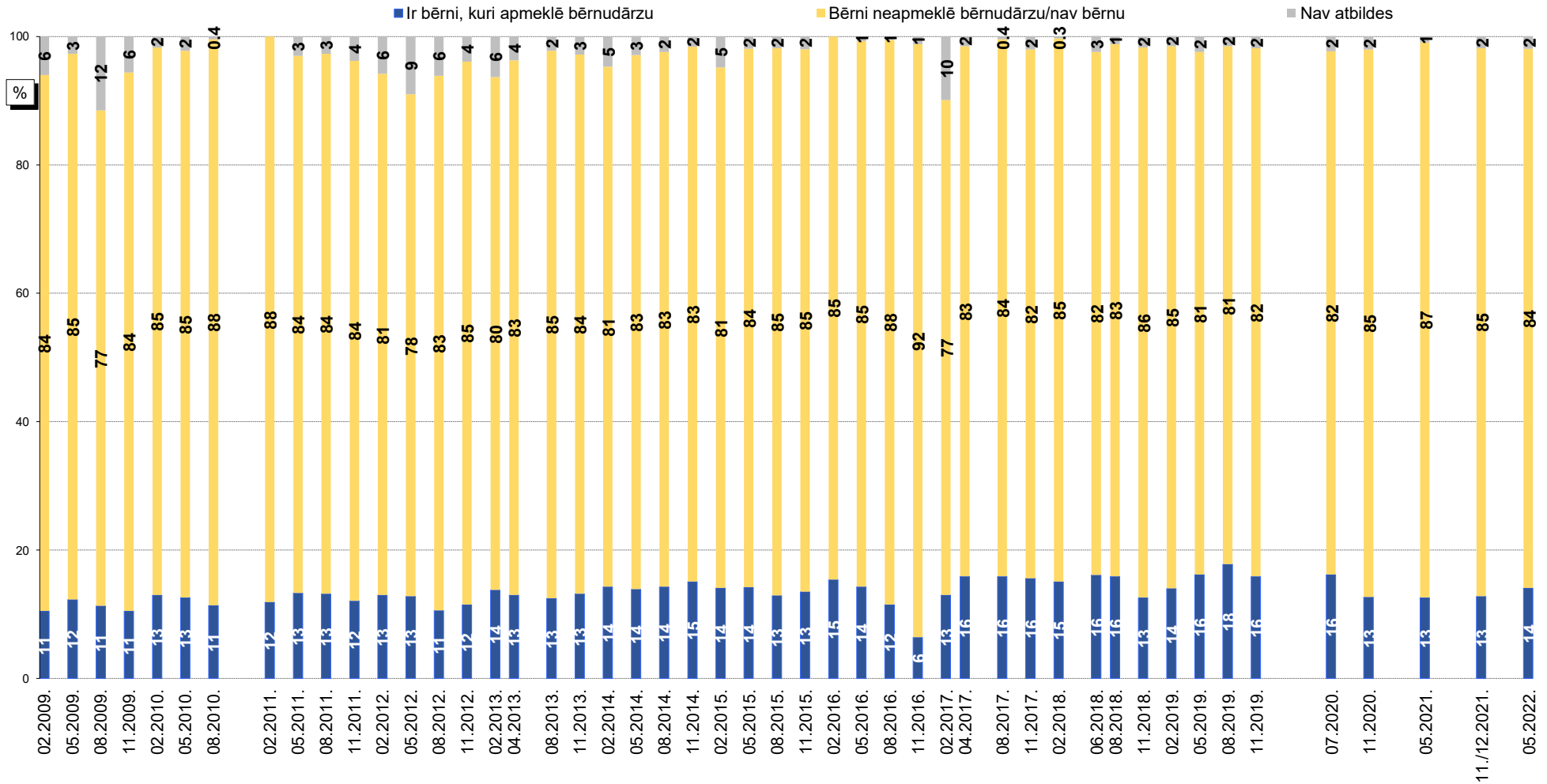
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnodārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnodārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

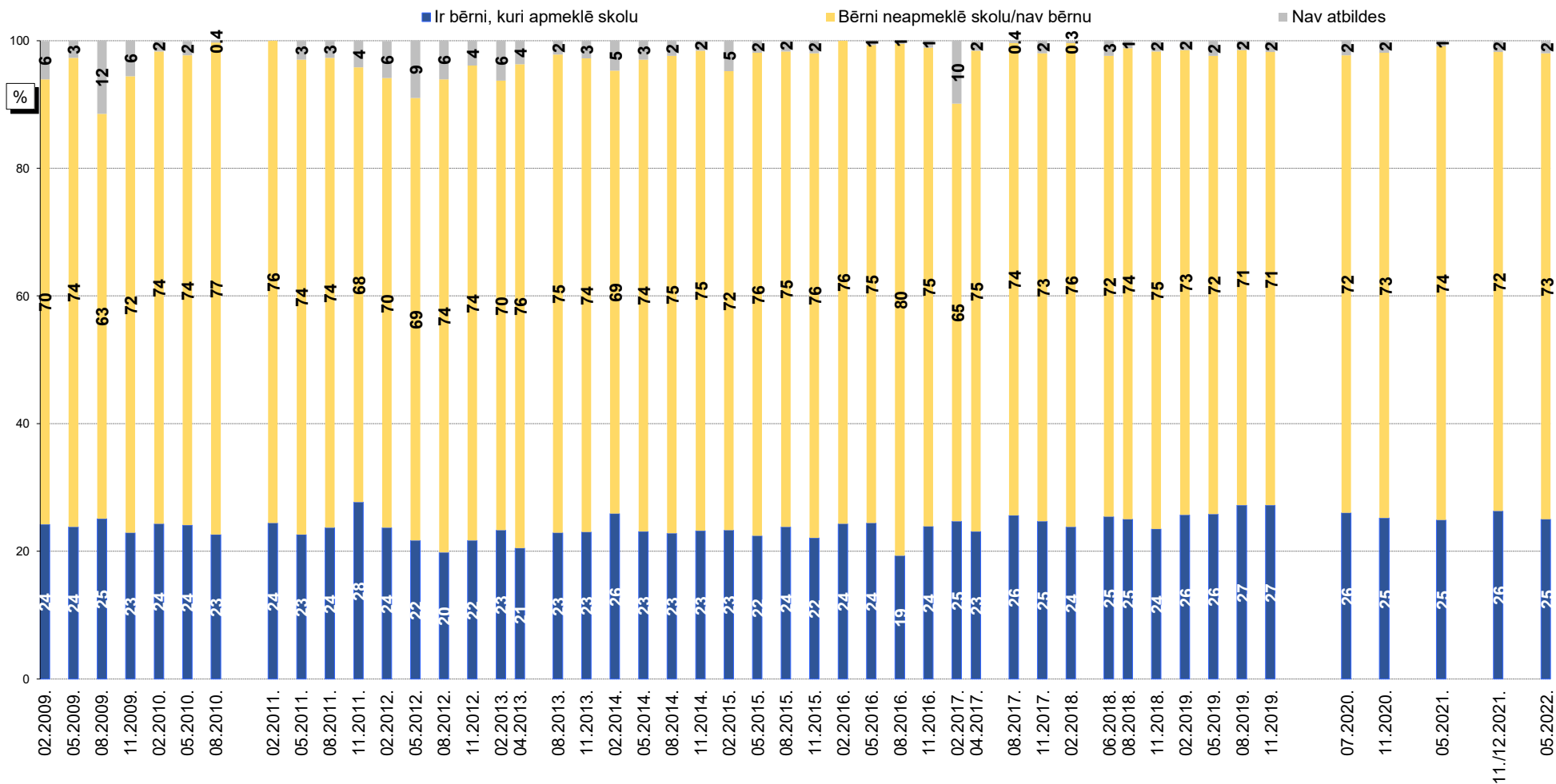
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

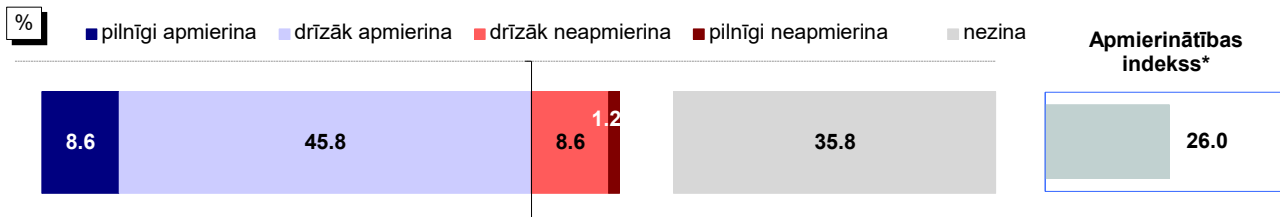
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

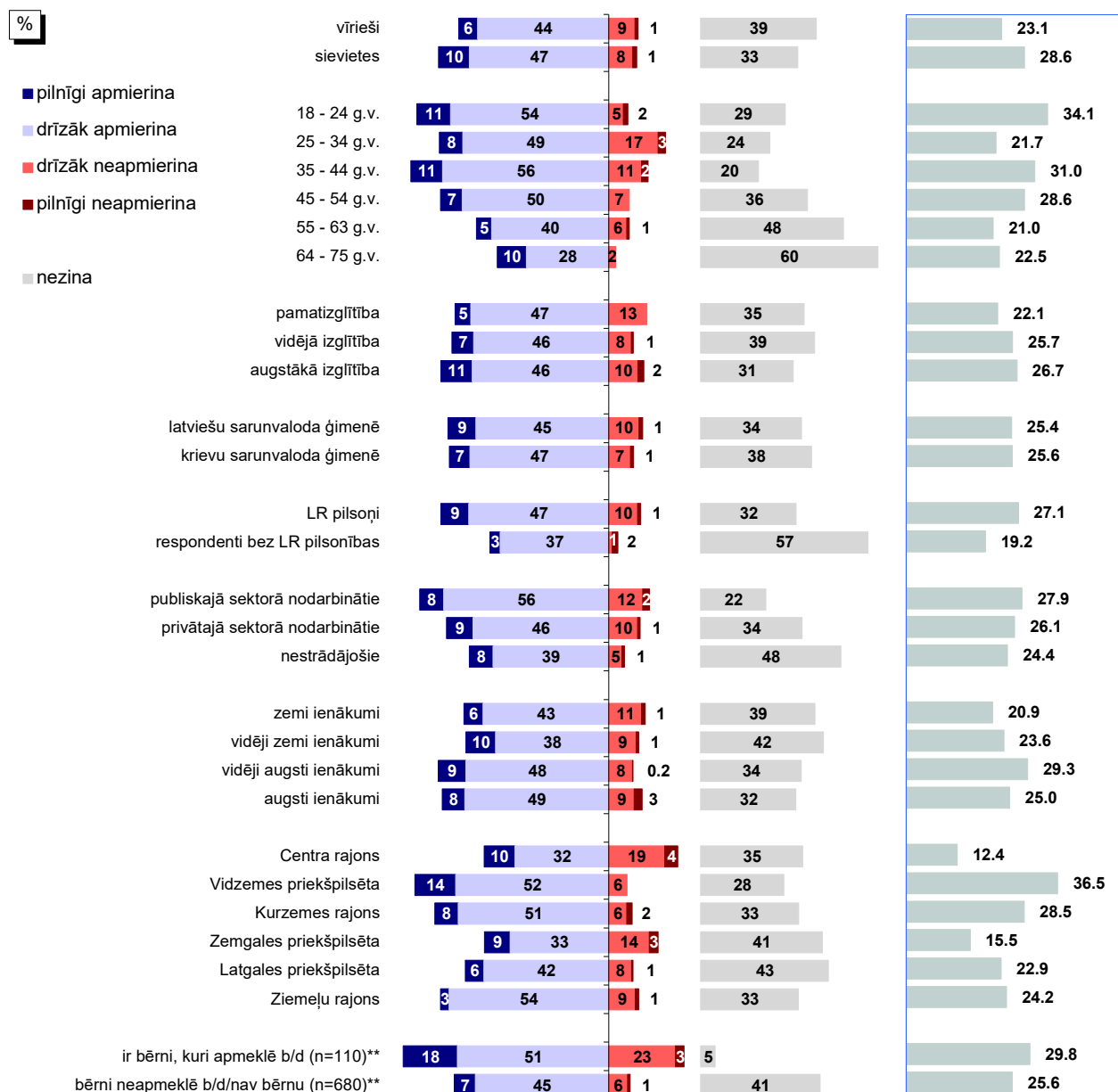
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

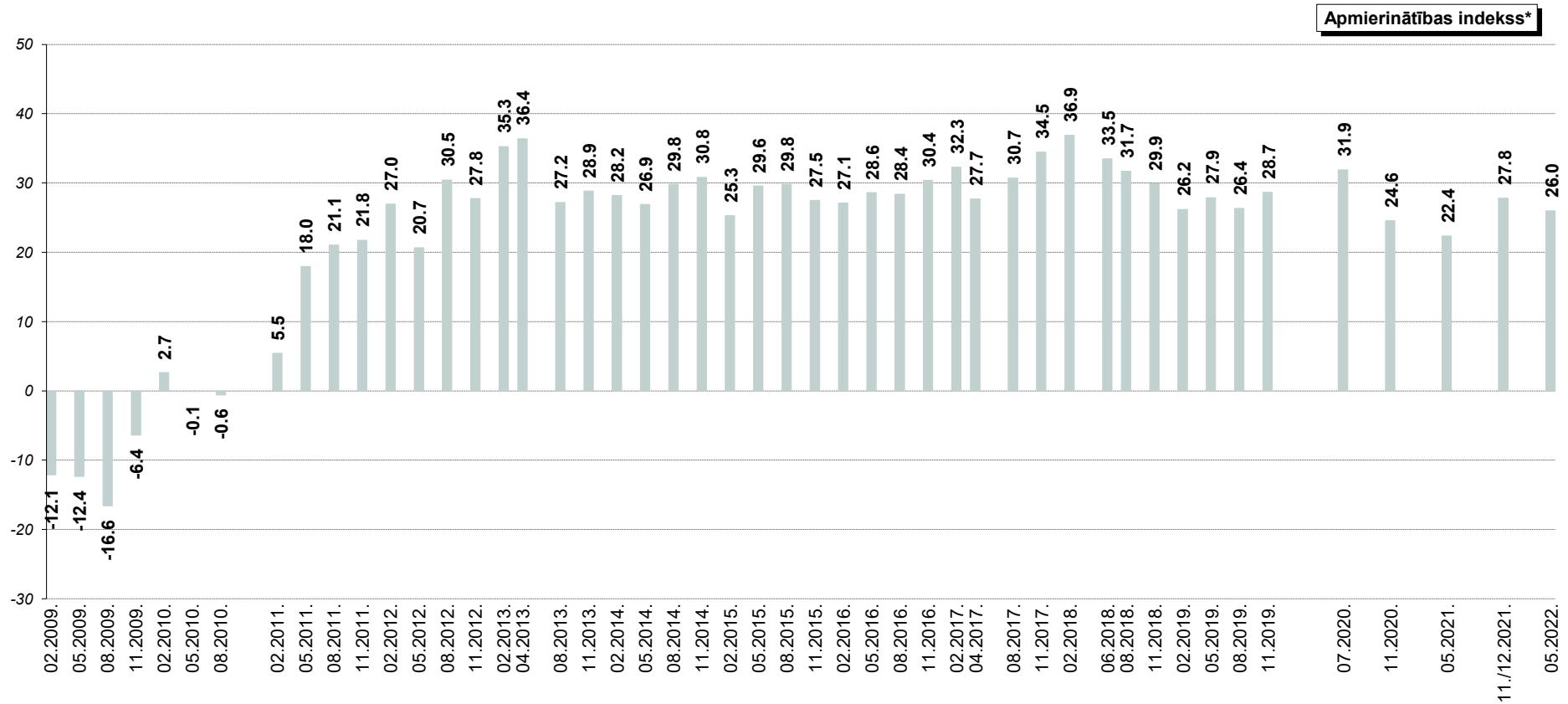
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

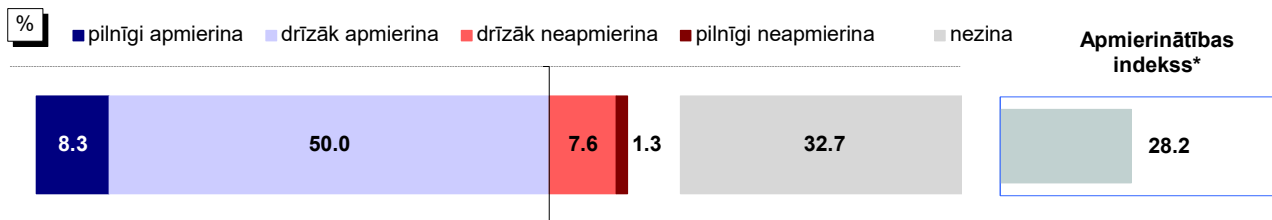
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

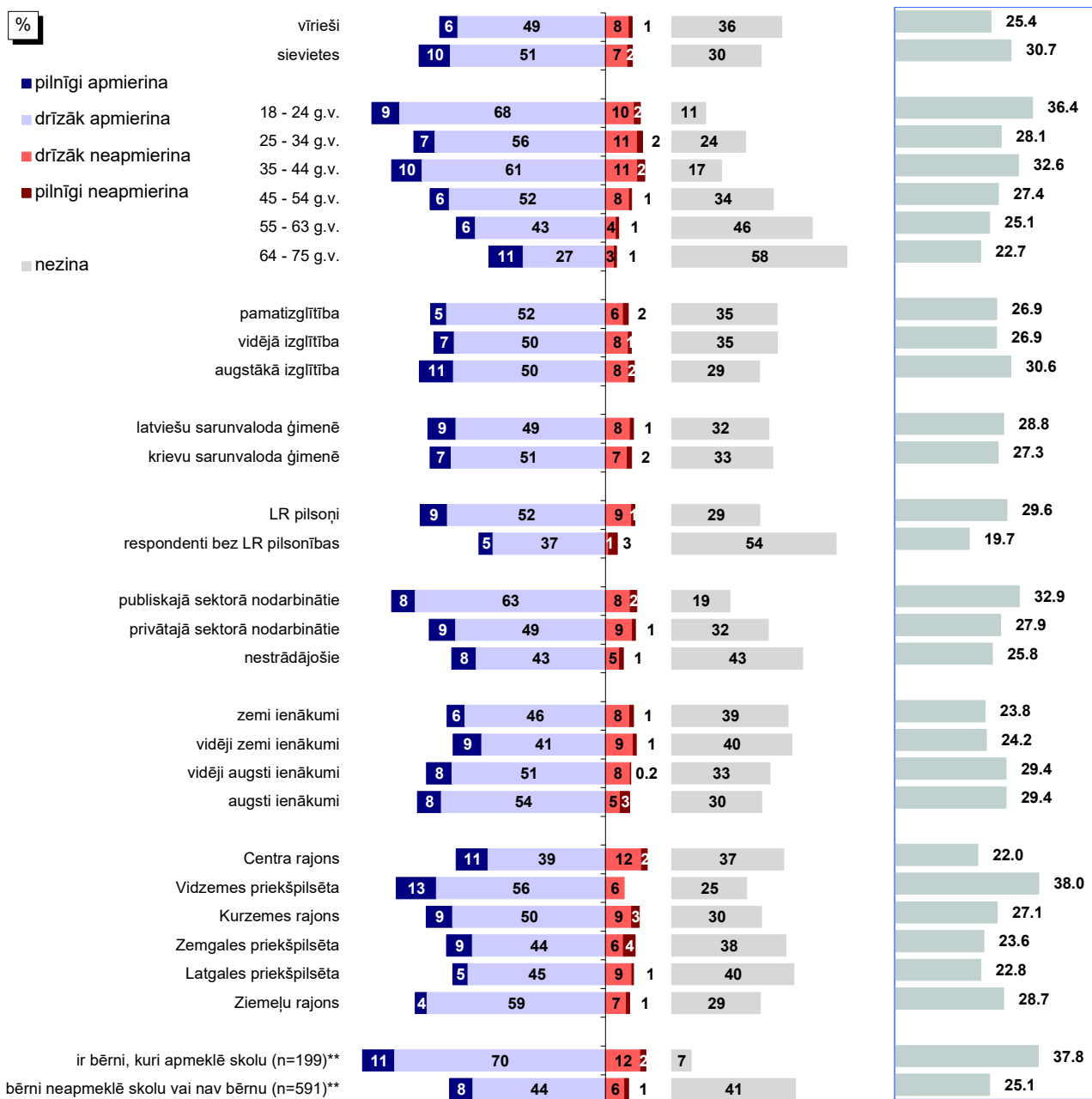
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

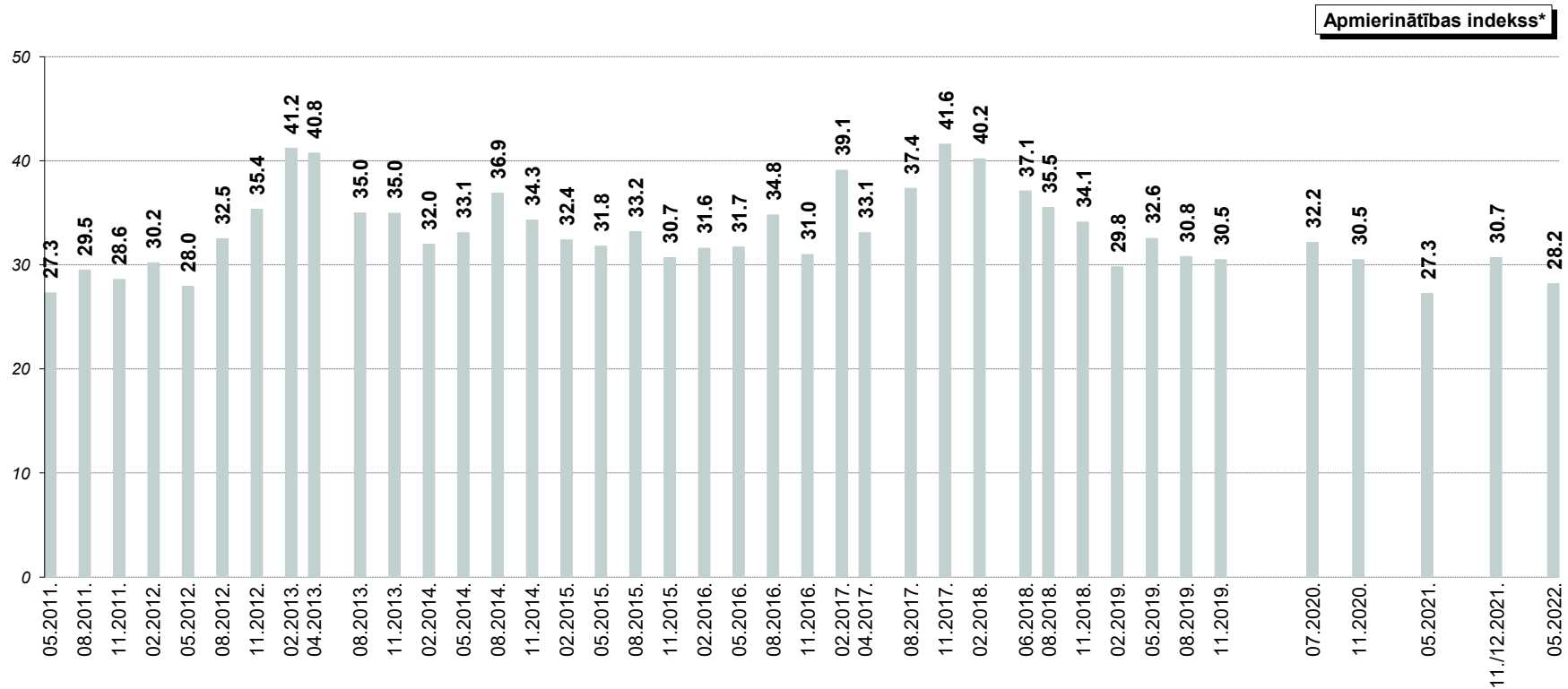
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

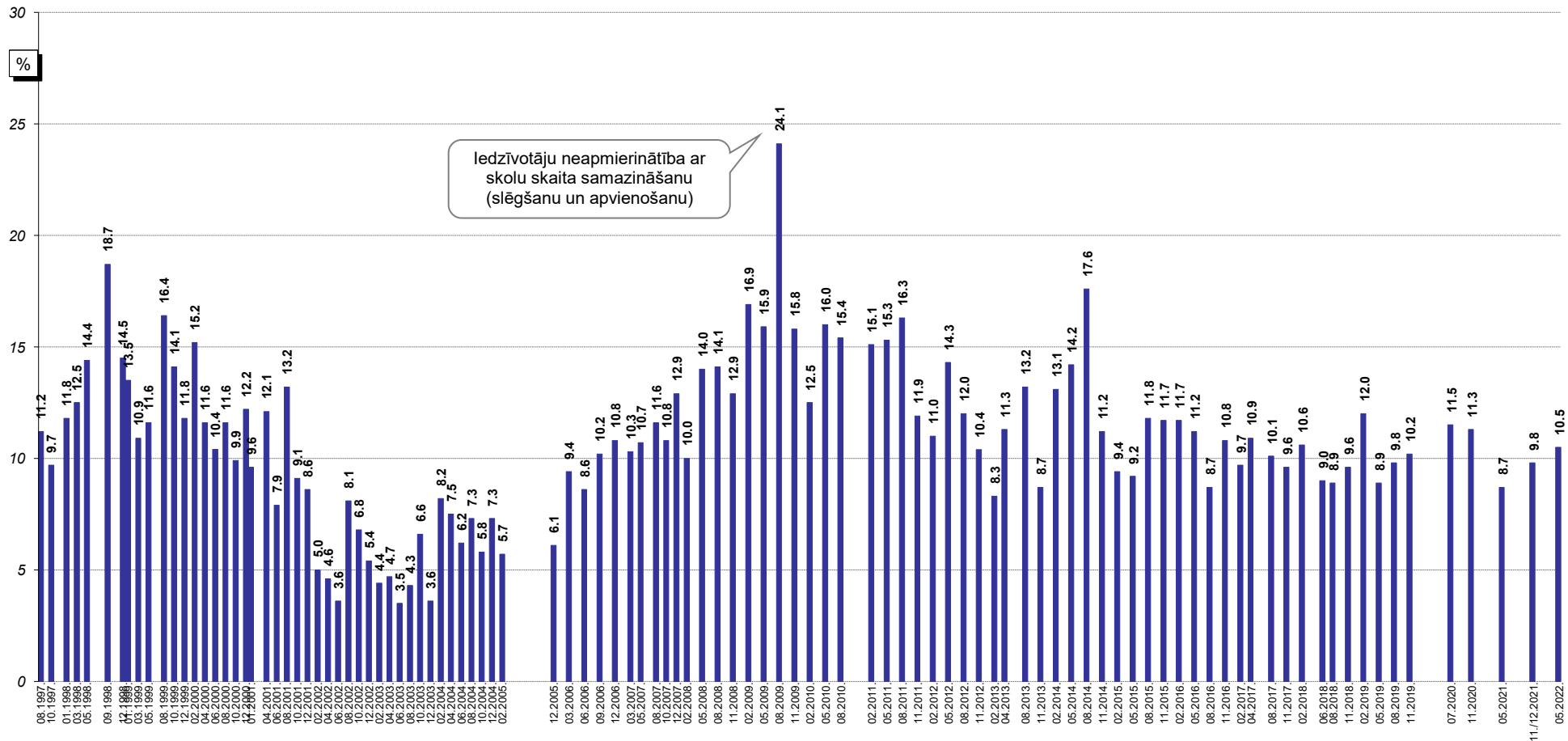


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

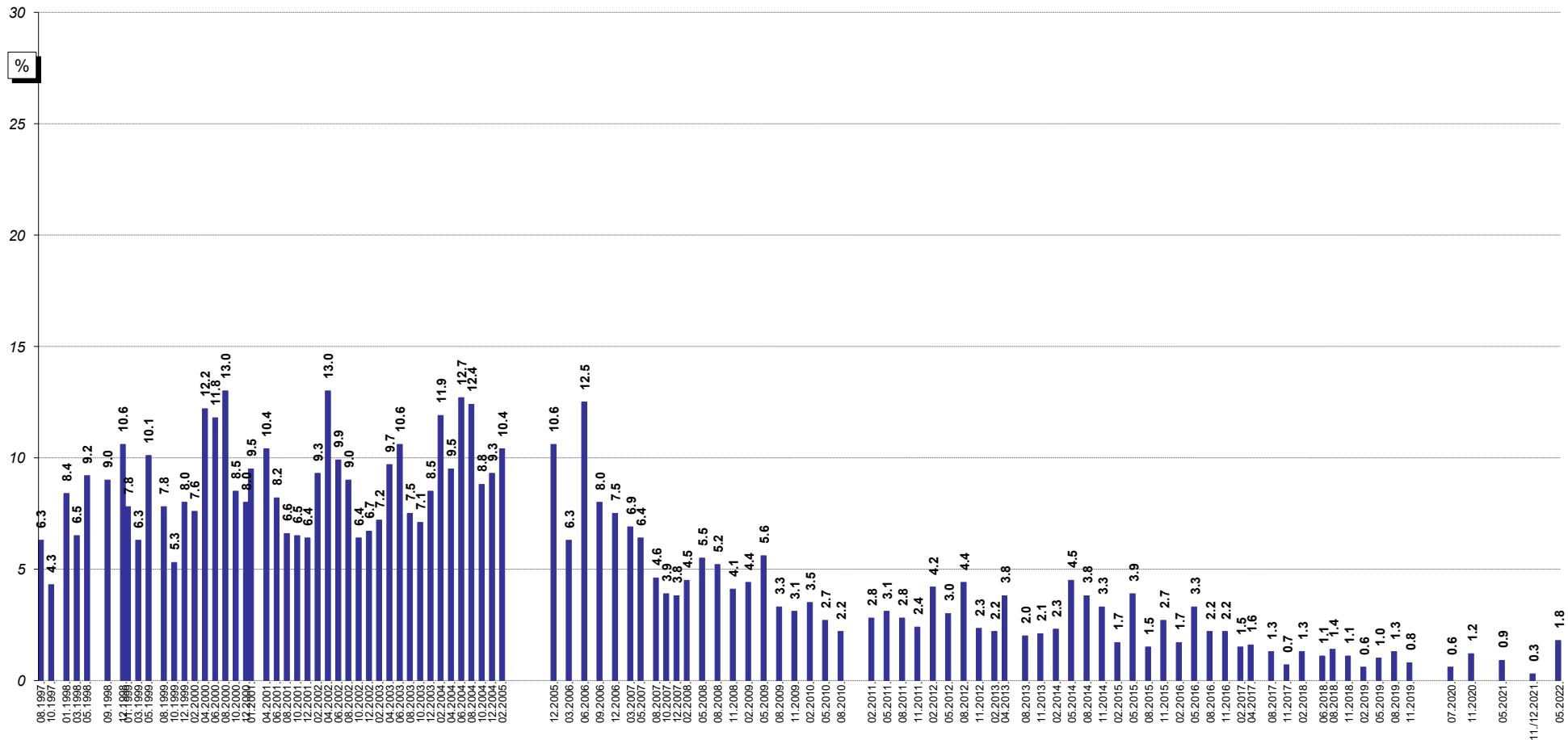
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstīgi varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana**

Lūgti novērtēt Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2022.gada maijā 52% respondentu ar to bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). Kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija snieguši 25% pētījuma dalībnieku.

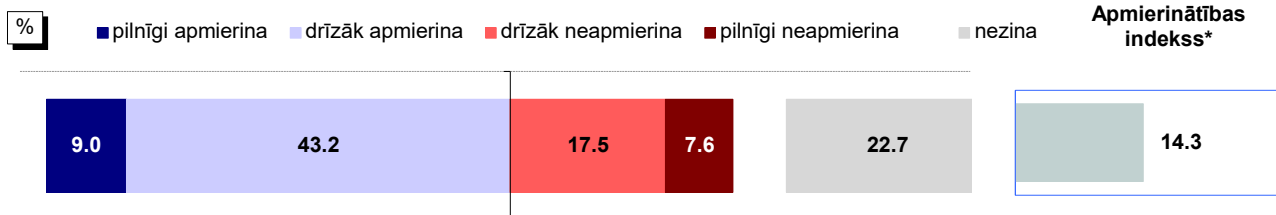
Salīdzinot ar agrāk veiktiem pētījumiem, jāsecina, ka vērtējums šogad ir atzinīgāks nekā pirms gada, tomēr rādītāji ir sliktāki nekā 2021.gada nogalē (indekss 05.2021.: +6.1; 11./12.2021.: +15.4; 05.2022.: +14.3).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā apmierināti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie aptaujas dalībnieki.

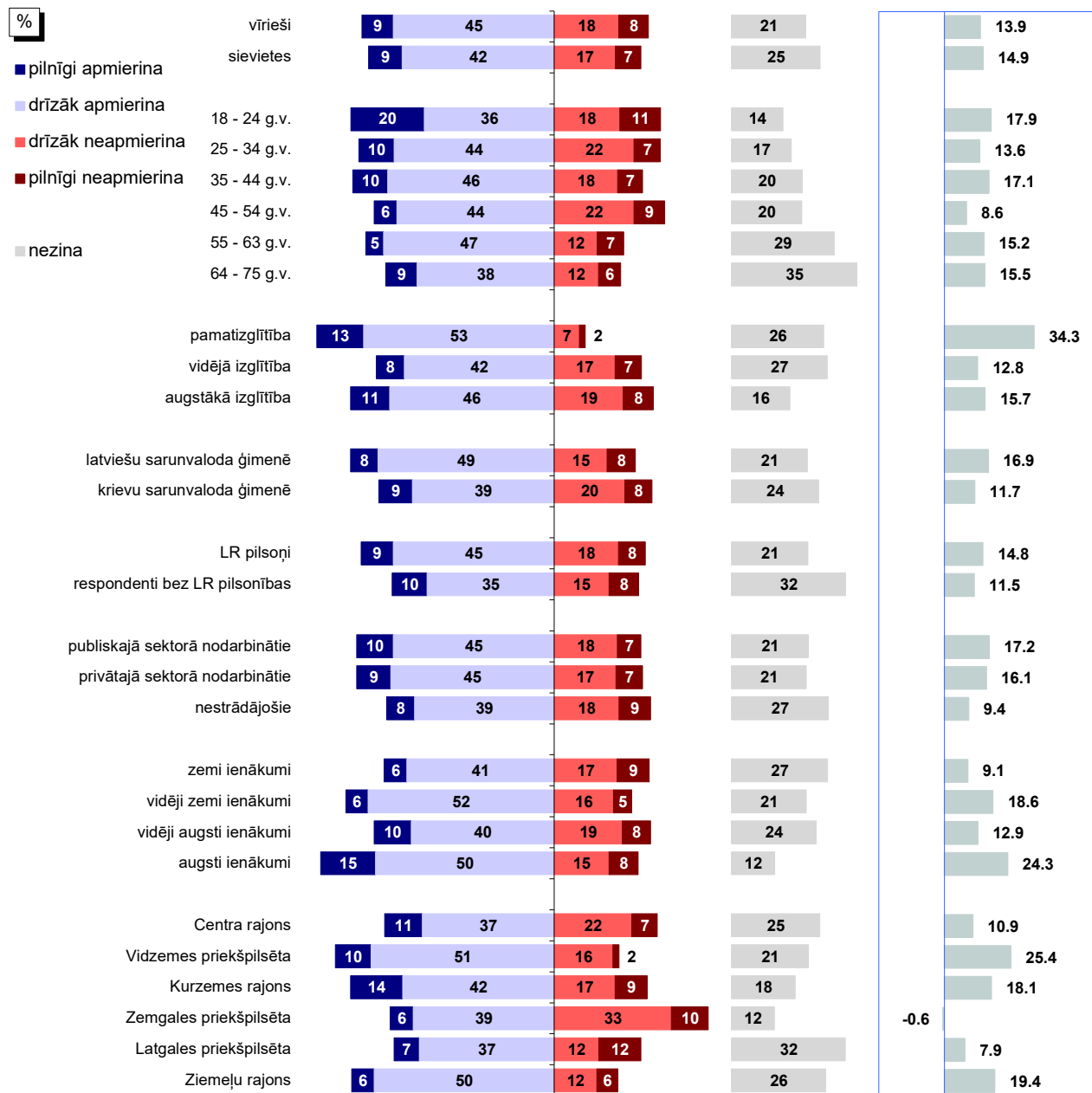
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

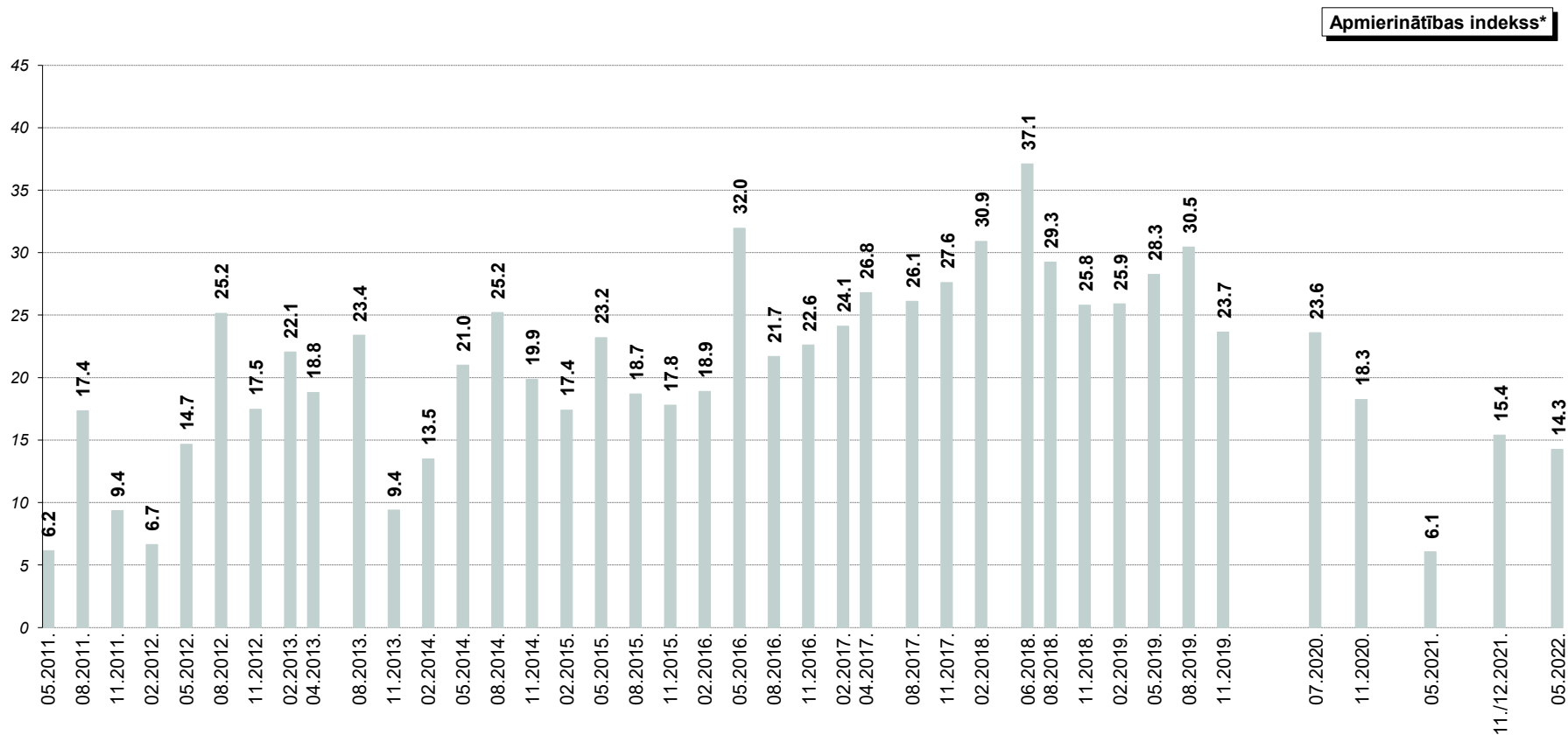
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2022.gada maijā Rīgas domes rūpes par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)** atzinīgi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 64% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) tam bija snieguši 16% respondentu.

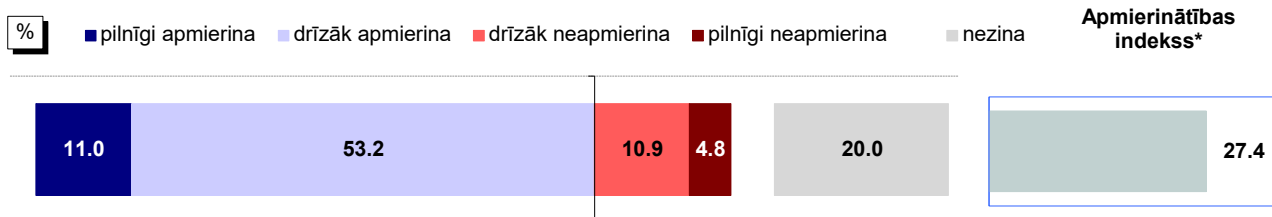
Analizējot gada laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka iedzīvotāji Domes darbu šajā jomā vērtē atzinīgāk (indekss 05.2021.: +12.5; 11./12.2021.: +18.8; 05.2022.: +27.4).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Kritiski Domes darbu biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

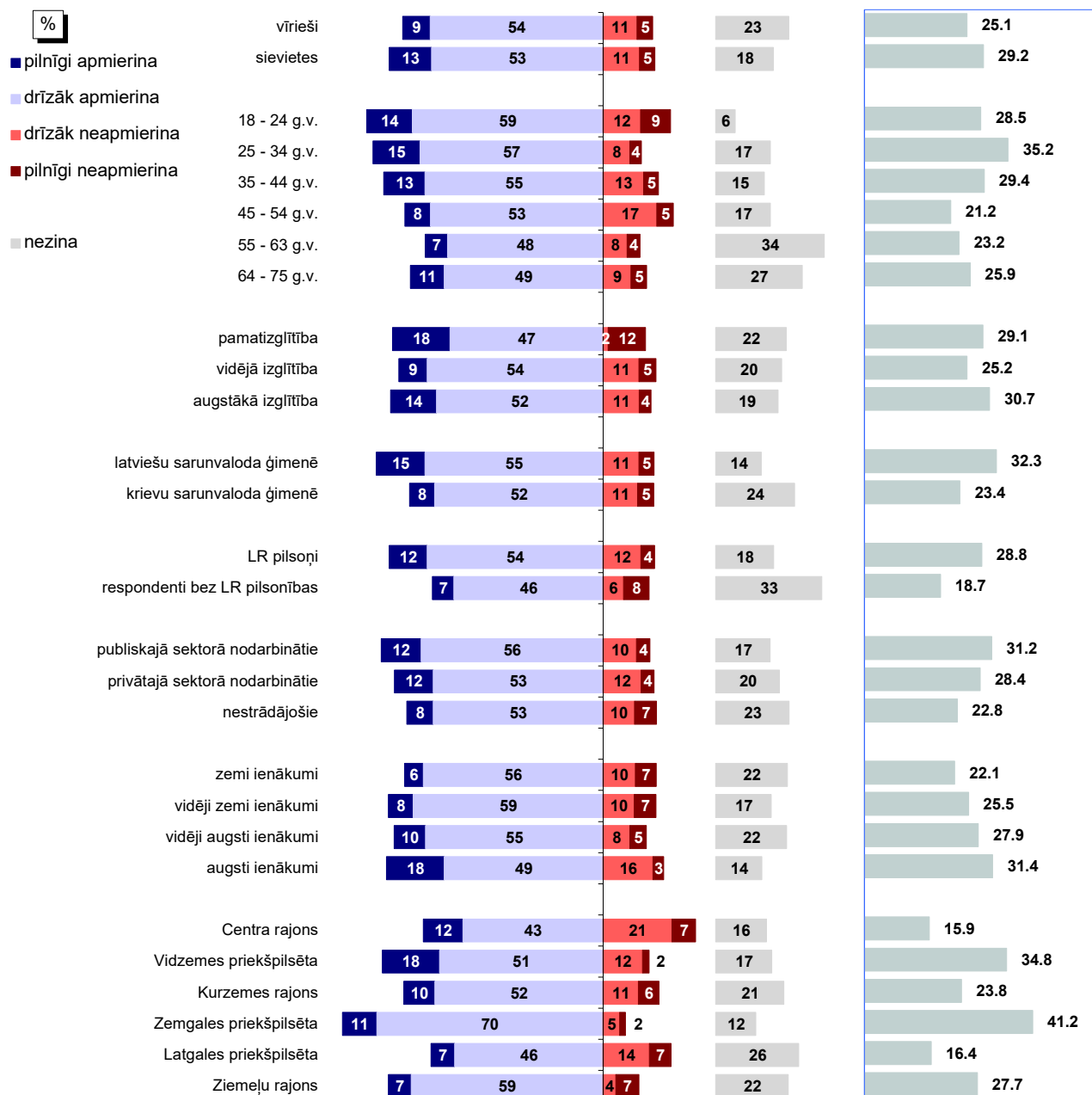
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

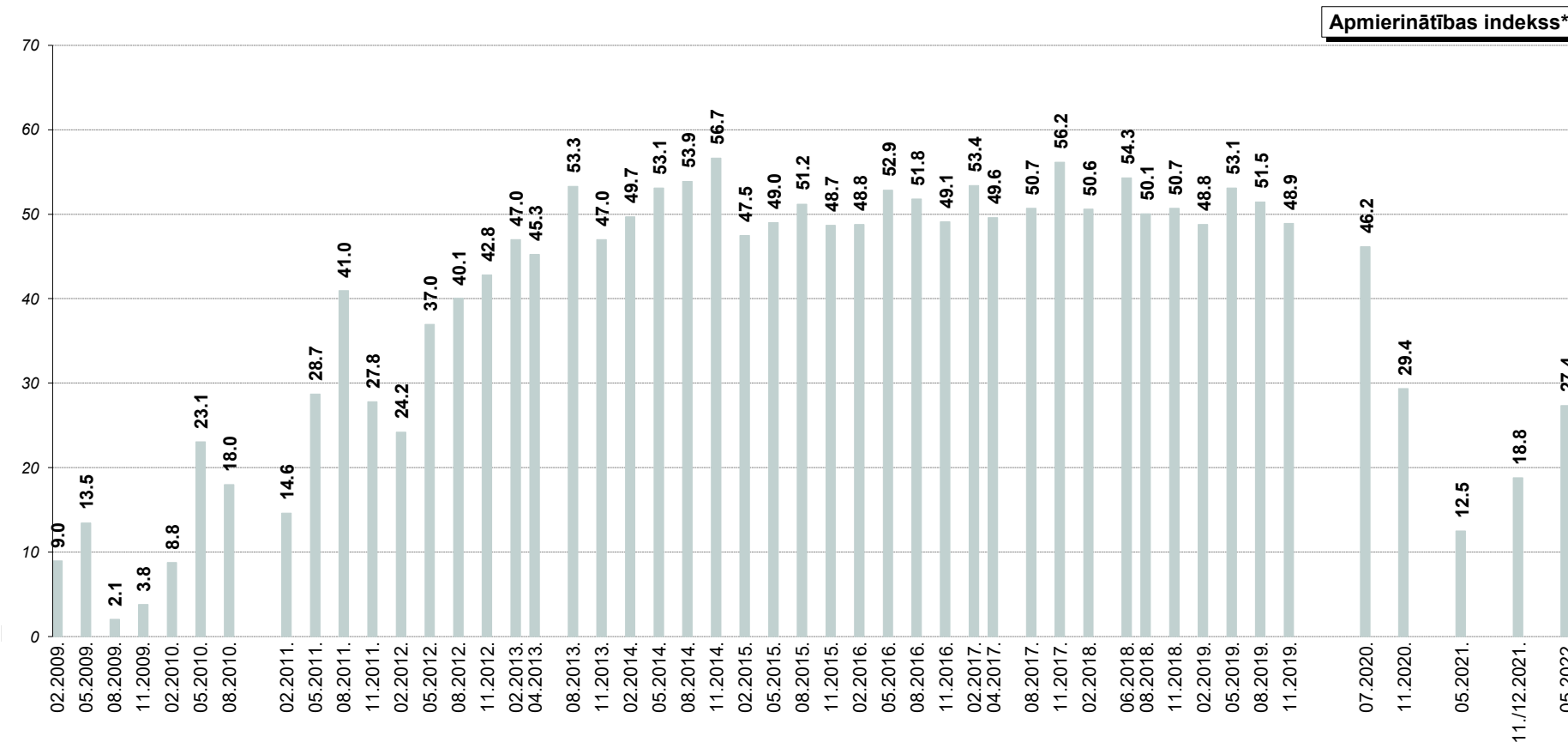
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."



### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kopumā 81% Rīgas iedzīvotāju 2022.gada maijā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu, bet ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā apmierināti bija 70% respondentu.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

2022.gada maijā 81% rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 36% norādīja, ka to ir darījuši katru vai gandrīz katru dienu, 21% - vismaz reizi nedēļā, bet 23% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 19% respondentu. Tas gan ir intensīvāk nekā pirms gada, kad katru vai gandrīz katru dienu sabiedrisko transportu izmantoja 30%, bet retāk nekā 2019.gada maijā, kad šis rādītājs bija 50%.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši "katru vai gandrīz katru dienu" atzīmēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, pozitīvi noskaņoti bija 70% respondentu, bet kritiski – 20%.

Analizējot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka indekss (+26.8) gan ir nedaudz zemāks nekā pirms gada (05.2021.: +28.9), tomēr atzinīgāks nekā 2021.gada nogalē (+16.1).

Pozitīvu vērtējumu sabiedriskā transporta pakalpojumiem biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 64 līdz 75 gadiem, aptaujātie ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, Vidzemes un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie aptaujas dalībnieki.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija 66%, bet neapmierināti – 27%.

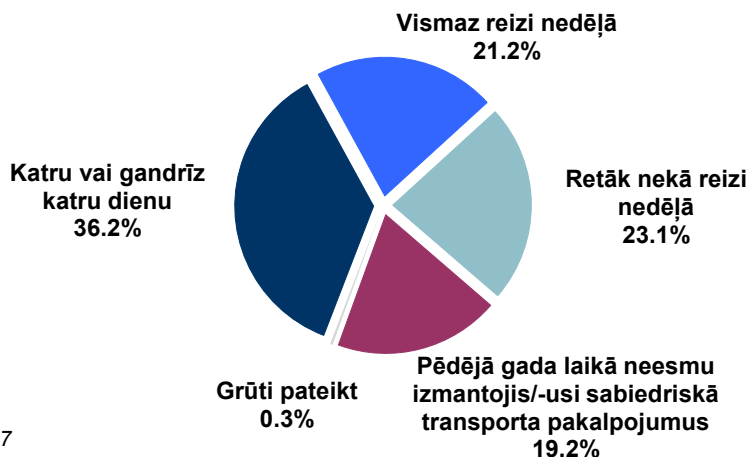
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti raksturot galvenās problēmas, kuras pilsētā ir jārisina pirmām kārtām, sabiedriskā transporta jautājumus starp trim par prioritārājam atzītām 2022.gada maijā spontāni nosauca 10% respondentu, kas ir retāk nekā 05.2021. (13%) un 11./12.2021. (13%). Respondenti aicināja nodrošināt lētāku transportu (vai vispār bezmaksas), norādīja, ka transports kavē, aicināja nodrošināt biežāku kursēšanu (arī brīvdienās), reorganizēt maršrutus u.c.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

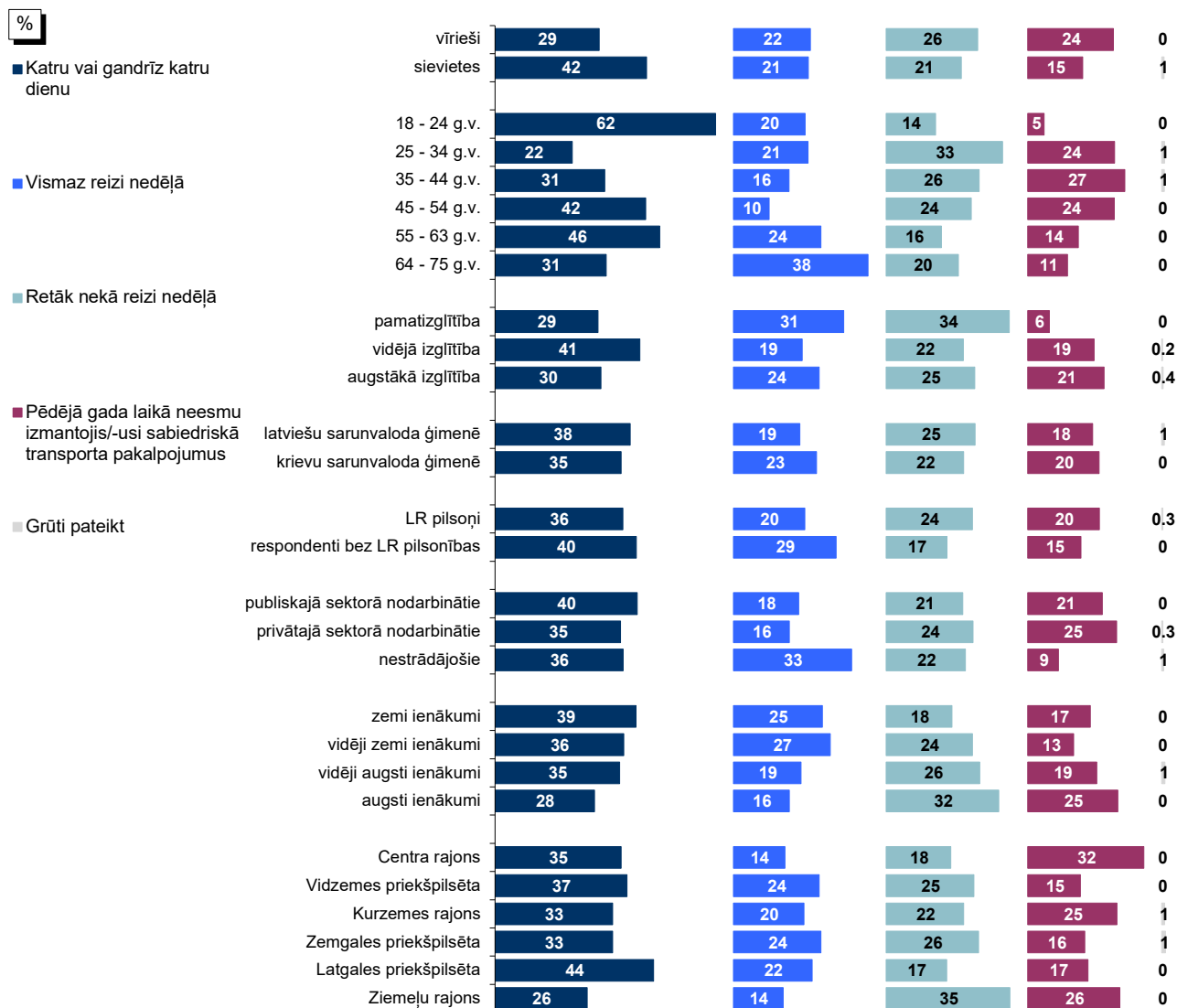
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

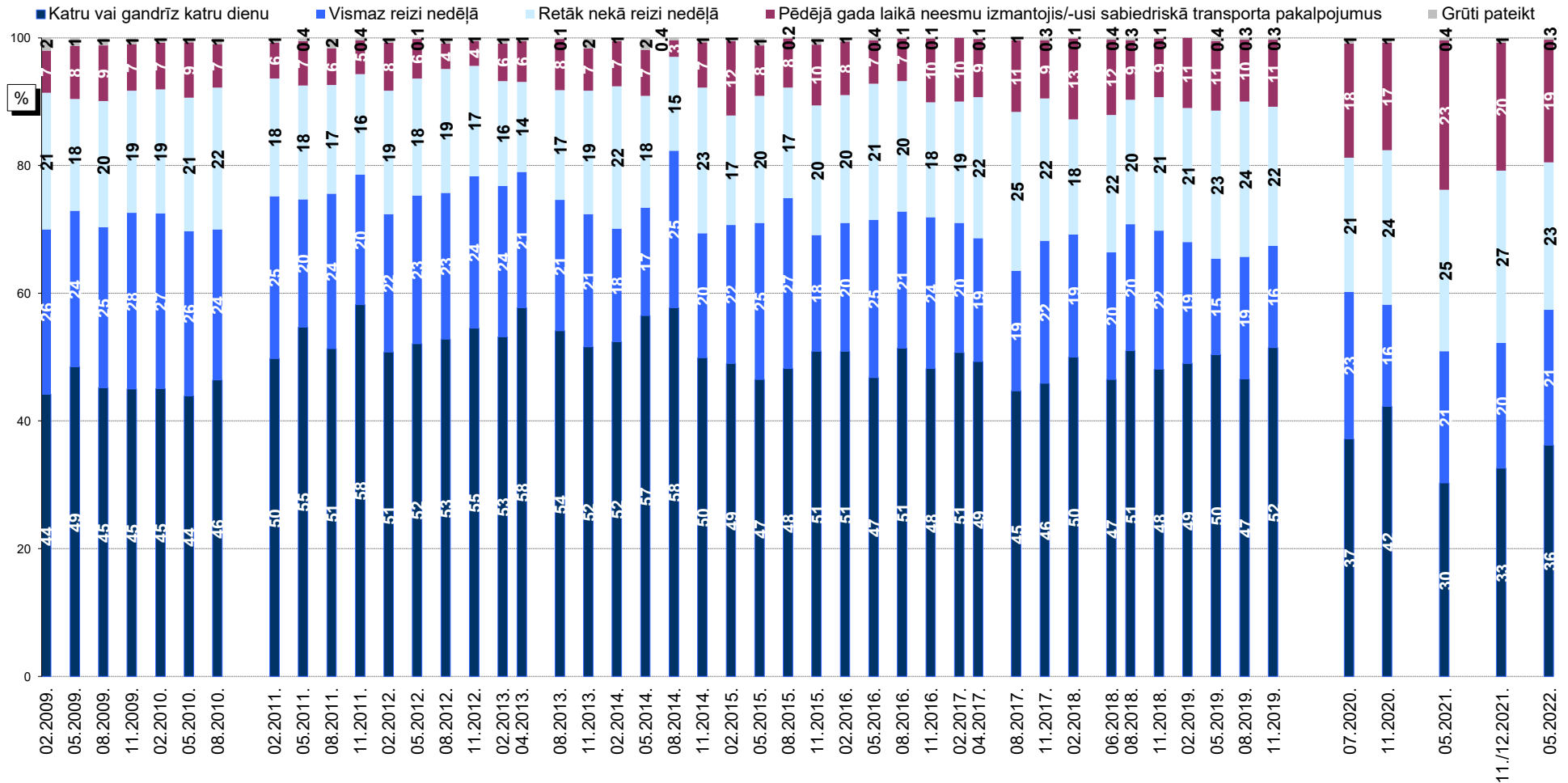


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

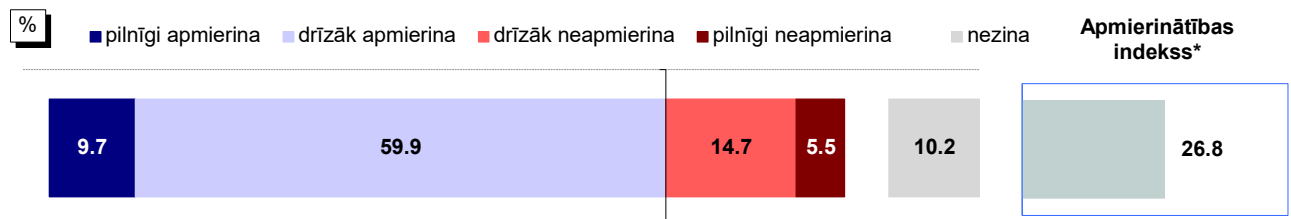
#### Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

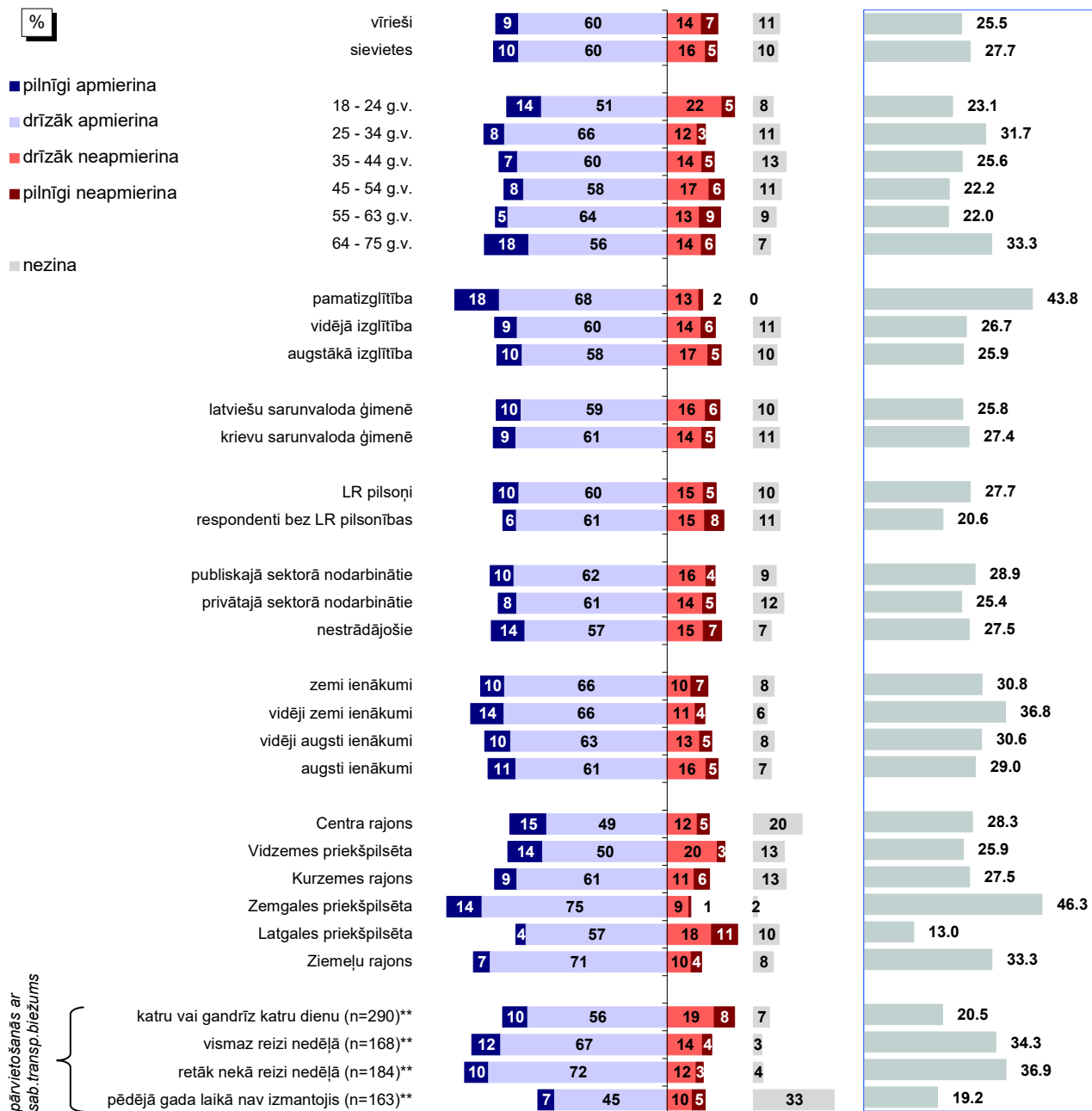
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

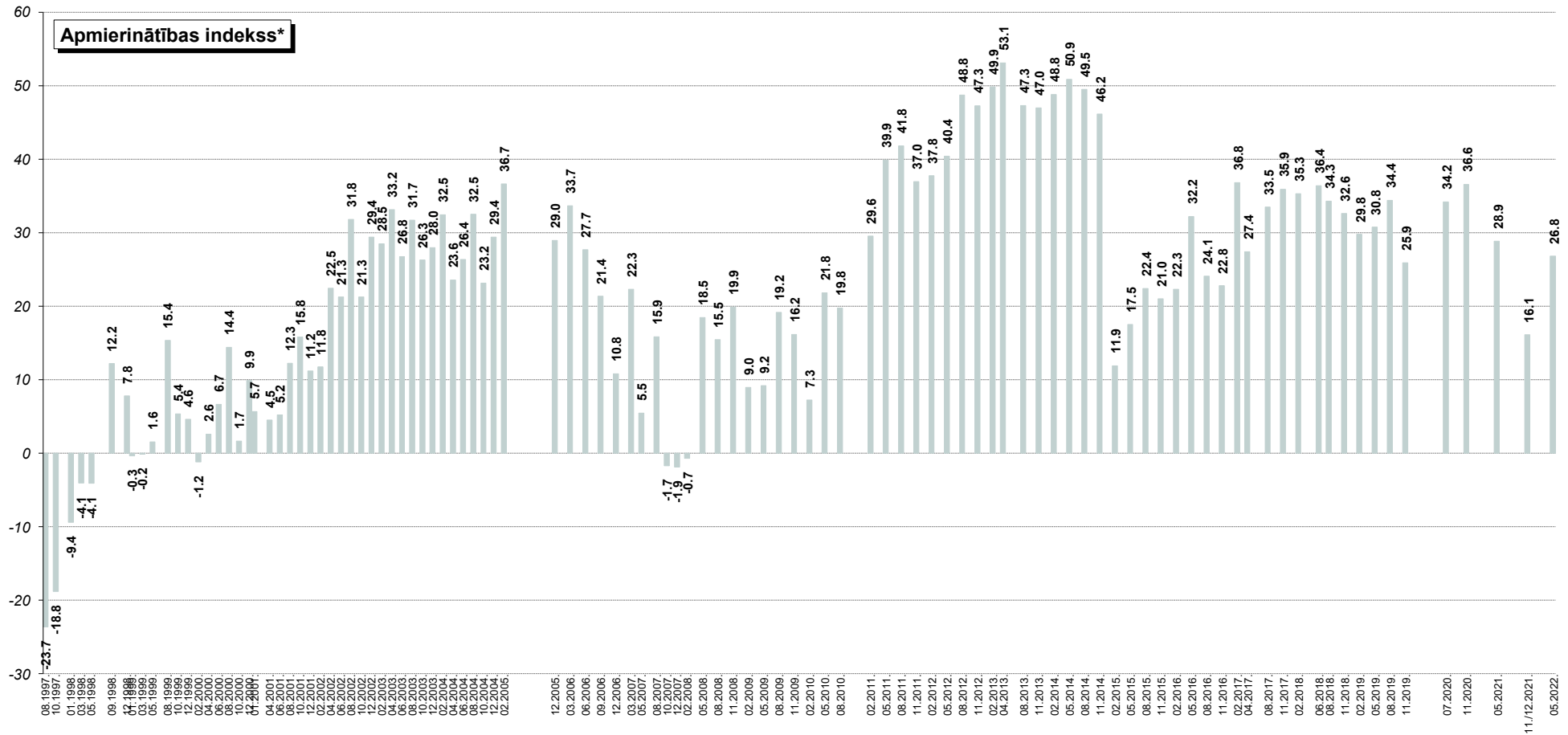
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



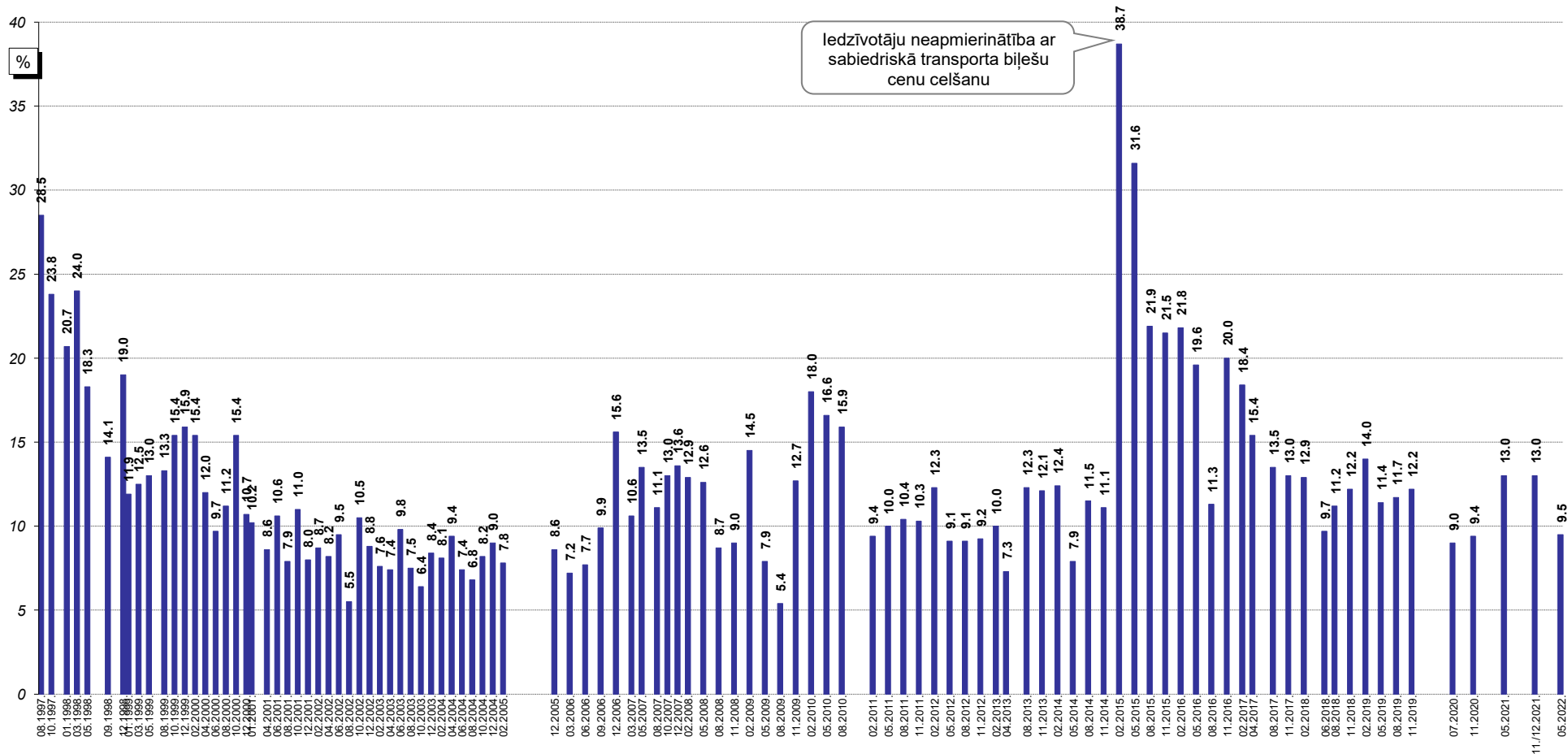
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



ledzīvotāju neapmierinātība ar sabiedriskā transporta biļešu cenu celšanu

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā**

2022.gada maijā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** bija 18%, bet kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) to vērtēja 42% pētījuma dalībnieku.

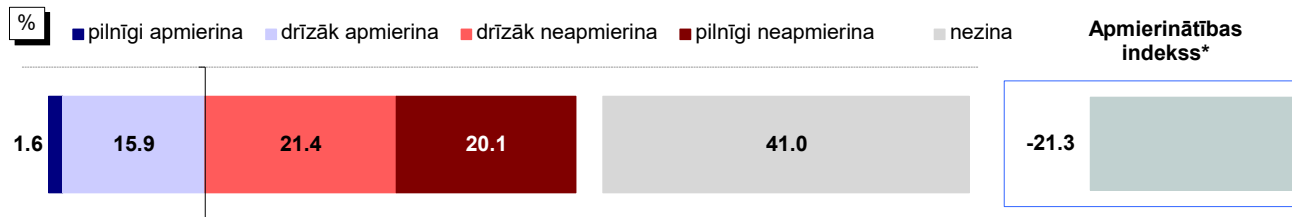
Raksturojot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka vērtējums bijis tāds pats kā pirms gada, bet kritiskāks nekā 2021.gada nogalē (indekss 05.2021.: -21.3; 11./12.2021.: -14.0; 05.2022.: -21.3).

Salīdzinot noskaņojumu dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, nestrādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritiskāk nekā caurmērā Domes darbu šajā jomā vērtēja vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

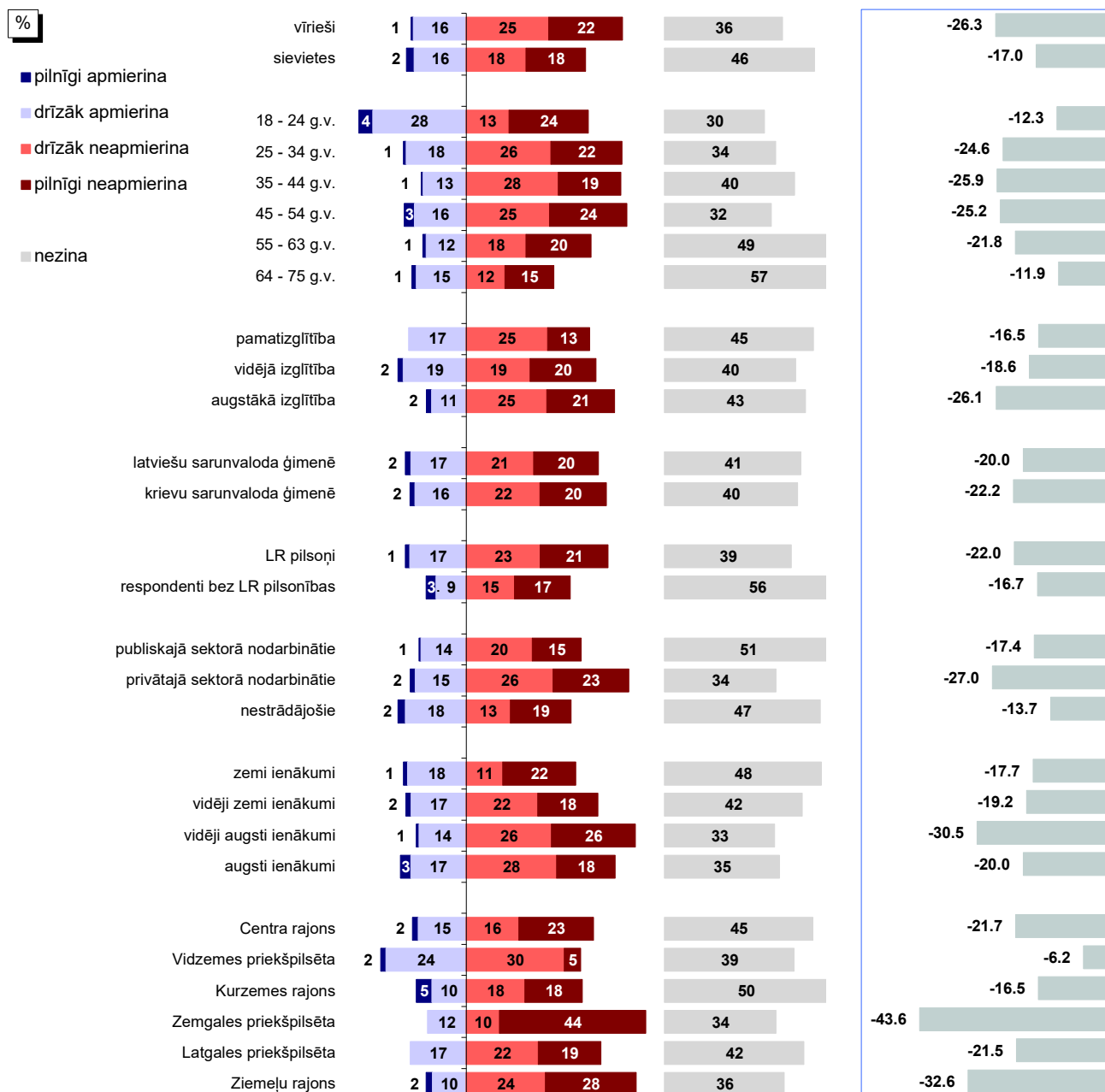
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

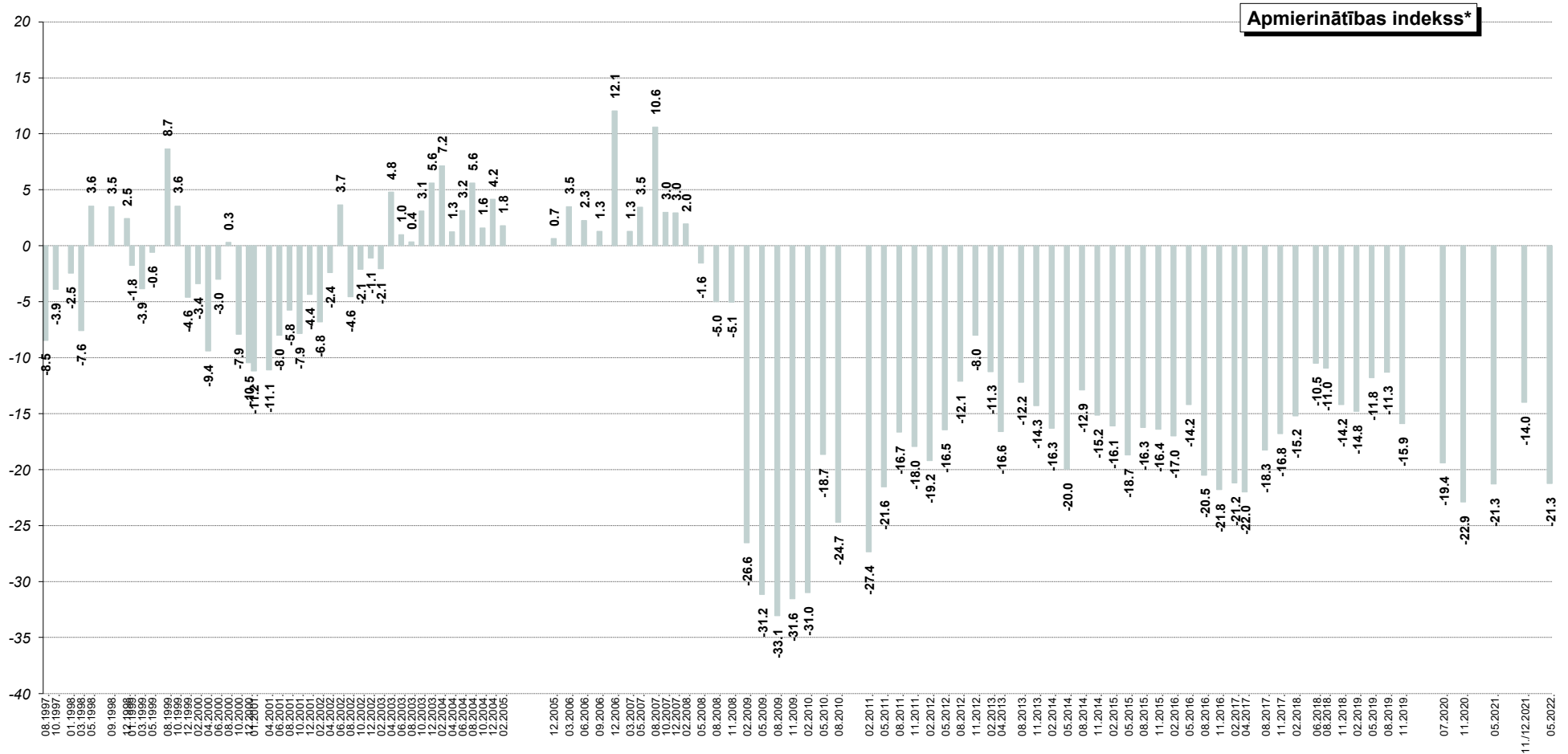


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2022.gada maijā Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** pozitīvi vērtēja (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) 33% respondentu, bet negatīvi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 32% aptaujāto.

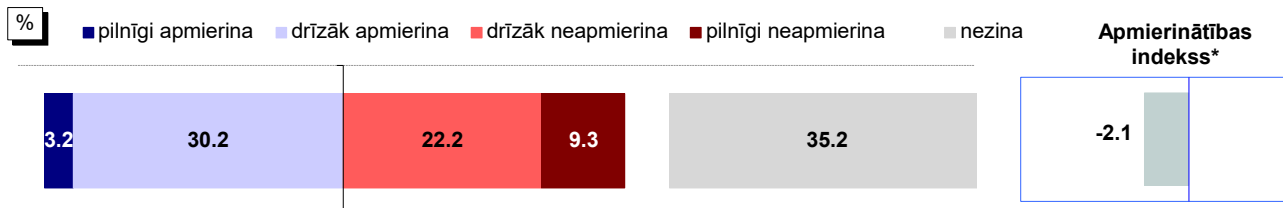
Salīdzinot ar citiem pēdējā gada laikā veiktajiem pētījumiem, jāsecina, ka vērtējums gan ir nedaudz atzinīgāks nekā pirms gada, tomēr kritiskāks nekā 2021.gada novembrī-decembrī (indekss 05.2021.: -2.8; 11./12.2021.: +3.3; 05.2022.: -2.1).

Ar pašvaldības darbu šajā jomā apmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritiskāk nekā caurmērā noskaņoti bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 63 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

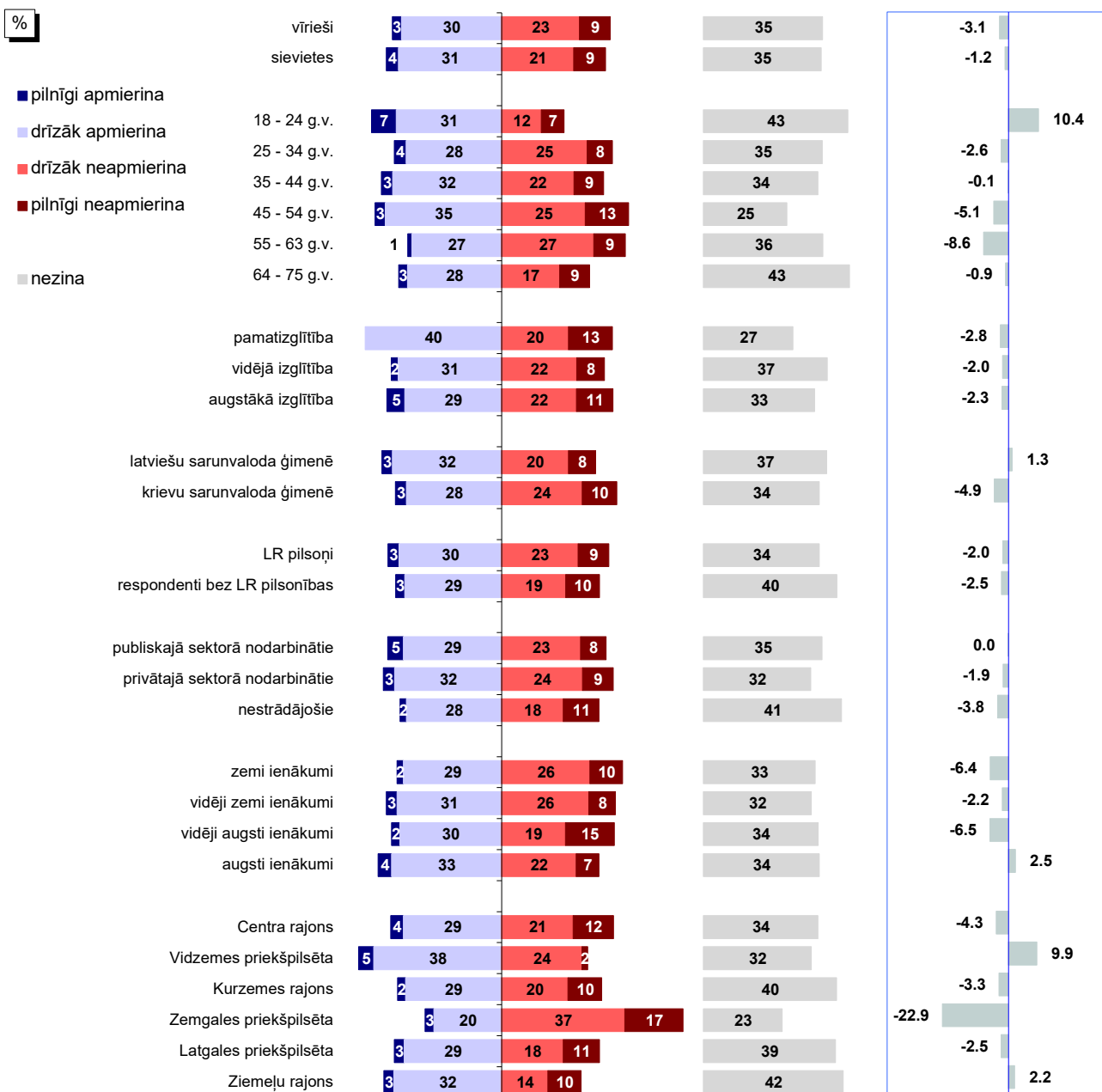
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=807

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

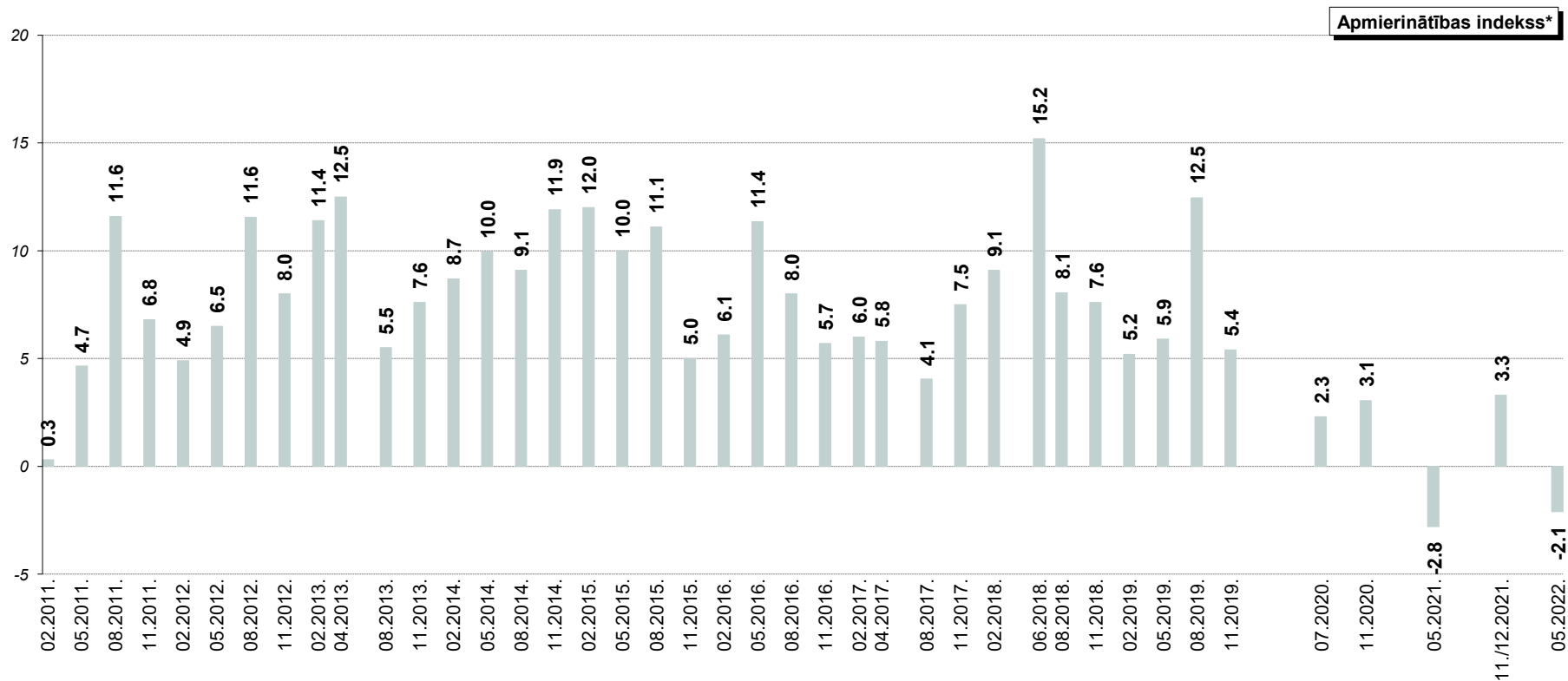
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā, 2022.gada maijā atzinīgu vērtējumu sniedza 14% respondentu.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija snieguši 54% pētījuma dalībnieku.

Analizējot vērtējuma izmaiņas pēdējā gada laikā, vērojams, ka tas ir negatīvāks nekā 2021.gada nogalē, tomēr nedaudz atzinīgāks kā pirms gada (05.2021.: -32.5; 11./12.2021.: -22.7; 05.2022.: -32.0).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Domes darbu kritiskāk nekā caurmērā vērtēja vīrieši, respondenti vecumā no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

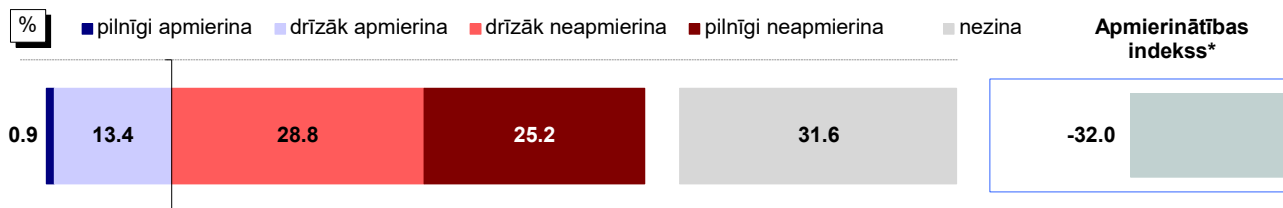
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Starp trīs problēmām, kuras, pēc iedzīvotāju domām, pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, ar korupcijas risku mazināšanu saistītus jautājumus 2022.gada maijā nosauca 3% aptaujāto. 2021. gada maijā un 2021.gada novembrī-decembrī šis rādītājs bija 2%.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

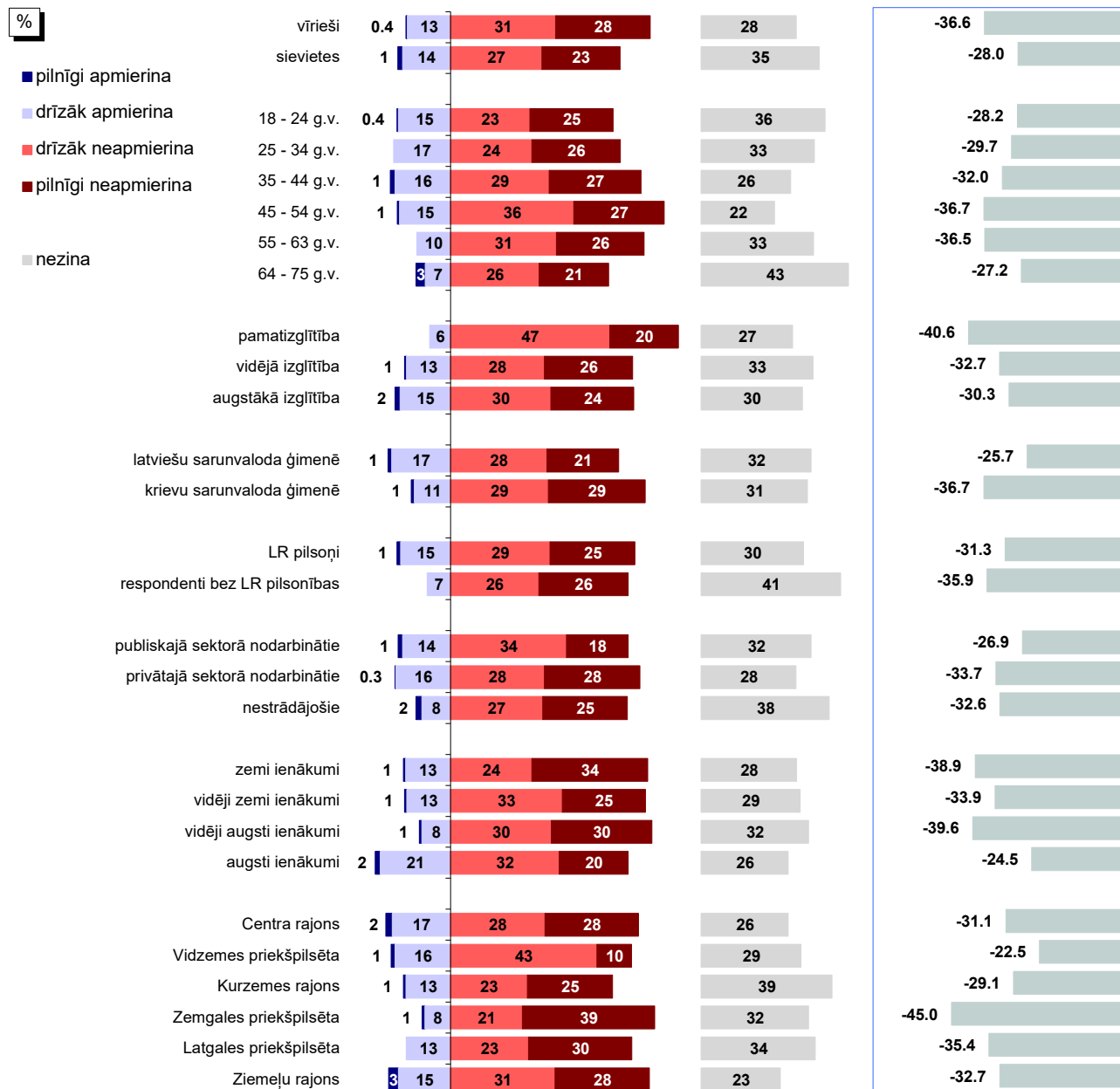
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

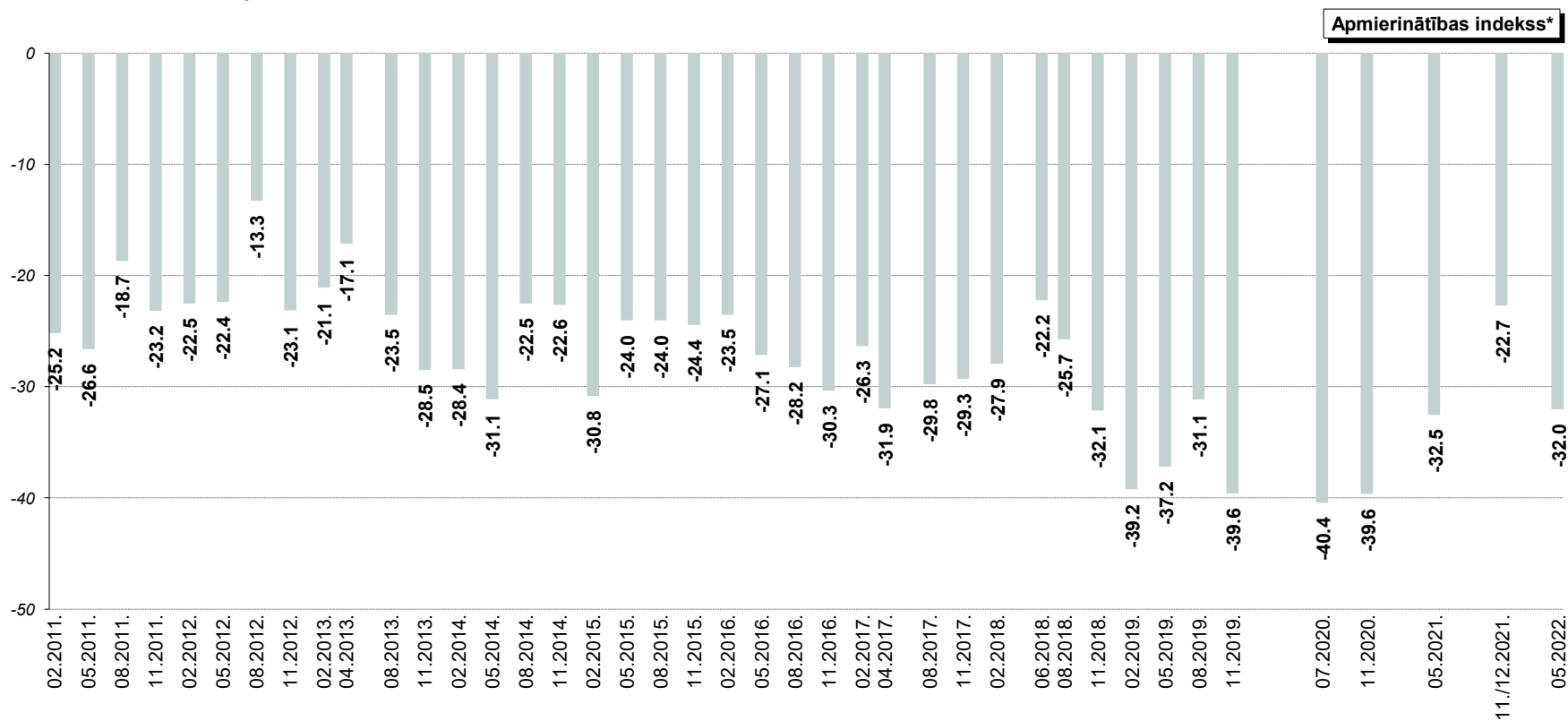
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



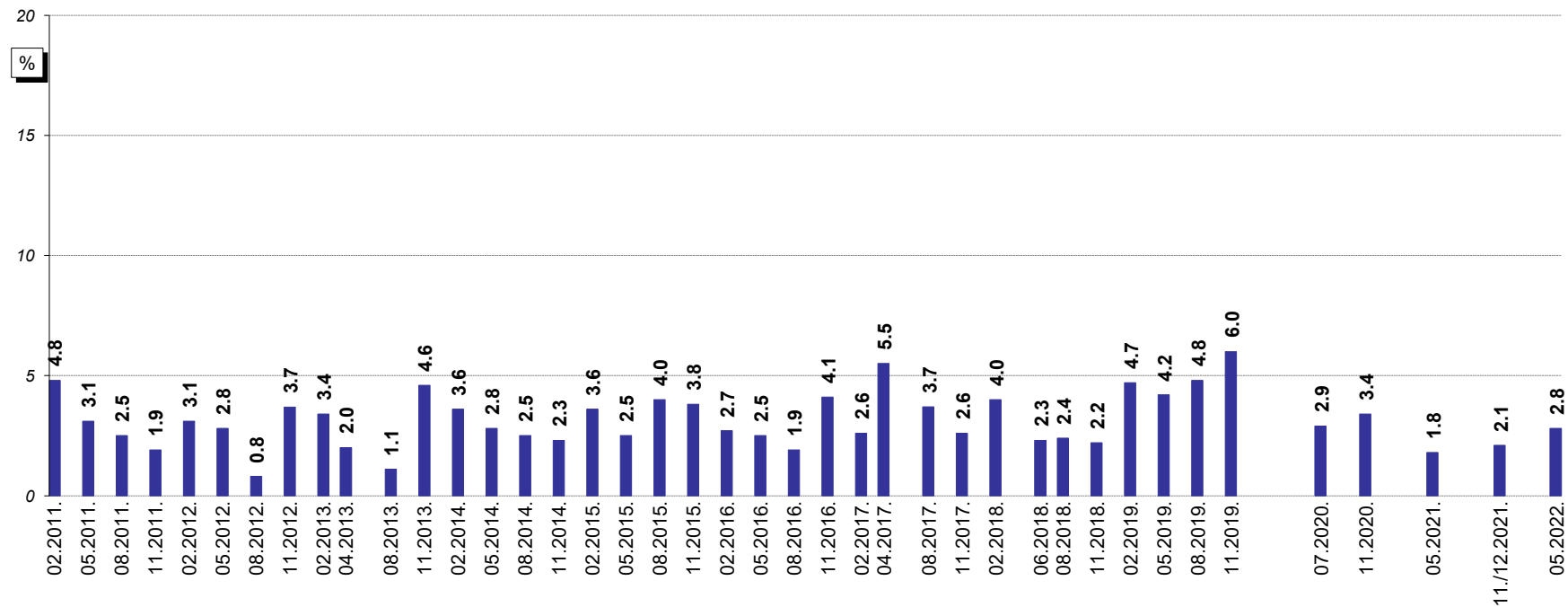
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	807 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	94 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.05.2022. līdz 31.05.2022.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

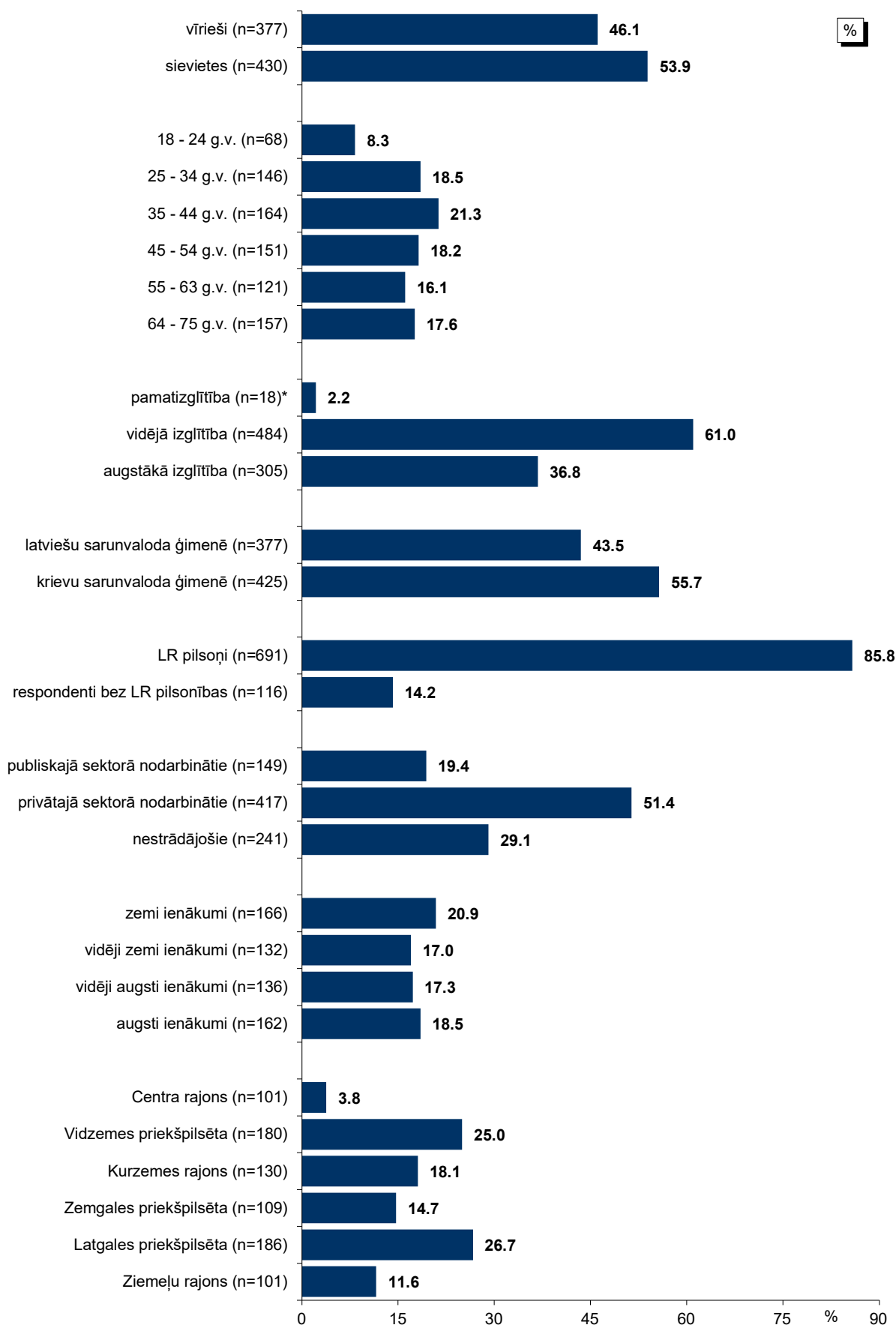
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 08.02.2022.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.5	3.8	3.8
Vidzemes priekšpilsēta	22.3	25.0	25.0
Kurzemes rajons	16.1	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.5	14.7	14.7
Latgales priekšpilsēta	23.0	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	12.5	11.6	11.6
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	46.7	46.1	46.1
Sievietes	53.3	53.9	53.9
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	46.3	43.7	43.7
Citi	53.7	56.3	56.3
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	8.4	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	18.1	18.5	18.5
35 - 44 g.v.	20.3	21.3	21.3
45 - 54 g.v.	18.7	18.2	18.2
55 - 63 g.v.	15.0	16.1	16.1
64 - 75 g.v.	19.5	17.6	17.6
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	70.1	70.9	
Nestrādājošie	29.9	29.1	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	2.2	2.2	
Vidējā, vidējā profesionālā	60.0	61.0	
Augstākā	37.8	36.8	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	85.6	85.8	
Respondenti bez LR pilsonības	14.4	14.2	

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Sandra Tajarova, Arta Valentinoviča, Sabīne Ozola
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Madara Vingre, Karīna Šterna
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=807

\*Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

## 3.pielikums

### **Terminu skaidrojums**

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājāsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs/-a* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē

*Speciālists/-e, ierēdnis/-e* – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks/-ce* – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Uzņēmējs/-a, individuālais darbs* – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce

*Pensionārs/-e* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e

*Skolēns, students/-e* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājāsaimniece/-ks* – persona, kas ir mājāsaimnieks vai mājāsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks/-ce* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājāsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €400

*Vidēji zemi* – no €401 līdz €599

*Vidēji augsti* – no €600 līdz €749

*Augsti* – €750 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=807) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5. pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? *Viena atbilde!***

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus? *(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)***

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)