RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2024.gada 23. februāris Nr.36

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja

Laura Apkalne

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Rita Našeniece

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Juris Radzevičs

Miroslavs Mitrofanovs

Linda Ozola

Nils Josts

Selīna Vancāne

Alija Turlaja

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Līga Vītola | SIA “VVV Architecture” arhitekte |
| Zinta Miķelsone | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojuma nodaļas vadītāja  |
| Renārs Grinbergs | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dzīvās dabas resursu nodaļas vadītājs |
| Aiga Putnaērgle | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dzīvās dabas resursu nodaļas Vides pārvaldības galvenā speciāliste |
| Rigonda Bērziņa | "Rīgas pilsētas Imantas apkaimes attīstības biedrība" |
| Sandra Krafte | Imantas apkaimes iedzīvotāja |
| Daiga Mežale | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldesprojektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos |
| Elīna Ivanova | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenā stratēģiskās plānošanas speciāliste |
| Linda Danefelde | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja vietniece |
| Guntars Ruskuls | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |
| Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse valdes priekšsēdētājs |
| Inese Roze | Imantas apkaimes iedzīvotāja |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1 Lokālplānojums teritorijai Imantas apkaimē,**  **Lazdu ielā 16D.**

**2. Suņu pastaigu laukumu attīstības plāns Rīgā; saistošo noteikumu grozījumi.**

K. Spunde - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Z. Miķelsonei

**1.§**

**Lokālplānojums teritorijai Imantas apkaimē, Lazdu ielā 16D** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Z. Miķelsone, K. Spunde, L. Vītola, M. Jansons, R. Bērziņa, S. Krafte

Z. Miķelsone – informē par izstrādāto lokālplānojuma redakciju teritorijai Imantas apkaimē, Rīgā, Lazdu ielā 16D. Dod vārdu L. Vītolai.

L. Vītola – prezentē izstrādāto lokālplānojuma redakciju teritorijai Imantas apkaimē, Lazdu ielā 16D, kura mērķis ir mainīt atļauto lietošanas veidu uz jauktas centra apbūves teritoriju, nodrošinot daudzfunkcionālu vietējās nozīmes tirdzniecības un pakalpojumu objektu (visu kategoriju mehānisko sauszemes transportlīdzekļu un agregātu remontu un apkopi).

Diskusija, jautājumi, atbildes.

M. Jansons – jautā, kāpēc minētai teritorijai pašvaldība vairākkārt maina atļauto izmantošanas veidu?

Z. Miķelsone – skaidro iemeslus, piebilstot, ka šī lokālplānojuma mērķis ir sakārtot teritoriju un legalizēt esošo zemes gabala izmantošanas veidu un nodotu ēkas ekspluatācijā. Lai to veiktu, pašvaldības uzstādījums lokālplānojuma risinājumos paredzēt apkārt esošās teritorijas labiekārtošanu, apstādījumu ierīkošanu.

M. Jansons – jautā, kāds ir tuvāko dzīvojamo ēku iedzīvotāju viedoklis par blakus esošo uzņēmējdarbību?

 Z. Miķelsone, L. Vītola – informē, ka lokālplānojuma risinājumi ir saskaņoti ar blakus esošo namu īpašniekiem.

R. Bērziņa – informē, ka no apkaimes iedzīvotājiem nav saņemtas negatīvas atsauksmes esošai uzņēmējdarbībai un teritorijas izmantošanai kopumā, tāpēc izstrādātā lokālplānojuma risinājumiem nav iebildumu.

Z. Miķelsone – informē, ka iedzīvotāji savu gala vērtējumu par lokālplānojuma risinājumiem varēs sniegt tad, kad minētais lokālplānojums tiks nodots publiskai apspriešanai.

S. Krafte – jautā, vai minētā zemes gabala īpašnieks nodrošinās lokālplānojumā noteikto apstādījumu teritorijas apzaļumošanu?

Z. Miķelsone – atbild apstiprinoši. Informē par noteiktām prasībām teritorijas labiekārtojumam.

K. Spunde – jautā, cik dižstādus paredzēts iestādīt?

L. Vītola – informē, ka dižstādu skaits tiks noteikts būvprojektā.

 **2.§**

**Suņu pastaigu laukumu attīstības plāns Rīgā** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, R. Grīnbergs, D. Mežale, E. Ivanova, R. Bērziņa, A. Putnaērgle,

 R. Našeniece, L. Danefelde, I. Roze

K. Spunde – informē, ka suņu pastaigu laukumu jautājums Rīgā ir aktuāls. Šobrīd ir aptuveni 60 000 reģistrētu suņu un oficiāli 6 suņu pastaigas laukumi. Dod vārdu D. Mežalei.

D. Mežale – prezentē veikto pētījumu “Suņu laukumu pieejamības daudzkritēriju analīze”.

 1. Iedzīvotāju aptauja ( D. Mežale);

 2. Esošā situācija un kritēriji (E. Ivanova);

3. Prioritārās apkaimes (E. Ivanova);

4. Saistošo noteikumu projekts (R. Grinbergs).

Diskusijas, jautājumi, atbildes.

K. Spunde – informē, ka Rīgas pašvaldība daudzu gadu garumā ir neveiksmīgi centusies piekļūt Lauksaimniecības datu centra datubāzei, un uzskata, ka ar saistošo noteikumu izmaiņām suņu nodevas administrēšanas process tiks padarīts efektīvāks, lai suņu nodevas maksājumi regulāri ienāktu pašvaldības budžetā, kas ļaus pašvaldībai plānot jaunu suņu laukumu ierīkošanu pilsētā. Jautā, vai 300 aptaujāto respondentu skaits ir gana pietiekošs, lai izdarītu secinājumus, un vai aptauja bija pietiekami pamanāma?

D. Mežale – informē, ka iedzīvotāju aptauja tika publicēta portālā iesaisties.riga.lv, un respondentu skaits bija pietiekams un sniegtie priekšlikumi pašvaldības darbā ir ņemami vērā.

E. Ivanova – informē par aptaujas rezultātu apkopojumā ietvertiem kritērijiem.

K. Spunde – jautā, kādas ir aptuvenās izmaksas viena vidēji liela suņu pastaigas laukuma ierīkošanai?

A. Putnaērgle – informē, ka vidēja lieluma suņu laukuma ierīkošanas izmaksas sastāda aptuveni 20 000 EUR.

R. Našeniece – atzinīgi novērtē sagatavoto pētījumu un jautā, kāds ir turpmāk plānoto darbu laika grafiks?

E. Ivanova – atbild, ka pētījumā norādītais laika grafiks ir plānotais realizēšanas gads. Informē par nosacījumiem.

R. Našeniece - izsaka priekšlikumu īstenot suņu ekspertu izteikto ierosinājumu ieviest krāsu lentītes pie pavadiņām, kas ļautu identificēt suņa raksturu/socializēšanās spēju. Jautā, vai Rīgā ir kāda biedrība (NVO), kura būtu kā sadarbības partneris šāda jauninājuma ieviešanai/popularizēšanai?

D. Mežale – izsaka pieņēmumu, ka šādas iniciatīvas ieviešanu varētu popularizēt ar veterināro klīniku un zoo preču veikalu starpniecību.

K. Spunde – informē, ka krāsu lentīšu iniciatīva ir atbalstāma, taču tā nav ietverama saistošajos noteikumos kā obligāta prasība. Ierosina piedāvāto 5 krāsu vietā izvēlēties 3 krāsas – zaļa (draudzīgs), dzeltena (uztraucies), sarkana (nenāc klāt). Uzskata, ka iegādājoties suni, jaunajam īpašniekam būtu jāiziet apmācības kurss, ierosina šādu nosacījumu ietvert saistošajos noteikumos.

R. Bērziņa - atzinīgi novērtē sagatavoto pētījumu un jautā, vai jaunie saistošie noteikumi paredz, ka rēķins par suņa nodevas maksu nāks automātiski suņa īpašnieka e-pastā un, ja tas netiek izdarīts, tad tā tiks piedzīta no īpašnieka?

R. Grinbergs – atbild, ka tāds ir mērķis. Informē, ka tuvākajā laikā saistošo noteikumu projekts tiks nodots publiskai apspriešanai.

R. Bērziņa – ierosina pašvaldībai padomāt par suņu nodevas apmēra paaugstināšanu.

K. Spunde – neatbalsta ierosinājumu. Uzskata, ka iesākumā pašvaldībai jāparāda, kā tiek izlietota suņu nodevas iekasētā nauda, tad domāt par nodevas paaugstināšanu.

R. Bērziņa – ierosina saistošajos noteikumos noteikt periodu, no kura suns ir jādeklarē dzīves vietā. Jautā, vai šobrīd ir kāds pašvaldības finansēšanas konkurss suņu īpašnieku izglītojošām aktivitātēm?

D. Mežale – atbild, ka šobrīd šāda finansēšanas konkursa nav. Informē par iespējām un citiem risinājumiem.

K. Spunde – jautā, vai ir uzsākts darbs pie kartēšanas, atzīmējot potenciālo suņu pastaigu laukumu vietas?

E. Ivanova – atbild noraidoši, piebilstot, ka vispirms jānonāk pie kopēja viedokļa, kā īstenojams pētījumā iezīmētais rīcības plāns.

K. Spunde – ierosina uzjautāt viedokli apkaimju biedrībām.

D. Mežale – informē, ka pētījumā ir jau ietverti biedrību un iedzīvotāju izteiktie priekšlikumi. Uzskata, ka sākotnēji pēc noteiktiem kritērijiem pašvaldība pati nosaka iespējamos zemes gabalus suņu pastaigu laukumiem, tad varētu iesaistīt apkaimju biedrības viedokļu sniegšanai.

L. Danefelde – apstiprina D. Mežales teikto.

R. Našeniece – jautā, kāds ir iespējamais termiņš potenciālo zemes gabalu identificēšanai suņu laukumu ierīkošanai?

L. Danefelde – atbild, ka šobrīd precīzu termiņu nosaukt nav iespējams. Informē, ka, neskatoties uz to, ka minētās tēmas turētājs ir Mājokļu un vides departaments, tomēr Attīstības departamenta kolēģi neliegs savu padomu.

R. Našeniece – jautā, vai pētījumā ietvertie kritēriji un rīcības plāns ir atbalstīts pašvaldībā kopumā?

L. Danefelde – informē, ka pētījums tiek prezentēts pirmo reizi un, ja Mājokļu un vides departamenta kolēģiem iezīmētie kritēriji un laika grafiks ir pieņemams, tad tiks turpināts darbu pie tā īstenošanas.

I. Roze – izsaka atbalstu viedoklim, ka suņu īpašniekam ir jābūt izietai apmācībai un šis nosacījums būtu ietverams saistošajos noteikumos. Uzskata, ka liela problēma ir ielu kaisīšanai ar sāli, kas nodara kaitējumu suņu veselībai.

L. Danefelde, K. Spunde, D. Mežale – diskusija, izsaka bažas par suņu īpašnieku apmācību ietveršanu saistošajos noteikumos, min iemeslus, nosacījumus.

E. Vidriks – informē, ka šādas prasības iekļaušana saistošajos noteikumos būtu iespējams tikai pie atbilstoša likuma pilnvarojuma. Informē, ka šobrīd izstrādes procesā ir Ministru kabineta noteikumi, tai skaitā jaunas labturības prasības. Izsaka ierosinājumu pašvaldībai iesaistīties izstrādes procesā, iepriekš sazinoties ar Zemkopības ministriju, kura ir minētā likuma izstrādātāja.

K. Spunde – aktualizē problēmu, kad pavasarī pēc sniega nokušanas apstādījumos paveras nepievilcīgs skats ar suņu ekskrementiem. Aicina ar sociālo tīklu starpniecību atgādināt iedzīvotājiem par suņu staidzināšanas noteikumu ievērošanu. Jautā, kad plānojas saistošo noteikumu nodošana sabiedriskai apspriešanai?

R. Grinbergs – atbild, ka saistošo noteikumu projekts sabiedriskai apspriešanai varētu būt nodots martā. Informē, par turpmāk plānotām aktivitātēm saistošo noteikumu jautājuma virzībā.

D. Mežale – jautā, vai Attīstības departamenta sagatavotais plāns par suņu laukumu ierīkošanu pilsētā būtu jāsaskaņo kādā no Rīgas domes komitejām?

R. Grinbergs – atbild noraidoši, uzsverot, ka izstrādātais plāns ir ļoti labs, objektīvi izvērtēts un Mājokļu un vides departamenta ieskatā turpmākam darbam noderīgs bez citu struktūrvienību apstiprināšanas. Lūdz to atsūtīt e-pastā.

Komisija slēgta plkst. 13.00

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde