**Rīgas domes Konsultatīvās padomes**

**sabiedrības integrācijas jautājumos (turpmāk – Konsultatīvā padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2024. gada 29. februārī AIC-SIKP-24-1-pro

Rīgas Dome, Rātslaukums 1, 511. telpa

Sēde tiek atklāta plkst. 15.35

**Sēdē piedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Vilnis Ķirsis | Rīgas domes priekšsēdētājs, Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 2. | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, “Latvijas attīstībai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 3. | Ieva Siliņa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja vietniece, Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 4. | Zane Pūpola | Rīgas domes Mājokļu un vides jautājumu komitejas locekle, “Progresīvie” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve  |
| 5. | Rita Našeniece | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja vietniece, “Jaunā Vienotība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve  |
| 6. | Ruta Klimkāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieka vietniece (aizvieto Mārtiņu Mooru) |
| 7. | Guntars Ruskuls | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |
| 8. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 9. | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 10. | Uģis Vidauskis  | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Komunikācijas pārvaldes priekšnieka p.i. |
| 11. | Dmitrijs Zverevs  | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs - pārvaldes priekšnieka vietnieks |
| 12. | Renāte Petrova | Biedrības “Radošās idejas” pārstāve |
| 13. | Sarma Freiberga | Nodibinājuma “Fonds Nāc līdzās!” pārstāve |
| 14. | Aira Priedīte | Biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |
| 15. | Olga Kubiškina | Biedrības “B Sports” pārstāve |
| 16. | Zane Karele | Biedrības "Iļģuciema sievietes" pārstāve |
| 17. | Līna Austra Putāne | Biedrības “Latvijas Pilsoniskā alianse” pārstāve |
| 18 | Brigita Lazda | Biedrības “Latvijas Nedzirdīgo savienība” pārstāve (aizvieto Ivaru Kalniņu) |
| 19. | Kaspars Biezais | Biedrības “Latvijas Neredzīgo biedrība” pārstāvis |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Iveta Kažoka | Sabiedriskā politikas centra PROVIDUS direktore un vadošā pētniece |
| 2. | Zaiga Pūce | Sabiedrības integrācijas fonda sekretariāta direktore |
| 3.  | Sanita Lāce | Sabiedrības integrācijas fonda Sociālas saliedētības departamenta direktora vietniece |
| 4. | Irina Vasiļjeva | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 5. | Kristīne Bērziņa | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Pārskats par “Sabiedrības saliedētības radara ziņojumu: 2023”.

Ziņotāji: **Zaiga Pūce**, Sabiedrības integrācijas fonda sekretariāta direktore un **Iveta Kažoka**, Sabiedriskā politikas centra PROVIDUS direktore un vadošā pētniece.

1. Informācija par paveikto sabiedrības integrācijas jomā 2023.gadā un nākamā integrācijas politikas plānošanas dokumenta izstrādi.

Ziņotājs: **Ilze Meilande**, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja.

1. Citas aktualitātes.

**Sēdes norise**

**Iveta Ratinīka** atklāj sēdi, iepazīstina ar darba kārtību.

**Ilze Meilande** informē sēdes dalībniekus, ka protokola vajadzībām tiks veikts sēdes audioieraksts. Klātesošajiem iebildumu nav.

**Iveta Ratinīka** dod vārdu **Zaigai Pūcei** un **Ivetai Kažokai** klātesošo iepazīstināšanai ar “Sabiedrības radara ziņojumu: 2023”.

**1.**

**Pārskats par “Sabiedrības saliedētības radara ziņojumu: 2023”**

**Zaiga Pūce** informē par sabiedrības saliedētības radara ziņojuma ieceri, mērķiem un lietderību. Līdz šim bijuši daudz un dažādi pētījumi par sabiedrības saliedētības tematiem, īpaši par etniskiem un valodas jautājumiem, tomēr nav datu, kas ļautu atbildēt uz jautājumu, vai sabiedrības saliedētība ir izdevusies, tāpat arī esošo pētījumu dati ne vienmēr ir salīdzināmi, jo netiek atkārtoti. Līdz ar to Sabiedrības integrācijas fonda mērķis bija izveidot tādu pētījuma metodiku, kas ir stabila, ietver sabiedrības saliedētības pamatkritērijus un ko varētu izmantot arī pēc trīs, pieciem un divdesmit gadiem, lai ilgtermiņā sekotu līdzi sabiedrības saliedētības attīstībai un izmaiņām. Metodoloģijas izveidē bija iesaistīti Vidzemes augstskolas un Sabiedriskā politikas centra PROVIDUS pētnieki. Pētījums ietver 25 kritērijus, pēc kuriem nākotnē tiks sekots līdzi sabiedrības saliedētības izmaiņām un kas ļaus veidot datos balstītus politikas plānošanas dokumentus. Sabiedrības integrācijas fonds jau šobrīd ir izanalizējis vairākus politikas plānošanas dokumentus, pamatojoties uz šī pētījuma rezultātiem, un secinājis, ka ir jautājumi, kuru risināšanai rīcība un finansējums ir paredzēti, bet ir arī jomas, kas politikas plānošanas dokumentos vispār nav skarti.

**Zaiga Pūce** dod vārdu **Iveta Kažokai** iepazīstināšanai ar “Sabiedrības saliedētības radara ziņojuma: 2023” rezultātiem (1. pielikums).

Prezentācijas laikā Konsultatīvās padomes locekļi sniedz atgriezenisko saiti par pētījuma rezultātiem.

**Vilnis Ķirsis** uzdod jautājumu par vēlētāju aktivitātes rādītājiem Latvijā, vai tie ir tik slikti, kā paši mēdzam vērtēt. **Iveta Kažoka** atbild, ka ir ļoti grūti salīdzināt dažādu valstu vēlētāju aktivitātes rādītājus, jo ir valstis, kur dalība vēlēšanās ir obligāta, ir valstis, kur vienlaikus notiek vairākas vēlēšanas, kas var palielināt vidējo aktivitātes rādītāju, tomēr, salīdzinot ar citām Eiropas valstīm Latvijā, vēlētāju aktivitātes rādītāji nav paši sliktākie, parasti tie ir nedaudz zem vidējā Eiropas valstu rādītāja.

**Ieva Siliņa** komentē pētījuma datus par sabiedrības vilšanos politikā, norādot, ka būtu vērtīgi iegūt salīdzinošos datus par to, kāds šis rādītājs ir citās valstīs, jo demokrātiskām sabiedrībām tāds rādītājs kā vilšanās politikā ir raksturīgs un tiek mērīts. **Iveta Kažoka** piekrīt, tomēr informē, ka šādi dati par citām valstīm šajā pētījumā aplūkoti netika.

**Zaiga Pūce** paskaidro, kāpēc pētījumu plānots atkārtot tikai pēc trīs gadiem. Šajā pētījumā tiek mērīta sabiedrības attieksme, paradumi un uzvedība, tās ir lietas, kas mainās lēni, līdz ar to īsāka perioda mērījumi nebūtu lietderīgi, jo nebūtu vēl izmaiņu. Tajā pašā laikā netiek izslēgts, ka pētījuma starplaikā varētu tikt mērīta sabiedrības attieksme par kādu aktuālu problēmjautājumu.

**Vilnis Ķirsis** vaicā, vai no pētījuma izriet kādi secinājumi, ka rīdzinieks atšķiras no vidējā Latvijas iedzīvotāja un, ja atšķiras, tad kuros rādītājos. Iveta Kažoka norāda, tā kā Rīga ir liela pilsēta, rīdzinieku attieksme, uzskati būtu atšķirīgi arī no tā, kurā Rīgas apkaimē viņi dzīvo. Rīgas datus ir iespējams salīdzināt ar lielākiem reģioniem, piemēram, Latgali, Vidzemi, nevis citām pilsētām. Pētījums atklāj, ka rīdzinieki ir iecietīgāki pret atšķirīgo, vairāk iesaistās dažādās aktivitātēs.

**Zaiga Pūce** papildina, ja Rīgai ir interese veikt šādu pētījumu par rīdziniekiem, tad Sabiedrības integrācijas fonds būtu gatavs dalīties ar pētījuma metodoloģiju.

**Ilona Stalidzāne** informē, ka Rīgā sabiedrības integrācijas jautājumi tiek pētīti kopš 2010. gada, un līdz šim ir bijuši četri pētījumi, šogad būs piektais. Rezultāti gaidāmi rudenī. Daļa jautājumu šajā pētījumā būs līdzīgi tiem, kas iekļauti radara ziņojumā, bet ne visi, jo šajā pētījumā arī ir svarīgi saglabāt iepriekšējo jautājumu struktūru, lai varētu salīdzināt izmaiņas un izdarīt secinājumus. Pēdējais pētījums bija 2021.gadā.

**Kaspars Biezais** ierosina, ka pētījumā būtu labi iekļaut arī jautājumus par cilvēkiem ar invaliditāti, jo nereti arī pret šīm grupām sabiedrībā mēdz būt noraidoša attieksme, jo cilvēki baidās no tā, ko nepazīst.

**Iveta Kažoka** papildina, ka pētījumi to apliecina, - jo mazāk kādai sabiedrības grupai ir saskare ar atšķirīgo, jo noraidošāka attieksme. Kā piemēru var minēt citos pētījumos mērīto attieksmi pret LGTB kopienas cilvēkiem vai cilvēkiem no Tuvo austrumu reģiona. Tāpēc aizspriedumu mazināšanai būtiski svarīgas ir kampaņas un pasākumi, kur dažādu grupu pārstāvjiem ir iespēja iepazīties vienam ar otru.

**Aira Priedīte** dalās novērojumā, ka faktiski visi radara ziņojumā aplūkotie pētījuma jautājumi ir par negācijām un rosina apdomāt, vai netiktu iegūtas citas atbildes, ja jautājumus pārformulētu ar akcentu uz pozitīvo. Piemēram, nevis kurām grupām Jūs nevēlētos dzīvot kaimiņos, bet pretēji - kurām grupām Jūs vēlētos dzīvot kaimiņos u.tml. Iespējams, ka jautājuma formulējums arī tomēr iespaido atbilžu sniedzējus. Negācijas gan nav tikai pētījuma jautājumos, Latvijas sabiedrībā kopā ir ierasts šādi skatīties uz lietām, lai gan kopumā Latvijā cilvēki nedzīvo nemaz tik slikti. Lietas ir tikai jāuzlabo, bet daudz laba arī tiek darīts.

**Iveta Kažoka** paskaidro, ka šāds jautājuma formulējums ir ņemts no līdzīgām aptaujām citās valstīs, vienlaikus piekrīt, ka laiku pa laikam būtu interesanti pārbaudīt, kādas atbildes tiktu iegūtas, ja vienu un to pašu jautājumu pavaicātu atšķirīgi, jo tiešām praksē ir novērots, ka atkarībā no tā, kā tiek formulēts jautājums, ievērojami mainās tas, kā respondenti atbild. Tomēr, ja aptaujās tiek uzdoti jautājumi, kas nav paši labākie, bet pēc laika ir iespēja uzdot to pašu jautājumu, tas tomēr dod iespēju salīdzināt atbildes un izdarīt secinājumus.

**Iveta Ratinīka** ierosina diskusiju slēgt un pāriet pie 2. darba kārtības jautājuma.

**2**.

**Informācija par paveikto sabiedrības integrācijas jomā 2023.gadā un nākamā integrācijas politikas plānošanas dokumenta izstrādi**

**Iveta Ratinīka** dod vārdu **Ilzei Meilandei** informācijai par Rīgas pašvaldības paveikto sabiedrības integrācijas jomā 2023. gadā un nākamā integrācijas politikas plānošanas dokumenta izstrādi (2.pielikums).

Prezentācijas laikā Konsultatīvās padomes locekļi sniedz atgriezenisko saiti par atsevišķiem jautājumiem.

**Zaiga Pūce** izsaka pateicību Rīgas pašvaldībai par sadarbību informācijas sniegšanā jauniebraucējiem vienas pieturas aģentūras ietvaros un pauž viedokli, ja Rīgai būtu iespēja izveidot savu pakalpojumu centru jauniebraucējiem, tas noteikti palīdzētu sadarboties vēl labāk.

**Iveta Ratinīka** interesējas, kas ir mērķa grupa latviešu valodas apguvei C (augstākajā) valodas prasmes līmenī. **Ilze Meilande** paskaidro, ka šo valodas prasmes līmeni apgūst cilvēki, kuri vēlas padziļināti apgūt latviešu valodu, un šīs mācības ir ar dalībnieku līdzmaksājumu. Tomēr, tā kā pieprasījums pēc šī līmeņa kursiem ir, tad šādi kursi arī tiek piedāvāti kā pieaugušo neformālās izglītības kursi, ko nodrošina Rīgas Izglītības informatīvi metodiskais centrs.

**Ieva Siliņa** pauž viedokli, ka pieprasījums pēc latviešu valodas kursiem ir ievērojams, tikko kursi tiek izsludināti, tā uzreiz visas vietas tiek aizpildītas, kas nozīmē, ka pieprasījums pārsniedz piedāvājumu. Vaicā, kas būtu jādara, lai šo situāciju uzlabotu.

**Zaiga Pūce** paskaidro, ka par izglītības politiku valstī atbildīga ir Izglītības un zinātnes ministrija, bet faktiski Sabiedrības integrācijas fonds sadarbībā ar Rīgas pašvaldību šobrīd dara to, ko ministrija plāno darīt tikai 2027.gadā - apzināt mērķa auditorijas, viņu vajadzības, noteikt, kā šo jautājumu risināt. Tas, kas nepieciešams, ir politiska vienošanās, ka valsts vēlas, lai cilvēki, kuri iebrauc Latvijā, runā latviešu valodā. Valsts varētu nodrošināt valodas apguvi no A1 līdz B1 vai B2 valodas prasmes līmenim, savukārt Rīgas pašvaldība - piedāvāt kursus valodas apguvei C1 līmenī vai papildu kursus. Skaidrs, ka Rīgas pašvaldība viena pati nevar nodrošināt to pieprasījumu, kas šobrīd ir. Pēc Sabiedrības integrācijas fonda aprēķiniem ir nepieciešami 5 miljoni eiro, lai nosegtu pieprasījumus pēc latviešu valodas kursiem, varbūt nedaudz mazāk, jo arī augstskolas nodrošina latviešu valodas kursus studentiem. Sabiedrības integrācijas fonds trīs gadus ir prasījis prioritārajos pasākumos 3,5 miljonus eiro, kas var nodrošināt valodas apmācību apmēram 3000 cilvēku. Atsevišķs finansējums latviešu valodas apguvei tiek piešķirts Ukrainas iedzīvotājiem. Pagājušajā gadā latviešu valodas kursi tika nodrošināti 6000 Ukrainas iedzīvotāju. Lielākā problēma, ka aizvien nav vienotas sistēmas latviešu valodas apmācībai. Saredz iespēju sadarboties ar Rīgas pašvaldību, lai šo jautājumu aktualizētu Izglītības un zinātnes ministrijā un valdībā. Pozitīvi, ka vismaz ir izdevies panākt, ka šī prioritāte ir iekļauta valdības rīcības plānā.

**Aira Priedīte** interesējas, vai iespēja apmeklēt latviešu valodas kursus attiecas tikai uz trešo valstu pilsoņiem. **Ilona Stalidzāne** paskaidro, ka Rīgas pašvaldība nešķiro mācīties gribētājus. Rīga latviešu valodas kursus nodrošina jau kopš 2011.gada, un pieprasījums ir nemainīgi augsts. Vienota sistēma valstī latviešu valodas apmācībai būtu ļoti atbalstāma. Lai finansējums valodas apmācībām netiktu piešķirts kampaņveidīgi, bet tiktu izveidota skaidri saprotama sistēma. Piemēram, Igaunijā jauniebraucējs valodu var sākt mācīties jebkurā laikā, kad to vēlas, par kursiem sākotnēji samaksājot pats, bet, kad nokārto eksāmenu, iegūst atestātu, tad valsts naudu par kursiem atmaksā. **Zaiga Pūce** paskaidro, ka Latvijā šādu sistēmu ieviest vairs nevar, jo jau ir izveidojušies kursu pasniedzēji, kuriem nevajadzētu atņemt darbu un iemaņas, bet tas nemaina to, ka nepieciešams vienoties par vienotu latviešu valodas apmācības kārtību valstī.

**Brigita Lazda** papildina, ka latviešu valodas apguvē problēmas ir arī nedzirdīgiem cilvēkiem, jo viņiem ir jāmācās divas valodas. Piemēram, pašlaik biedrība apmāca krievu zīmju valodas tulkus, jo jaunie zīmju valodas tulki neprot krievu zīmju valodu, bet šādas zināšanas nepieciešamas, lai varētu sazināties ar nedzirdīgiem cilvēkiem, kas iebraukuši no Ukrainas. Vienlaikus pēdējā laikā gan jauniebraucēji no Ukrainas, gan krievvalodīgie grib mācīties latviešu valodu, un biedrība nezina, ko šiem cilvēkiem ieteikt. Biedrība var nodrošināt zīmju valodas apmācību, bet ne latviešu valodas apmācību. Tāpat ir saņemta informācija, ka Rīgas pašvaldība it kā atsakot šiem cilvēkiem dalību latviešu valodas kursos, sakot, ka iespēja mācīties ir tikai par maksu, tāpat arī mācībās nav iespējas nodrošināt surdotulku. **Ilona Stalidzāne** norāda, ka šī informācija neatbilst patiesībai, jo Rīgas pašvaldībā pieteikties latviešu valodas kursiem var visi jauniebraucēji, kas vēlas. Savukārt surdotulku pieejamību varētu risināt, piemēram, iesniedzot atbilstošu projektu konkursā “Atbalsta nodrošināšana Ukrainas civiliedzīvotāju integrācijai”.

**Rita Našeniece** vaicā, vai Rīgas sabiedrības integrācijas pētījumā būs iekļauts arī apkaimju griezums, jo būtu interesanti salīdzināt, piemēram, vai tas, ka apkaimē ir aktīva apkaimes biedrība, kas rīko dažādus pasākumus, iesaista iedzīvotājus, ietekmē arī iedzīvotāju uzskatus, attieksmi par dažādiem sabiedrības integrācijas jautājumiem. Tāpat interesējas, vai ir iespēja aptaujai vēl iesniegt jautājumus?

**Ilona Stalidzāne** apstiprina, ka jautājumi par apkaimēm aptaujā būs iekļauti, tāpat arī jautājumi par biedrībām. Līdz ar to būs iespēja iegūt datus šādos griezumos. Ataujas jautājumus vēl ir iespēja nedaudz papildināt, tomēr ne būtiski, jo citādi nebūs iespēja aptaujas datus salīdzināt ar iepriekšējo aptauju datiem. **Ilze Meilande** papildina, ka ir iespēja aptaujai vēl pievienot kādu papildu jautājumu par aktuālu tēmu.

**Sarma Freiberga** vaicā par iespēju analizēt vientulības fenomenu, jo šis jautājums ir cieši saistīts ar iekļaušanu. Šo jautājumu risina sociālais dienests, taču tikai saistībā ar dienesta aprūpē esošiem cilvēkiem. Tajā pašā laikā ir daudz veco cilvēku, kas nav sociālo dienestu aprūpē, dzīvo vieni un noslēgti, jūtas ļoti slikti. Ierosina apdomāt, kā apzināt šos cilvēkus un viņu vajadzības, varbūt sarīkot prāta vētru kādā no nākamajām sēdēm.

 **Ieva Siliņa** dalās ar pieredzes stāstu no ASV, kur jaunuzņēmums ir izveidojis platformu, kurā satiekas cilvēki, kam vajag palīdzību ar tiem, kuri vēlas palīdzēt. Lietotnes darbības princips ir līdzīgs kā lietotnēm, kurās mēs pasūtām taksi vai ēdienu. Kādam ir vajadzība parunāties, citam vajag, lai kāds palīdz atnest ābolus no tirgus, un ir sociālās grupas, kas par nelielu samaksu to ir ar mieru izdarīt, piemēram, skolēni. Un pieredze rāda, ka maksātāji bieži ir nevis seniori, bet viņu ģimenes locekļi, kuri jūt atbildību par saviem tuviniekiem.

**Ilze Meiland**e papildina, ka labs piemērs ir arī Čiekurkalna apkaimes biedrībā. Biedrība savā apkaimē ir apzinājusi seniorus, kam nepieciešama palīdzība, un regulāri palīdz, piegādājot pārtiku un citu nepieciešamo. Tāpat viņi ir izveidojuši mantu skapi, kur katrs var ielikt mantas vai ēdienu, kas vēl derīgs, un kāds cits var paņemt.

**Sarma Freiberga** piekrīt, ka apkaimju biedrībām ir nozīmīga loma vientuļo senioru apzināšanā, tomēr arī biedrības ne visus seniorus zina. **Aira Priedīte** uzskata, ka tieši kaimiņiem varētu būt nozīmīga loma vientuļo senioru apzināšanā.

**Iveta Ratinīka** piedāvā šo tematu izskatīt kādā no nākamajām sēdēm, apdomāt idejas, varbūt izvēlēties kādu nelielu apkaimi, piemēram, Jaunciemu, un izanalizēt, kā viņi šos jautājumus risina. Papildina, ka seniori jau nav vienīgā sabiedrības grupa, kas saskaras ar vientulību, arī skolēni un jaunieši ar uztveres grūtībām ir līdzīgā situācijā.

**3.**

**Citas aktualitātes**

**Iveta Ratinīka** vaicā, vai ir kādai pārrunājami jautājumi pie 3. darba kārtības punkta. Citu aktuālu jautājumu nav.

Sēde tiek slēgta plkst. 17.20

Sēdi vadīja: I. Ratinīka

Sēdi protokolēja: K. Bērziņa

**Pielikumā:**

1. Prezentācija “Sabiedrības saliedētības radara ziņojums: 2023”;
2. Prezentācija "Informācija par paveikto sabiedrības integrācijas jomā 2023.gadā un nākamā integrācijas politikas plānošanas dokumenta izstrādi”.