

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2024. gada 23. augusts Rīgā Nr. 20

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis  |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Inese Baranovska, Valdis Gavars, Gļebs Panteļējevs, Gunārs Nāgels, Agrita Maderniece, Rita Eva Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Dainis Turlais, Guntis Zemītis, Māris Mičerevskis Attālināti: Ivars Drulle Andrejs Broks, Aija Ziemeļniece |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Jānis Krastiņš, Klāvs Sedlenieks, Mārtiņš Mintaurs, Viesturs Zeps  |

Sēdē uzaicināti:

Jevgēnijs Gombergs – uzņēmējs;

Elīza Nikola Sveržicka – Publiskās atmiņas centrs;

Didzis Šēnbergs – Publiskās atmiņas centrs;

Jānis Asaris – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts, pārstāv Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieku

E. Ratnieku

DARBA KĀRTĪBA

1.-2. Par pieminekļu un piemiņas zīmju demontāžu.

*11.06.2024. Nr.RD-24-6528-sd; 18.06.2024. Nr. DA-24-6804-sd; 02.08.2024. Nr. RD-24-8436-sd; 23.07.2024. Nr. RD-24-1095-nd; 23.07.2024. Nr. RD-24-1096-nd; 24.07.2024. Nr. RD-24-1108-nd; 15.08.2024.* *Nr.RDD-24-236-dv*

1. Pieminekļi, piemiņas zīmes un objekti:
	1. Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statuja Esplanādē;
	2. Pieminekli Andrejam Upītim Kronvalda parkā;
	3. Piemiņas akmens Aleksandram Puškinam Citadeles ielā 7;
	4. Piemineklis Moricam Eduardam Zilbertam Kronvalda parkā;
	5. Piemineklis Mārim Rūdolfam Liepam Aspazijas bulvārī 3;
	6. Piemineklis 1701. gada kaujas Krievijas karavīriem Lucavsalā;
	7. Piemiņas zīme – akmens Maskavas dārza izveidei Latgales parkā;
	8. Par Ķeizara akmeņu (Ķeizara akmeņi) demontāžu (atrodas Mangaļsalas jūras dambī (Austrumu mols)).
2. Piemiņas plāksnes:
	1. Piemiņas plāksne Valentīnam Pikulim Vesetas ielā 8;
	2. Piemiņas plāksne LKP CK nelegālajai tipogrāfijai “Cīņa”, Krāslavas ielā 22;
	3. Piemiņas plāksne Pēterim I, Palasta ielā 9;
	4. Piemiņas plāksne Andrejam Upītim Elizabetes ielā 57;
	5. Piemiņas plāksne Mirdzai Ķempei Brīvības ielā 52;
	6. Informatīvā plāksne uz ēkas Cēsu ielā 17 ar krievu valodas uzrakstiem V.I. Ļeņins.
	7. Piemiņas plāksne Jānim Zutim, Basteja bulvārī 12.
3. Par krievu valodas noņemšanu piemiņas plāksnēm:
	1. Annai Brigaderei Brīvības ielā 58,

3.2. Jānim Endzelīnam un Jāzepam Vītolam Ģertrūdes ielā 3,

* 1. Lilijai (Lilitai) Bērziņai Tērbatas ielā 59/61,
	2. 2 plāksnes teritorijā pie Brīvības pieminekļa.
	3. Piemiņas plāksne Ģ.Eliasam, O.Skulmem, J.Liepiņam Lāčplēša ielā 52.
1. Dažādi (informācija/konsultatīvi).

**1. Par pieminekļu demontāžu**

**J. Krastiņš** *(viedoklis saņemts rakstiski)* Pilnīgi atbalstu visus priekšlikumus attīrīt no krievu valodas publisko informatīvo telpu, kā arī novākt visus memoriālos veidojumus (piemiņas plāksnes, statujas un pieminekļus), kas tā vai citādi saistīti ar krievu impērisko ideoloģiju. Taču tās radītais posts un tā sekas nedrīkst tikt izdzēsti no vēsturiskās atmiņas. Tā ir vēsture, par kuru nepārtraukti jāatgādina arī nākamajām paaudzēm. Tāpēc visi demontētie memoriālie veidojumi noteikti jāsaglabā kā uzskatāms vēstures dokumentējums, izveidojot kompleksu, publiski pieejamu ekspozīciju.

**1.1. Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statuja Esplanādē**

**A. Kušķis** Jautājums par Barklaja de Tolli statujas demontāžu jau skatīts iepriekš - 2023.gada marta sēdē, kur statujas demontāžas priekšlikumus netika atbalstīts. Šī gada maijā tika skatīts jautājums par informatīvās plāksnes pie statujas tekstu un valodas lietojumu. Statuja ir oriģinālās statujas, kas ir zudusi pirmā Pasaules kara laikā, kopija. Pamatojoties uz dāvinājuma līgumu, statujas kopiju uzņēmējs J. Gombergs ir uzdāvinājis Rīgas pilsētas pašvaldībai.

**E. N. Sveržicka** Starptautiskā pakta par [pilsoņu](https://likumi.lv/ta/id/74040-starptautiskais-pakts-par-pilsonu-un-politiskajam-tiesibam) un politiskajām tiesībām 20.pants paredz jebkādas kara propagandas aizliegumu, tāpēc Krievijas kara ministra statujas eksponēšana ir pretrunā ar šo paktu un Satversmes ievadnormām.

**A. Kušķis** Rīgas domes Juridiskā pārvalde e-pasta veidā ir sniegusi informāciju, ka vadoties no dāvinājuma līguma satura, nekādas būtiskas sekas Rīgas pašvaldībai nebūs, ja tiks nolemts statuju atgriezt dāvinātājam. Līdz ar to var uzskatīt, ka ir mainījušies apstākļi kādos iepriekš tika pieņemts Padomes lēmums un jautājums var tik skatīts atkāroti. Esam lūguši Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi sniegt viedokli par vairākiem objektiem, kurus iesniedzēji aicinājuši demontēt. Atbilde vēl nav saņemta, bet sēdē piedalās Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (NKMP) pārstāvis, kas var sniegt komentārus par objektiem, kur tiek skartas valsts intereses kultūras mantojuma saglabāšanā.

**G. Panteļējevs** Viens no priekšlikumu iesniedzējiem par pieminekļu demontāžu ir Rīgas domes vicemērs E. Ratnieks. Līdz ar to šiem jautājumiem ir izteikti politisks konteksts, pie tam nevis filozofiskā vai pasaules uzskatu līmenī, bet gan Rīgas reālpolitikas līmenī. Padome izskata jebkuru aktīvistu priekšlikumus, bet mēs nedrīkstam uzņemties politisku atbildību. Šajā gadījumā mēs dalām politisko atbildību ar konkrētu politisko spēku. Ja ir tāda sabiedrības daļa, kuru pārstāv zināmi politiskie spēki un tai sabiedrības daļai ir nepieciešamība turpināt pieminekļu novākšanu un kultūras slāņa tīrīšanu, to var darīt ar balsojumu Rīgas domē. Neuzskata, ka Pieminekļu padomei tas būtu jādara.

**K. Čekušins** Neatbalsta to, ka Padome skata politiska nevis mākslinieciska konteksta, jautājumus. Atbalsta Panteļējeva viedokli. Kā politiķis nevērtē mākslinieciskās kvalitātes, jo nav profesionālis šajā jomā.

Nepiekrīt informācijai, ka Domei nebūs juridiskas sekas, jo Domei būs jāatmaksā dāvinātājam ~50 tūkstoši EUR par veikto labiekārtojumu pie pieminekļa. Statujas pamatne kā kultūrvēsturisks piemineklis vienalga tiks saglabāta. Aicina šo jautājumu noņemt no darba kārtības. Par šo statuju jau 2 reizes ir ticis lemts un tas ir spiediens uz Padomi, lai to skatītu atkal un atkal.

**K. Spunde** Protams, tas ir politisks jautājums. Nacionālās apvienības vēlētājiem šis ir svarīgs jautājums. Mēs nevērtējam statujas mākslinieciskās vai kultūrvēsturiskās kvalitātes. Šiem jautājumiem ir vieta Pieminekļu padomē, jo mums nav citas institūcijas, kur pirms jautājuma skatīšanas domes sēdē, izdiskutēt to ekspertu līmenī. Padomes sastāvā ir vairāki deputāti no dažādām frakcijām un tas ir ļoti labs veids kā nomērīt attieksmi pret izskatāmo jautājumu pirms Domes sēdes. Ir ļoti vēlams, ka cilvēki, kuri distancējas no politisku jautājumu izskatīšanas, pauž savu viedokli. Mūs interesē arī jūsu mākslinieciskais vērtējums šiem pieminekļiem.

**G. Nāgels** Mēs lemjam jautājums arī no politiskā viedokļa, jo Padomes sastāvā ir vairāki deputāti, kas nav mākslinieki un mākslinieki, kas nav deputāti. Mēs skatāmies uz lietām vispusīgi. Dāvinājuma līgumu par Barklaja de Tolli pieminekli parakstīja apvienības “Tēvzemei un brīvībai, LNNK” mērs J. Birks. Acīmredzot toreiz šai partijai nebija nekādu iebildumu.

**M. Mitrofanovs** Iniciatori ir biedrība, kura nepārstāv vēlētājus un biedru skaits tai ir visai mazs. Ratnieka kunga pārstāvētā partija ir pārstāvēta Domē, taču tā nepārstāv rīdzinieku vairākumu. Rīdzinieku viedokli mēs nezinām. Ilgu laiku šis piemineklis nevienam netraucēja. Karš, kas sācies pirms diviem gadiem, kaut kad beigsies un šis piemineklis vairs nebūs “kara propaganda”. Barklajs de Tolli bija ne tikai Krievijas kara ministrs, bet arī Rīgas doma skolas inspektors. Viņa darbība ir cieši saistīta ar Rīgu. Šis piemineklis ir saistīts ar Rīgas vēsturi un tam ir jāpaliek esošajā vietā.

**J. Asaris** Ņemot vērā to, ka liela daļa no pieminekļiem atrodas UNESCO teritorijā, jautājums par tiem tika skatīts Rīgas Vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē (RVCSAP). Sēdes protokols vēl nav apstiprināts, līdz ar to nevar sniegt oficiālu viedokli. Gan NKMP, gan kolēģi RVCSAP uzskata un atbalsta, ka demontējami tādi objekti, kas ir saistīti ar Krievijas impērijas propagandu un impērijas slavināšanu. Katrs objekts ir skatāms individuāli. Barkalaja de Tolli skulptūra ir kopija, savukārt postaments ir oriģināls, kas atrodas aizsargājamā teritorijā - Rīgas vēsturiskajā centra Par valodas lietojumu – ne jau krievu valoda ir vainīga patreizējā Krievijas agresijā Ukrainā. Atsevišķos gadījumos jāizvērtē vai krievu valodas lietošana ir nevēlama, vai tieši otrādi - svarīga, lai krievvalodīgie iedzīvotāji spētu uztvert informāciju pie latviešu valstiskumam svarīgiem objektiem.

**I. Drulle** 2023.gada 3.martā mēs jau skatījām jautājumu par šī pieminekļa demontāžu. Ir tāda sajūta, ka mēs esam ievilkti ikgadējaBarklaja de Tolli pieminekļa apspriešanas rituālā. Tāpat tika lemts gan par A. Upīti, gan Sudrabu Edžu. Atkārtoti var skatīt jautājumus, ja ir jauna būtiska informācija, bet tāpat vien, “sporta” pēc ik pēc pāris sēdēm atkal skatīt jautājumu par Barklaja de Tolli pieminekli ir dīvaini.

**R. E. Našeniece** Visi jautājumi, pirms to izskatīšanas Rīgas domes sēdē, tiek izdiskutēti komitejās. Mums nav citas institūcijas kā vien Pieminekļu padome, kur izvērtēt šāda rakstura jautājumus. Lūdz kolēģus, neatkarīgi no tā vai tiek skatīts politisks vai māksliniecisks jautājums, dot savu vērtējumu, jo tas var palīdzēt izšķirties.

**J. Gombergs** Vērš uzmanību, ka Barklaja de Tolli piemineklis atrodas uz Elizabetes ielas, tālāk aiziet Marijas iela, uz otru pusi ir Katrīnas iela un tālāk atrodas Katrīnas dambis. Visas šīs ielas ir nosauktas Krievijas ķeizarieņu vārdos. Tālāk aiz Katrīnas dambja ir Pētera iela un Pētresalas iela. Katrīna ir tā ķeizariene, kura turpināja Pētera I lietas. Pēteris I pievienoja Krievijai Vidzemi, Katrīna II pievienoja Latgali un Kurzemi.

Dāvinājuma līgumā nav paredzēts sods par skulptūras demontāžu. Dāvinājums sastāv no 2 daļām, kas ir fiksēts pieņemšanas aktā - skulptūra un labiekārtojums. Labiekārtojums maksāja 15 tūkstoši latu. Šodienas cenās, tas varētu būt 53 tūkstoši *euro*. Telefona sarunā ar Ratnieka kungu informēju, ka man būs zaudējumi sakarā ar līguma izbeigšanu. Tā kā Ratnieka kungs zaudējumus neatzīst, man būs jāvēršas tiesā.

Ratnieka kungs ir veicis aptauju Twitter, kas nav uzskatāma par nopietnu aptauju. 2002.gadā pirms pieminekļa atjaunošanas tika veiktas 2 sabiedrības aptaujas, ko veica Pētījumu centrs “SKDS”: gan Rīgas iedzīvotāju vidū, gan Latvijā. Vairākums nobalsoja par skulptūras atjaunošanu. Tagad arī būtu lietderīgi pasūtīt sabiedrības aptauju SKDS.

Postaments, kā kultūrvēsturiskā pieminekļa sastāvdaļa tiks saglabāts arī tad, ja pati skulptūra tiks demontēta.

Valsts valodas centrs savā vēstulē norāda, ka likums par valodu nosaka, ka latviešu valoda piemiņas un informatīvās plāksnēs lietojama primāri un tūristu informācijai var tikt lietota jebkura valoda.

Likumā par koku ciršanu ir ietverta norma, ka cik koki tiek izcirsti, tik jāiestāda vietā. Publiskās atmiņas centrs vēlas demontēt 15 objektus. Gandrīz visi pieminekļi un piemiņas plāksnes, kas izvietotas Rīgā pēc 1991.gada ir privāta iniciatīva un finanses. Vai biedrība var piedāvāt 15 jaunus objektus, ko likt demontēto vietā?

Barklajs de Tolli nav Krievijas karavadonis. Pēc būtības viņš bija toreizējā NATO kara vadonis, jo bija sabiedroto karaspēku komandieris. Intrigu rezultātā viņš tika atstādināts no Krievijas armijas, bet vēlāk aicināts atpakaļ. Andrejs Pumpurs arī bija Krievijas armijas štāba kapteinis un Džordžs Armitsteds bija augsta līmeņa Krievijas ierēdnis.

Ja piemineklis tiks demontēts, vai es varu turpināt Rīgai dāvināt tēlniecības darbus?

**A. Broks** Atbalstu ierosinājumu demontēt/pārvietot Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statuju un pieminekli kopumā Esplanādē, kā Krievijas impēriju slavinošu objektu, kura novietne nav ideoloģiski savienojama ar atrašanos pie Brīvības bulvāra, kas veido vienotu pilsētvides ansambli ar Brīvības pieminekli. Tas nav objekts, kam būtu vieta Latvijas galvaspilsētas centrā. Šis piemineklis ir baltvācu konjunktūras un izpatikšanas objekts Krievijas impērijas caram un valdībai, lai nodrošinātu un saglabātu savas vēsturiski iekarotās un politiski panāktās privilēģijas. Ar šī pieminekļa saglabāšanu tas iegūtu jaunu konotāciju kā liecība latviešu nespējai izprast, noteikt un aizstāvēt savas pamatvērtības un nespējai izdarīt atbilstošus lēmumus atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes vērtībām un valsts nācijas statusam.

Aicina izvērtēt ar pieminekli saistītos aspektus: kādā kontekstā tas tika radīts, kādā veidā Krievijas impērija un Padomju savienības pēcteči, it sevišķi tie, kuriem rūp čekas politiskās ideoloģijas uzturēšana Latvijā, to aizstāv un balsot par tā pārvietošanu citā vietā, kas nav saistīta ar Rīgas kā Latvijas galvaspilsētas centrālo vietu.

Runājot par politiskajiem aspektiem mūsu sēdēs: ja mēs nevaram izskatīt politiskus jautājumus kā izteicās kolēģi, tad kāpēc mūsu sēdēs būtu jāpiedalās Rīgas domes politisko partiju pārstāvjiem? Saistībā ar pieminekļiem, kuriem ir politisks konteksts: ja mēs, ar savu pilsonisko atbildību, tos nevērtējam šādā aspektā, tad es neredzu kāpēc vispār mūsu Padome ir vajadzīga. Ja mākslinieki izvairās no šī aspekta akcentēšanas savā darbībā, tad vai viņi var radīt pieminekļus, kuri nes šādu politisko kontekstu un konotāciju?

**V. Gavars** Atbildot Gomberga kungam - mums ir savi varoņi, ar kuriem aizvietot noņemamos objektus. Demontāžai piedāvāto objektu sarakstā ir tādi, kurus nevajadzētu demontēt. Kā piemēram, pieminekli Barklajam de Tolli nevajadzētu demontēt. Viņš bija rīdzinieks, kurš ar savu darbu ieguvis augstus amatus. Viņu savulaik noņēmuši no amata, bet pieņēmuši sabiedrotie, nevis Krievijas impērija. Mums jāmācās sava vēsture.

38.56 **I. Baranovska** jāskatās uz pilsētas vēsturisko centru kopumā. Barklaja de Tolli piemineklis ir skatāms Esplanādes kontekstā un savilkt to ar Brīvības bulvāri nav korekti. Tad jau vajadzēs nojaukt arī Pareizticīgo katedrāli - tas ir nonsenss. Broka kunga piesauktā sasaiste ar čeku ir vēstures nezināšana. Šis piemineklis ir savā vietā, vēsturiskā kontekstā, kopējā ansamblī un ir absurdi, ka mēs jau otro reizi tērējam savu laiku šīm neauglīgajām debatēm.

**G. Zemītis** Nav izstrādāti skaidri kritēriji, kuri ir ideoloģiju nesošie pieminekļi un, kuri ir vēstures liecības. Tāda ir mūsu vēsture un mēs neiznīdēsim visas Krievijas impērijas paliekas. Tad jau mums jākaļ nost no Mazās ģildes ģerbonis, kurā attēloti ērgļi. Rundāles pils arī savā ziņā ir Krievijas impērijas simbols. Tāda ir mūsu vēsture. Pieminekļa postaments ar uzrakstu “Генералфельдмаршал kнязь Барклай-де-Толли” vienalga paliks.

Ņemot vērā izteiktos priekšlikumus, ir nepieciešams balsot par to, vai ir nepieciešama šī jautājuma atkārtota izskatīšana un pēc tam sekojoša balsošana par statujas demontāžu.

*Balsojot par Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statujas demontāžas priekšlikuma atkārtotu izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu:*

“par” - 6 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Broks, A. Ziemeļniece);

“pret” – 9 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, D. Turlais, K. Čekušins, V. Gavars, A. Maderniece,

 G. Panteļējevs, I. Baranovska, G. Zemītis);

“atturas” – 0

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neizskatīt jautājumu par Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statujasdemontāžu.

**1.2. Piemineklis Andrejam Upītim Kronvalda parkā**

**A. Kušķis** Par pieminekli Andrejam Upītim Kronvalda parkā Pieminekļu padome 2023.gada 3.martā ir pieņēmusi lēmumu atbalstīt tā pārvietošanu sakarā ar Rīgas filharmonijas projekta īstenošanu. Padome jau ir atbalstījusi šī pieminekļa pārvietošanu, taču nav zināms uz kuru vietu to pārvietot un kad tas notiks. Padomes lēmuma pieņemšanas brīdī, konkurss par Rīgas filharmonijas metu bija tikai izsludināts. Šobrīd tas ir noslēdzies, gada nogalē tika paziņoti rezultāti. Šajā vietā taps nacionālas nozīmes koncertzāle. Meta piedāvājums neparedz pieminekļa saglabāšanu šajā vietā. Ir dažādas iniciatīvas, kur šo pieminekli pārvietot, bet tās publiski nav paustas. I. Drulle ir atsūtījis Padomei kādus eksemplārus brošūrai, kur šis jautājums tiek iztirzāts.

**G. Nāgels** Balstoties uz Pieminekļu padomes lēmumu, Pieminekļu aģentūra plāno šo pieminekli pārvietot vienlaikus ar filharmonijas būvniecību. Ja vien Padome nelems citādāk, arī šis jautājums nebūtu izskatāms.

**I. Drulle** Ir veiktas pārrunas par pieminekļa iespējamo jauno novietni. Pagaidām tiek domāts par Pieminekļu aģentūras pārziņā esošo pieminekļu glabātuvi Varoņu ielā. Tāpat, pārrunās ar pilsētas galveno arhitektu P. Ratas kā iespējamā jaunā novietne ir iezīmējusies Grīziņkalna skatu laukuma teritorija. Šīs vietas oficiālais nosaukums ir “1905.gada parks” un A. Upītim ir bijusi saistība ar 1905.gada notikumiem.

**1.3. Piemiņas akmens Aleksandram Puškinam Citadeles ielā 7**

**A. Kušķis** Nākamais priekšlikums ir par piemiņas akmens Puškinam demontāžu Citadelē, bijušās pareizticīgo baznīcas, tagadējās koncertzāles “Ave sol” teritorijā, kas ir Rīgas pilsētas īpašums. Raksturo un ar attēliem prezentācijā ilustrē esošo situāciju, kur teritorijā blakus baznīcas ēkai zālienā ir izvietoti divi tēlnieciski objekti – sievietes bronzas krūšutēls ar uzrakstu Anna Kerna uz granīta postamenta un augstumā ievērojami zemāks piemiņas akmens A. Puškinam.

**D. Šēnbergs** Publiskās atmiņas centrs ir rosinājis demontēt ansambli - piemiņas objektu Annai Markovai-Vinogradskai un piemiņas plāksni Aleksandram Puškinam, kas atrodas Svētā Pētera un Pāvila ortodoksālās baznīcas Rīgas katedrāles ansamblī. Šādu objektu esamība publiskajā telpā ir rusifikācijas turpinājums.

**M. Mitrofanovs** Rīgas domē tika lemts par līdzekļu piešķiršanu koncertzāles remontam. Vai darbi ir uzsākti?

**K. Spunde** jautā Pieminekļu padomes tēlniecības ekspertiem vai šis ansamblis nav absolūti nesaderīgs?

**G. Panteļējevs** Lai ansamblis būtu perfekts, vajadzētu A. Puškina piemiņas plāksni pabīdīt kādu metru pa kreisi, t.i. tuvāk krūšutēlam, vai arī krūšutēlu atbīdīt nost no sienas.

**A. Kušķis** No kompozīcijas un pilsētvides viedokļa ansamblis nav veiksmīgi izveidots. Ja Pieminekļu padome nolems kaut ko mainīt, tad vajadzēs šo jautājumu skaņot ar objektu īpašniekiem.

**K. Čekušins** Objekti veidoti par privātiem līdzekļiem un atrodas uz pašvaldības zemes. Kādas būs juridiskās sekas, ja tiks lemts par to demontāžu? Vai ir notikusi komunikācija ar Puškina biedrību par iespējamo piemiņas objektu pārvietošanu?

**M. Mitrofanovs** aicina atlikt jautājumu līdz informācijas precizēšanai par koncertzāles pārbūves aspektiem un objektu izvietošanas iniciatoru viedokļa noskaidrošanai.

*Padome vienbalsīgi nolemj atlikt jautājumu līdz papildus informācijas iegūšanai.*

**1.4. Piemineklis Moricam Eduardam Zilbertam Kronvalda parkā**

**A. Kušķis** Šis jautājums arī ir skatīts Pieminekļu padomē un lemts par demontāžas priekšlikuma noraidīšanu. Šis objekts ir reģionālas nozīmes mākslas piemineklis. Vai gan ir iespējams izsvērt šīs neviennozīmīgi vērtētās personības abas puses - gan devumu kultūrā, gan darbību padomju iestādēs?

**J. Asaris** Atbalsta iepriekšējo Pieminekļu padomes lēmumu. Piemineklim šobrīd nav nekāda ideoloģiska nozīme Krievijas impērijas propagandā. Kā arī nav nekādi būtiski apsvērumi lai šo objektu, kas atrodas gan pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, gan arī pats atzīts par saglabājamu mākslas objektu, kaut kur pārvietotu. Mākslas un tēlniecības objektu pārvietošana šobrīd uz muzeju krātuvēm ir diskutējams jautājums.

**R. Našeniece** Kādēļ tieši šis krūšutēls ir demontējamo objektu sarakstā? Sabiedrības vairākumam Morics Zilberts asociējas ar Sudrabu Edžu, Dullā Daukas un bērnu dienu stāstiem. Kurš ir ideoloģiskais aspekts, ko sabiedrība nezina?

**D. Šēnbergs** piekrīt J. Asara kunga viedoklim, ka nav jautājumu par pieminekļa māksliniecisko kvalitāti un pazīmju, ka tas tiktu izmatots Krievijas ideoloģijas slavināšanai. Satversme paredz komunistiskā totalitārā režīma nosodīšanu. E.M.Zilberts bija mācībspēks Juliāna Baltazara Marhļevska Rietumtautu universitātē, kas bija diversantu, teroristu un nelegālo komunistiskās partijas cīnītāju apmācības institūcija. Tā bija specdienestu, čekas ārvalstu spiegošanas un diversantu skola. Ar cieņu pret literāro daiļradi, tomēr ja mēs konsekventi sekojam Satversmes normām, tad Latvijas Republika nevar atļauties publiskajā telpā turēt pieminekli personai, kurš ir strādājis staļinistiskā, boļševistiskā ekspansionisma slepeno dienestu skolā.

**A. Kušķis** atzīmē, ka pie pieminekļiem var tikt izvietotas papildus informatīvās plāksnes.

Lai arī situācija, kopš iepriekšējā padomes lēmuma nav būtiski mainījusies, tomēr, Pieminekļu padomes locekļi aicina vēlreiz balsot par šo objektu.

*Balsojot par pieminekļa Moricam Eduardam Zilbertam Kronvalda parkā demontāžu:*

“par” – 7 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, D. Turlais, V. Gavars, A. Broks, A. Ziemeļniece,

 G. Zemītis )

“pret” – 8 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Maderniece,

 G. Panteļējevs, I. Baranovska)

 “atturas” – 0

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt priekšlikumu par pieminekļa Moricam Eduardam Zilbertam demontāžu.

*M. Mičerevskis informē, ka balso par visu pieteikto objektu demontāžu, neredz nepieciešamību diskusijai, atstāj sēdi.*

**1.5. Piemineklis Mārim Rūdolfam Liepam Aspazijas bulvārī 3**

**A. Kušķis** Piemineklis Mārim Rūdolfam Liepam kanālmalā pie Operas ir radies privātas iniciatīvas rezultātā. Notika starptautisks tēlniecības konkurss, kas gan beidzās bez rezultāta un tad tika uzrunāti igauņu tēlnieki veidot šo skulptūru. Ideja savulaik atbalstīta arī Pieminekļu padomē.

**I. Drulle** Mākslinieciskais risinājums skulptūrai ir diskutabls. M.Liepas bērni nepiedalījās pieminekļa atklāšanā, uzskatot skulptūru par necienīgu, nosaucot darinājumu par “bērna veidojumu darbmācības stundā”. Šī skulptūra nav cienīga stāvēt līdzās Baltajam namam.

**G. Panteļējevs** Vienmēr esmu bijis kritisks pret šo pieminekli. Ņemot vērā to, ka pieminekļa demontāžas argumentācija ir Krievijas impērijas slavināšana, principa pēc es nevēlos tā demontāžu. Aktīvistu grupa nevar izlemt, ka šis objekts ir neglīts un simbolizē Krievijas impēriju un komunismu, jo M.Liepa ir dzīvojis Maskavā un dejojis vienā no labākajiem tā laika teātriem, un tas ir iemesls, lai viņa piemiņu tagad likvidētu.

**K. Čekušins** Pilnībā piekrīt Panteļējevam. Šeit ir ļoti svarīgs konteksts. Piekrīt par māksliniecisko pusi, bet konteksts neļauj balsot par demontāžu.

**I. Baranovska** Piemineklis nav no veiksmīgākajiem, bet projekts ir realizēts. Vieta ir izvēlēta pareizi. Cilvēki ir pieraduši, ka piemineklis tur atrodas. Šajā kontekstā nav jēgpilni lemt par tā demontāžu. Vai tas ir veids kā pierādīt patriotismu un nacionālismu? Aicina ierosinātājus labāk ziedot Ukrainai.

**G. Nāgels** Piemineklis pieder Borisa un Ināras Teterevu fondam. Apmēram tajā vietā bija A. Kalniņa piemineklis, kas veicot Operas rekonstrukciju, tika pārcelts otrpus kanālam. Piemineklis nav sevišķi izdevies, tam ir plaisas, par ko ir informēts fonds, bet iemesls, kas ir minēts, lai to demontētu nav adekvāts.

**A. Broks** Atbalstu ierosinājumu pārvietot pieminekli (arī tā neveiksmīgā risinājuma dēļ) un atrast atbilstošāku personāžu mūzikas vai dejas jomā Operas un baleta ēkas teritorijai, kam bijusi ciešāka saikne un lielāka nozīme Latvijas kultūrā.

*Balsojot par pieminekļa Mārim Rūdolfam Liepam Aspazijas bulvārī 3 demontāžu*

“par” – 6 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, V. Gavars, A. Broks, A. Ziemeļniece, I. Drulle)

“pret” – 9 (M. Mitrofanovs, K. Čekušins, D. Turlais, A. Kušķis, G. Nāgels,

A. Maderniece, G. Panteļējevs, I. Baranovska, G. Zemītis)

 “atturas” – 0

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt pieminekļa M. Liepam demontāžu.

**1.6. Piemineklis 1701. gada kaujas Krievijas karavīriem Lucavsalā**

**G. Nāgels** Tas ir vecākais piemineklis, kas atrodas Pieminekļu aģentūras valdījumā. Celts 1891.gadā. Aģentūras mājas lapā par šo pieminekli minēts šāds apraksts: “1701.gadā, Ziemeļu kara laikā  Spilves pļavās notika Daugavas kauja, kuras gaitā zviedri Kārļa VII vadībā sakāva sakšus un krievus. 21. gadsimta sākumā Rīgas uzņēmēju grupa, saņemot Krievijas vēstniecības Latvijā atbalstu, sāka vākt līdzekļus pieminekļa restaurācijai. 2001.gada 10.jūlijā – krievu karavīru bojāejas 300.gadadienā, Rīgas un Visas Latvijas arhibīskaps Aleksandrs noturēja piemiņas dievkalpojumu un iesvētīja restaurēto pieminekli”.

Piemineklis ir iespaidīgs un skaists. Vai tas aktīvi tiek izmantots un kādam traucē?

**K. Čekušins** vaicā vai tur ir apbedījumi?

**A. Kušķis** atbild, ka kapsētas statusa šai vietai nav, bet pētījumi apstiprina, ka tur ir apbedījumi.

**V. Gavars** informē, ka kaujās piedalījās tatāru pulks, nevis krievi un uz pieminekļa vajadzēja likt nevis pareizticīgo krustu, bet pusmēnesi.

**J. Asaris** Pirms desmit gadiem, pamatojoties uz Pieminekļu aģentūras ierosinājumu tika skatīts jautājums par šī objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā. Priekšlikums tika noraidīts, jo šajā vietā nav vēsturiskā notikuma subjekta. Ir nepārbaudīta informācija, ka šeit atrodas apbedījumi. No mantojuma saglabāšanas viedokļa, sarakstā netiek iekļautas apbedījumu vietas.

**D. Šēnbergs** Publiskās atmiņas centra ieskatā Krievijas militāro formējumu slavinošu objektu atrašanās Latvijas publiskajā telpā ir kara slavināšana. Ņemot vērā, to, ka tam nav aizsargājama kultūrvēsturiska objekta statuss, piemineklis būtu pārvietojams.

**R. E. Našeniece** Šis nepārprotami ir impēriska kara slavināšanas objekts, kura rezultātā Latvija tika pievienota Krievijas impērijai. Atšķirībā no pārējiem demontāžas sarakstā minētajiem objektiem šis ir būtisks objekts, kas noteikti būtu demontējams.

**A. Kušķis** Šis ir ļoti sens objekts, kas saglabājies līdz mūsdienām. Mēs labprāt baudām viduslaiku objektus, kuri tāpat saistīti ar dramatiskiem notikumiem latviešu tautas liktenī, bet paiet laiks un šie objekti iegūst pavisam citu nozīmi. Mēs esam ļoti tuvu šiem notikumiem, tāpēc esam ļoti emocionāli.

*Balsojot par pieminekļa 1701. gada kaujas Krievijas karavīriem Lucavsalā demontāža:*

“par” – 4 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, A. Broks, A.Ziemeļniece,)

“pret” – 11 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, V. Gavars, D. Turlais, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Maderniece, G. Panteļējevs, I. Baranovska, G. Zemītis)

 “atturas” – 0

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt pieminekļa 1701. gada kaujas Krievijas karavīriem Lucavsalā demontāžu

**1.7. Piemiņas zīme – akmens Maskavas dārza izveidei Latgales parkā**

**G. Nāgels** Uz akmens ir teksts “Šajā vietā Maskavas un Rīgas draudzības vārdā tiks atjaunots Maskavas parks. Pamatakmeni 2004.gada 9.maijā uzstādīja Maskavas pilsētas mērs J.Lužkovs un Rīgas pilsētas mērs G.Bojārs”, kā arī šī pati informācija krievu valodā. Bija paredzēts, ka Maskavā tiks veidots Rīgas parks. Par nodoma realizāciju ziņu nav.

**I. Baranovska** Ir tāds teiciens “Dziesmai vārdus neizdzēsīsi” un šī ir mūsu vēsture. Rīgas un Maskavas pašvaldības mēri kādreiz ir draudzējušies un uzstādījuši šo akmeni. Tā demontāža nebūs liels zaudējums, bet ar pieminekļu demontāžu jūs vēsturi nevarat mainīt. Mums ir bijuši kari ar zviedriem, vāciešiem, krieviem, poļiem un mums ir bijuši draudzības laiki. Protams, akmeni var noņemt, bet tāpat speciālisti pētīs un atcerēsies notikumus, ka abas pilsētas kādreiz draudzējās.

**K. Spunde** Katram laikam ir savas zīmes. Pēc Krievijas kara Ukrainā runāt par to, ka “dzīvosim draudzīgi”, “mums ir kopīga vēsture”, “atstāsim akmeni”, ir neiespējami. Kā eksperti atzīmēja, akmenim nav mākslinieciska vērtība un šobrīd jāpieņem politisks lēmums par tā noņemšanu.

**R. E. Našeniece** Šo akmeni uzlika Latvijas neatkarības laikā. Jautājums ir kas tā bija par varu, kas to uzlika. Trīsdesmit gadu laikā mēs faktiski nespējām atdalīties no Krievijas impērijas. Ukrainas karš parādīja, ka mēs esam robežšķirtnē. Protams ir konjunktūras un politiskie līdzskrējēji, kas ir gatavi dzīvot ar vienu kāju impērija un ar otru kāju neatkarīgajā Latvijā un viņi draudzējās ar Maskavu un lika akmeņus. Mums ir laiks pajautāt katram sev par ko mēs īstenībā balsojam. Mēs esam gatavi kā lielu vēsturisku vērtību saglabāt kaut kādu štrunta akmeni, par draudzību ar Maskavu, kaut kādā parkā.

**I. Drulle** Našenieces kundzei bija labi apzīmējumi: “štrunta akmens kaut kādā parkā”. Es to uztveru vairāk kā tādu vēstures kuriozu. Ir bijis kaut kāds laiks, kad mēs esam apņēmušies dzīvot draudzīgi ar Maskavu. Es nespēju šo akmeni uztvert nopietni.

**M. Mitrofanovs** Akmens asociējas ar kapsētas pieminekli bijušajai draudzībai ar Maskavu. To varētu pārcelt no šī vāji apmeklētā skvēra uz Pieminekļu aģentūras demontēto pieminekļu glabātavu/ laukumu Varoņu ielā, kur to varētu apmeklēt pat lielāks interesentu skaits.

*Balsojot par piemiņas akmens Maskavas dārza izveidei Latgales parkā demontāžu:*

“par” – 14 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, A. Broks, A. Ziemeļniece I. Drulle,

M. Mitrofanovs, K. Čekušins, V. Gavars, D. Turlais, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Maderniece, G. Panteļējevs, I. Baranovska, G. Zemītis)

“pret” – 0

 “atturas” – 1 (K. Čekušins)

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt piemiņas akmens Maskavas dārza izveidei demontāžu.

* 1. **Par Ķeizara akmeņu (Ķeizara akmeņi) demontāžu**

(atrodas Mangaļsalas jūras dambī (Austrumu mols))

**A. Kušķis** Tā sauktie Ķeizara akmeņi atrodas uz valsts īpašuma, Rīgas Brīvostas teritorijā. Mols ir hidrotehniska būve.

**G. Nāgels** Akmeņi nav Pieminekļu aģentūras valdījumā. Pirmajā akmenī aprakstīta Krievijas cara Aleksandra II viesošanās Rīgā, mola celtniecības laikā 1856.gada maijā un otrajā akmenī fiksēta careviča Nikolaja Aleksandroviča viesošanās Rīgā 1860.gadā.

Vizītes laikā 1860.gada 4.maijā Krievijas troņmantinieks Nikolajs Aleksandrovičs piedalījās arī jaunā Rīgas pilsētas teātra, tagadējā Nacionālā teātra pamatakmens likšanas ceremonijā. Lai saglabātu vēstures liecības 1988.gada abi akmeņi tika iekļauti vienā betona blokā un 2013. gadā veikts betona pamatnes nostiprinājums.

**K. Čekušins** Rīgā ir Marijas iela, kas nosaukta Aleksandra II sievas Marijas Aleksandrovnas vārdā, līdz ar to būtu dīvaini vienas vēstures liecības likvidēt, bet citas ar līdzīgu saturu atstāt.

*Balsojot par Ķeizara akmeņu (Ķeizara akmeņi) demontāžu (atrodas Mangaļsalas jūras dambī (Austrumu mols)):*

“par” – 7 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, D. Turlais, V. Gavars, A. Broks, A. Ziemeļniece,

G. Zemītis)

“pret” – 8 (I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, A. Kušķis, G. Nāgels, A. Maderniece,

 G. Panteļējevs, I. Baranovska)

“atturas” – 0

**Pieminekļu padome nolemj:**

Neatbalstīt Ķeizara akmeņu demontāžu.

1. **Par piemiņas zīmju demontāžu**

**2.1. Piemiņas plāksne Valentīnam Pikulim Vesetas ielā 8**

**A. Kušķis** Piemiņas plāksne izvietota pie t.s. Rakstnieku mājas. Ēka pieder dzīvokļu īpašniekiem, bet zeme fiziskai personai. Lielākā daļa plākšņu, par kurām saņemti demontāžas priekšlikumi, nav pašvaldības īpašums, līdz ar to nepieciešams rast procedūru kā plākšņu demontāžu būtu iespējams īstenot.

**D. Šēnbergs** Pie šīs ēkas nav piemiņas plāksnes Paulam Putniņam, Imantam Kokaram, Kārlim Sebrim, Zigmundam Skujiņam, bet ir vienam efektīvam imperiālisma propagandistam, kura vārdā nosauktā iela jau ir pārdēvēta. Būtiski, ka šo plāksni 2011.gadā ir atklājis Krievijas Federācijas vēstnieks Latvijā A. Vešņakovs.

**I. Drulle** Padomju laikos V. Pikuļa romāni tika publicēti milzīgās tirāžās. Viņš rakstīja lubenes masām. V. Pikuļa vērtību šobrīd neredz.

**K. Čekušins** Atbalstītu priekšlikumu, ja vienlaikus būtu ierosinājums par citas plāksnes izvietošanu, kurā minētas visas ievērojamās personas, kas dzīvojušas šajā namā. Piemiņas plāksne nav izvietota okupācijas laikā, bet gan jau neatkarīgās Latvijas laikā.

**M. Mitrofanovs** Tā nebija Krievijas vēstniecības iniciatīva izvietot šo plāksni, bet gan daudzu rīdzinieku aicinājums. Cilvēki lasa viņa romānus un tie iniciēja atzīmēt faktu, ka

V. Pikulis lielāko savu dzīves daļu pavadīja Rīgā. Viņa daiļrade nav saistīta ar Latviju, bet viņš bija ļoti ražīgs rakstnieks un viņa darbu metiens ir pusmiljards eksemplāru. Tāda otra rakstnieka Latvijas vēsturē nav. Viņš nebūt nav komunisma simbols. Tā kā daļai pilsētas iedzīvotāju ir svarīgs fakts, ka autors dzīvoja un rakstīja Rīgā, līdz ar to plāksne ir saglabājama.

**I. Baranovska** Tā kā šī ir Rakstnieku māja, tad ir muļķīgi, ka tur izvietota piemiņas plāksne tikai vienam rakstniekam. Vajadzētu izvietot plāksni par visām radoši nozīmīgajām personībām, kas tajā ir dzīvojušas.

**G. Panteļējevs** Piekrīt Baranovskas kundzei un Šēnberga kungam, ka mēs esam kūtri iemūžināt savas nozīmīgās personības, kas tur dzīvoja, taču tas nav darāms uz V. Pikuļa rēķina.

**G. Nāgels** Varētu ierosināt noņemt piemiņas plāksni V. Pikulim un to aizvietot ar citu, kur minētas visas ievērojamās personas, kas tajā ēkā ir dzīvojušas.

**R. Našeniece** Personīgi man patīk uzlikt piemiņas zīmes. Esam panākuši, ka Pieminekļu aģentūras nolikumā iekļauts punkts par jaunu objektu veidošanu. Man personīgi patīk viņa “lubenes”. Atbalstītu šīs plāksnes nomaiņu, pret citu plāksni. Uzņemas lobēt šo iniciatīvu.

*Par piemiņas plāksnes Valentīnam Pikulim Vesetas ielā 8 demontāžu:*

“par” – 8 (M. Mičerevskis, R. Našeniece, I. Drulle, D. Turlais, V. Gavars, A. Broks,

 A. Ziemeļniece, G. Zemītis)

“pret” – 5 (M. Mitrofanovs, K. Čekušins, A. Maderniece, G. Panteļējevs, I. Baranovska)

 “atturas” – 2 (A. Kušķis, G. Nāgels)

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt piemiņas plāksnes Valentīnam Pikulim demontāžu.

*Ņemot vērā to, ka sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, pārējo darba kārtībā iekļauto jautājumu izskatīšana tiek pārcelta uz nākamo sēdi.*

*Sēde tiek slēgta plkst. 14.05.*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite