**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā,

2024. gada 2. oktobrī, Rīgas domes Zvanu zālē, 511. telpā un *MS Teams* platformā.

Sēde tiek atklāta plkst.14.01.

**Sēdē klātienē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Vilnis Ķirsis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 2.  | Laima Geikina | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |
| 3. | Dainis Locis | Rīgas domes Pilsētas īpašuma komitejas priekšsēdētājs |
| 4. | Olafs Pulks | Rīgas domes Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 5. | Juris Radzevičs  | Rīgas domes Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs |
| 6. | Viesturs Zeps | Rīgas domes Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētājs |
| 7. | Māris Jonovs | Biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis |
| 8. | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” valdes priekšsēdētāja |
| 9. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |
| 10. | Mihails Simvulidi | Biedrības “Apvienība “Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētāja vietnieks |

**Sēdē attālināti piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 11. | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |
| 12. | Līga Ķikute | Biedrības “Rīgas Vājredzīgo un Neredzīgo biedrība “Redzi mani”” valdes priekšsēdētāja |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** **p. k.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 2. | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 3. | Ivars Balamovskis | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta direktora p.i. |
| 4. | Dina Vīksna | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes priekšniece, departamentadirektora vietniece |
| 5. | Dita Pfeifere | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes projektu vadītāja |
| 6.  | Māris Mežzīle | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes priekšnieks |
| 7. | Kristīne Bērziņa | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 8.  | Irina Vasiļjeva | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 9. | Konstantīns Čekušins | Rīgas domes deputāts |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Ziņojums par atkārtotas balsošanas par nevalstisko organizāciju pārstāvi Memoranda padomē rezultātiem.

Ziņotājs: **Ilona Stalidzāne**, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja.

1. Balsojums par Memoranda padomes vadītāja vietnieku (Māris Jonovs).
2. Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestādēs (kultūras, izglītības un interešu izglītības iestādēs).

Ziņotāji: **Dina Vīksna,** Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece, **Dita Pfeifere,** Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes projektu vadītāja, **Māris Mežzīle**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes priekšnieks.

1. Rīgas pašvaldības telpu un aprīkojuma piedāvājums nevalstisko organizāciju atbalstam.

Ziņotājs: **Ilze Meilande**, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja.

1. Citi jautājumi.

**Sēdes norise**:

**V. Ķirsis** atklāj sēdi un vaicā, vai sēdē ir kvorums, jo viens sēdes darba kārtības jautājums ir izlemjams balsošanā. Memoranda padomes Sekretariāts informē, ka šobrīd klātesoši ir astoņi padomes locekļi, kvorumam nepieciešami vismaz deviņi. Divi padomes locekļi, kas bija apstiprinājuši dalību sēdē, vēl nav ieradušies.

**V. Ķirsis** ierosina, mainīt darba kārtības jautājumu secību un vispirms izskatīt jautājumus, kur nav nepieciešams balsojums. Memoranda padomes locekļiem nav iebildumu.

**V. Ķirsis** dod vārdu I. Stalidzānei informēšanai par atkārtotas balsošanas par nevalstisko organizāciju pārstāvi Memoranda padomē rezultātiem.

1. Ziņojums par atkārtotas balsošanas par nevalstisko organizāciju pārstāvi Memoranda padomē rezultātiem

**I. Stalidzāne** informē, ka pavasarī darbu biedrībā “Jauniešu centrs “Dari Vari”” pārtrauca valdes loceklis Edgars Muktupāvels, un, ņemot vērā to, ka nākamie kandidāti, kas bija pieteikti darbam Memoranda padomē, balsošanā bija saņēmuši vienādu balsu skaitu, tad bija jāorganizē atkārtota balsošana par šim kandidātiem. Tie bija trīs kandidāti - biedrības “Tīne” valdes priekšsēdētāja Iveta Pokromoviča,  biedrības “Latvijas Producentu savienība” valdes priekšsēdētājs Juris Millers un biedrības “Iļģuciema sievietes” valdes locekle Zane Karele.

Atkārtotā balsošana notika no 19. līdz 30. augustam. Balsošana tika organizēta rakstveidā. Kopā saņemti 28 balsojumi, no tiem par derīgiem tika atzīti 27 balsojumi.   Vienu balsojumu bija iesniegusi persona, kurai saskaņā Uzņēmumu reģistrā publiski pieejamo informāciju nebija paraksta tiesību.

27 balsis sadalās šādi: par biedrības “Tīne” valdes priekšsēdētāju Ivetu Pokromoviču 11 balsis, par biedrības “Latvijas Producentu savienība” valdes priekšsēdētāju Juri Milleru – 10 balsis un par biedrības “Iļģuciema sievietes” valdes locekli Zani Kareli – 6 balsis.

Līdz ar to Memoranda padomē ir ievēta Iveta Pokromoviča, biedrības “Tīne” valdes priekšsēdētāja, kura atkārtotā balsošanā saņēma visvairāk balsu.

**V. Ķirsis** vaicā, vai padomes locekļiem ir jautājumi. Jautājumu nav, ziņojums par atkārtotas balsošanas rezultātiem tiek pieņemts zināšanai.

Ņemot vērā, ka sēdē joprojām nav balsošanai nepieciešamais padomes locekļu skaits, **V. Ķirsis** rosina pāriet pie 3. darba kārtības jautājuma “Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestādēs (kultūras, izglītības un interešu izglītības iestādēs)” izskatīšanas.

3. Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestādēs (kultūras, izglītības un interešu izglītības iestādēs)

**V. Ķirsis** dod vārdu ziņojumiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta pārstāvjiem.

**D. Vīksna** sniedz ziņojumu “Vides pieejamība interešu izglītības programmu apguvē Rīgas izglītības iestādēs” (1. pielikums).

**V. Ķirsis** ierosina noklausīties pārējās prezentācijas par šo jautājumu, un tad atvērt diskusiju. Sēdes dalībniekiem iebildumu nav.

**D. Pfeifere** sniedz ziņojumu “Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības kultūras iestādēs” (2.pielikums).

**M. Mežzīle** lūdz tehnisku pauzi, lai uzstādītu prezentāciju, jo to nebija iespēju nosūtīt Sekretariātam iepriekš.

1. Balsojums par Memoranda padomes vadītāja vietnieku (Māris Jonovs).

**V. Ķirsis** ierosina tehniskā pārtraukuma laikā izskatīt iepriekš kvoruma trūkuma dēļ atlikto 2. darba kārtības jautājumu par Memoranda padomes vadītāja vietnieka iecelšanu. Klātesošajiem iebildumu nav. Sēdei ir pievienojušies vēl 4 Memoranda padomes locekļi, kopā sēdē piedalās 12 Memoranda padomes locekļi.

**V. Ķirsis** informē, ka šim amatam nevalstisko organizāciju pārstāvji ir vienojušies izvirzīt Māri Jonovu, biedrības “Drošās ielas” valdes locekli. Klātesošajiem Memoranda padomes locekļiem pret M. Jonova kandidatūru iebildumu nav, un **M. Jonovs vienbalsīgi tiek apstiprināts Memoranda padomes vadītāja vietnieka amatā.**

3. Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestādēs (kultūras, izglītības un interešu izglītības iestādēs) (turpinājums)

Memoranda padomes locekļi atgriežas pie 3. darba kārtības jautājuma izskatīšanas.

**M. Mežzīle** sniedz ziņojumu “Vides pieejamība interešu izglītības programmu apguvē Rīgā” (3. pielikums).

Pēc ziņojuma noklausīšanās tiek atvērta diskusija.

**V. Ķirsis** vaicā, vai ir noteikta sistēma, termiņi, kādos jāveic ēku pārbūve, lai nodrošinātu vides pieejamību iestādēs. **M. Mežzīle** paskaidro, ja ir plānoti pārbūves darbi, kas skar sanitāros mezglus vai ārējos tīklus, vai ieejas mezglus, vai fasādes, tad vides pieejamības uzlabojumi jāveic obligāti, taču, ja ir paredzēti, piemēram, sporta zāles, aktu zāles vai kādu citu telpu atjaunošanas darbi bez būtiskām pārbūvēm, tad šādu būvdarbu ietvaros vides pieejamība nav obligāti jāveic. Šajos gadījumos Īpašuma departaments ierosina remontdarbus un pieprasa tiem nepieciešamo finansējumu jau konkrētās ar Izglītības, kultūras un sporta departamentu vai Labklājības departamentu saskaņotās ēkas zonās, un tad atkarībā no šīm zonām projektēšanas gaitā tiek apzināts, vai nepieciešams veikt arī darbus vides pieejamības nodrošināšanai.

**I. Brūvere** vaicā par lifta pieejamību Rīgas valstspilsētas pašvaldības Kultūras iestāžu apvienības pārziņā esošajā izstāžu zālē “Rīgas Laikmetīgās mākslas telpa”. Izstāžu zāle ir arī nozīmīgs tūrisma objekts, līdz ar to telpu pieejamība būtiska arī tūristiem. I. Brūveres pieredze liecina, ka vismaz gadus desmit, piecpadsmit ar šo liftu ir problēmas, – tas ļoti bieži nedarbojas. Savukārt trepes ir ļoti stāvas. Vēlas noskaidrot, kāda ir situācija ar izstāžu zāles pieejamību, ko plānots darīt un kādā laikā?

**I. Balamovskis** paskaidro, ka šobrīd Izglītības, kultūras un sporta departamentā nav informācijas, ka lifts Rīgas Laikmetīgās mākslas telpā nedarbojas. Precizēs, vai lifts nedarbojas ilgtermiņā, vai tās ir tikai īslaicīgas tehniskas problēmas.

**V. Ķirsis** norāda, ka Brūveres kundze ir par šo situāciju informējusi jau pirms kāda laika. **I. Brūvere** papildina, ka ir ierosinājusi šīs Memoranda padomes sēdes tēmu, jo jau pirms pusgada un vairāk ir strādāts ar vides pieejamības tēmu, un ir arī ticis vaicāts par lifta darbību Rīgas Laikmetīgās mākslas telpā. Tomēr, izrādās, ka joprojām pašvaldība konkrētu atbildi nevar sniegt. Vaicā, kad varētu saņemt atbildi? Dalās ar savu pieredzi, ka desmit, piecpadsmit gadus nav varējusi izmantot šo liftu, kas fiziski ir, bet faktiski nestrādā.

**V. Ķirsis** lūdz Izglītības, kultūras un sporta departamenta pārstāvjiem līdz nedēļas beigām noskaidrot aktuālo situāciju ar lifta pieejamības Rīgas Laikmetīgās mākslas telpā un nosūtīt šo informāciju arī visiem sēdes dalībniekiem.[[1]](#footnote-2)

Diskusiju turpina **I. Kenne.** Pasakās ziņotājiem par sniegtajām prezentācijām. Informē, ka pārstāv biedrību “LATVIJAS BĒRNIEM ar KUSTĪBU TRAUCĒJUMIEM”, kurā apvienojušās 186 Rīgā dzīvojošas ģimenes, kas audzina bērnu ar kustību traucējumiem. Iepazīstina ar statistiku - šā gada 1. janvārī Latvijā ir 9372 bērni ar invaliditāti līdz 18 gadiem. No pašvaldībām Rīgā ir vislielākais skaits šādu bērnu – 2694. Mērķa auditorijai, ko pārstāv biedrība, visvairāk interesē tieši pieejama interešu izglītība, jo tā nodrošina bērnam papildu attīstību un tai ir labi rezultāti. Interešu izglītības programmās var piedalīties bērni un jaunieši no 2 līdz 25 gadiem. Tātad iepriekš minētajā skaitā jāiekļauj arī jaunieši vecumā no 19 līdz 25 gadiem. Jautājums par interešu izglītības iestāžu pieejamību ir ļoti nopietns. Piekrīt, ka šis jautājums ir jāskata plašāk, – ne tikai kā ēku pieejamība, bet arī pedagogu vēlme, prasme strādāt ar šādiem bērniem, jauniešiem. Uzskata, ka praksē nebūs reāli nodrošināt vēlamo pulciņu, ko gribētu apmeklēt bērns ar kustību traucējumiem, pārcelšanu uz pirmo stāvu, jo pedagogi tam nepiekritīs. Dalās nesenā pieredzē, kad bērns, kuram ir pārvietošanās grūtības, ļoti vēlējās iesaistīties animācijas pulciņā, kas tiek piedāvāts Rīgas Tehniskās jaunrades namā “Annas 2”. Diemžēl ēka joprojām nav pieejama cilvēkiem ar kustību traucējumiem, tā tas ir jau vismaz 27 gadus, lai gan šajā namā ir ļoti labi pedagogi un speciālisti. Bērni, kuriem ir kustību grūtības, vecākiem vai skolotājiem ir jānes uz rokām uz šiem pulciņiem. Ir arī bērni ar viegliem funkcionāliem traucējumiem, piemēram, ar līdzsvara traucējumiem, kuriem jākāpj pa vītņu kāpnēm, sevi apdraudot. Arī statistika ir neiepriecinoša, - bērnu dzimstība samazinās, bet bērnu ar invaliditāti un īpašām vajadzībām kļūst vairāk. Ja šiem bērniem netiks nodrošināta attīstoša interešu izglītība, sabiedrībai būs lielāks sociālais slogs nākotnē.

**V. Ķirsis** vaicā **I. Kennei**, cik lielā mērā šī problēma ir tieši fiziskās infrastruktūras pieejamība, cik pedagogu gatavība strādāt ar bērniem, jauniešiem ar īpašām vajadzībām? **I. Kenne** uzskata, ka šie jautājumi jāskata kopā, jo arī pedagogiem ir jāpilnveido izpratne par to, cik būtiski ir nodrošināt bērniem ar īpašām vajadzībām iespēju piedalīties mācību procesā, lai pedagogi nebaidītos pieņemt un strādāt ar šiem bērniem.

**D. Vīksna** attiecībā uz interešu izglītības iestāžu pieejamību uzskata, ka tuvākajā laikā nebūs iespēju visām astoņām iestādēm nodrošināt vides pieejamību, bet sadarbībā ar Īpašuma departamentu tiek izskatīta iespēja tuvāko gadu laikā nodrošināt vides pieejamību Rīgas Jauno tehniķu centrā, kas atrodas Bauskas ielā 88. Šī ēka neatrodas vēsturiskajā centrā, tā ir bijusī skolas ēka, kuras koridori ir platāki, lielāki, pie šīs izglītības iestādes būtu iespējams izbūvēt arī liftu, uzbrauktuvi. Savukārt Rīgas Tehniskās jaunrades nams “Annas 2” atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, un to pārbūvēt nebūs iespējams.

**I. Kenne** atbalsta šādu ieceri, norāda, ka uz līdzīgu risinājumu norādījušas arī biedrības ģimenes. Tā kā bērnu kļūst mazāk, skolas atbrīvojas, ierosina apsvērt priekšlikumu jaunrades namu “Annas 2” pārcelt uz piemērotākām telpām, nevis tās renovēt, pārbūvēt, kas būtu ļoti dārgi. Tāpat ierosina nākotnē domāt par to, lai izveidotu pieejamus interešu izglītības centrus katrā Rīgas rajonā, jo lielāka daļa bērnu, ne tikai ar kustību traucējumiem, bet arī citiem funkcionāliem traucējumiem, paši nepārvietojas pa pilsētu, uz nodarbībām viņus ved vecāki. Līdz ar to būtu jādomā par to, lai šādi izglītības centri būtu pieejamāki vecākiem.

**V. Ķirsis** lūdz Izglītības, kultūras un sporta departamenta kolēģus sniegt atgriezenisko saiti par pedagogu gatavību strādāt ar bērniem ar īpašām vajadzībām.

**I. Kenne** iestarpina, ka kopumā šī nav tik liela problēma, jo augstskolās pedagogi tiek izglītoti, kā strādāt ar šīm mērķa grupām. Problēma ir cita - praksē par darbu ar šādiem bērniem pedagogiem netiek papildus maksāts, līdz ar to ir gadījumi, kad pedagogi nevēlas uzņemt pulciņos šādus bērnus, nevēloties uzņemties papildu atbildību. Labāk mierīgi vadīt pulciņu bērniem, kuri neprasa īpašu pieeju un uzmanību.

**D. Vīksna** papildina, ka tālāk izglītības kursi vairāk nepieciešam pedagogiem, kuri strādā ar bērniem ar garīgās attīstības traucējumiem. Piemēram, interešu izglītības iestādēs ir bērni ar autiskā spektra traucējumiem, ar kuriem strādājot, arī nepieciešamas papildu prasmes.

**M. Simvulidi** piekrīt, ka nevar visu ēku infrastruktūru pielāgot gada vai divu gadu laikā, tas prasa ilgāku laiku, tajā pašā laikā uzskata, ka lietotāja pieredzi veido ne tikai lietotāja fiziskā pieredze, bet arī informācija. Vaicā, vai mērķa auditorija tiek informēta par to, kurās izglītības iestādēs ir nodrošināta vides pieejamība, kādi pakalpojumi ir pieejami, kur atrodas lifts, ja tas nav pie galvenās ieejas, vai ir apkopota īsa informācija ar iestādēm, pulciņiem, kuros ir nodrošināta vides pieejamība?

**I. Balamovskis** atbild, ka, gatavojoties šai sanāksmei, ir pārskatīts arī tas, kāda informācija ir pieejama. Secināts, ka būtu nepieciešams papildināt arī interešu izglītības katalogus. Tā varētu būt atsevišķa mājaslapa vai sadaļa, kur būtu apkopota informācija, kuri pulciņi, kursi ir pieejami cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Tāpat, pārskatot izglītības iestāžu tīklu, ir iestādes, kur ir nodrošināta vides pieejamība, kur ir arī pedagogi, kas ir gatavi mācīt bērnus ar īpašām vajadzībām, tur varētu šo interešu izglītības klāstu paplašināt.

**I. Kenne** aicina arī vērst skolu administrāciju pārstāvju uzmanību uz to, ka interešu izglītība ir jānodrošina ne tikai savas skolas skolēniem, bet arī citiem. Praksē novērots, ka ne vienmēr skolu interešu izglītības pulciņos vēlas uzņemt bērnus no citām skolām.

**D. Vīksna** paskaidro, ka šobrīd skolām, kuru telpas ir pieejamas cilvēkiem ar kustību traucējumiem un kurās tiek nodrošināta interešu izglītība, ir jāpieņem audzēkņi arī no citām skolām. Šāds piemērs ir pamatskola “Rīdze”, kurā ir liels interešu izglītības piedāvājums un kur ir arī lifts.

**I. Stalidzāne** kā labo piemēru min Rīgas Centrālo bibliotēku, kurai mājaslapā ir par katru filiāli norādīts, kādā mērā šī filiāle pieejama cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.

**J. Radzevičs** vēlas noskaidrot, vai Rīgas Centrālās bibliotēkas ēkā Brīvības ielā lifts darbojas?

**D. Pfeifere** paskaidro, ka šajā ēkā lifts nedarbojas. Nepieciešams izbūvēt jaunu liftu, kam nepieciešams gandrīz miljons eiro. Šobrīd ir vienošanās ar “Rīgas namiem”, kuri gatavo jaunu projektu 1. un 2. stāva rekonstrukcijas ietvaros, un šajā projektā ir paredzēta arī jauna lifta iegāde. Pašlaik bibliotēkā var nokļūt ar citiem ēkas liftiem, kas ir domāti darbiniekiem, un tad iziet caur gaiteņiem.

**J. Radzevičs** vaicā, vai cilvēki, kuri bibliotēku apmeklē, ir informēti par šādu iespēju? Uzskata, ka tā ir vēl viena problēma, ka par šīm papildu iespējām iestādes neinformē, Tikai tiek stāstīts, ka viss notiek, visur var iekļūt, bet beigās izrādās, ka tomēr nevar iekļūt.

**V. Ķirsis** lūdz sēdes dalībniekus izteikties rindas kārtībā, paceļot roku. Dod vārdu M. Jonovam. **M. Jonovs** pasākās Brūveres kundzei par ierosinājumu iekļaut sēdes darba kārtībā vides pieejamības tēmu, un Kennes kundzei - par personīgo skatījumu, norādot uz problēmjautājumiem, kas netika aplūkoti prezentācijās. Secina, ka būtu gribējies dzirdēt no ziņotājiem vairāk par to, kas tiek darīts vai tiks darīts, lai situāciju uzlabotu. Norāda, ka vides pieejamība interešu izglītības iestādēs nav vajadzīga tikai bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, bet arī viņu vecākiem, vecvecākiem, kuri ved bērnus uz pulciņiem un kuriem arī var būt kustību traucējumi. Tāpat telpām jābūt pieejamām, lai tajās varētu iekļūt vecāki ar bērnu ratiem. Iekļaujošā vide ir vajadzīga jebkuram rīdziniekam, īpaši, ja domājam par jaunajām ģimenēm. Uzskata, ka vides pieejamības jautājumu risināšanai ir jāpiešķir līdzekļi, aktīvāk jāvirza šie jautājumi, jo ieguvēji no pieejamas vides būs ne tikai bērni ar kustību grūtībām, bet visi rīdzinieki. Kā piemēru min vēlēšanu iecirkņus, kas arī tiek izvietoti izglītības iestādēs.

**M. Jonovs** dalās ar novērojumu par Rīgas 63. pamatskolas Baltezera ielā 6 ieejas kāpņu remontu – bijis milzīgs pārsteigums, ka pēc remonta iepriekšējo kāpņu vietā uzliktas tādas pašas milzīgas kāpnes ar nulles vides pieejamību, pat ne integrēta rampa, pat ne slīpas kāpnes. Kā tas iespējams, ja tika teikts, ka Būvvalde neļauj remontēt durvis, nerisinot vides pieejamību? Un vai ir kāds cits risinājums, kā šajā skolā var iekļūt cilvēki ar kustību traucējumiem?

**M. Mežzīle** paskaidro, ka šis bija Centrālās finanšu un līgumu aģentūras finansēts energoefektivitātes projekts, kurā neattiecina paralēlos ieguldījumus, kas nav saistīti ar ēkas energoefektivitātes uzlabošanu. Īpašuma departamentam, īstenojot šo projektu kompleksi, nepietiktu tikai izbūvēt uzbrauktuvi šajā 5 pakāpienu pirmajā ieejā, jo, iebraucot skolā ar ratiem, vides pieejamība tāpat netiktu nodrošināta. Tam nepieciešams vismaz vēl viens pacēlējs no foajē uz 1. stāvu un vismaz viens piemērots sanitārais mezgls. Līdz ar to šajā gadījumā nav tā, ka pašvaldība neielika, bet Eiropas finansējums neļāva attiecināt šī projekta ietvaros šādas izmaksas.

**M**. **Jonovs** secina, ka šī ir tieši tāda situācija, kādu bieži nākas novērot, ka piebūvē ēkai klāt rampu, kas cilvēkam pašam saviem spēkiem nav pārvarama, jāspiež poga, līdz kurai dažreiz nevar nemaz aizsniegties, lai atnāk kāds palīgā.

**M**. **Mežzīle** norāda, ka pēdējo piecu gadu laikā realizētajos projektos nevajadzētu būt šādai situācijai, ka ir pacēlājs, ar kuru nevarētu iedzīvotājs pats iekļūt ēkā.

**M**. **Jonovs** norāda uz vēl vienu problēmu, ka skolai apkārt ir ierīkots žogs ar vārtiem, lai gan iepriekš caur šo pagalmu gāja ceļš, kuru iedzīvotāji izmantoja. Savukārt ierīkotie vārti ir tādi, kurus nevar atvērt cilvēks pats ratiņkrēslā vai izgrozīties ar ratiem. Jautā, vai pašvaldībā ir vadlīnijas, kā šādas pārbūves jāveic, lai nav katru reizi viss jāizdomā no jauna?

**M. Mežzīle** paskaidro, ka attiecībā uz Baltezera ielu 6 objekts tiks atvērts pēc remonta. Vārtu atvēršana, aizvēršana pēc remonta būs iestādes ziņā, kā tas tiks nolemts iestādes iekšējās kārtības noteikumos. Īpašuma departamentam, veicot remontdarbus, ir jānodrošina īpašuma drošība, tāpēc nevar neiežogot teritoriju remonta laikā.

**M. Jonovs** izsaka cerību, ka varbūt Labklājības ministrijas prasība veikt ēku pieejamības auditu, par kuru tika stāstīts vienā no prezentācijām, palīdzēs apzināt situāciju arī izglītības iestādēs konkrētāk, nevis vispārīgās tabulās tikai ciparus. Pēc audita pabeigšanas gribētu iepazīties ar tā rezultātiem, lai saprastu, cik liels ir darba apjoms, kas jāpaveic, lai uzlabotu vides pieejamību.

**I. Kenne** vaicā par skolas stadionu pieejamību pēc skolas darba laika. Uzskata, ka daļa skolu stadionu nav pieejami iedzīvotājiem pēc skolas darba laika. Kā piemēru min Rīgas 85. vidusskolu.[[2]](#footnote-3) Tā gan nav vienīgā skola, par kuru ziņojuši biedrības pārstāvji. Vaicā, kāpēc šie skolas stadioni nevarētu būt pieejami apkārtnes iedzīvotājiem arī pēcpusdienās un vakaros?

**D. Vīksna** paskaidro, ka pēc klasifikācijas ir četru kategoriju āra sporta laukumi. Irlielie reģionālie brīvpieejas publiskie āra laukumi, piemēram, 84. vidusskolas sporta laukums, sporta laukumi pie Centra humanitārās vidusskolas, pie Juglas vidusskolas u.c., tādi kopumā ir 14. Tie ir multifunkcionāli laukumi, tajos ir gan sporta spēļu laukumi, gan trenažieri, gan bērnu laukumi, gan šūpoles, gan BMX trase u.c. Tad ir sporta laukumi, kas paredzēti specifiskiem sporta veidiem, piemēram, futbolam. Tādi ir, piemēram, pie 49. vidusskolas, Hanzas vidusskolas un citur. Tad ir sporta laukumi, kas nav labiekārtoti, bet arī tajos var nodarboties ar dažādām sporta aktivitātēm. Un tad ir atsevišķi mazie sporta laukumi pie dažām izglītības iestādēm, kuri ir tikai skolas lietošanai. Līdz ar to būtu svarīgi uzzināt, kurās skolās ir tā, ka sporta stadions nav bijis pieejams. Skolas, veidojot šo āra sporta laukumu iekšējās kārtības noteikumus, ievēro departamenta paraugnoteikumus. Tajos ir noteikts, ka sporta laukums ir atvērts, sākot no plkst. 6.00, 7.00 līdz plkst. 22.00 vasaras periodā un līdz plkst.20.00 ziemas periodā. Pārējā laikā sporta laukums ir slēgts.

**I. Kenne** apņemas veikt biedru aptauju, lai precizētu šo informāciju.

**I. Balamovskis** papildina, kastadionu pieejamības nodrošināšana ir process, kas notiek pakāpeniski, ne uzreiz. Arī 85. vidusskolas teritorija pakāpeniski tika sakārtota. Tāpat jāņem vērā, ka vietās, kur pagaidām nav apgaismojuma, kur no rīta notiek nodarbības skolēniem, vakarā tās nevar notikt drošības apsvērumu dēļ.

**D. Vīksna** papildina, ja āra sporta laukumam ir tikai viena ieeja, tad laikā, kamēr notiek skolas sporta nodarbības, sporta laukums nav pieejams. Uzskata, ja āra sporta laukums nav pieejams, tad tie būs atsevišķi gadījumi.

**V. Ķirsis** piekrīt, ka nepieciešams noskaidrot, kuru skolu stadioni bijuši ciet, jo ir arī pretēja pieredze, ka stadions visu laiku vaļā, un iedzīvotāji to aktīvi izmanto.

**M. Mežzīle** īsi pastāsta par 85. vidusskolas teritorijas labiekārtošanas darbiem – ir uzstādīts apgaismojums, video novērošana. Informē, ka stadiona lietošanas noteikumi ir publiski izliekami pie žoga, lai visi var iepazīties. Pēc renovācijas Izglītības, kultūras un sporta departaments tad izvērtē, kurā grupā stadionu iekļaut.

**V. Ķirsis** pasākās par diskusiju. Vēlreiz atgādina par būtiskāko, kas pārrunāts:

**-** jānoskaidro situācija ar lifta pieejamību Rīgas Laikmetīgās mākslas telpā. Ja iespējams liftu salabot, tad jāsalabo, ja ilgstošāki darbi, tad jāinformē;

**-** par Rīgas Tehniskās jaunrades namu “Annas 2” – nodrošināt vides pieejamību šajā adresē tuvākajos gados nebūs iespējams, bet jāstrādā pie telpu pieejamības nodrošināšanas kā alternatīvas Rīgas Jauno tehniķu centrā Bauskas ielā 88;

- jāattīsta pieejami interešu izglītības pakalpojumi, ievērojot, ja ne apkaimes principu, tad vismaz krastu principu;

- par āra sporta laukumiem – lūgums nevalstisko organizāciju pārstāvjiem iesniegt informāciju par skolām, kurās novērots, ka āra sporta laukumi nav pieejami, lai būtu iespējams pārbaudīt katru gadījumu.

**V. Ķirsis** ierosina pie vides pieejamības tēmas Memoranda padomei atgriezties ar noteiktu regularitāti, piemēram, reizi gadā.

**I. Kenne** vaicā, vai Daugavas sporta nama mazajā baseinā pēc renovācijas būs pieejams pacēlājs cilvēkiem ar kustību traucējumiem?

**M. Mežzīle** paskaidro, ka Īpašuma departamentā informācija par šāda pacēlāja nepieciešamību tika saņemta jau pēc iepirkuma izsludināšanas, tāpēc šobrīd tas nav ieplānots.[[3]](#footnote-4)

**I. Kenne** norāda, ka ir jau laikus nosūtījusi informāciju, kāds pacēlējs nepieciešams, lai to varētu pārvietot no lielā baseina uz mazo baseinu. Par iepriekš izmantoto pacēlāju tika saņemta informācija, ka tas vairs nav remontējams, bet Daugavas sporta nama direktore ir solījusi, ka pacēlājs būs.

**M. Mežzīle** norāda, ka tādā gadījumā tas ir cits pasūtījums, ne Īpašuma departamenta. Šobrīd Īpašuma departaments neveic atjaunošanu visai ēkai.

**V. Ķirsis** vaicā, ko pašvaldība šobrīd remontē – lielo vai mazo baseinu?

**M. Mežzīle** paskaidro, ka šobrīd notiek tādi būtiski ieguldījumi ēkā, bez kā ēka nevar funkcionēt. Tās ir ugunsdrošības signalizācijas, lokāli jumta remontdarbi, ventilācijas, apgaismojuma nomaiņa un griestu atjaunošanas darbi. Papildus tiek veikti dažādi darbi ģērbtuves zonā. Mazajā baseinā Īpašuma departaments šobrīd darbus neveic, izņemot ugunsdzēsības signalizācijas remontu. Pašlaik tiek veikti aprēķini lielā baseina remontdarbiem, kuros tiks iekļauta arī pacēlēja izbūve. Šie aprēķini tiks iesniegti nākamā gada budžeta priekšlikumiem deputātiem izskatīšanai. Ja tiks atbalstīti šādi ieguldījumi, tiks sludināts iepirkums, un remontdarbi tiks veikti.

**I. Kenne** atgādina, ka Labklājības departaments finansē sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, baseins ir Izglītības, kultūras un sporta departamenta pārraudzībā, tātad arī pašvaldības īpašums. Katru svētdienu daudzu gadu garumā šajā baseinā notiek hidroterapijas nodarbības bērniem ar kustību traucējumiem.

**M. Mežzīle** papildina, ka baseinu remontā Rīgā nav ticis ieguldīts pēdējos divdesmit gadus. Šobrīd to ir sākts darīt.

**I. Kenne** uzsver šī baseina nozīmi. Šajā baseinā notiek arī peldētapmācība Rīgas skolu skolēniem. Un, ja ir kādi bērni ar kustību traucējumiem, tad arī pacēlājs ir nepieciešams, pretējā gadījumā trenerim bērns jānes uz rokām iekšā un ārā no baseina. Svētdienu grupās gandrīz visi bērni tiek šādi nesti.

**V. Ķirsis** atgādina, ka Īpašuma departaments apņemas otrajā kārtā nodrošināt baseina pacēlāju.

**I. Kenne** norāda, ka tas būs pēc gada vai diviem, bet peldēšana jānodrošina katru nedēļu.

**J. Radzevičs** vaicā, cik šāds pacēlājs maksā? Ierosina apzināt izmaksas un paredzēt šo naudu budžeta grozījumos, lai varētu sludināt iepirkumu.

**V. Ķirsis** uzdod Īpašuma departamentam izvērtēt, kādos termiņos šādu pacēlēju var ierīkot un sagatavot pieprasījumu budžeta grozījumiem.

**V. Ķirsis** aicina pāriet pie 4. darba kārtības jautājuma.

1. Rīgas pašvaldības telpu un aprīkojuma piedāvājums nevalstisko organizāciju atbalstam

**V. Ķirsis** dod vārdu **I. Meilandei** iepazīstināšanai ar ziņojumu “Rīgas pašvaldības telpu un aprīkojuma piedāvājums nevalstisko organizāciju atbalstam” (4. pielikums).

**I. Kenne** vaicā par iespēju sabiedriskā labuma nevalstiskajām organizācijām saņemt telpas bez maksas, jo no prezentācijas izriet, ka telpām ir cenrādis.

**I. Meilande** paskaidro, ka telpas, kas tiek nodrošinātas, ievērojot Rīgas domes saistošos noteikumus “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā”, nevalstiskajām organizācijām ir pieejamas bez maksas. Šīs telpas ir pieejamas ne tikai sabiedriskā labuma organizācijām, bet visām nevalstiskajām organizācijām, kas darbojas Rīgā un kuru darbība atbilst saistošajos noteikumos noteiktajiem mērķiem.

**I. Kenne** precizē, ka iepriekšējais jautājumu bija par telpu izmantošanu izglītības iestādēs.

**I. Meilande** paskaidro, ka attiecībā uz telpām, kurām ir noteikts cenrādis, organizācijām atkarībā no darbības mērķiem tiek piemēroti dažādi koeficienti. Var tikt piemērots arī koeficients “0”.

**I. Stalidzāne** papildina, ka likums pašvaldībai dod tiesības piešķirt telpas bez maksas, taču kārtību nosaka pašvaldība. Rīgas pašvaldībā telpas sabiedriskā labuma organizācijām pastāvīgai lietošanai tiek nodotas ar domes lēmumu, taču tas nenozīmē, ka telpas ir pavisam bez maksas – nebūs jāmaksā nomas maksa, taču komunālie maksājumi un citas izmaksas jāsedz.

**I. Kenne** ierosina apdomāt priekšlikumu ļaut sabiedriskā labuma organizācijām izmantot telpas pasākumiem bez maksas arī izglītības iestādēs.

**A. Ozola** ierosina NVO nama telpās uzstādīt kafijas automātu.

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka kafijas automāts NVO namā ir bijis, bet vēlāk noņemts, jo nebija rentabls. Šo pieredzi varētu atkārtot, ja būtu uzņēmums, kas vēlētos šādu kafijas automātu uzstādīt.

**A. Ozola** pastāsta, ka Nodarbinātības valsts aģentūra piedāvā programmu nevalstiskajām organizācijām, kuras ietvaros biedrības uz 12 mēnešiem drīkst piesaistīt palīgus – jauniešus līdz 29 gadiem un personas ar invaliditāti. Vaicā, vai pašvaldībai būtu iespējas nodrošināt klēpjdatoru šādiem darbiniekiem uz to laiku, kamēr viņi strādā biedrībā?

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka šobrīd pašvaldība nodrošina to inventāru, ko biedrības bieži izmanto pašvaldības līdzfinansētajos projektos – galdus, krēslus, teltis, tas ir inventārs, kas nepieciešams āra pasākumiem. Nodrošinot iespēju biedrībām šo inventāru lietot bez maksas, tiek ietaupīti pašvaldības līdzekļi projektos. Ja ir jaunas idejas, kādu inventāru vēl pašvaldībai vajadzētu nodrošināt nevalstiskajām organizācijām, aicina iesniegt priekšlikumus Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centram. Tad tiks vērtēts, cik jēgpilni būtu šādu inventāru iepirkt, jo ar pašvaldības naudu ir jārīkojas ekonomiski. Attiecībā uz klēpjdatoriem – šobrīd nav viedokļa, vai pašvaldība drīkstētu nodot lietošanā biedrībai ierīci, kas ir pamatlīdzeklis. Aktuāls arī būtu jautājums par šo ierīču apkopi, remontu.

**M. Simvulidi** vaicā par aprīkojumu video konferencēm NVO namā. Pagaidām šāds aprīkojums nav pieejams, taču ir biedrības, kurām šāds aprīkojums būtu ļoti noderīgs, jo biedri atrodas citās pilsētās, citās valstīs.

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka līdzīgi kā ar datoriem, jāsaprot, cik liels pieprasījums būtu pēc šādas iekārtas. Ja to biedrības izmantotu dažas reizes gadā, tad tas visdrīzāk nebūtu lietderīgi. Ja tam būtu lielāks pieprasījums, tad to varētu plānot budžetā.

**I. Meilande** papildina, ka NVO namā ir datorklase, kur ir datori, pie kuriem var strādāt, tāpat arī ir pieejami portatīvie datori, ko var izmantot NVO nama telpās, veidojot video konferenci. Savukārt par augsta līmeņa video konferenču aprīkojumu jālemj, cik tas būtu lietderīgi.

**L. Ķikute** vaicā par iespēju NVO nama telpās ierīkot skapīšus biedrību mantu uzglabāšanai. Tas būtu aktuāli biedrībām, kuras NVO namā rīko pasākumus reizi nedēļā vai reizi divās nedēļās, arī cilvēku ar invaliditāti organizācijām. Tāpat vienu nedēļu telpās nāk darboties vieni kolēģi, otru nedēļu citi, pa nedēļu jāpaspēj mantas nodot vienam otram. Uzskata, ka varētu būt arī neliela samaksa par šo skapīšu izmantošanu.

**I. Meilande** paskaidro, ka šis jautājums ir bieži uzdots, tomēr jāņem vērā, ka NVO nama telpās nedēļā pasākumus rīko vidēji no 36 līdz 80 organizācijām. Līdz ar to nodrošināt to, lai katrai organizācijai būtu šāds skapītis, nebūtu iespējams. Šādam risinājumam vajadzētu atvēlēt arī papildu telpas, kuras šobrīd pieejamas aktivitātēm, vienoties par kārtību, cik ilgi šīs mantas atļauts uzglabāt. Būtu jāatrisina arī jautājums, kā izvēlēties organizācijas, kuras drīkstēs šo iespēju izmantot. Šis jautājums ir ticis pārrunāts ar citām organizācijām, kā arī Konsultatīvajā padomē sabiedrības integrācijas jautājumos, un vienmēr ir nonākts pie secinājuma, ka šāds pakalpojums nebūtu lietderīgs.

**L. Geikina** atbalsta M. Simvulidi priekšlikumu ierīkot NVO namā telpu, kur būtu pieejams video konferenču aprīkojums.

**M. Simvulidi** uzskata, ka šobrīd trūkst telpu, ko varētu izmantot nevalstiskās organizācijas, Rīgas centrā. Šādas telpas būtu ērti sasniedzamas nevalstisko organizāciju biedriem, kuri iebrauc Rīgā no reģioniem. Vaicā, vai nebūtu iespējams atrast šādas telpas Rīgas centrā? Vai, ja biedrības var izmantot telpas centra izglītības iestādēs, tad kādas ir izmaksas par šo telpu izmantošanu?

**I. Stalidzāne** informē, ka izmaksas ir ļoti pieejamas. Saskaņā ar cenrādi - klases telpu var iznomāt par aptuveni 5 *euro,* zāli – par 8 *euro*[[4]](#footnote-5), ja tiek piemērots koeficients. Diemžēl attiecībā uz iespēju ierīkot NVO namam telpas Rīgas centrā, situācija ir tāda, ka pašvaldībai nav brīvu telpu Rīgas centrā.

**M. Simvulidi** vaicā arī par pasākumu rezervēšanu NVO namā. Šobrīd pieteikums jāsniedz divas nedēļas iepriekš. Vaicā, vai nebūtu iespējams paredzēt elektronisku pieteikšanos iepriekšējā darba dienā?

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka tehniski pieteikt telpu iepriekšējā dienā var, taču ir jāspēj arī apstrādāt pieprasījums.

1. Citi jautājumi

5.1. **I. Stalidzāne** informē par iespēju Memoranda padomes locekļiem piedalīties Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra pasūtītā pētījuma “Sabiedrības integrācija Rīgā” prezentācijā. Pētījums tiks prezentēts š.g. 17. oktobrī plkst.15.00 Konsultatīvās padomes sabiedrības integrācijas jautājumos sēdē.

5.2. Par nākamās sēdes darba kārtību. **V. Ķirsis** ierosina nevalstisko organizāciju pārstāvjiem un pašvaldību pārstāvjiem apdomāt savus prioritāros jautājumus un iesūtīt tos Sekretariātam.

Sēdes dalībnieki vienojas priekšlikumus nākamās sēdes darba kārtībai iesūtīt divu nedēļu laikā.

5.3. **M. Jonovs** ierosina papildināt informāciju Rīgas valstspilsētas pašvaldības mājaslapā riga.lv ar aktuālo Memoranda padomes locekļu sarakstu. Pašlaik šī informācija nav pārskatāma. Piekrīt arī savas kontaktinformācijas norādīšanai, lai Sadarbības memoranda organizācijas zinātu, ar ko sazināties no nevalstisko organizāciju pārstāvjiem.

Sekretariāts sagatavos informāciju.

Sēde tiek slēgta plkst. 16.22

Sēdi vadīja: V. Ķirsis

Sēdi protokolēja: K. Bērziņa

**Pielikumā:**

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes prezentācija “Vides pieejamība interešu izglītības programmu apguvē Rīgas izglītības iestādēs”.
2. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes prezentācija “Vides pieejamība Rīgas valstspilsētas pašvaldības kultūras iestādēs”.
3. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes prezentācija “Vides pieejamība interešu izglītības programmu apguvē Rīgā”.
4. Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas prezentācija “Rīgas pašvaldības telpu un aprīkojuma piedāvājums nevalstisko organizāciju atbalstam”.
1. Protokola sagatavošanas laikā saņemta Rīgas valstspilsētas pašvaldības Kultūras iestāžu apvienības informācija, ka lifts Rīgas Laikmetīgās mākslas telpā darbojas ar pārtraukumiem. Nedarbojas vidēji reizi trijos mēnešos. Laikā, kad lifts darbojas to drīkst izmantot tikai apmeklētāji ar kustību traucējumiem, kā arī lifts tiek izmantots izstāžu montāžas/demontāžas darbiem.

Lifta īpašnieks ir SIA “Rīgas nami”, lifta tehnisko apkopi un remontu veic SIA “Schindler lifts”. 2022. gadā ir veikts lifta tehnisko parametru, lietošanas intensitātes un lietotāju sūdzību izvērtējums. Tajā secināts, ka lifts nav piemērots lietošanas prasībām. Risinājums būtu esošo hidraulisko liftu nomainīt pret elektrisko trošu liftu, kam būtu lielāka kabīne, celtspēja, nominālais kabīnes kustības ātrums un ievērojami labāka energoefektivitāte. Šādu darbu izmaksas 2022. gadā tika vērtētas ap 37 tūkstošiem eiro.

Jautājums par jauna lifta uzstādīšanu pašlaik netiek izskatīts līdzekļu trūkuma dēļ. [↑](#footnote-ref-2)
2. Protokola sagatavošanas laikā saņemta Rīgas 85. vidusskolas informācija, ka skolas stadions ir pieejams visiem sportot gribētājiem laikā, kad tajā nenotiek skolas sporta nodarbības. Stadions ir atvērts diennakti. Apsekojot objektu dabā, secināts, ka piekļuve stadionā iespējama pa diviem no četriem vārtiem. [↑](#footnote-ref-3)
3. Protokola sagatavošanas laikā informācija precizēta. Sazinoties ar “Daugavas sporta nama” pārstāvjiem, noskaidrots, ka sēdē izskanējusī informācija ir novecojusi. Pacēlāja iegāde mazajam baseinam budžetā ir ieplānota, pacēlājs ir pasūtīts un ir veikta pirmā iemaksa.

  [↑](#footnote-ref-4)
4. Precīzas izmaksas atbilstoši cenrādim - 5.79 *euro* un 8.26 *euro*. [↑](#footnote-ref-5)