**Rīgas domes Konsultatīvās padomes**

**sabiedrības integrācijas jautājumos (turpmāk – Konsultatīvā padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2024. gada 27. novembrī

Rīgas domes 511. telpa (Zvanu zāle)

Sēde tiek atklāta plkst. 15.30

**Sēdē piedalās Konsultatīvās padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, “Latvijas attīstībai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 2. | Miroslavs Mitrofanovs | Rīgas domes deputāts, “Latvijas Krievu savienība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 3. | Rita Našeniece | Rīgas domes deputāte, “Jaunā Vienotība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 4. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 5. | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 6. | Guntars Ruskuls | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |
| 7. | Sarma Freiberga | Nodibinājuma “Fonds Nāc līdzās!” pārstāve |
| 8. | Aira Priedīte | Biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |
| 9. | Ivars Kalniņš | Biedrības “Latvijas Nedzirdīgo savienība” pārstāvis |
| 10. | Jeļena Matjakubova | Biedrības “Latvijas Krievu kultūras biedrība” pārstāve |
| 11. | Zane Karele | Biedrības “Iļģuciema sievietes” pārstāve |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Dace Paegle | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 2. | Irina Vasiļjeva | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 3. | Kristīne Bērziņa | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 4. | Sandra Kumačeva | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 5. | Brigita Lazda | Biedrības “Latvijas Nedzirdīgo savienība” pārstāve |
| 6. | Inese Šūpule | Nodibinājuma “Baltic Institute of Social Sciences” pārstāve |
| 7. | Ruta Klimkāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieka vietniece |

**Sēdes darba kārtība**

1. Prezentācija un diskusija par “Rīgas pilsētas Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.-2024. gadam un to īstenošanas rīcības plānu 2019.-2023. gadam izvērtējumu”. Ziņotāja: Inese Šūpule.
2. Nākamajā sēdē izskatāmie jautājumi.
3. Citi jautājumi.

**Sēdes norise**

**Iveta Ratinīka** atklāj sēdi, iepazīstina ar darba kārtību.

**1.**

**Prezentācija “Rīgas pilsētas Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.-2024. gadam un to īstenošanas rīcības plānu 2019.-2023. gadam izvērtējums”**

**I. Ratinīka** dod vārdu **Inesei Šūpulei.**

**I. Šūpule** sniedz prezentāciju “Rīgas pilsētas Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.-2024. gadam un to īstenošanas rīcības plānu 2019.-2023. gadam izvērtējums”. Nodibinājuma “Baltic Institute of Social Sciences” pētniece Inese Šūpule iepazīstina ar izvērtējuma rezultātiem, galvenajiem secinājumiem un ieteikumiem nākamajam periodam.

Pēc prezentācijas **I. Ratinīka** jautā, vai izvērtējuma laikā bija lietas, kuras pētniekus pārsteidza?

**I. Šūpule** atbild, kaviņa bija pozitīvi pārsteigta par to, cik daudz Rīga dara šajā jomā. Negatīvi aspekti nenāk prātā.

**Miroslavs Mitrofanovs** jautā, vai ir zināms, cik Rīgas skolās mācās iebraucēju bērni, kas nav Ukrainas civiliedzīvotāji?

1. **Šūpule** atbild, ka šādi dati ir pieejami un tos var atsūtīt.

**M. Mitrofanovs** jautā, vai likumdevēji ir noteikuši, ka pašvaldībām ir jānodarbojas ar integrāciju un ierosina terminu “integrācija” aizstāt ar citu vārdu, jo deputāti nelabprāt lieto šo terminu.

**I. Šūpule** atbild, ka par termina “integrācija” lietošanu ir daudz diskusiju. Politiķi izvēlas nelietot šo terminu un tā vietā lieto tādus nosaukumus kā “saliedēšana” un “iekļaušana”. Pētniece apstiprina, ka integrācija nav noteikta pašvaldību autonomajās funkcijās, bet tas nenozīmē, ka pašvaldībām tas nav jādara, jo integrācija uzlabo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Viņa saka, ka par terminoloģiju, lai apzīmētu integrācijas procesu, izvērtējumā iesaistītās puses diskutēja un mēģināja rast kompromisu un aicina **Ilonu Stalidzāni** izklāstīt diskusijas rezultātu.

**I. Stalidzāne** stāsta, ka pirms diviem mēnešiem viņai bija saruna ar Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāru par to, vai līdzdalības veicināšanu sabiedrībā nebūtu jānosaka, kā vienu no pašvaldību autonomajām funkcijām. Ministrijas valsts sekretārs apstiprināja, ka šādas diskusijas bija, bet netika panākta politiskā vienošanās, līdz ar to šis jautājums nav iekļauts pašvaldību autonomajās funkcijās.

Par termina “integrācija” lietojumu ir plašas diskusijas visā Eiropā, līdz ar to jaunajā lēmumprojektā par integrācijas pamatnostādnēm ir iekļauts uzdevums darba grupai vienoties par termina lietojumu turpmāk un, iespējams, tā maiņu.

**Sarma Freiberga** jautā, vai izvērtējuma eksperti bija tikai Rīgas valstspilsētas pašvaldības darbinieki un nebija pieaicināti neatkarīgi eksperti?

1. **Šūpule** atbild, ka šis bija iekšējs pētījums, kurā pašvaldība novērtēja pati savu darbu.
2. **Ratinīka** uzskata, kaneatkarīga eksperta viedoklis būtu bijis ļoti noderīgs, lai paskatītos uz integrācijas situāciju no malas un vairāk izceltu mīnusus.
3. **Stalidzāne** atbild, ka iepriekšējos pētījumos bija pieaicināti arī neatkarīgi eksperti, bet tas parādīja problēmu, ka eksperti ir profesionāļi vienā vai divās jomās un nevar izteikt objektīvu vērtējumu par visām apskatāmajām jomām. Tomēr viņa piebilst, ka, ņemot vērā šos secinājumus, darba grupai jāpadomā par citu pieeju pētījuma organizēšanā. Vienīgi jāņem vērā, ka tas sadārdzinās pētījuma izmaksas.

**S. Freiberga** jautā, vai skolas motivē audzēkņus iesaistīties brīvprātīgajā darbā? Rīgas Valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departaments varētu organizēt šādas balvas pasniegšanu.

**I. Ratinīka** atbild, ka šī funkcija šobrīd nav obligāta skolām un ja tā būtu, tas radītu papildu birokrātisko slogu, kas jau tā skolām ir pārāk liels. Viņa izsaka nožēlu, ka ir pārtraukta Zelta stipendiju pasniegšana pašvaldībā, kas motivēja vidusskolas audzēkņus vairāk iesaistīties arī sabiedriskajā darbā.

**Konsultatīvās padomes** **pārstāvji** ir vienisprātis, ka brīvprātīgā darba veicināšana izglītības iestādēs būtu jāveido kā sistēma un būtu jārada motivācija skolēniem nodarboties ar brīvprātīgo darbu, lai šī pieredze būtu kā papildus priekšrocība arī tālākajās profesionālajās gaitās.

**Aira Priedīte** izsaka viedokli, ka Rīgas piedāvājums iedzīvotāju līdzdalībai ir ļoti labs, piemēram, līdzdalības budžeta konkurss, tomēr šī informācija neaizsniedz visus sabiedrības pārstāvjus, bet tikai sabiedrības aktīvo daļu.

**Jeļena Matjakubova** ierosina informāciju par sabiedrības līdzdalības iespējām vairāk izplatīt skolās, lai tā sasniedz pēc iespējas plašāku sabiedrības daļu.

**2.**

**Nākamajā sēdē izskatāmie jautājumi**

1. **Ratinīka** ierosinanākamo Konsultatīvās padomes sēdi sasaukt 2025. gada februārī un aicina Konsultatīvās padomes pārstāvjus vienoties par nākamajā sēdē izskatāmajiem jautājumiem, balstoties uz 17. oktobra sēdē izteiktajiem ierosinājumiem.

**Konsultatīvās padomes** **pārstāvji** vienojas, ka nākamā sēde februārī būs veltīta, lai iepazītos ar Rīgas apkaimju biedrību darbību.

**Konsultatīvās padomes sekretariāts** sagatavos prezentāciju par Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra nodrošināto atbalstu Rīgas apkaimju biedrību darbībai un uz nākamo Konsultatīvās padomes sēdi uzaicinās pārstāvjus no tām Rīgas apkaimju biedrībām, kas šobrīd darbojas visaktīvāk un risina dažādus ar sabiedrības līdzdalību saistītus jautājumus.

**Ivars Kalniņš** ierosina kādā no nākamajām Konsultatīvās padomes sēdēm iekļaut jautājumu par pieejamību dažādām iedzīvotāju grupām pašvaldības organizētajos publiskajos pasākumos. Kā piemēru viņš min pašvaldības organizētos 18. novembra pasākumus Rīgā, kuros bija nodrošināts surdotulks, bet šī informācija nebija nodota Latvijas Nedzirdīgo savienībai, līdz ar to cilvēki ar dzirdes traucējumiem nezināja par piedāvāto iespēju.

**3.**

**Citi jautājumi**

1. **Ratinīka** informē, ka Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs ir saņēmis biedrības “Gribu palīdzēt bēgļiem” iesniegumu par to, ka Evija Strupiša ir izstājusies no biedrības, līdz ar to biedrība zaudē pārstāvja vietu Konsultatīvajā padomē. Konsultatīvās padomes nolikums nosaka, ka, ja kāds organizāciju pārstāvis kādu apstākļu dēļ nevar turpināt darbu Konsultatīvajā padomē, viņa vietā darbam Konsultatīvajā padomē tiek aicināts nākamais konkursā lielāko punktu skaitu ieguvušais pretendents. Tā kā Konsultatīvajā padomē šobrīd darbojas visi pieteiktie kandidāti, Konsultatīvā padome turpina darbu pašreizējā sastāvā.

**Ilze Meilande** papildina, ka 2023. gada beigās konkursā uz Konsultatīvās padomes pārstāvju vietām pieteicās mazāks pretendentu skaits, nekā nosaka nolikums, līdz ar to visi pieteikušies pretendenti tika apstiprināti. Šobrīd Konsultatīvās padomes sastāvā ir 15 pašvaldības pārstāvji un pēc nolikuma būtu jābūt 16 nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, bet NVO pārstāvji ir 13. Ņemot vērā šo situāciju, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs plāno organizēt konkursu uz šīm trīs vakantajām vietām 2025. gadā.

Sēde slēgta plkst. 17.00

Sēdi vadīja I. Ratinīka

Sēdi protokolēja D. Paegle