RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2024.gada 26.aprīlis Nr.38

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

Projektu vadītāja Laura Apkalne

un galvenā referente Kristīne Balcere

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Rita Našeniece

Nils Josts

Miroslavs Mitrofanovs

Alija Turlaja

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Linda Ozola

Selīna Vancāne

Sandris Bergmanis

Juris Radzevičs

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Māra Kalvāne  | SIA “Metrum” teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja, arhitekte, pilsētplānotāja |
| Audris Ločmelis  | Ķīpsalas apkaimes biedrība  |
| Aigars Kušķis | Pilsētas attīstības departaments, pilsētvides attīstības pārvalde, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanas nodaļa  |
| Ieva Renkvica  | Pilsētas attīstības departaments, pilsētvides attīstības pārvalde, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanas nodaļas – pārvaldes vadītāja vietnieka p.i. |
| Madara Gibze  | Arhitekte  |
| Zinta Miķelsone  | Pilsētas attīstības departaments, pilsētvides attīstības pārvalde, lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja  |
| Ralfs Jansons | SIA “Domuss” |
| Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse |
| Vera Auziņa | Biedrība “Daugavgrīva-Bolderāja” |
| Jānis Švinskis  | Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, ūdens resursu un meliorācijas nodaļas vadītājs  |
| Ingūna Kublicka | Mājokļu un vides departaments, Vides pārvalde, Dabas apstādījumu nodaļas vadītāja |
| Dace Skrūzmane  | Teritoriju labiekārtošanas projektu attīstības nodaļa, projektu vadītāju ainavu arhitektūras un plānošanas jautājumos, nodaļas vadītāja p.i. |
| Andis Vecvērdiņš  | SIA “Rīgas ūdens” |
| Gaidis Balodis | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos |
| Elīna Šarma | Ārtelpas un mobilitātes departaments, satiksmes infrastruktūras pārvalde, Plānošana un projektēšanas nodaļas vadītājas vietniece |
| Rudīte Reveliņa  | Ārtelpas un mobilitātes departamenta direktora p.i.  |
| Māris Mežzīle  | Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes vadītājs |
| Guntars Ruskuls  | Pilsētas attīstības departaments, Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |

**Sēdes dienas kārtība:**

1. **Lokālplānojuma pilnveidotā redakcija Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā;**
2. **Lokālplānojums zemes vienībai bez adreses Baltinavas ielā (kadastra Nr.0100 092 0757) Dreiliņu apkaimē;**
3. **Bolderājas-Daugavgrīvas apkaimes biedrības jautājumi;**
4. **Apkaimju perspektīvo centru vietu izveide.**

K. Spunde - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Z. Miķelsonei.

**1.§**

**Lokālplānojuma pilnveidotā redakcija Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, Z. Miķelsone, M. Kalvāne, A. Ločmelis, A. Kušķis,

I. Renkvica, M. Gibze

Z. Miķelsone – informē par lokālplānojuma pilnveidoto redakciju Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā. Dod vārdu M.Kalvānei.

M. Kalvāne – prezentē izstrādāto pilnveidoto lokālplānojuma redakciju Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā. Informē, ka lokālplānojuma publiskā apspriešana notika no 01.11.2023. – 30.11.2023. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti visu nepieciešamo institūciju atzinumi. Aktīvi iesaistījās sabiedrība - tika saņemti 38 iesniegumi, no kuriem 28 bija ar pozitīvu atsauksmi Universitātes attīstībai. Attiecībā uz vides pārskatu iebildumi netika saņemti. 19.02.2024. tika saņemts arī pozitīvs Vides pārraudzības biroja atzinums. Pilnveidojumi no iestādēm: AS “Rīgas Siltums”, Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta, Nacionālās Kultūras un mantojuma pārvaldes tika ņemti vērā. Iedzīvotāju iebildumi: tika laboti, piemēram, uzlabojot apbūves nodaļas sadaļu, daļēji tika ņemts vērā arī ieteikums par gājēju tiltu pār Zundas kanālu, ko pašvaldība plāno būvēt jau tuvākā laikā. Vislielākās diskusijas ar iedzīvotājiem un departamentu bija par Mazās Kaiju ielas sarkanām līnijām – nolēma palikt pie 18 m ielas platuma (sākotnēji bija uz 12,5 m platumu). Tika ņemti vērā arī priekšlikumi par sabiedrisko transportu. Tiks saglabāts arī “Zaļais koridors”. Paredzēts papildu publiskās ārtelpas savienojums paralēli Mazai Kaiju ielai. Papildus noteikts TIN128 teritorijas zona Mazās Kaiju ielas un Zundas krastmalas krustojumā. Jaunais risinājums paredz saglabāt kokus Mazā Kaiju ielā un stādīt jaunus. Mazai Kaiju ielai paredzētas divas attīstības kārtas: pirmajā kārtā tiek izbūvēts apvienotais gājēju – velo celiņš, koku saglabāšana, ierīkojot minimālu elektrības aprīkojumu – apgaismojumu, vēlāk, ja uzskata, ka iela ir nepieciešama – izbūvēs brauktuvi, saglabājot gājēju ceļu. Grafiskajā daļā grozījumi ir paplašinātas Mazās Kaiju ielas sarkanās līnijas un TIN 128 teritoriju pie Zunda krastmalas.

Diskusija.

K. Spunde – jautā, kāds ir tālākais lokālplānojuma liktenis?

Z. Miķelsone – informē, ka ir sagatavots Rīgas domes lēmumprojekts par redakcijas lokālplānojuma pilnveidošanu un atkārtotu nodošanu publiskai apspriešanai un jautājums tiks skatīts pirmdien Attīstības komitejā.

I. Andersone – jautā, ko nozīmē JC21? Lūdzu īsumā par Mazo Kaijas ielu.

M. Kalvāne – informē, ka lokālplānojuma izstrādes mērķis bija atbalstīt Rīgas Tehniskās universitātes kampusa (jeb pilsētiņa, komplekss) attīstību. JC indekss ir ar pamatdomu priekš universitātes dienesta viesnīcām un citām papildus funkcijām. Tā ir kā pārejas zona. M.Kaijas iela tika izveidota 2001.gadā ar detālplānojumu, nosakot 18 m platumā, arī Rīgas vēsturiskā centra plānojumā viņa ir kā ļoti plata iela. Pirmajā redakcijā bija plānots sašaurināt brauktuvi un sašaurināt sarkanās līnijas. Publiskās apspriedes laikā iedzīvotāji izteica vēlmi šo ielu pārveidot kā gājēju ielu, saglabāt kokus. Taču pēc apspriedēm tika panākts kompromiss un palika pie vecajām sarkanajām līnijām.

A. Ločmelis – informē, ka ir iesniegts kolektīvais iesniegums ar 86 parakstiem. Tika komunicēts ar Kultūras mantojuma speciālistiem, arhitektiem un pilsētplānotājiem. Iebildumi 2.redakcijai – Ķīpsala ir pieminekļa aizsardzības zona, kur jāievēro vienoti apbūves principi, tajā skaitā, apbūves apjoms, blīvums, apstādījumu blīvums, citas pieminekļa vērtības. Uzskatam, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav iekļauts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes noteiktais, ka Ķīpsalā jāievēro Ķīpsalai raksturīgās apbūves identitātes un samērīguma princips. RTU lokālplānojuma ziemeļu gals, aiz Ķīpsalas halles atrodas pilsētbūvniecības pilsētas teritorijā, kurā būtu jāievēro vienoti apbūves principi. Lokālplānojumā ir paredzēts mainīt zonējumu uz jaukta zonējuma apbūvi, tādējādi palielinātos apbūves intensitāte – no šobrīd 90% uz 250 %, bet minimālā brīvā teritorija samazinātos no 80% uz 20%. Mainoties noteikumiem tur varēs būvēt jebkādas ēkas, piemēram, viesnīcu, dzīvokļu mājas un tas nav saistīts ar RTU pamatfunkciju veikšanu. Kultūras mantojuma pārvalde neatbalsta pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas samazinājumu. Lokālplānojums ir izstrādāts, balstoties uz šauru izpratni par kultūras mantojuma saglabāšanu un to detalizēti skaidrojam vēstulē. Uzskatam, ka lokālplānojuma izstrādātājiem ir šaura izpratne par kultūras apbūves pieminekli un kā tas būtu saglabājams. UNESCO atzīst, ka ar lokālplānojuma risinājumiem nedrīkst samazināt zaļās apstādījumu teritorijas. Par komunikāciju – iebildumus iesniedzām pirms pieciem mēnešiem, taču oficiālu atbildi saņēmām 25.aprīlī, līdz ar ko mums nebija pietiekami laika iepazīties ar dokumentiem un risinājumiem. Vēl aizvien neesam saņēmuši Kultūras mantojuma pārvaldes atzinumus, kurus pieprasījām Pilsētas attīstības departamentam. Rosinu pilnveidot lokālplānojuma 1.redakciju. Ar mums piekrita tikties UNESCO pārstāvji, Nacionālā Kultūras mantojuma pārvalde, lai uzlabotu teritorijas apbūves noteikumus un pēc būtības noteikt lokālplānojumā aizsardzības pasākumus gan zaļajām teritorijām, gan pilsētbūvniecības vērtībām. Uzskata, ka jāuzlabo 2.redakciju, nevis atkal iet cauri procesam, kur mēs iebilstam.

M. Kalvāne – informē, ka no savas, kā izstrādātāju puses, uzskata, ka nav tiesīgi apstrīdēt valsts lēmumus par RTU teritorijas attīstību un pirmās publiskās apspriešanas laikā iebildumu pret to nebija. Par UNESCO un Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldi – no UNESCO saņemts pozitīvs atzinums, savukārt, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes rosinājumi tika iekļauti lokālplānojumā. Par minimālo brīvo teritoriju – 80 % pret 20% nav salīdzināmi, jo Rīgas vēsturiskā centrā tiek lietota cita formula un tie nav salīdzināmi ar formulu, kas ir noteikti MK noteikumos Nr.240. Nevaram saglabāt sabiedriskās apbūves funkcionālo zonējumu, arī Rīga nelieto publiskās apbūves zonējumu. Par autentisko teritoriju – tā ir teritorija ārpus lokālplānojuma teritorijas, tas ir ekspertu viedoklis, kur mēs autentisko teritoriju noprecizējām attiecībā pret Rīgas vēsturisko centru, tas nekādi nemaina pilsētbūvniecības pieminekļa robežas, kas nav šī darba mērķis un nav risināms ar lokālplānojumu. Lokālplānojuma teritorijas plānojums šobrīd ir pilnveidots, sadarbībā ar attīstības departamentu. Uzskatu, ka nav pamata kavēt Rīgas Tehniskās universitātes lokālplānojuma virzību.

A. Kušķis – informē, ka gatavojot lokālplānojumu ir jāņem vērā visu pušu intereses – iedzīvotāju, biedrību un arī RTU kā mācību iestādes intereses. Tiks saglabātas zaļās teritorijas, apstādījumi. Par apbūvi tiek ņemti vērā MK noteikumi Nr.240, kas ir jaunāki. 20% no zemes gabala ir jābūt brīvai teritorijai jebkuras apbūves gadījumā. Atbalstam šo redakciju virzīšanai uz apspriešanu un apstiprināšanu.

A. Ločmelis – norāda, ka pēc Pētera Blūma teiktā, piemineklis nav uzskatāms par augstākas kvalitātes un zemākas kvalitātes. Kultūras mantojuma pārvalde norādīja, ka viņi neatbalsta šādu samazinājumu, bet lokālplānojumā tiek teikts šo samazināto 5 līdz 8 reizes teritoriju arī ietvert teritorijas plānojumā, kā arī pārskatīt kultūrpilsētbūvniecības pieminekļa robežas. Kultūras pieminekļa teritorijā visiem iedzīvotājiem ir jāsaskaņo jebkādas pārbūves viņu ēkās ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldi. Mēs aizstāvam sabiedrības intereses.

I. Renkvica – informē, ka pirms nedēļas bija tikšanās ar Ķīpsalas biedrību, lokālplānojuma izstrādātāju, departamentiem un Ārtelpas un mobilitātes departamenta pārstāvjiem, kur risinājām jautājumu par Mazās Kaijas ielas šķērsprofilu un panācām vienošanos par optimālāko risinājumu. Kopējo risinājumu un atbildi uz biedrības iesniegtiem priekšlikumiem sagatavojām atbildi, jo bija skaidra pārliecība, ka risinājumi ir atbalstāmi, tie tika izskatīti un prezentēti Pilsētbūvniecības padomē, kur arī tika saņemts akcepts. Atbilde biedrībai netika sniegta ātrāk kamēr netika panākti atbalsti visiem risinājumiem.

I. Andersone – iesaka sarīkot sapulci visām pusēm, lai tiktu ievērotas RTU studentu intereses, Ķīpsalas iedzīvotāju intereses un izrunātu nianses. Tas notiktu paralēli ar sabiedrisko apspriešanu un atzinumu saņemšanu. Atbalsta komitejas lēmumu par lokālplānojuma virzību uz publisko apspriešanu. Lokālplānojums būtu pirmdienas komitejas sēdē.

M. Gibze - uzskata, ka lokālplānojumu likt uz otro redakciju nevajag, jo ir maza iespējamība, ka tas tiks pieņemts. Ierosina lokālplānojuma otro redakciju atlikt uz divām nedēļām, sanākt kopā un precizēt esošo redakciju.

I. Andersone – informē, ka pusēm jārod optimālie kompromisi līdz domes sēdei maija beigās. Ierosina jautājumu par Ķīpsalas lokālplānojuma virzību uz Pilsētas Attīstības komitejas sēdi atlikt uz 3 nedēļām.

K. Spunde – informē, ka šis būs pirmais precedents, kad pēc apkaimju attīstības komisijas sēdes kāds jautājums tiek izņemts no komitejas dienas kārtības.

Atbildot uz I. Renkvicas jautājumu, jautā par iespēju pirmdien pilsētas attīstības komitejā pieņemt lēmumu, kas attiecās uz pirmo daļu, kura skan: “pilnveidot šo redakciju”, un tad jau līdz nākamās domes sēdei būsim vienojušies par risinājumiem, kas šobrīd izskanēja kā atvērtie jautājumi?

I. Andersone – ierosina izrunāt visus jautājumus par lokālplānojumu.

I. Renkvica – informē, ka tiks sasaukta sapulce ar Ķīpsalas apkaimes biedrību un izrunāti interesējošie jautājumi.

 **2.§**

**Lokālplānojuma ierosinājums zemes vienībai bez adreses Baltinavas ielā,**

**Rīgā (kadastra Nr.0100 092 0757)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 K. Spunde, Z. Miķelsone, M. Kalvāne, R. Jansons, M. Jansons, A. Turlaja

Z. Miķelsone – informē par saņemto ierosinājumu par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Baltinavas ielā. Dod vārdu M.Kalvānei.

M. Kalvāne - prezentē lokālplānojuma ierosinājumu zemes vienībai Baltinavas ielā b/n, Dreiliņos (teritorija nav apbūvēta, nav labiekārtota, tajā atrodas neliels priežu mežs).

Diskusija.

R. Jansons – informē, ka paredzēta daļēja teritorijas apbūve, daļu atstājot kā parku, kas būtu pieejams visiem apkaimes iedzīvotājiem. Piebilst, ka minēta teritorija iepriekšējos gadus kopta kā parks.

I. Andersone – ierosina attīstītājiem būvēt ēkas no koka materiāliem.

M. Jansons – jautā, kas tieši zemes gabalā tiks būvēts?

R. Jansons – informē, ka lokālplānā būs atrunāti risinājumi teritorijas ilgtspējīgai attīstībai. Lūdz uzsākt lokālplānojuma izstrādi, kuras procesā būs iespēja izteikt viedokļus.

A. Turlaja – jautā, kas notiks ar meža daļu – vai tā būs pieejama iedzīvotājiem?

R. Jansons – informē, ka teritorijā esošais mežs tiek kopts jau 10 gadus. Nākotnē paredzēts, ka zaļā teritorija attīstāmajā zemes gabalā kopumā aizņems 60-70%. Visi nosacījumi būs atrunāti lokālplānojuma redakcijā.

Z. Miķelsone – informē, ka šobrīd tiek gatavots lēmums par lokālplānojuma procesa uzsākšanu.

K. Spunde – informē, ka šodienas sēdē paredzētais izskatāmais jautājums par apkaimju perspektīvo centru vietu noteikšanu tiek pārcelts izskatīšanai uz RAAK sēdi maijā.

**3.§**

**Bolderājas-Daugavgrīvas apkaimes biedrības jautājumi**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 K. Spunde, V. Auziņa, J. Švinskis, I. Kublicka, D. Skrūzmane, A. Vecvērdiņš, A. Turlaja, G. Balodis, R. Našeniece, E. Šarma, R. Reveliņa, M. Mežzīle, G. Ruskuls

V. Auziņa – sniedz vispusīgu informāciju par Bolderājas un Daugavgrīvas apkaimi. Problēmjautājumi – publisko ārtelpu sakārtošana, ielas un ceļi, un skolu teritoriju sakārtošana. Par Tekstilnieku parku – cer uz sabiedrības iesaisti parka attīstības jautājumu risināšanā. Par Lemešu un Gobas ielu skvēru – uzskata, ka nepieciešams attīstības plāns, lai sakārtotu skvēru. Norāda uz nepieciešamību sakārtot teritorijas gar Hapaka grāvi, pieeju pie aktīvās atpūtas zonas Birzes ielā, un tieši, cilvēkiem ratiņkrēslos, ar bērnu ratiņiem, laukumu pie Bolderājas mūzikas un mākslas skolas. Biedrība ierosina teritoriju pie Bolderājas mūzikas un mākslas skolas aprīkot ar ūdens krānu, soliņiem, velonovietnēm un puķu kastēm. Savukārt, teritorijā pie bērnu spēļu laukuma Plēksnes un Parādes ielu krustojumā būtu nepieciešams izveidot spēļu laukumu lielākiem bērniem un aprīkot ar vingrošanas ierīcēm.

Diskusija.

J. Švinskis – informē, ka situācija par pieejamību pie Birzes ielas aktīvās atpūtas zonas ir zināma. Paredz, ka tuvāko 3-4 mēnešu laikā tiks veikti uzlabojumi.

I. Kublicka – informē, ka tiek meklēti risinājumi skvēriņa sakārtošanai Gobas ielā, Norāda, ka galvenā problēma ir dalīta īpašuma piederība - skvēra viena daļa pieder pašvaldībai, otra īpašniekam. Papildus informē, ka Tekstilnieku parka bērnu rotaļu laukuma ierīkošanai šogad ir piešķirts finansējums un šobrīd MVD VP veic visas nepieciešamās darbības laukuma labiekārtošanai.

D. Skrūzmane – informē, ka Teritorijas labiekārtošanas projekti pašvaldībai piekritīgajās teritorijās ir saskaņošanas procesā, būvniecības sadaļa atkarīga no piešķirtā finansējuma. Pēc saskaņošanas projekti tiek virzīti uz realizāciju.

A. Vecvērdiņš – informē, ka brīvkrāna izveide uz Buļļupes promenādes ir saskaņota.

A. Turlaja – iesaka nākošajā gadā Līdzdalības budžeta projektā iesniegt Gobas ielas skvēra labiekārtošanas projektu, jo paredzēts, ka ar 2025.gadu būs iespēja par pašvaldības līdzekļiem iekārtot arī īpašniekiem piederošas teritorijas.

K. Spunde – iesaka jau šogad skvērā ievest melnzemi un iesēt zāli, puķes vai krūmus.

G. Balodis – informē, ka šī gada melnzemes projekts ir noslēdzies.

R. Našeniece – uzskata, ka melnzemes projekts skvēriņā vēl būtu īstenojams šajā pavasarī.

V. Auziņa – informē, ka vēl nav saņēmusi atbildi par konceptplāna izstrādi Tekstilnieka parkam, kas ir svarīga iedzīvotājiem.

I. Kublicka – Tekstilnieku parka konceptlāna izstrāde ir Attīstības departamenta pārziņā.

I. Andersone – informē, ka mēneša laikā Bolderājas biedrības pārstāvei tiks sniegta atbilde par Tekstilnieku parka attīstības virzību.

V. Auziņa – informē par slikto ceļu stāvokli apkaimēs, kurus nepieciešams sakārtot - Daugavgrīvas šosejas un Kleistu iela, Lēpju iela, Flotes iela. Tāpat satiksmes drošības uzlabojumi nepieciešami pie pieturvietas “Daugavgrīvas cietoksnis” un pie pieturvietas “Platā un Silikātu iela”.

E. Šarma – informē, ka 2024. gadā Ārtelpas un mobilitātes departaments plāno Daugavgrīvas šosejas seguma atjaunošanu (no Podagra ielas līdz Zilajai ielai un satiksmes pārvada seguma atjaunošana no Daugavgrīvas šosejas līdz Gaigalas ielai 41). Jautājumā par Kleistu, Silikātu un Lielās ielu seguma atjaunošanu, informē, ka šogad finansējuma nav un šo ceļu uzlabojumi tiek pārcelti uz nākošiem periodiem. Papildina, ka Flotes ielai izstrādātais būvprojekts ir izskatīšanas procesā, Lēpju iela – problēmas ar lietus ūdens novadīšanas izbūvi, jo nav kur novadīt. Pēc Flotes ielas kolektora izbūves varēs pieslēgt ūdens novadīšanu no Lēpju ielas. Par jaunu nepieciešamo gājēju pāreju izbūvi – šogad finansējuma nav.

R. Reveliņa – informē, ka gājēju pārejas un krustojumi iekļauti darbu sarakstā. Piebilst, ka šobrīd Latvijā nav projektētāju un šādiem projektiem tiek sludināti vairākkārtēji iepirkumi.

V. Auziņa – informē par nesakārtoto skolas teritoriju. Jautā – kāds ir ēkas Kapteiņu ielā 7 turpmākais izmantošanas mērķis?

M. Mežzīle – šogad paredzēts atjaunot futbola laukumu pie skolas. Savukārt, par Kapteiņu ielas 7 ēku informē, ka nevar saņemt Valsts aizdevumu ēkas atjaunošanai. Skaidro problemātiku.

G. Ruskuls – informē, ka Bolderājas – Daugavgrīvas apkaimju biedrības pārstāvei tuvākajā laikā tiks sniegta atbilde par Tekstilnieku parka attīstības iespējām.

Komisija slēgta plkst. 13.10

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde