RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

**2024. gada 28. jūnijā**    **Nr.40**

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja Laura Apkalne un

referente Ilze Šeiķe.

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Juris Radzevičs

Miroslavs Mitrofanovs

Linda Ozola

Nils Josts

Alija Turlaja

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Rita Našeniece

Valdis Gavars

Selīna Vancāne

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p/k** | **Vārds/Uzvārds** | **Organizāciju/RD struktūrvienību, kuru pārstāv** |
| 1. | Sanita Dika-Bokmeldere | Bieriņu apkaimes attīstības biedrības valdes priekšsēdētāja |
| 2. | Andris Lapsiņš | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Satiksmes infrastruktūras pārvaldes Plānošanas un projektēšanas nodaļas vadītājs |
| 3. | Elīna Šarma | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Satiksmes infrastruktūras pārvaldes Plānošanas un projektēšanas nodaļas vadītāja vietniece |
| 4. | Oskars Mažāns | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Satiksmes organizācijas pārvaldes priekšnieka p.i. |
| 5. | Irbe Karule | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu un detālplānojumu nodaļas vadītāja vietniece |
| 6. | Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianses valdes priekšsēdētājs |
| 7. | Egīls Vidriks | Rīgas pašvaldības policijas Profilakses, koordinācijas un statistikas nodaļas priekšnieks |
| 8. | Marta Kotello | Rīgas Apkaimju alianses valdes locekle, Grīziņkalna apkaimes biedrības valdes locekle, arhitekte |
| 9. | Kaspars Gailītis | Mežaparka attīstības biedrības valdes priekšsēdētājs |
| 10. | Inta Lepste | Mežaparka attīstības biedrība |
| 11. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 12. | Miks Klapers | Bukultu apkaimes biedrība |
| 13 | Sandra Krafte | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 14 | Maija Stefane | Dārziņu iedzīvotāju biedrība |
| 15 | Sandra Feldmane | Čiekurkalna attīstības biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Bieriņu apkaimes biedrības jautājumi;**

**2. Rīgas Apkaimju alianses jautājums - līdzdalības budžeta nosacījumi no 2025.gada un Rīgas apkaimju alianses redzējums.**

K. Spunde - atklāj sēdi, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Bieriņu apkaimes biedrības (turpmāk - biedrība) pārstāvei S. Dikai-Bokmelderei.

**1.§**

**Bieriņu apkaimes biedrības jautājumi**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, S. Dika-Bokmeldere, A. Lapsiņš, E. Šarma, O. Mažāns, A. Turlaja, I. Karule, M. Jansons,

I. Andersone, E.Vidriks, M. Kotello, K. Gailītis, N. Josts, I. Lepste

S. Dika-Bokmeldere - iepazīstina ar Bieriņu apkaimes satiksmes organizācijas un drošības problēmām ielās. Prezentē biedrības redzējumu problēmu risinājumam. Piebilst, ka daudz jau ir paveikts, tomēr vēl darāmā ir daudz, jo īpaši satiksmes mierināšanas jautājumos. Galvenie risināmie jautājumi - droša satiksme visiem, īpaši mazāk aizsargātajiem (t.i. bērniem, senioriem, māmiņām ar ratiņiem), gājēju pāreju ierīkošana, ietvju izbūve, tranzīta satiksmes novirzīšana. Informē, ka 2023.gadā apkaimē tika reģistrēti 103 satiksmes negadījumi. Uzskata, ka tādai mazai apkaimes šāds negadījumu skaits ir nozīmīgi liels. Tostarp uzsver, ka izbūvētie ātrumu vaļņi apkaimē nerisina ātruma ierobežošanas funkcijas.

Situācijas risinājumam Biedrība ir gatava izmēģināt dažādus satiksmes mierināšanas pasākumus. Izsaka priekšlikumu aizliegt braukt kravas transportam no Mārupes pa Tēriņu ielu, uz Mārupi pa Kantora ielu, Graudu un Cēres ielu.

K. Spunde - aicina Rīgas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes (turpmāk - ĀMD) departamenta pārstāvjus sniegt viedokli.

A. Lapsiņš - informē, ka Rīgas satiksmes organizācija šajā apkaimē pagaidām nav pētīta, lai saprastu plūsmas. Uzskata, ka priekšlikumi jāskata kompleksi, lielākā teritorijā, ne tikai saistībā ar Bieriņiem, tāpēc, lai sniegtu atbildi, nepieciešams ar situāciju iepazīties detalizētāk.

E. Šarma – informē, ka biedrībai uz minētajiem priekšlikumiem tika sniegtas atbildes. Sīkāk par satiksmes mierināšanu pasākumiem, saistībā ar izvietotajām ceļazīmēm, aicina pastāstīt O. Mažānu. Uzskata, ka ātruma kontrole ir policijas darbs. Piebilst, ka ielā, kurās kursē sabiedriskais transports, ātrumvaļņus likt vispār nedrīkst. Par tranzītu, satiksmes novirzīšanu uzreiz atbildi nevar sniegt.

O. Mažāns – informē, ka satiksmes mierināšanai Bieriņu apkaimē ir izvietoti 13 ātrumvaļņi un atbilstošas ceļa zīmes ātruma mazināšanai, zigzagveida risinājuma vietā Bieriņu šķērsielās tika aizveidots ar stabiņiem, risinājums nestrādā, stabiņi tiek iznīcināti, bet eksperiments turpinās. Tiek mēģināts stāvēšanai automašīnas novietot savādāk, zigzagveida. Secina, ka autovadītāji ir nedisciplinēti un daudzviet satiksmes mierināšanas pasākumi nestrādā. Papildus piebilst, ka ĀMD kapacitāte atļauj gadā pa visu pilsētu izvietot 60 ātrumvaļņus.

K. Spunde – lūdz precizēt E. Šarmas izteikto komentāru, ka ātrumvaļņus nedrīkst izvietot ielās, kur kursē sabiedriskais transports. Informē, ka Čiekurkalna apkaimē tādi ir vismaz četri, dažāda veida. Jautā, kādos gadījumos tomēr šādi satiksmes mierināšanas pasākumi tiek izmantoti?

O. Mažāns – atbild, ka ir tādas vietas tur, kur ĀMD ar Rīgas Satiksmi individuāli vienojas, ātrumvaļņus izbūvēt zemākus, lēzenākus. Ātrumvaļņa izmērs atkarīgs no novietojuma, attiecīgi, ja kursē sabiedriskais transports, un pie katra noteiktā atļautā ātruma ir attiecīgais ātrumvaļņa augstums, lai nebojātu automašīnas. Informē, ka tas vairs nav tas ātrumvalnis, kādam tam vajadzētu būt, lai mazinātu ātrumu.

A. Turlaja – ierosina ātrumvaļniem paredzēto finansējumu novirzīt video novērošanas kameru uzstādīšanai. Uzskata, ka kameras pilsētā nepieciešams vairāk. Jautā, vai ĀMD būtu gatavi stingrāk uzrraudzīt šo jautājumu?

O. Mažāns - atbild, ka citās apkaimēs ātrumvaļņi strādā labi. Stāsta par risinājumiem un praksi citās valstīs.

I. Karule - informē, ka Bieriņi ir gatavi testēt dažādus satiksmes organizācijas risinājumus un būt pilotprojekta apkaime.

K. Spunde – informē, ka “stabiņi” no iedzīvotāju puses tiek vērtēti negatīvi, uzskata, ka to vietā estētiskāks risinājums būtu puķu kastes, uzstādot atbilstošas ceļa zīmes un atstarojošos elementus.

M. Jansons – izsaka atbalstu Bieriņu apkaimei. Jautā ĀMD, vai zināms izmaksu salīdzinājums - gulošais policists attiecībā pret kameru? Ierosina, 50% no iekasētās soda naudas varētu novirzīt apkaimes infrastruktūras attīstībai. Uzskata, ka šāds risinājums būtu ieguvums pilsētai un viena no labākajām pašvaldības investīcijām. Lai to ieviestu, nepieciešams sakārtot likumisko ietvaru - jāizstrādā jauni noteikumi.

K. Spunde – jautā ĀMD, kā to tehniski varētu atrisināt un cik pašvaldībai izmaksā viens gulošais policists?

I. Andersone - informē, ka notiek process, lai pilsētā lielā apjomā sāktu izvietot kameras, kuras fiksētu ātruma pārkāpējus, braukšanu pie sarkanās gaismas. Paredzēts šo sistēmu savienot ar CSDD sistēmu, lai nodrošinātu automātisku numuru nolasīšanu, nevis kā pašlaik, kad manuāli jāmeklē pārkāpēji. Piebilst, ka pirmās kameras pilsētā jau parādīsies šogad.

K. Spunde - vaicā, kādā procesā ir ātrumu fiksēšanas kameru iegāde Rīgas pašvaldības policijas autotransportam?

E. Vidriks - atbild, ka jautājums ir procesā, notiek sarakste ar Satiksmes ministriju. Tiesības veikt ātruma kontroli ir un tehnikas iegāde un programmas nodrošinājums, kas varētu automātisko sistēmu nodrošināt, bet ir šķēršļi - novecojuši Ministru kabineta noteikumi, kas tika rakstīti tikai priekš ātruma kontroles stacionārajiem aparātiem. Norāda, ka Satiksmes ministrija ne īpaši aktīvi grib tos grozīt. Informē par video novērošana kameru specifikācijas risinājumiem. Uzskata, ka labākais risinajums, kas atmaksātos, būtu pārvietojamā kamera, tā saucamais "Strops". Vienas tādas kameras izmaksas sastāda 21000 EUR. Informē par līdzšinējo pieredzi. Finansējums budžetā ir paredzēts 30 kameru iegādei un ieguldījums, ko pašvaldība veiks, atmaksāsies un ietekmēs braukšanas kultūru uz labo pusi. Termiņš - ieviešana plānota uz nākamo gadu, optimistiski domājot - gada beigām.

M. Kotello – dalās ar Grīziņkalna pieredzi. Uzskata, ka kameras ir labi, bet satiksmes infrastruktūrai būtu intuitīvi jānorāda ar kādu ātrumu var braukt. Min piemēru, ka Rīgas centrā izveidota 30 km stundā zona, kas šur tur pārtraucas, bet ielas izskatās identiski 30 km zonā, gan 50 km zonā. Ierosina ĀMD kopā ar Rīgas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentu (turpmāk – PAD) domāt, kā konkrētās vietās fiziski mierināt satiksmi izmantojot dažādus risinājumus.

S. Dika-Bokmeldere – izsaka pateicību par idejām. Informē, ka biedrība turpinās darbu pie satiksmes drošības jautājumu risināšanas. Uzskata, ja Bieriņos būtu ātrumu kontroles kameras, tas strādātu. Iepazīstina ar apkaimes problemātiku saistībā ar gājēju drošību - vairums apkaimju ielās nav gājēju ietves. Uzskata, ka ielās ar sabiedriska transporta kustību būtu izbūvējama gājēju ietve vismaz vienā ielas pusē vai meklējami kādi citi risinājumi.

K. Spunde – lūdz ĀMD sniegt atbildi par minēto jautājumu.

E. Šarma – informē par ĀMD paveikto un nākotnes plāniem. Norāda, ka gājēju ietvju izbūvi apgrūtina ielu sarkanajās līnijās esošie žogi. Piemēram, lai Dāliju ielas posmā no Brūkleņu ielas līdz Upesgrīvas ielai izbūvētu ietvi, būtu nepieciešams atsavināt 40 īpašumu daļas sarkano līniju robežās. Jautājums, vai iedzīvotāji ir tam gatavi? Informē, ka zemes atsavināšanas process ir laikietilpīgs process un var ilgt 3-5 gadus. Papildus piebilst, ka minētās ielas braucamās daļas izbūves koridors ir 21 metrs - abās malās 3 m no žoga uz iekšpagalmiem, kur būtu iespēja izbūvēt ietves, veloceliņus, pieturu kabatas, jaunu apgaismojumu.

K. Spunde – vaicā, vai atsavināšana paredz kompensāciju zemes īpašniekiem par vēsturiski izbūvētiem žogiem? Izrāda interesi, kā ĀMD risinātu gājēju ietves izbūvi gadījumā, ja māja atrodas ielas malā, piemēram, kā Dāliju iela 8A, Dāliju un Brūkleņu ielu krustojumā.

E. Šarma – informē, ka Dāliju ielas žogi ir izbūvēti vēsturiski. Skaidro, ka izstrādājot projekta dokumentāciju, informācija par adrešu uzskaitījumu atsavināšanai tiek nosūtīts RVP Īpašumu departamentam rīcībai. Lūdz Īpašuma departamenta komentāru, jo nav informācijas par procesu. Piebilst, ka Dāliju ielas 8a gadījumā -iespējamais risinājums ir vienvirziena kustības ieviešana.

K. Spunde – vaicā, vai Dāliju iela ir izveidojama kā vienvirziena iela?

E. Šarma – atbild, ka šādā gadījuma būtu jāpārveido viss kvartāls ar vienvirziena kustību, savukārt kopīgi ar “Rīgas satiksme” būtu jārisina jautājums par autobusu satiksmes maršruta maiņu.

K. Gailītis – atzinīgi novērtē ĀMD risinājumu vienvirziena kustības ieviešanai. Uzskata, ka šādi var izvairīties no kompensācijas izmaksām atsavināšanas procesa īstenošanai. Izsaka atbalstu šādam risinājumam.

K. Spunde – atbalsta vienvirziena kustības ieviešanas risinājumu, taču pauž bažas, ko teiks apkaimes iedzīvotāji? Šāda satiksmes organizācijas izmaiņa var izsaukt viedokļu vētru.

S. Dika-Bokmeldere – atbalsta priekšlikumu par vienvirziena kustības ieviešanu. Uzsver, ka jādomā arī par gājēju ietvju izbūvi ielās, kur tādas nav. Ierosina ĀMD izstrādāt vīziju un aicināt iedzīvotājus uz diskusiju.

N. Josts – vaicā par ielu remontdarbu plāniem Bieriņu apkaimē. Lūdz ĀMD komentāru par Bieriņu ielām, kādā stāvoklī tās ir un vai Bieriņu apkaimes ielas ir tuvākajā laikā veicamo remonta darbu sarakstā?

E. Šarma – informē par ĀMD plāniem ielu infrastruktūras sakārtošanas darbiem Bieriņu apkaimē. Uzsver, ka turpmākajos gados apkaimē ir plānoti esošo ietvju segumu atjaunošanas darbi, pieturvietu savienojumu vietu izbūve, nodrošinot vides pieejamības prasības.

I. Lepste – vaicā ĀMD, vai visur jaunas gājēju ietves jāizbūvē pēc jaunajiem standartiem un vai tiešām no īpašumiem tiks atsavināti 2-3 metri?

E. Šarma – skaidro, gājēju ietvju izbūves normatīvo regulējumu nosacījumus un iespējamos risinājumus.

K. Spunde – secina no pārrunātā, ka Bieriņu apkaimē atbildīgajam struktūrvienībām jāmeklē dažādi satiksmes mierināšanas pasākumi, jāmaina satiksmes organizācija, salāgojot visas satiksmes dalībnieku intereses.

S. Dika-Bokmeldere – informē, ka ar aptaujas starpniecību apzinās apkaimes iedzīvotāju viedokli par dažādiem satiksmes organizācijas risinājumiem. Turpina savu prezentāciju ar nākamo problēmjautājumu - gājēju pāreju neesamības ielās ar intensīvu satiksmes plūsmu (Liepājas iela, Dāliju iela, Kantora iela). Iepazīstina ar esošo situāciju akcentējot galvenās problēmas un aicina tās risināt.

E. Šarma – informē par ĀMD plānotiem darbiem situācijas risinājumam. Lūdz atsūtīt prezentāciju, lai piefiksētu problemātiskās vietas.

K. Spunde – informē, ka prezentācija AMD tiks nosūtīta. Jautā, kā ĀMD raugās pilsētā uz pacelto krustojumu izbūvi.

E. Šarma – informē, ka pacelto krustojumu izbūve pamatā tiek praktizēta jaunajos projektos, kuros ir ceļa seguma izbūve, taču ir gadījumi, kad satiksmes mierināšanai tiek izskatītas iespējas izmantot šādu risinājumu.

S. Dika-Bokmeldere - informē, ka Bieriņu apkaime ir gatava pilotprojektam – pacelta krustojuma eksperimentam Kantora un Spirgus ielu krustojumā. Norāda, ka šis ir ceļš uz skolu, kuru šķērso veloceliņš.

E. Šarma - atbild, ka minētais krustojums ir piefiksēts.

K. Spunde - informē par darba grupu, projektu “Drošs ceļš uz skolu”. Aicina I. Andersoni sniegt komentāru saistībā ar minētā projekta ietvaros pieņemtiem lēmumiem satiksmes mierināšanas pasākumus ieviešanā.

I. Andersone - informē, ka darba grupa aktīvi strādā un aicina visus priekšlikumus šajā jomā nosūtīt ĀMD ar norādi - “Drošībai ap mācību iestādēm".

E. Šarma - informē par darba grupas "Drošs ceļš uz skolu" darba procesiem.

K.Spunde - informē, ka Biedrības prezentācija tiks nosūtīta E. Šarmai rīcībai.

 **2.§**

**Rīgas Apkaimju alianses jautājums - līdzdalības budžeta nosacījumi**

**no 2025. gada un Rīgas apkaimju alianses redzējums** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, M. Jansons, I. Stalidzāne, M. Klapers, A. Turlaja, I. Andersone, M. Stefane,

M. Kotello, S. Krafte, S. Feldmane

M. Jansons – pauž viedokli, ka Līdzdalības budžeta projektu konkurss (LB) ir labs veids, kā uzlabot pilsētvidi. No 2025. gada LB finansējums būs piecas reizes lielāks, taču mainīsies nosacījumi un tiks ieviesta jauna sistēma. Viņš uzskata, ka dažas idejas, piemēram, daudzdzīvokļu māju iekškvartālu programma, nav piemērotas un nepieciešama diskusija. Tostarp norāda, ka vienādi noteikumi neder visiem, jo īpaši mazākām apkaimēm, kurām grūti konkurēt ar lielām. Piedāvā risinājumus, piemēram, balstoties uz Tallinas pieredzi. Aicina rast līdzsvaru, lai visi var piedalīties, saglabājot efektivitāti un mazinot administratīvo slogu.

**Diskusija.**

K. Spunde - aicina izteikties par darba grupas darba procesu un nolemto.

I. Andersone - informē, ka Rīgas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomē bija diskusijas, bet apkaimju pārstāvji nepiedalījās. Skaidro, ka nemateriālā programma ietver sociālos inovāciju projektus, kas nav paredzēti esošo programmu kopēšanai. Iekšpagalmu programma paredzēta lielajām apkaimēm, bet tās var būt sarežģītas, jo nepieciešami lielie inženiertīklu remonti. Uzskata, ka galīgais lēmums vēl nav pieņemts, ir vēl laiks diskusijai.

M. Kotello - uzskata, ja par Rīgas projektiem varēs balsot tikai Rīgas iedzīvotāji, tas būs kritiski mazajām apkaimēm. Ierosina pārskatīt balsošanas nosacījumus, paredzot, ka balsot var par vairākiem projektiem – par savu apkaimi un vēl vienu vai diviem citiem projektiem citās apkaimēs.

I. Stalidzāne - norāda, ka medijos izskanējusi nepilnīga informācija par LB plānoto norisi no 2025. gada. Informē, ka nākamajā sēdē tiks prezentēta detalizētāka informācija. Piebilst, ka LB projektu finansējums ir palielināts, lai īstenotu kvalitatīvākus projektus un izvairītos no projektu sadārdzinājuma.

K. Spunde - informē, ka LB darba grupai uz nākamo sēdi, 30. augustu, ir iespēja gatavot prezentāciju un iepazīstināt ar izstrādātajiem priekšlikumiem.

M. Jansons – izsaka atbalstu viedoklim par iespēju nobalsot par vairākiem projektiem. Uzskata, ka galvenie LB jautājumi iepriekš ir minēti un aicina uzsākt diskusiju jau šobrīd, lai nākamajā sēdē būtu precīzi zināmi jautājumi.

I. Stalidzāne - informē, ka Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs ir gatavs plašākai diskusijai par LB norisi nākotnē un uzskata, ka tā būtu rīkojama pirms augusta Rīgas apkaimju attīstības sēdes.

A. Turlaja - ierosina uz diskusiju aicināt arī Rīgas pašvaldības Teritorijas labiekārtošanas pārvaldi (TLP), izskatot laika līniju, termiņiem, projektēšanas ilgumu, kapacitātes un dizaina lietām.

I. Stalidzāne - informē, ka LB darba grupas sastāvā ietilpst visu pašvaldības struktūrvienību pārstāvji, tostarp arī TLP.

M. Klaperis - jautā, vai ir iespējams iepazīties ar LB darba grupas ziņojumu?

I. Stalidzāne - atbild apstiprinoši.

M. Stefane - ierosina LB darba grupas sastāvā iekļaut apkaimju biedrību pārstāvjus un Rīgas Apkaimju alianses vadītāju. Uzsver uz iedzīvotāju kūtro aktivitāti balsošanas laikā, norādot, ka balsu skaitu “savākt” ir ļoti grūti, jo īpaši mazajām apkaimēm.

M. Kotello – atbalsta M. Stefanes teikto. Uzsver, ka LB pilsētā ir nepopulārs, tāpēc pašvaldībai jāpadomā par tā popularizēšanu sabiedrībā, medijos. Apšauba iedzīvotāju gatavību vērienīgu projektu izstrādē.

M. Jansons – informē, ka LB projektu konkursa popularitāte pieaug lēnām, taču uzskata, ka LB galvenais mērķis ir ar iedzīvotāju iesaisti panākt pilsētvides uzlabojumus un tas ir sabiedrībai jāskaidro.

I. Stalidzāne - informē, ka LB darba grupa savu darbu ir pabeigusi un jauna netiks veidota. Sēdē izskanējušie priekšlikumi ir uzklausīti, tiks izvērtēti un par galīgo risinājumu turpināsies diskusija augusta RAAK sēdē.

S. Krafte - jautā, vai par LB projektiem varēs balsot visas Latvijas iedzīvotāji?

I. Stalidzāne - atbild, ka Pašvaldību likums nosaka, ka par LB projektiem balsot varēs tikai administratīvajā teritorijā deklarētie iedzīvotāji.

S. Dika-Bokmeldere – ierosina LB reklāmas kampaņās īpaši uzsvērt, kam tiek iztērēts paredzētais finansējums, jo iedzīvotājiem ir izveidojies maldīgs priekštats, ka LB projekta finansējuma kāda daļa tiek biedrībām.

S. Krafte – ierosina LB paredzēt ne tikai plakātus pilsētvidē, bet savlaicīgi rīkot arī plašākas reklāmas kampaņas, lai balsošanas aktivitātēs biedrībām nebūtu jāveic skaidrojošais darbs.

K. Spunde – informē, ka LB reklāmas kampaņas bija dažādos sociālajos tīklos, taču uzskata, ka tās bija maz.

I. Stalidzāne - informē, ka par LB reklāmas kampaņām tiek domāts, un cerams, ka nākotnē tās izdosies īstenot vēl veiksmīgāk.

S. Feldmane – Rīgas Apkaimju alianses vārdā ierosina, turpmāk, šāda veida darba grupu sastāvā iekļaut nvo pārstāvjus.

M. Kotello – uzskata, ka vides reklāmas pilsētvidē nav efektīvas, ierosina LB reklāmas kampaņas ietvaros veidot raidījumus radio, televīzijā, video rullīšus.

K. Spunde - jautā, vai LB projektu konkursam ir paredzēts lielāks finansējums?

I. Stalidzāne - informē, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldības Komunikācijas pārvaldes budžetā ir paredzēts finansējums LB projektu konkursa reklāmas kampaņai. Tās tiek rīkotas divas reizes - pirmā uz projektu iesniegšanu, otrā - uz balsošanu. Reklāmu kampaņu biežums ir atkarīgs no iedalītā finansējuma šim nolūkam. Min iemeslu, ka pagājušā gada LB reklāmas kampaņas ietvaros sagatavotā reklāma netika pārraidīta radio.

S. Feldmane – jautā, vai VARAM plānoto reklāmas kampaņu saistībā ar jauno platformu, kurā tiks organizēta LB projektu konkursa norise? Ierosina Rīgas pašvaldībai uzrunāt VARAM par šādas reklāmas kampaņas nepieciešamību.

I. Stalidzāne - apšauba VARAM iesaisti šajā jautājumā. Min iemeslus. Informē, ka jaunā LB platforma tiek veidota uz Rīgas LB konkursa nolikuma pamata un pārējais darbs ir katras pašvaldības rīcībās.

L. Petrova - informē par labo sadarbību ar RTU studentiem, kuri pēdējos trīs gadus aktīvi iesaistās LB projektu izstrādes procesā. Domājot par LB popularizēšanu nākotnē, uz sadarbību tika uzrunāti arī P. Stradiņa Universitātes pasniedzēja, kura Komunikāciju studiju kursa programmas ietvaros varētu strādāt šajā jomā. Izsaka cerību turpmākai sadarbībai.

K. Spunde – informē, ka LB projektu konkursa plānotā norises kārtība ar 2025. Gadu tiks pārrunāta augusta sākumā, lai plašākai sabiedrībai to noprezentētu nākamajā RAAK sēdē, 30.augustā.

Komisija slēgta plkst. 13.11

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde