RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: [kaspars.spunde@riga.lv](mailto:kaspars.spunde@riga.lv)

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

**2024.gada 10. oktobrī Nr.43**

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

Projektu vadītāja Laura Apkalne un

referentes Ilze Šeiķe un Renāte Kajaka

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Juris Radzevičs

Miroslavs Mitrofanovs

Linda Ozola

Nils Josts

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Rita Našeniece

Valdis Gavars

Selīna Vancāne

Alija Turlaja

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p/k** | **Vārds/Uzvārds** | **Organizāciju/RD struktūrvienību, kuru pārstāv** |
| 1 | Irbe Karule | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojuma nodaļas vadītāja vietniece |
| 2 | Ojārs Šablovskis | arhitekts |
| 3 | Sandra Krafte | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 4 | Daiga Mežale | Rīgas pašvaldības Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra  Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes  Apkaimju attīstības nodaļas projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos |
| 5 | Oto Ozols | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta Veloinfrastruktūras nodaļas vadītāja vietnieks |
| 6 | Rigonda Bērziņa | Anniņmuižas biedrība "Riga Annenhof" |
| 7 | Daina Pulkstene | Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. L****okālplānojumu izstrādes uzsākšana teritorijās:**

a) Brīvības gatvē 432 (Jugla);

b) Vaduguņu ielā 11c un 11b (Mangaļsala).

**2.** **Par veloceļa Rīga-Babīte-Piņķi izbūvi un koku ciršanu Rīgā.**

**3.** **Rīgas apkaimju biedrību RD granti un to nākotnes apjoms.**

K. Spunde - atklāj sēdi, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu I. Karulei.

**1.§**

**Lokālplānojumi Brīvības gatvē 432 un Vaduguņu ielā 11c un 11b**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, I. Karule. O. Šablovskis, S. Krafte, D. Mežale, D. Pulkstene

I. Karule - informē par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu Brīvības gatvē 432. Pamatmērķis ir sakārtot zemes vienību robežas, veidojot vienotu zemes vienību, pārkārtojot ielu sarkanās līnijas. Iecere ir tirdzniecības centra izveide Juglas centrā. Dod vārdu arhitektam O. Šablovskim.

O. Šablovskis - prezentācijā iepazīstina ar izstrādāto lokālplānojumu 4 zemes gabaliem "Brīvības gatve, lokālplānojuma izstrāde", kas atrodas Brīvības gatves un Juglas ielas krustojuma daļā. Informē, ka lokālplānojuma mērķis ir sakārtot teritoriju ilgtspējīgai attīstībai, veidojot pakalpojumu un tirdzniecības zonas ar bērnu laukumiem un publiskām ārtelpām. Esošo ēku paredzēts demontēt un izveidot jaunu raksturu šai pilsētas telpai.

K. Spunde – jautā, kādi ir projekta īstenošanas termiņi? Uzskata, ka ar mazām tirdzniecības vietām nav racionāli aizņemt ielas daļu.

O. Šablovskis - informē, ka ierosinātāja mērķis ir sakārtot zemes gabalu. Precīzu īstenošanas termiņu šobrīd nosaukt nevar.

I. Karule – informē, ka šis ir otrs, pārstrādātais priekšlikums. Ir sagatavots darba uzdevums, kuru var vēl papildināt pēc šīs dienas sēdes. Tajā norādīts, ka jāveido daudzfunkcionāls apkaimju centrs, ar skvēru pie Juglas ielas, nodalītiem veloceļiem un gājēju zonām. Šie jautājumi tiks risināti lokālplānojuma izstrādē. Piebilst, ka tiek gaidīti ieteikumi darba uzdevuma papildināšanai. Pēc tam lokālplānojums tiks virzīts uz Pilsētas attīstības komiteju un Rīgas domi novembrī.

S. Krafte – jautā, vai var paredzēt un iestrādāt noteikumos bērnu rotaļlaukumu, soliņus, mākslas objektu, jauniešu stūrīti un citus sabiedrībai vajadzīgus uzlabojumus?

I. Karule – atbild apstiprinoši. Informē, ka attiecībā uz šo vietu pilsētas plānošanas dokumenti nosaka specifiskas prasības, tajā skaitā arī rotaļlaukumi u.tml.

D. Mežale – jautā, vai ar Juglas attīstības biedrību ir notikusi saziņa un vai noskaidrots, ko iedzīvotāju pārstāvošā organizācija vēlētos redzēt? Ierosina darba uzdevumā iekļaut saziņu ar Juglas attīstības biedrību.

I. Karule - atbild, ka šīs sēdes mērķis bija noskaidrot apkaimju biedrības viedokli, bet par cik biedrība nepiedalās šajā sēdē, iestrādās papildus prasību darba uzdevumā sazināties un aicināt Juglas attīstības biedrību uz sadarbību.

K. Spunde - informē, ka Juglas attīstības biedrības vadītājai aizņemtības dēļ nav iespēja sēdē piedalīties, bet prezentācija ir nosūtīta.

I. Karule - informē par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu Vaduguņu ielā 11C un 11B, Mangaļsalas apkaimē. Mainoties VARAM noteikumiem, daudzdzīvokļu apbūves teritorijā nav vairs iespējama savrupmāju apbūve. Lokālplānojuma ideja ir grozīt mazstāvu dzīvojamās apbūves funkcionālo zonu, tas nozīmē, ka būs atļauta gan mazstāvu, gan savrupmāju apbūve.

D. Pulkstene – atbalsta šo priekšlikumu, piebilstot, ka tur jau ir izveidojusies savrupmāju apbūve, galvenais, lai nebūtu daudzstāvu apbūve.

**2.§**

**Par veloceliņa Rīga-Babīte-Piņķi izbūvi un koku ciršanu Rīgā** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, O. Ozols, R. Bērziņa, M. Jansons

O. Ozols - demonstrējot prezentāciju, informē par projektu, kas ietver 3 virzienus Rīga- Ķekava, Rīga-Ulbroka un Rīga - Babīte - Piņķi. Iepazīstina ar veloinfrastruktūras izveidi virzienā Rīga - Babīte - Piņķi.

R. Bērziņa - demonstrējot prezentāciju vērš uzmanību uz to, ka minētā veloinfrastruktūras izveide ir Eiropas Savienības atveseļošanas fonda projekts. Izsakās negatīvi par plānoto koku ciršanu, projekta risinājumiem un rīkotās publiskās apspriešanas norisi.

K. Spunde - aicina O. Ozolu sniegt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

O. Ozols – informē par projekta risinājumiem koku ciršanas jautājumā, uzsverot, ka projekta izstrādē tiek domāts par koku aizsardzību, piesaistīti arboristi, ainavu arhitekti, kas izvērtē katru koku atsevišķi. Aicina uz sadarbību kopā ar biedrību izstaigāt visu maršrutu.

R. Bērziņa – jautā, kur atradās planšetes, kā iedzīvotājs varēja uzzināt par cērtamo koku apjomu Jūrmalas gatvē?

O. Ozols – atbild, ka planšetes apkaimē tika izvietotas vairāku kilometru garumā - sabiedriskā transporta pieturas vietās, vietās ar intensīvu gājēju plūsmu.

K. Spunde – jautā O. Ozolam, vai sabiedrības iesaiste ir notikusi pilnvērtīgi?

O. Ozols – atbild apstiprinoši, piebilstot, ka minētā projekta ietvaros, trīs gadu laikā, ir notikušas vairākas publiskas apspriešanas, kurās sabiedrība varēja izteikt savu viedokli.

K. Spunde – jautā, kā ir radusies situācija, ka apkaimes biedrība, kuras apkaimi tieši skar šī koku ciršana, uzzina par to pēdējā brīdī?

O. Ozols – informē, ka nevar sniegt precīzu atbildi uz šo jautājumu.

R. Bērziņa – jautā, kāpēc tiek cirsti koki, kuri neskar veloceliņu?

O. Ozols – skaidro, ka cērtamie koki ārpus veloceliņa ir maza diametra, daļa ir nokaltusi vai sasējušies haotiski. Uzskata, ka koku ciršana ārpus trases ir normāla, un uzskatāma kā pameža kopšana, kuru atbalsta ainavu arhitekti un arboristi. Mazvērtīgu koku izciršana uzlabo augšanas apstākļus augstvērtīgajiem kokiem. Piedāvā apskatīt katru koku dabā un izvērtēt situāciju.

R. Bērziņa – piebilst, ka šis projekts ir par SEG emisiju mazināšanu, zaļināšanu un klimatu. Neatbalsta projekta risinājumus koku ciršanas jautājumā.

O. Ozols – atkārtoti uzsver, ka ārpus trases paredzēts cirst kokus, lai uzlabotu lielo, vērtīgo koku augšanas apstākļus. Informē, ka projekts paredz 137 jaunu koku un 5500 m² krūmu stādīšanu. Tas ir vairāk nekā tiek nocirsts.

M. Jansons – informē, ka šī jautājuma apspriešanas laikā ir bijis sabiedrības pārstāvis Apstādījumu saglabāšanas komisijā un no apkaimes biedrības neesot bijusi nekāda atgriezeniskā saite. Pēc tam noskaidrots, ka cilvēka slimības dēļ informācija nav laicīgi nonākusi pie adresāta. Piebilst, ka Apstādījumu komisijā ticis spriests, vai trasi iespējams veidot tā, lai saglabātu maksimāli daudz kokus, it sevišķi lielos kokus pie daudzdzīvokļu mājām. Viss atdūries pret komunikāciju un standarta platumu. Atzīmē, ka trīs planšetes uz 7 km ir daudz par maz un šajā jautājumā kaut kas jāmaina.

K. Spunde – izsaka bažas par vēsturiskajām alejām un neizpratni, ka biedrība ir gatava izdarīt to, ko Rīgas dome nespēj. Proti, aptaujāt daudzdzīvokļa nama iedzīvotājus, saskaņot sarkano līniju pārnešanu un to, ka šie iedzīvotāji piekrīt zemes tiesību pārskatīšanai. Jautā – cik ir atlicis laiks projekta korekcijām koku saglabāšanai?

O. Ozols – informē, ka pēc tikšanas ar biedrības pārstāvi tiks pārskatīti projekta risinājumi un lemts par iespējām kāda koka saglabāšanai.

K. Spunde – izsaka vēlmi piedalīties un aicina R. Bērziņu piedāvāt tikšanās laikus. Ar šo otrā jautājuma izskatīšana tiek beigta un klātesošie tiek aicināti pievērsties trešajam jautājumam.

**3.§**

**Rīgas apkaimju biedrību RD granti un to nākotnes apjoms** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, M. Jansons, I. Stalidzāne, D. Pulkstene, S. Feldmane, V. Rulle, I. Andersone

M. Jansons – uzskata, ka ir jāstiprina apkaimju biedrību kapacitāte, kuras organizē kopienas aktivitātes, iesaistot darbā brīvprātīgos. Tāpat ir jānodrošina finansējums, lai atbalstītu organizatoru darbu, kas šos pasākumus īsteno. Ierosina pārskatīt apkaimju biedrībām piešķiramo grantu apmērus - 1000 EURpaliek nemainīgi; 3000 EUR pacelt līdz 5000 EUR, savukārt tām biedrībām, kas rīko apkaimju svētkus līdz 10000 EUR. Aicina Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centru sniegt informāciju par biedrību tēriņiem iepriekšējos gados.

K. Spunde – informē, ka Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centrs uz šo sēdi iesniedza sekojošu informāciju - 7 biedrībām piešķirts grants 1000 EUR apmērā, bet 17 biedrībām 3000 EUR apmērā, kas kopumā veido 28 000 EUR. Jautā, kāpēc tieši apkaimju biedrībām būtu jāpalielina Granta apmērs?

M. Jansons – piekrīt, ka šis ir labs jautājums, tomēr Rīgas dome šobrīd ir nostādījusi, ka apkaimju biedrības ir iedzīvotāju padomju aizstājējas. Par to ticis runāts Memoranda padomes forumā. Aicina šo jautājumu pārrunāt un izteikt priekšlikumus.

D. Pulkstene – izsaka atbalstu viedoklim, ka par lielāku summu tiek prasīti lielāki pasākumi. Ierosina nolikumā paredzēt atļaut biedrībai iegādāties nepieciešamās lietas ikdienas darbam, kā piemēram, printeri vai teli.

I. Stalidzāne – informē, ka šis jautājums tiks pārskatīts.

D. Pulkstene – ierosina pārskatīt iesniedzamo atskaišu pozīcijas, precizējot minimālo pasākumu kopumu, lai biedrība pretendētu uz finansiālo atbalstu nākamajā gadā. Atbalsta Granta summām nākotnē - 1000 EUR , 3000 EUR un 5000 EUR, konkrēti nosakot, kas par sniegto summu tiek sagaidīts.

K. Spunde – jautā, kam primāri biedrības vēlētos tērēt šo finansējumu?

M. Jansons – atbild, ka Rīgas apkaimju alianses ieskatā, tiem ir jābūt pasākumiem, kas stiprina kopienu, kā arī, lai biedrības varētu reaģēt uz visiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem.

K. Spunde – lūdz precizēt, vai ir pareizi sapratis M. Jansona teikto, ka daļa no piešķirtā Granta summas varētu būt izmantojama atlīdzības izmaksai?

M. Jansons – atbild apstiprinoši. Skaidro nosacījumus.

S. Feldmane – apkopojot dzirdēto, informē, ka šobrīd runa iet par diviem instrumentiem – pašvaldības finansiālais atbalsts (Grants) biedrībām un konkursiem apkaimju aktivizēšanai. Ņemot vērā līdzšinējo pieredzi, Rīgas Apkaimju alianse uzskata, ka konkursa finansējuma apmērs apkaimju aktivizēšanai būtu palielināms – no esoša 3500 EUR uz 5000 EUR, un ja biedrība ir gatava lielu pasākumu rīkošanai – summa varētu būt 10000 EUR.

M. Jansons – piebilst pie iepriekš teiktā, ka 5000 EUR ir inflācijas kompensācija. Uzskata, ka tas būtu vēl viens instruments, kā stiprināt kopienu. Skaidro, ka šajā konkursā var piedalīties ne tikai biedrības, bet arī jebkurš interesents.

I. Stalidzāne – informē, ka plašāku informāciju sniegs nākamajā tikšanās reizē kopā ar finansējuma pārskatu, bet šobrīd sniedz īsu komentāru: 1) Grantu nauda jau tagad ir paredzēta atalgojumam, ko paredz nolikuma 1. Punkts. 2) Apkaimju iedzīvotāju konkursā jau ir noteikta maksimālā projekta summa – 4000 eiro, bet kopējais finansējums nav palielināts. Tas nozīmē, ka, ja kādam projektam piešķir vairāk naudas, citiem būs mazāk. Tāpēc izvēlēts veids, kas ļauj vairākām biedrībām īstenot savas idejas. Par to var diskutēt. Piebilst, ka arī šogad tiks prasīts papildus finansējums, bet, ja tas netiks piešķirts, būs jālemj, kā rīkoties turpmāk.

V. Rulle – informē par Čiekurkalna attīstības biedrības pieredzi Granta izlietojumā. Atbalsta konkursa finansējuma apmēra palielinājumam līdz 5000 EUR.

I. Andersone – pateicas par šo diskusiju un atzīmē, ka novērtē apkaimju biedrības kā RD partnerus. Jautā I. Stalidzānei, kāda ir iespēja papildināt vai grozīt esošos saistošos noteikumus citu biedrību atbalstam, kas pārstāv apkaimju jautājumus, lai arī tās var pieteikties finansējumam, pārstāvot tieši pilsētas būvniecības padomēs un sniedzot savu atgriezenisko saiti?

I. Stalidzāne – atbild, ka minētie saistošie noteikumi regulē atbalstu tikai apkaimju biedrībām. Skaidro nosacījumus. Uzskata, ka priekšlikums ir pārskatām atbilstoši likumdošanas ietvaram.

K. Spunde – piekrīt M. Jansona viedoklim par apkaimju biedrībām, kā apkaimju padomju aizstājējām. Uzskata, ka, ja tā var celt biedrību statusu, tas būtu pamatojums un liels ieguvums.

I. Stalidzāne – uzsver, ka par šo jautājumu ir nepieciešama diskusija un skatījums no juridiskā aspekta.

M. Jansons – atbalsta I. Andersones priekšlikumu, jo ir jādomā šajā virzienā par augsta līmeņa pārstāvība pilsētas līmenī. Min piemērus. Piekrīt I. Stalidzānei, ka apkaimju biedrība un iedzīvotāju padome nav viens un tas pats un ir jāstrādā, lai celtu apkaimju biedrību iekšējo demokrātiju. Informē, ka šobrīd Rīgas Apkaimju aliansē būs pārstāvētas jau 2/3 no apkaimju biedrībām. Iespējams ir jāmaina esošie saistošie noteikumi, bet varbūt jātaisa atsevišķs rīks. Par šo jautājumu ierosina rīkot atsevišķu sarunu, piesaistot dažādu organizāciju pārstāvjus.

S. Feldmane – piekrīt M. Jansonam. Uzskata, ka vairākas organizācijas, kā piemēram, *Cilvēki pilsētai*, *Apeirons*, *Rīgas Apkaimju alianse* u.tml. daudzus gadus darbojas uz Memoranda saistību pamata dažādās būvniecības un apstādījumu komisijas, un būtu laiks atalgojuma jautājumu sakārtot.

I. Andersone – informē, ka Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – Departaments) vienmēr ir bijis proaktīvs iedzīvotāju iesaistes jomā. Vēlas, lai šī iesaiste būtu arī ar citiem departamentiem. Būtu jāsaglabā biedrību neatkarība, lai izslēgtu interešu konflikta rašanās iespējas. Piebilst, ka Departamenta ieskatā atalgojums par šo darbu ir atbalstāms, bet paši nav gatavi uzņemties tā īstenošanu. Uzskata, ka Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centram mainīt esošos saistošos noteikumus būtu vieglākais un īsākais ceļš.

S. Feldmane – piekrīt I. Andersones argumentiem. Pieredzes apmaiņas braucienā Islandē šī bijusi viena no aktuālajām tēmām kā nepazaudēt neatkarību.

I. Andersone – ierosina izvērtēt iespējas izveidot atsevišķu NVO finansējuma atbalsts konkursa programmu ar konkrētiem atlases kritērijiem.

M. Jansons – informē, ka ar Sabiedrības integrācijas fonda (*SIF*) finansējumu ir gājis grūti, tas nav dabūts. Ierosina RD taisīt vispār jaunu atbalsta programmu sabiedrības pārstāvniecības organizācijām un atteikties no Memoranda padomes. Uzskata, ka lai arī ir nelieli ieguvumi, šobrīd visas puses nelietderīgi tērē savu laiku.

I. Andersone – ierosina I. Stalidzānei uz nākamo Memoranda padomes sēdi sagatavot dažādus atbalsta risinājumus.

S. Feldmane – jautā I. Stalidzānei, vai uz nākamo Rīgas apkaimju attīstības sēdi būtu iespējams sagatavot pārskatu par biedrībām piešķirtā finansējuma izlietojumu?

I. Stalidzāne – informē, ka tīmekļvietnē [www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv) ir pieejama informācija par visiem atbalstītajiem projektiem ar aprakstu un piešķirto finansējumu.

V. Rulle – informē, ka pašvaldības izsludinātajās finansējuma atbalsta programmās var pieteikties jebkura NVO bez ierobežojuma. Tostarp, ir iespējams dabūt finansējumu SIF vai Kultūrkapitāla fondā.

K. Spunde –informē, ka pie šī jautājuma diskusijas atgriezīsies nākamajā Rīgas Apkaimju attīstības komisijas sēdē 29.11.2024.

Komisija slēgta plkst. 13:08

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde