RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

**2024.gada 29. novembrī**    **Nr.44**

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja Laura Apkalne un

referente Ilze Šeiķe; Renāte Kajaka

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Rita Našeniece

Miroslavs Mitrofanovs

Nils Josts

Alija Turlaja

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Juris Radzevičs

Linda Ozola

Selīna Vancāne

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p/k** | **Vārds/Uzvārds** | **Organizāciju/RD struktūrvienību, kuru pārstāv** |
| 1 | Sandra Krafte | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 2 | Sergejs Gogolis | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 3 | Māris Kaminskis | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 4 | Evija Meģe | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes priekšniece |
| 5 | Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse |
| 6 | Sandris Gromovs | Uzņēmējs/attīstītājs, pārstāv uzņēmumu EcoHeat Technologies |
| 7 | Maija  | Zero Weste |
| 8 | Artis Siliņš | Rumbulas apkaimes biedrības pārstāvis |
| 9 | Elīna Rožulapa | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes vadītāja |
| 10 | Guna Jankovska-Galzone | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes galvenā projektu vadītāja |
| 11 | Vera Auziņa | Daugavgrīvas un Bolderājas apkaimju biedrību pārstāve |
| 12 | Liene Rozenfelde | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja |
| 13 | Artis Siliņš | Rumbulas attīstības biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Iedzīvotāju iebildumi pret jaunas atkritumu apsaimniekošanas vietas izveidi Krustpils ielā 17k-1, Rīgā;**

**2. Par lokālplānojuma zemesgabalam Tērbatas ielā 75, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000280138) redakcijas virzību lēmuma pieņemšanai Rīgas domē par plānošanas dokumenta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.**

K. Spunde - atklāj sēdi, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Sandrai Kraftei.

**1.§**

**Iedzīvotāju iebildumi pret jaunas atkritumu apsaimniekošanas vietas izveidi Krustpils ielā 17k-1, Rīgā**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, S. Krafte, S. Gogolis, E. Meģe, M. Kaminskis, S. Gromovs, A. Siliņš,

E. Rožulapa, G. Jankovska-Galzone, M. Krastiņa, V. Auziņa

S. Krafte - informē par jaunas atkritumu apsaimniekošanas vietas izveidi Krustpils ielā 17k-1 un dod vārdu Sergejam Gogolim.

S. Gogolis – prezentē izstrādāto projektu "Atkritumu līdzsadedzināšanas katlu mājas projekts Krustpils ielā 17 k-1". Informē, ka prezentācija visiem sanāksmes dalībniekiem tika nosūtīta iepriekš ar mērķi pārrunāt neskaidrības un atbildētu uz jautājumiem.

Diskusija.

K. Spunde - informē, ka uz sēdi ir uzaicināti pārstāvji no dažādām iestādēm, Rīgas domes, kā arī attīstītājs. Aicina pieteikties jautājumiem vai atbildes sniegšanai, paceļot roku un nosaucot pārstāvēto iestādi vai uzņēmumu.

E. Meģe - informē, ka pārstāv Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldi, kas gatavoja Rīgas domes lēmumu par jaunas atkritumu apsaimniekošanas vietas izveidi. Iepazīstina ar galvenajiem nosacījumiem lēmuma pieņemšanas procesā. Jautā, vai sēdē piedalās VVD pārstāvji.

K. Spunde - informē, ka VVD pārstāvji bija aicināti uz sēdi un tika apstiprinājuši savu dalību. Aicina VVD pārstāvjus pieteikties, bet tikmēr klātesošie var izteikt savu viedokli.

E. Meģe - papildus informē, ka minētā lēmuma projekta sagatavošanas laikā esošie normatīvie dokumenti paredz, ka lielas iedzīvotāju intereses vai pretestības gadījumā VVD var veikt sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu. Piebilst, ka ņemot vērā iedzīvotāju protestus, jautās VVD par iespēju izvērtēt iespējamo ietekmi.

S. Gogolis - vaicā, vai pareizi saprot, ka VVD tika aicināts, bet neviens neatnāca?

K. Spunde - atbild, ka VVD tika aicināti un informē, ka mēģinās ar VVD sazināties vēlreiz atkārtoti sēdes laikā.

M. Kaminskis - informē, ka saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu šādu dedzinātavu var ierīkot, bet ir nosacījums par atkritumu pārstrādes veidiem bez enerģijas ieguves. 17.martā deputātiem balsošanai tika nodots par jaunas atkritumu apsaimniekošanas vietas izveidi Krustpils ielā. Saskaņā ar likumu, ja tiek dedzināti atkritumi un no tiem tiek iegūta enerģija, tā nav vienkārša atkritumu apsaimniekošana un jāskata tālāk Enerģētikas likums. Vaicā, vai deputāti tika maldināti, vai deputātiem tika sniegta pilna informācija par šo jautājumu? Vai šis lēmums ir neleģitīms? Uzskata, ka šobrīd ir sperts solis atpakaļ no zaļā kursa. Latvenergo jauda pilnīgi nodrošina Rīgas pilsētas labo krastu ar siltumu un šādas netīras dedzinātavas nav nepieciešamas.

K. Spunde - ierosina ļaut izteikties uzaicinātajiem viesiem, projekta attīstītāja pārstāvjiem.

S. Gromovs - informē, ka pārstāv uzņēmumu EcoHeat Technologies, kas ir šī objekta ģenerālbūvnieks, attīstītāju, iekārtu ražotāju un pilnā mērā ir atbildīgs pret pasūtītāju par tehnoloģisko ieviešanu, ražošanu, uzstādīšanu, nodošanu ekspluatācijā, atbilstoši visiem normatīvajiem aktiem un direktīvām. Min piemērus no prakses un plānotās katlumājas darbības nosacījumus esošo normatīvo aktu ietvaros.

E. Meģe - aicina pieturēties pie terminoloģijas, jo pārsvarā tiek minēta atkritumu dedzināšana. Informē, ka patiesībā tā nav atkritumu dedzināšana, tie ir divi dažādi procesi. Atkritumu dedzināšana patiešām nav pieļaujama, jo tā ir vienkāršota atkritumu apjoma samazināšana. Ja lielu atkritumu apjomu sadedzina, paliek pelni, netiek kontrolēts process, netiek kontrolētas emisijas un nenotiek arī sadedzināšanā radušās enerģijas savākšana. Šajā gadījumā projekts ir par atkritumu reģenerāciju ar enerģijas atguvi un tas ir atļauts atkritumu reģenerācijas veids, protams, ja tiek ievērotas vispārējās vides prasības.

R. Našeniece **-**  ierosina attīstītājam sniegt komentāru uz S. Gogoļa prezentācijā atspoguļoto datu interpretāciju par izmešu daudzumu.

S. Gromovs – sniedz atbildi par atkritumu izmešu apjomiem.

G. Garda - uzskata, ka atkritumu dedzināšana ir kaitīga veselībai un nav efektīvākais siltuma ieguves veids, jo atkritumi ir mitri un nesniedz siltumu. Tostarp, Rīgas pilsēta nav piemērotākā vieta šādas, kā atkritumu dedzinātavas ierīkošanai.

M. Ozolinkēvičs – skaidro atkritumu apsaimniekošanas un dedzināšanas procesus. Uzsver, ka visu tehnoloģiju procesi tiek kontrolēti no VVD puses.

M. Jansons – pauž savu viedokli, ka attīstītājs runā tikai par likuma ievērošanu, bet pašu neinteresē patiesā ietekme uz indivīda veselību. Informē, ka Rīgas domē par šo jautājumu neesot bijusi diskusija. Papildina, ka Rīgas dome ir kā kontroles mehānisms, kurai ir iespēja atļaut vai neatļaut šo projektu. Ierosina šo jautājumu Rīgas domei izskatīt atkārtoti, izvērtējot riskus.

R. Našeniece – jautā attīstītājam un S. Gogolim, vai pareizi sapratusi, ka kontroles mērījumi tiek veikti divas reizes gadā? Interesējas, kādas faktiski ir šīs pastāvīgās kontroles metodes un kā šādus liela riska objektus, turklāt arī vēl blīvā urbānā vidē, var kontrolēt? Vai ir jebkāds kontroles mehānisms attiecībā uz izmešiem.

S. Gogolis – atbild, ka emisiju monitoringa dati regulāri tiek nodoti VVD, bet iedzīvotājiem šie dati publiski nav pieejami.

M. Ozolinkēvičs – apstiprina, ka VVD uzstāda un uzrauga šo monitoringa sistēmu. Informē, ja VVD liks šos datus publicēt, tie tiks publicēti.

M. Krastiņa – informē, ka kopā ar “Zaļā brīvība” kolēģiem izplatīts paziņojums ar aicinājumu apturēt būvniecības ieceri un gaidīt Saeimā notiekošos procesus, kas saistīti ar “Manabalss” iniciatīvu par dedzinātavām un drošu attālumu no apdzīvotām vietām. Pašlaik paredzētie apjomi ir ļoti lieli, un nav skaidrs, kur ņems atkritumus dedzināšanai, vai tie tiks importēti? Lūdz skaidrojumu par pelnu apjomu un filtru daudzumu. Norāda, ka sabiedriskā apspriešana tika organizēta nepiemērotos apstākļos – zem klajas debess, septiņos grādos, bez mikrofoniem un iespējas uzdot jautājumus.

M. Ozolinkēvičs – informē, ka atkritumus neplāno ievest no ārpuses. Sarunas ir bijušas tikai ar uzņēmumu “Clean R” un vietējiem atkritumu apsaimniekotājiem, kas savāc Rīgas atkritumus, pārstrādājot tos Getliņos. Uzskata, ka svarīgākais ir, lai atkritumu apsaimniekotājam ir visas atļaujas un izsekojamība, ko uzrauga VVD. Nepieciešamais apjoms ir neliels. Pelni no šķeldas būs ap 3-4%, bet no RDF ap 8-9%. Informē, ka ražotāji šos pelnus izmanto otrreizējai pārstrādei kā piedevu dažādiem būvniecības materiāliem. Uzsver, ka neiet runa par atkritumu dedzinātavu, bet gan par biomasas katlu māju.

M. Krastiņa – jautā, cik procentu pelnu no kopējās masas rodas un kas ar tiem notiks tālāk?

M. Ozolinkēvičs –atbild, ka šķeldai pelni vidēji būs 3-4% , RDF būs vairāk ap 8 – 9%, 10%, tātad 70t – 80t gadā, līdz ar to ļoti būtiski samazinās atkritumi.

A. Siliņš – informē, ka bijusi iedzīvotāju aptauja un visi aptaujātie ir pret šādas dedzinātavas izveidi. Pamato ar to, ka Rīga iet uz Zaļo kursu.

M. Kaminskis – jautā, kā deputāti pieņem lēmumu, vai šādas atkritumu pārstrādes stacijas ir vajadzīgas?

K. Spunde – atbild, ka Rīgas domes deputātu lēmuma pieņemšanas process parasti ietver vairākas secīgas fāzes (iesniegta jautājuma izvērtēšana un analīze, skatīts komisijās un komitejās, sabiedriskās apspriešanas), kas nodrošina, ka lēmums tiek pieņemts atbilstoši likumdošanai, organizatoriskajām procedūrām un sabiedriskajām interesēm.

M. Ozolinkēvičs – informē, ka pasūtītāja mērķis ir realizēt šo projektu, parādot, ka uzņēmuma piedāvātās iekārtas ir videi draudzīgas pilsētas teritoriju rūpnieciskajās zonās.

S. Gogolis – uzskata, ka piedāvātā katlumājas izbūve nav pieļaujama, jo var atstāt negatīvu ietekmi uz veselību.

S. Krafte – aicina Rīgas domi apstādināt šo projektu, un, ja tas vairs nav iespējams, tad atļaut dedzināt tikai šķeldu.

K. Spunde – aicina sniegt viedokli Būvniecības padomes vadītājam.

E. Rožulapa – informē, ka Būvniecības padome pēc publiskās apspriešanas rezultātu izvērtēšanas pieņemt lēmumu par būvatļaujas izdošanu. Pamatojoties tieši uz šīs publiskās apspriešanas rezultātiem, pastāv iespēja noteikt papildus prasības un uzraudzīt to izpildi. Uzsver, ka jebkādas izmaiņas atļaujā, kura jau ir dota, var izdarīt vienīgi Rīgas dome un Rīgas domes deputāti. Uzskata, ka minimums, ko šobrīd var darīt - ir lūgt koriģēt šī projekta nosaukumu, atbilstoši paredzētajai darbībai, pilnībā atspoguļojot to, un uz būvatļaujas nosacījumiem pārnest būtiskāko tehnisko noteikumu nosacījumus. Tostarp, pamatojoties uz publiskās apspriešanas rezultātiem, var VVD lūgt grozīt tehniskos noteikumus, atkal iekļaujot prasību par nepārtrauktu monitorēšanu ne tikai tām vielām, ko nosaka MK noteikumi, bet arī lūgt grozīt tehniskos noteikumus un iekļaut atpakaļ nosacījumu vielām, kuras valsts vides dienests izņēma pēc apstrīdēšanas, proti, smagie metāli, dioksīni un furāni. Papildus tam, noteikt nepārtrauktā monitoringa rezultātu publiskošanu. Kamēr nav iegūta B kategorijas atļauja, ir nepieciešama vēl viena publiskā apspriešana, kas nozīmē, ka VVD ir iespēja reaģēt.

G. Jankovska-Galzone – informē, ka Domes sēdē, kur tika skatīts minētā projekta atļauja, tika pievienoti dokumenti, kuros tika norādīta maldinoša informācija par papildus kurināmā izmantošanu. Jautā, kas tiks izmantots, lai sadedzinātu NAIK? Vai tiks bīstamās ķīmiskās vielas uzglabātas teritorijā? Cik lielā daudzumā?

M. Ozolinkēvičs – atbild, ka MK noteikumi un direktīvas nosaka, ka šīm sadedzināšanas iekārtām, kuras līdzdedzina vai dedzina atkritumus, ir jānotur atbilstoša temperatūra, lai tās noturēšana būtu ar papildus drošību, kurtuvē jāiebūvē deglis. Uzsver, ka tas var būt gan šķidrās degvielas deglis, gan gāzes deglis. Informē, teritorijā netiks uzstādītas cisternas, bet gan notiks pieslēgšanās dabas gāzes vadam, taču ikdienā nav plānots izmantot dabas gāzi.

V. Auziņa – aicina deputātus aizdomāties par to, ka tas ir tikai pilotprojekts un nākotnē ir iespējama šādu projektu izbūvē arī mazāk apdzīvotās vietās. Uzskata, ka nav jādomā par sīkām izmaiņām, bet gan Rīgai jāizstrādā vienota pieeja šādu objektu izbūvē. Ja tiek nolemts, ka pilsētai šāds objekts ir vajadzīgs, ir nepieciešams plāns, ko ar šādiem objektiem darīt un kādas būs prasības.

K. Spunde – pateicas visiem par aktīvo dalību, it sevišķi Dārzciema apkaimes biedrībai par izsmeļošo prezentāciju. Atzīmē, ka turpinās saziņu ar jautājumā iesaistītajām biedrībām un sekos līdzi šī projekta turpmākai attīstībai. Aicina pāriet pie dienas kārtības otrā jautājuma par lokālplānojumu un dod vārdu Rīgas pilsētas attīstības departamenta un attīstītāja pārstāvjiem.

**2.§**

**Izstrādātais lokālplānojums zemesgabalam Tērbatas ielā 75, Rīgā**

**redakcijas virzīšana publiskai paspriešanai** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 K. Spunde, L. Rozenfelde, M. Kalvāne, A. Turlaja, R. Našeniece

L. Rozenfelde – iepazīstina ar nākamo jautājumu. Informē, ka Rīgas pilsētas attīstības departamentā ir iesniegts zemes gabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakcijas projekts. Tas tika izskatīts pilsētu būvniecības padomes sēdē un tika atbalstīta šī redakcija nodošanai publiskajai apspriešanai. Par lokālplānojuma redakcijas risinājumiem lūdz dod vārdu lokplāna izstrādātāja *SIA Metrum* pārstāvei, M. Kalvānei.

M. Kalvāne – prezentē izstrādātā lokālplānojuma redakcijas risinājumus teritorijai Tērbatas ielā 75, Rīgā.

Diskusija.

A. Turlaja – jautā, kādi ir lietus ūdens novadīšanas risinājumi?

M. Kalvāne – atbild, ka lokālplānojums ir izstrādāts vienam gruntsgabalam. Kvartālam bija tikai kultūrvēsturiska izpēte. Atzīmē, ka viss, kas attiecas uz inženiertīkliem ir jārisina būvprojektā. Šī ir Rīgas centra teritorija, kur jau ir izbūvēti visi nepieciešamie inženiertīkli, tai skaitā lietus notekūdeņu inženiertīkli.

R. Našeniece – jautā, kādas bija Kultūras mantojuma pārvaldes rekomendācijas attiecībā uz šo objektu?

M. Kalvāne – atbild, ka trīs ēkas tika definētas kā kultūrvēsturiski vērtīgas un galvenās saglabājamās vērtības ir ielas ēkai būvapjoms un ķieģeļu fasāde.

R. Našeniece – jautā, kādi ir ieteikumi par iekšējās struktūras pārmaiņām? Cik lielā mērā tiks rekomendēts saglabāt iekšējās struktūras, un, cik lielā mērā attīstītājs var tās mainīt?

M. Kalvāne – informē, ka par iekšējām struktūrām nosacījumu nebija, bet pauž uzskatu, ka konstruktīvā struktūra netiks mainīta un tas ir konkrēts būvprojekta jautājums.

R. Našeniece – jautā, kāda ir iecerētās ēkas funkcija.

M. Kalvāne – atbild, ka pamatā tā ir biroji tirdzniecības ēka un tirdzniecības platības. Lai arī attīstītājs dzīvojamo funkciju neplāno, tā tomēr ir iekļauta, lai būtu iespēja izveidot, piemēram, dienesta dzīvokli.

K. Spunde informē, ka nākamā Rīgas Apkaimju attīstības komisijas sēde tiek plānota 20.12.2024.

Komisija slēgta plkst.13.05.

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde