**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2025. gada 20. februārī

Rīgas domes Portretu zāle, Rātslaukums 1

Nr. AIC-NOMP-25-1-pro

Sēde tiek atklāta plkst.15.05

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Māris Jonovs | Memoranda padomes vadītāja vietnieks, biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis  |
| 2.  | Juris Radzevičs  | Rīgas domes Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs |
| 3. | Inese Andersone | Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja |
| 4. | Dainis Locis | Rīgas domes Pilsētas īpašuma komitejas priekšsēdētājs |
| 5. | Laima Geikina | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |
| 6. | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |
| 7. | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” (LBaKT) valdes priekšsēdētāja |
| 8. | Līga Ķikute | Biedrības “Rīgas Vājredzīgo un Neredzīgo biedrība “Redzi mani”” valdes priekšsēdētāja |
| 9. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 2. | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 3. | Ingūna Urtāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta direktora p.i.  |
| 4. | Ināra Papina | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta direktora vietniece, Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes priekšniece  |
| 5. | Kitija Andersone | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes priekšniece |
| 6. | Gatis Štolcers | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs |
| 7. | Kristīne Bērziņa  | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Sabiedrības informēšana par  publiskās infrastruktūras projektu īstenošanu.

Ziņotājs: **Ingūna Urtāne**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta direktora p.i.

1. Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi pašvaldībā, tai skaitā sabiedriskā labuma organizācijām.

Ziņotāji: **Ināra Papina**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta direktora vietniece, Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes priekšniece; **Kitija Andersone**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes priekšniece.

1. Līdzdalības budžeta norise 2025.gadā.

Ziņotājs: **Gatis Štolcers**, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs.

1. Citi jautājumi.

**Sēdes norise**:

**M. Jonovs** atklāj sēdi, informē, ka sēdē piedalās nepieciešamais Memoranda padomes locekļu skaits, lai sēde būtu lemttiesīga. Rīgas domes priekšsēdētājs un Memoranda padomes vadītājs V. Ķirsis ir prombūtnē, līdz ar to sēdes vadītājs būs M. Jonovs, Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieks.

1. Sabiedrības informēšana par  publiskās infrastruktūras projektu īstenošanu

**M. Jonovs** dod vārdu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta direktora p.i. **I. Urtānei** ziņojuma sniegšanai “Sabiedrības informēšana par publiskās infrastruktūras projektu īstenošanu” (1. pielikums).

Sākotnēji Memoranda padomes nevalstisko organizāciju pārstāvju tēmas pieteikums bija plašāks – par sabiedrības līdzdalību publiskās infrastruktūras projektu īstenošanā. **I. Urtāne** paskaidro, ka tēma sašaurināta, jo tajā tiks aplūkoti tie jautājumi, ar kuriem nodarbojas Ārtelpas un mobilitātes departaments, kura kompetencē ietilpst projektu ieviešana. Sabiedrības līdzdalība ir Pilsētas attīstības departamenta kompetence, par būvniecības ieceru publiskajām apspriešanām lemj Būvvalde, un vēl daļa jautājumu tiek diskutēti Pilsētbūvniecības un Būvniecības padomēs, kas arī ir Pilsētas attīstības departamenta kompetence.

Pēc ziņojuma noklausīšanās tiek atklāta diskusija.

**M. Jonovs** norāda, ka šobrīd sabiedrībai un arī investoriem ir sarežģīti laicīgi uzzināt par projektiem, kurus plānots īstenot. Parasti par tiem var uzzināt, kad izsludināts iepirkums, kad jau ir par vēlu kaut ko mainīt vai ieteikt. Uzskata, ka ieguvēji no publiski pieejamas informācijas par publiskās infrastruktūras projektiem būtu visi. Min labos piemērus šādai praksei – Viļņas pašvaldību Lietuvā un Daugavpils pašvaldību, kas publicē informāciju par plānotajiem projektiem, ar termiņiem, izmaksām, kartēm. Pauž viedokli, ka būtu interesanti uzzināt arī Georiga.lv lietotāju statistiku. Vēl viena problēma ir, ka ielu infrastruktūras projektos ir vairāki darbu veicēji, pasūtītāji. Ārtelpas un mobilitātes departaments ir tikai viena no iestādēm. Projektus realizē arī “Rīgas satiksme”, par kuras īstenotajiem projektiem informācija bieži vien nav publiski pieejama, līdz ar to nav nekādu iespēju kaut ko ieteikt vai labot. Pauž viedokli, ka ir nepieciešama tāda vietne, kur visa šī informācija būtu vienkopus pieejama.

**I. Urtāne** piekrīt un uzskata, ka šāds risinājums jāveido vietnē Georiga.lv, bet galvenais jautājums, kas jāatrisina – šāda informācija ir jāapkopo, jāpadara saprotama plašākai auditorijai un jāaktualizē. Viens no efektīvākajiem risinājumiem būtu šādu informāciju lūgt sagatavot projektētājiem. Iecere bija arī Ekonomikas ministrijai (nav gan informācijas par to, vai ir īstenota), tikko kā tiek pieteikta būvniecības iecere Būvniecības informācijas sistēmā, interesenti, kas iepriekš pietikušies, var saņemt par to informāciju e-pastā. Šādas informācijas pieejamība palīdzētu arī samazināt saraksti starp departamentu un iedzīvotājiem, skaidrojot, kur kādu objektu plānots būvēt. Noteikti jāstrādā pie tā, lai paši iedzīvotāji varētu atrast to informāciju, kas viņus interesē, un viņiem nevajadzētu rakstīt departamentam.

**M. Jonovs** norāda, ka par lielajiem projektiem iespēja uzzināt ir vairāk, savukārt par nelieliem projektiem, kā, piemēram, gājēju pāreju izbūve, iespēju uzzināt pašiem iedzīvotājiem, nevēršoties pašvaldībā, praktiski nav.

**I. Urtāne** informē, ka ir plānots veidot jaunu departamenta mājaslapu. **M. Jonovs** aicina, izstrādājot mājaslapu, piesaistīt arī nevalstisko organizāciju pārstāvjus, kuri varētu sniegt ieteikumus mājaslapas izveidei, lai to izveidotu iedzīvotājiem noderīgu.

Pārrunājot ierosinājumu lūgt informāciju par projektiem sagatavot projektētājiem, **M. Jonovs** uzskata, ka jāizvairās no tā, lai katrs projektētājs šādu informāciju publicētu savā interneta vietnē, tai noteikti jābūt vienai kopīgai vietnei, kur šī informācija būtu pieejama. **I. Urtāne** ierosina satikties atsevišķā sanāksmē ar M. Jonovu un izrunāt priekšlikumus, ko varētu uzlabot esošajā struktūrā.

**J. Radzēvičs** vaicā, vai šogad ir paredzēts renovēt Braila ielu. **I. Urtāne** atbild apstiprinoši, ka šobrīd notiek projektēšana. Ir iespēja, tikko būs pirmās skices, informēt Sociālo jautājumu komisiju, kā arī iesaistīt nevalstisko organizāciju pārstāvjus projekta izstrādes posmā, jo šis būs īpašs projekts īpašai mērķa grupai – neredzīgiem un vājredzīgiem cilvēkiem.

**J. Radzēvičs** vēlas uzzināt, kad šis projekts varētu sākties? **I. Urtāne** paskaidro, ka tikko ir apstiprināta mērķa dotācija šim projektam, līdz ar to projekts tiks ievietots iepirkumu plānā. Iepirkuma izsludināšana paredzēta šā gada 2. ceturksnī. Šis termiņš saistīts ar laiku, kas nepieciešams iepirkuma dokumentācijas sagatavošanai. Tad, kad būs zināms projektētājs, biedrības tiks uzaicinātas uz sarunu par projekta izstrādi.

**J. Radzēvičs** izsaka bažas, vai departaments pagūs īstenot šo projektu šogad. **I. Urtāne** neredz šķēršļus, ka nevarētu. **J. Radzēvičs** vaicā par finansējumu, vai tas jāapgūst šajā gadā. **I. Urtāne** paskaidro, ka šīs ir mērķdotācijas, kas gadījumā, ja netiek pilnībā izlietotas šajā gadā, pāries uz nākamā gada budžetu. **J. Radzevičs** secina, ka šajā gadījumā deputāti attiecībā uz Braila ielas pārveidi savu solījumu nebūs izpildījuši.

**D. Locis** vaicā, vai Braila ielas pārveide iekļauj pilnīgi visu, kas nepieciešams neredzīgiem cilvēkiem, piemēram, arī vadīkļu nomaiņu un citus risinājumus. **I. Urtāne** atbild apstiprinoši. Memoranda padomes locekļi interesējas arī par Rankas ielas pārbūvi. **I. Urtāne** informē, ka iepirkuma izsludināšana paredzēta 1. ceturksnī.

Izvēršas domu apmaiņa par laiku, kas nepieciešams iepirkumu dokumentācijas sagatavošanai un iepirkuma veikšanai, kā arī par atbilžu sniegšanu uz iedzīvotāju jautājumiem. J. Radzevičs uzskata, ja uz iesniegumiem netiek laikus atbildēts, neapmierinātība ar pašvaldības darbu pieaug. **I. Urtāne** oponē, paskaidrojot, ka iedzīvotāji šobrīd departamentam ļoti daudz raksta, jo ir gada sākums, un visi vēlas zināt, kādus projektus paredzēts īstenot, un departamenta darbinieki sniedz šo informāciju. Piekrīt, ka tas ir lēns process, kā veidojas budžets un budžeta saraksti, bet to departaments nevar ietekmēt, tā ir bijis arī iepriekš.

**I. Kenne** vaicā, vai ir plānots pabeigt veloceliņa izbūvi līdz Dārziņiem. **I. Urtāne** atbild apstiprinoši, ka šobrīd notiek projektēšanas process, un to ir plānots izbūvēt.

2. Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi pašvaldībā, tai skaitā sabiedriskā labuma organizācijām

**M. Jonovs** dod vārdu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes priekšniecei **K. Andersonei**, kura sniedz ziņojumu “Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi pašvaldībā, tai skaitā sabiedriskā labuma organizācijām” (2. pielikums).

**I. Kenne** informē, ka atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta (VID) datiem Rīgā ir 563 nevalstiskas organizācijas ar sabiedriskā labuma statusu. Sabiedriskā labuma organizācijas statusu var iegūt nevalstiskās organizācijas, kuras strādā ar noteiktām sabiedrības grupām, kas viens pret vienu ir tās pašas grupas, kas minētas MK 11.01.2005. noteikumos “Noteikumi par sociāli mazaizsargāto personu grupām”.

Ne visas no šīm organizācijām rakstīs pašvaldībai, lai iegūtu nekustamā nodokļa atvieglojumus, ne visām būs līgumi ar pašvaldību par sociālo pakalpojumu sniegšanu. Rosina izvērtēt iespēju, paredzēt papildu īpašuma nodokļa atvieglojumus, tām sabiedriskā labuma organizācijām, kas strādā ar sociālam riskam pakļautajām grupām. Informāciju par šīm organizācijām varētu iegūt no VID. Sabiedriskā labuma organizācijas tiek uzraudzītas valsts līmenī, katru gadu šīm organizācijām ir jāsniedz plašāka atskaite, nekā tas ir nevalstiskajām organizācijām bez šāda statusa.

**M. Jonovs** tomēr uzskata, ka ne visas organizācijas, kuras strādā ar sociāli mazaizsargāto personu grupām, ir tādas, kurām jāpalīdz un jāpiešķir automātiski nodokļu atvieglojumi.

**I. Papina** paskaidro, ka visas sabiedriskā labuma organizācijas jau saņem nodokļu atvieglojumus, ja vien nevalstiskās organizācijas adrese nav reģistrēta personas dzīvesvietā. Taču arī šajā gadījumā ir iespēja saņemt atvieglojumu. Šo atvieglojumu var saņemt dzīvokļa īpašnieks, atvieglojums paredzēts par mājokli, kurā ir deklarētas personas. Rosina, ja tomēr ir vēl kāda grupa, kuru šie nodokļu atvieglojumi nesasniedz, bet kurai tādi būtu vajadzīgi, konsultēties ar Finanšu departamentu atsevišķā sarunā.

**M. Jonovs** piekrīt, ka šajā gadījumā būtu svarīgi izanalizēt tos piemērus, kad atvieglojums ir atteikts, kā arī palīdzētu, ja būtu pieejama statistika par to, cik ir šīs nabadzīgās organizācijas, kurām būtu nepieciešami vēl papildu nekustamā īpašuma atvieglojumi.

**I. Papina** secina, ka te tiek apspriests jauns priekšlikums saistošajiem noteikumiem – paredzēt mājoklim, kuram jau tiek piemērota samazināta nodokļu likme, piemērot arī 90 % atvieglojumu nekustamā īpašuma nodoklim. Šis priekšlikums tad ir jāapraksta plašāk un jāpamato, kurām grupām un kāpēc šāds nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums nepieciešams.

**I. Brūvere** norāda uz risku, kas arī jāizsver, sagatavojot šādu priekšlikumu, ka lielu dzīvokļu īpašnieki Rīgas centrā varētu sākt manipulēt ar šādu atvieglojumu.

**I. Stalidzāne** papildina, ja viens no argumentiem, ir, ka biedrībām nav telpu, kur pulcēties uz pasākumiem un tāpēc jāreģistrējas dzīvokļos, tad Rīgā ir vismaz sešas adreses, kur pašvaldība piedāvā biedrībām telpas bez maksas biedrību pasākumiem.

**L. Ķikute** norāda, ka tomēr pašvaldību telpas biedrība var dabūt tikai pasākumiem, bet ir nepieciešamas arī telpas, kur uzglabāt inventāru. Šīs mantas parasti tiek uzglabātas pie biedrības biedriem mājās. Tāpēc NVO nama telpu piedāvājumu nevar uzskatīt kā pastāvīgu pašvaldības atbalstu biedrības darbības nodrošināšanai.

**M. Jonovs** piekrīt, ka biedrībām ir vajadzīgas arī citas telpas, ne tikai sapulču telpas, jo ne vienmēr inventārs ir mazs, bet šie jau ir specifiski risināmi jautājumi nākotnei.

**I. Andersone** iesaka I. Kennei precizēt priekšlikumu un iesniegt nodokļu politikas darba grupai izskatīšanai.

3. Līdzdalības budžeta norise 2025.gadā

**M. Jonovs** dod vārdu Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājam **G. Štolceram,** kurš iepazīstināšana ar ziņojumu “Līdzdalības budžeta norise 2025. gadā” (3. pielikums).

4. Citi jautājumi

4.1. **I. Andersone** vaicā, vai Memoranda padomes nevalstisko organizāciju pārstāvjiem ir kādi aktuāli jautājumi, ko vajadzētu izskatīt nākamajā sēdē, kas plānota aprīlī. Ja šādu jautājumu nav, tad ierosina pārrunāt kādu no iepriekš rosinātajām tēmām – par civilo aizsardzību vai gaisa kvalitāti. Tiek atbalstīts priekšlikums nākamajā sēdē skatīt jautājumu par gaisa kvalitāti Rīgā.

4.2. **I. Brūvere** vaicā, kāda ir virzība ar iepriekšējā Memoranda padomes sēdē izskatīto jautājumu saistībā ar Rīgas Laikmetīgās mākslas telpas lifta darbību. Tajā tika secināts, ka lifts darbojas ar pārtraukumiem, biežāk nedarbojas, nekā darbojas. Vēlas saņemt informāciju, kāds risinājums tiek plānots un kad tiek plānots, jo šis ir nozīmīgs Rīgas tūrisma objekts. **L. Geikina** informē, ka ir pieņemts lēmums, ka Rīgas Laikmetīgās mākslas telpa turpmāk būs atsevišķa iestāde, ārpus Kultūras iestāžu apvienības, tiks izsludināts arī konkurss uz vadītāja vietu, līdz ar to tas varētu palīdzēt raitāk risināt šo piekļūstamības jautājumu.

**Sekretariāts** apzinās aktuālo situāciju.

4.3. **I. Kenne** informē par to, ka viens no jautājumiem, kuru uzsāka risināt Memoranda padome pirms diviem gadiem, ir atrisināts, un tā ir pacēlāja izbūve Daugavas sporta nama mazajā baseinā. Pirms diviem mēnešiem pacēlājs ir uzstādīts.

4.4. **M. Jonovs** informē, ka ir saņemta ziņa no Memoranda padomes locekļa M. Simvulidi, kurš padomē bija ievēlēts kā biedrības “Apvienība “Pilsēta cilvēkiem” valdes loceklis, par to, ka viņš šā gada 28. janvārī ir atstājis biedrības valdes locekļa amatu. Šajā gadījumā M. Simvulidi vairs nevar darboties Memoranda padomē.

**I. Meilande** papildina, ka atbilstoši nolikumam M. Simvulidi vietā darboties Memoranda padomē līdz esošā sasaukuma pilnvaru termiņa beigām jāuzaicina nākamais balsošanā lielāko balsu skaitu saņēmušais kandidāts. Tas ir biedrības “Latvijas Producentu savienība” valdes priekšsēdētājs Juris Millers. Sekretariāts sazināsies ar J. Milleru un uzaicinās piedalīties nākamajā sēdē.

**M. Jonovs** arī atgādina, ka M. Simvulidi bija Memoranda padomes deleģētais pārstāvis Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē un Stratēģisko projektu uzraudzības komisijā. Lūdz Sekretariātam uz nākamo sēdi sagatavot arī šo jautājumu.

Sēde tiek slēgta plkst. 17.03

Sēdi vadīja:

M. Jonovs

Sēdi protokolēja:

K. Bērziņa

**Pielikumā:**

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta prezentācija “Sabiedrības informēšana par  publiskās infrastruktūras projektu īstenošanu”.
2. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes prezentācija “Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi pašvaldībā, tai skaitā sabiedriskā labuma organizācijām”.
3. Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas prezentācija “Līdzdalības budžeta norise 2025.gadā”.