

# Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2020.gada novembris

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	104
Pielikumi .....	105
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	107
3. Terminu skaidrojums .....	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	110

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2020.gada novembrī tika veikta Rīgas iedzīvotāju aptauja, kurā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sniedza 43% respondentu.

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (83%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Pētījuma dati liecina, ka 43% respondentu 2020.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti pret Rīgas domes darbību (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”). Kritisku attieksmi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) pauda 36% aptaujas dalībnieku.

Ja salīdzina 2019.gada novembra un 2020.gada novembra aptauju rezultātus, vērojams, ka Rīgas domes darbības vērtējuma indekss abos pētījumos ir bijis +0.5.

Ja raksturo respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka LR pilsoņi Domes darbībai kopumā sniedza pozitīvāku vērtējumu (apmierinātības indekss: +1.9) nekā Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības (apmierinātības indekss: -4.4).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24, no 35 līdz 44 gadiem, un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomā**

Saskaņā ar aptaujas datiem 83% respondentu pauda apmierinātību ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā.

78% respondenti atzinīgi vērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, 77% - sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu, 76% - siltumapgādes nodrošināšanu, 70% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšanu, 66% - sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu), 66% - rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.), 65% - skolu ēku uzturēšanu, 65% - pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, 64% - sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs), 61% - Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 59% - bērnudārzu uzturēšanu, 58% - iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu, 44% - veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu, 42% - pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs.

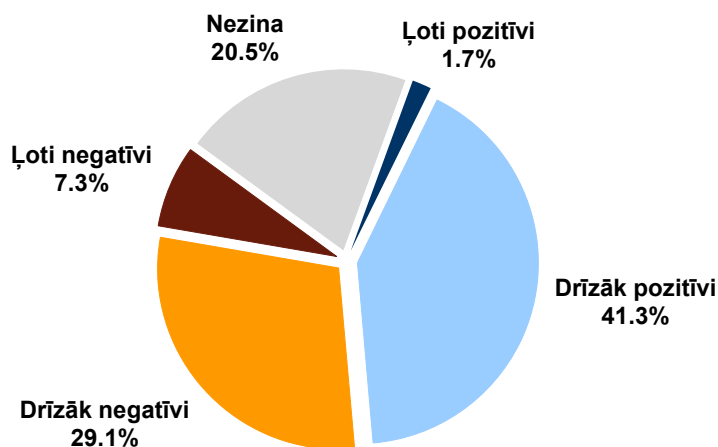
**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Salīdzinoši retāk respondenti sniedza pozitīvu vērtējumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai, remontam (29%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanai (28%), bezdarba mazināšanai (22%), uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā (20%), palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) (19%), kā arī korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (15%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

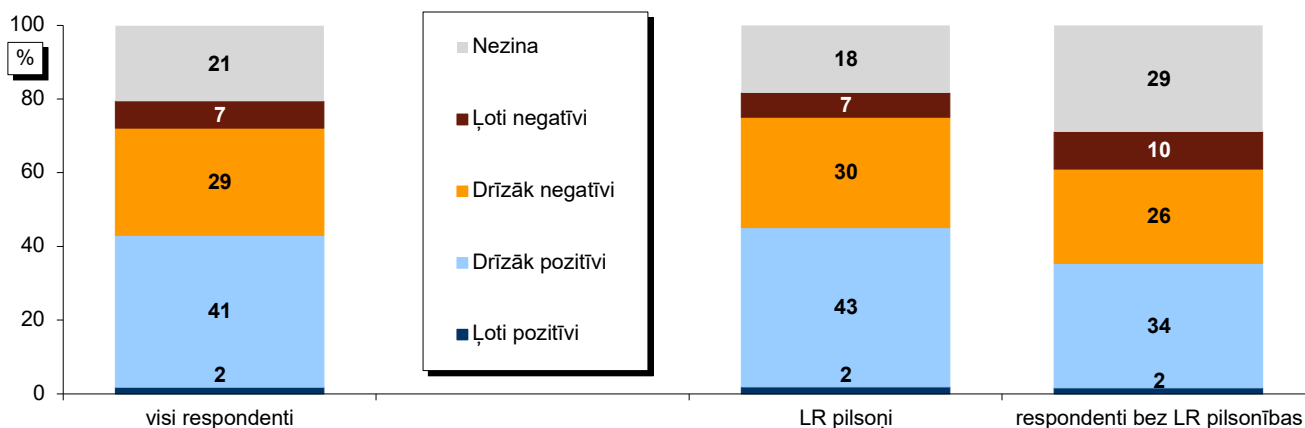
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



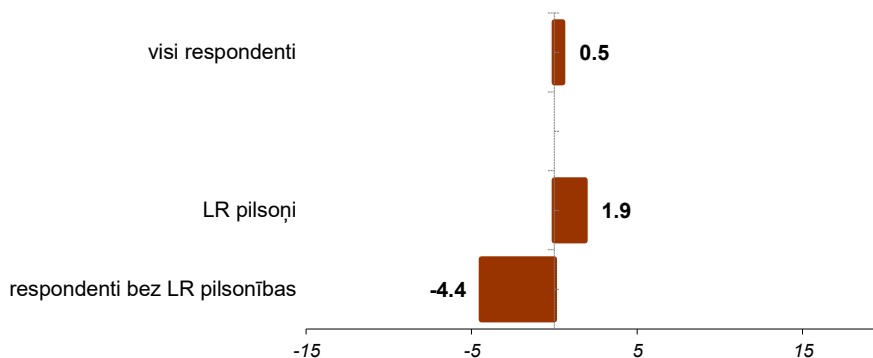
Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



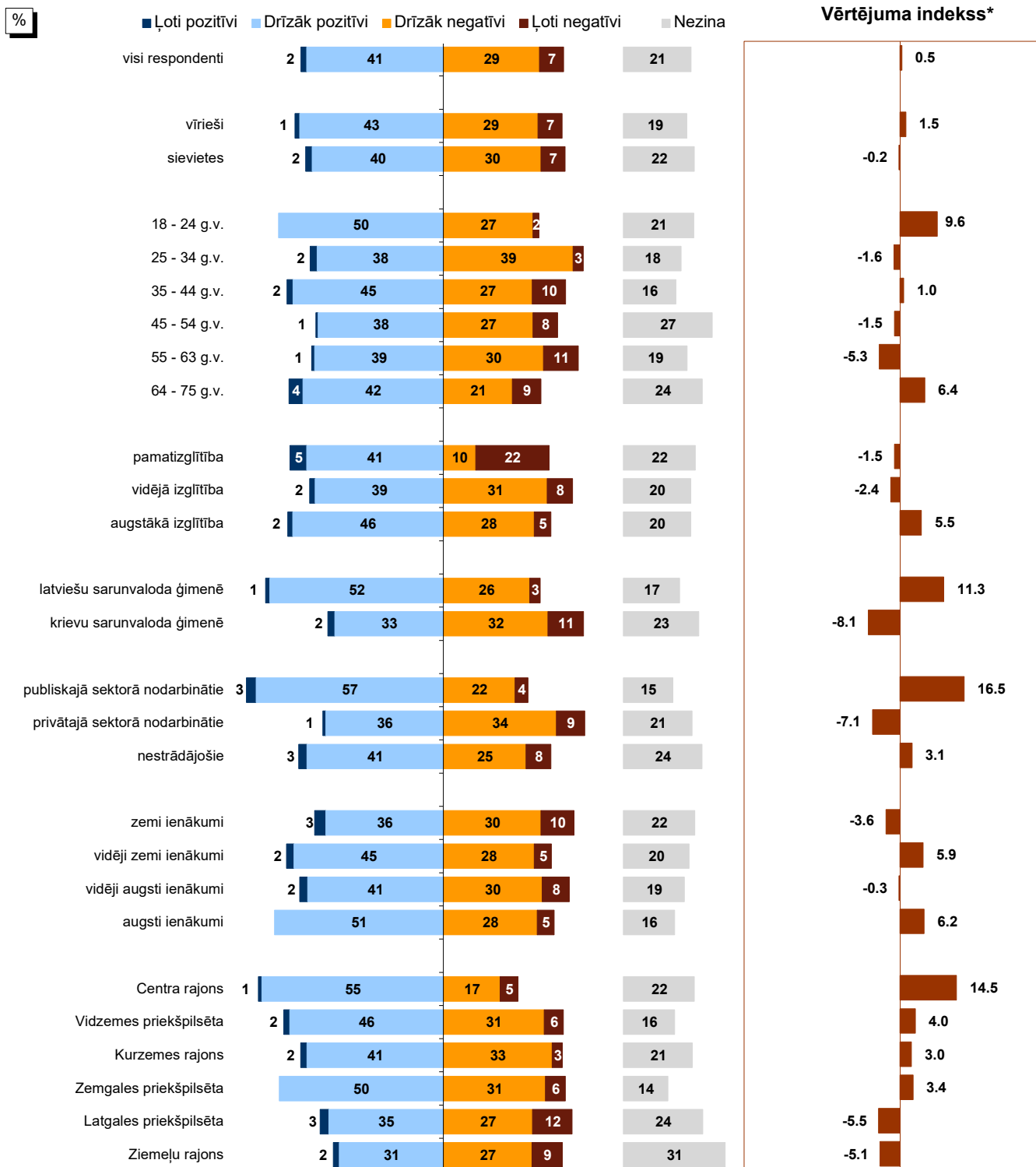
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

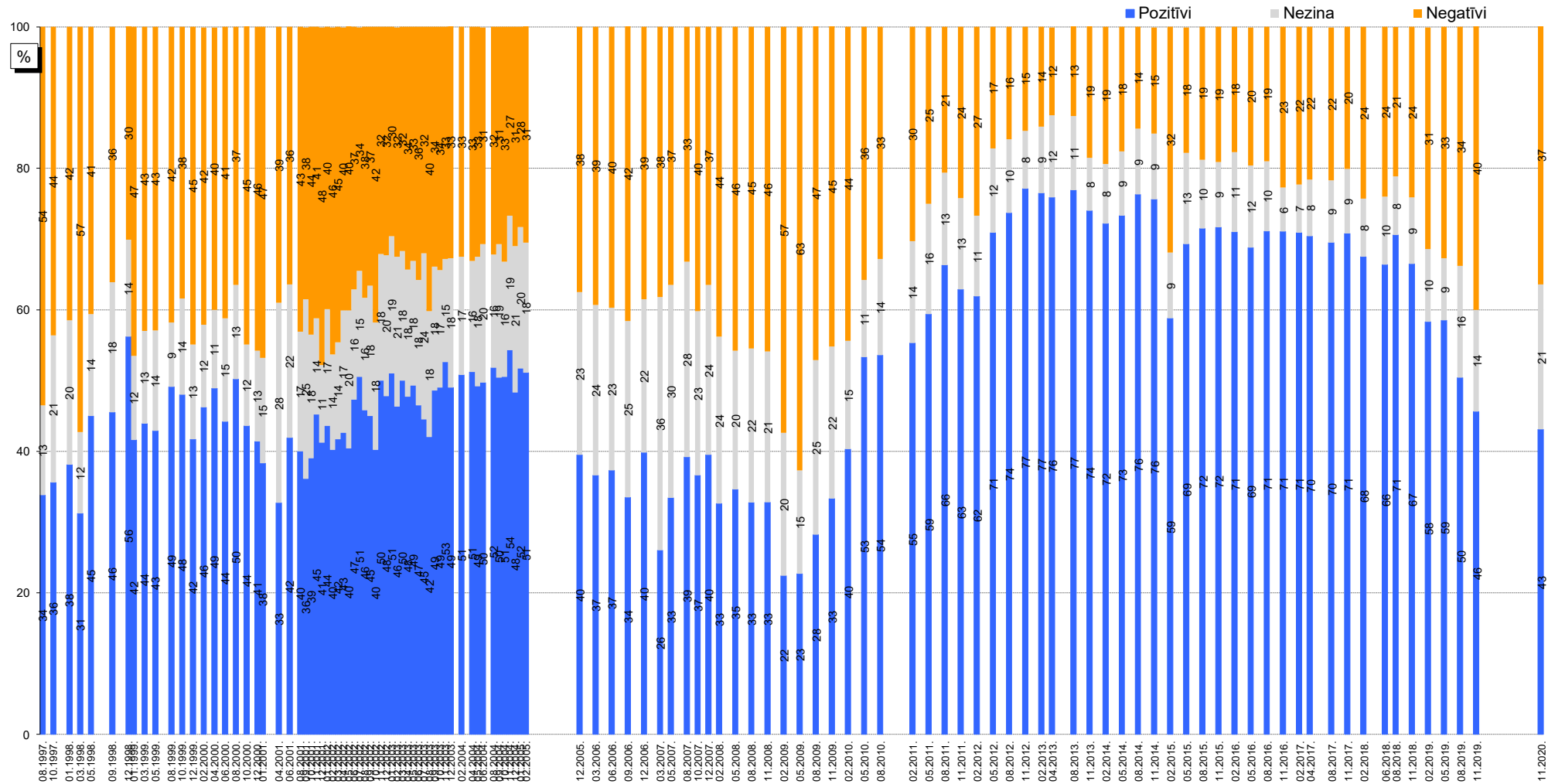
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2020.gada novembris

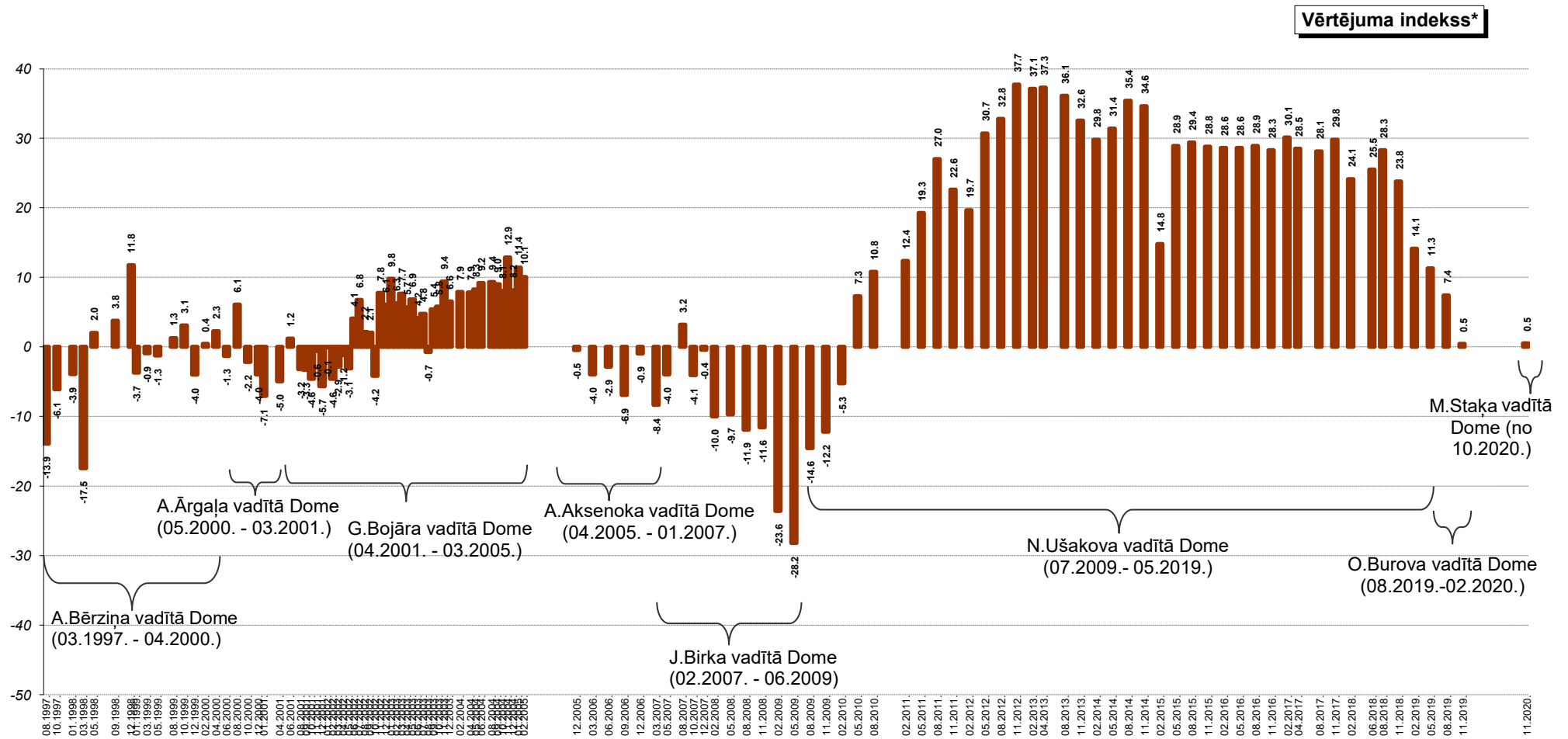


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

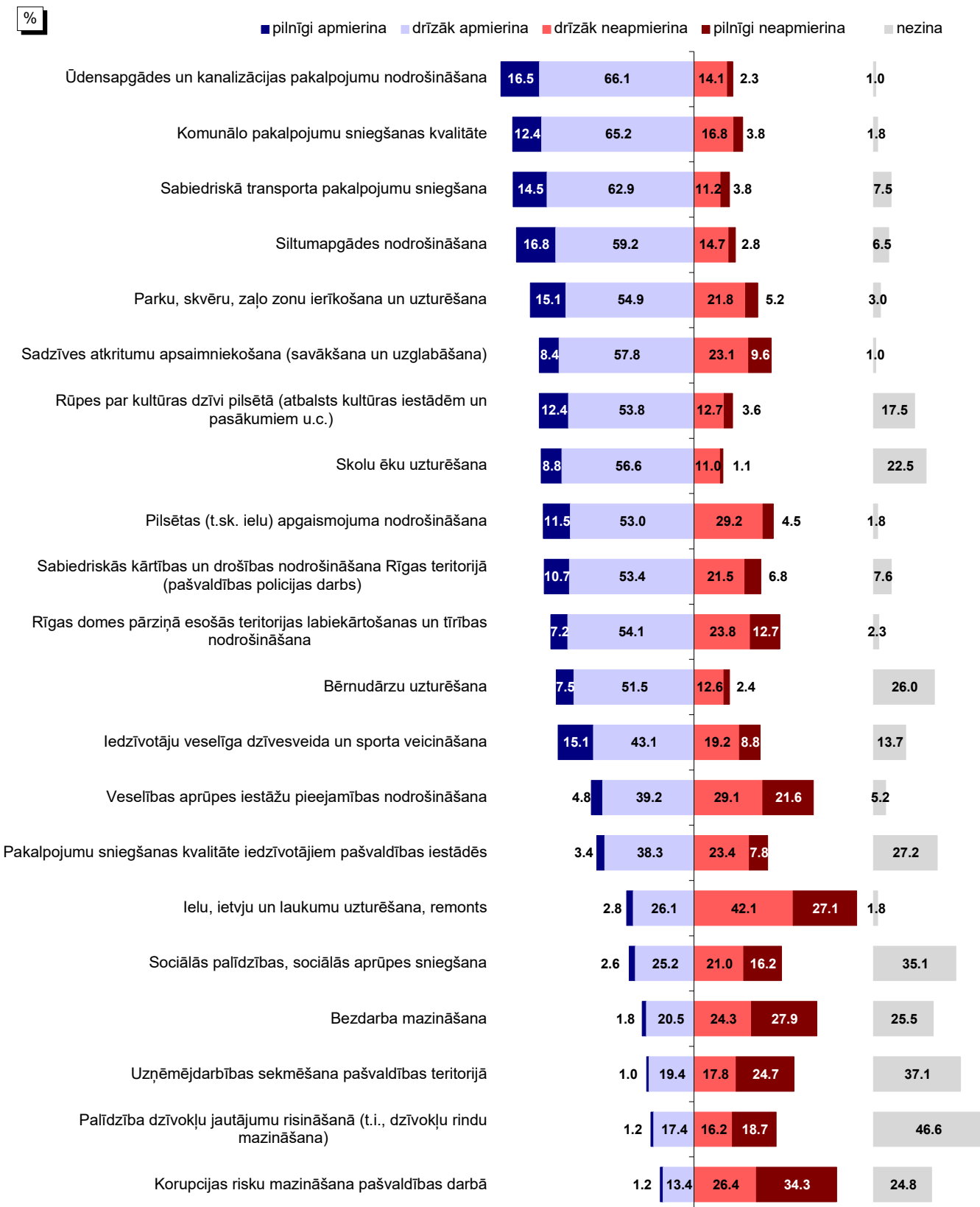


\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



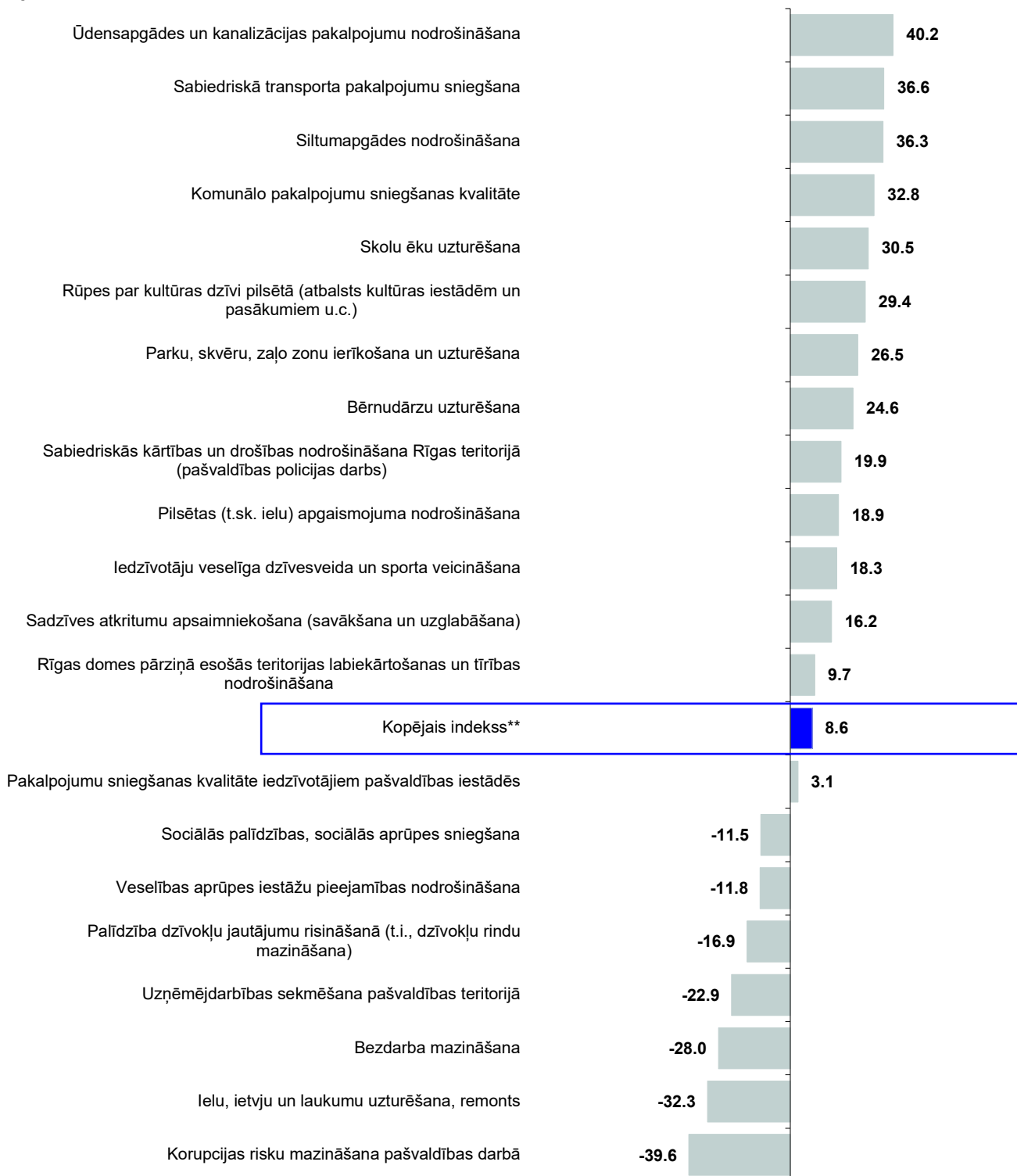
Bāze: visi respondenti, n=803

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

#### Apmierinātības indekss\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

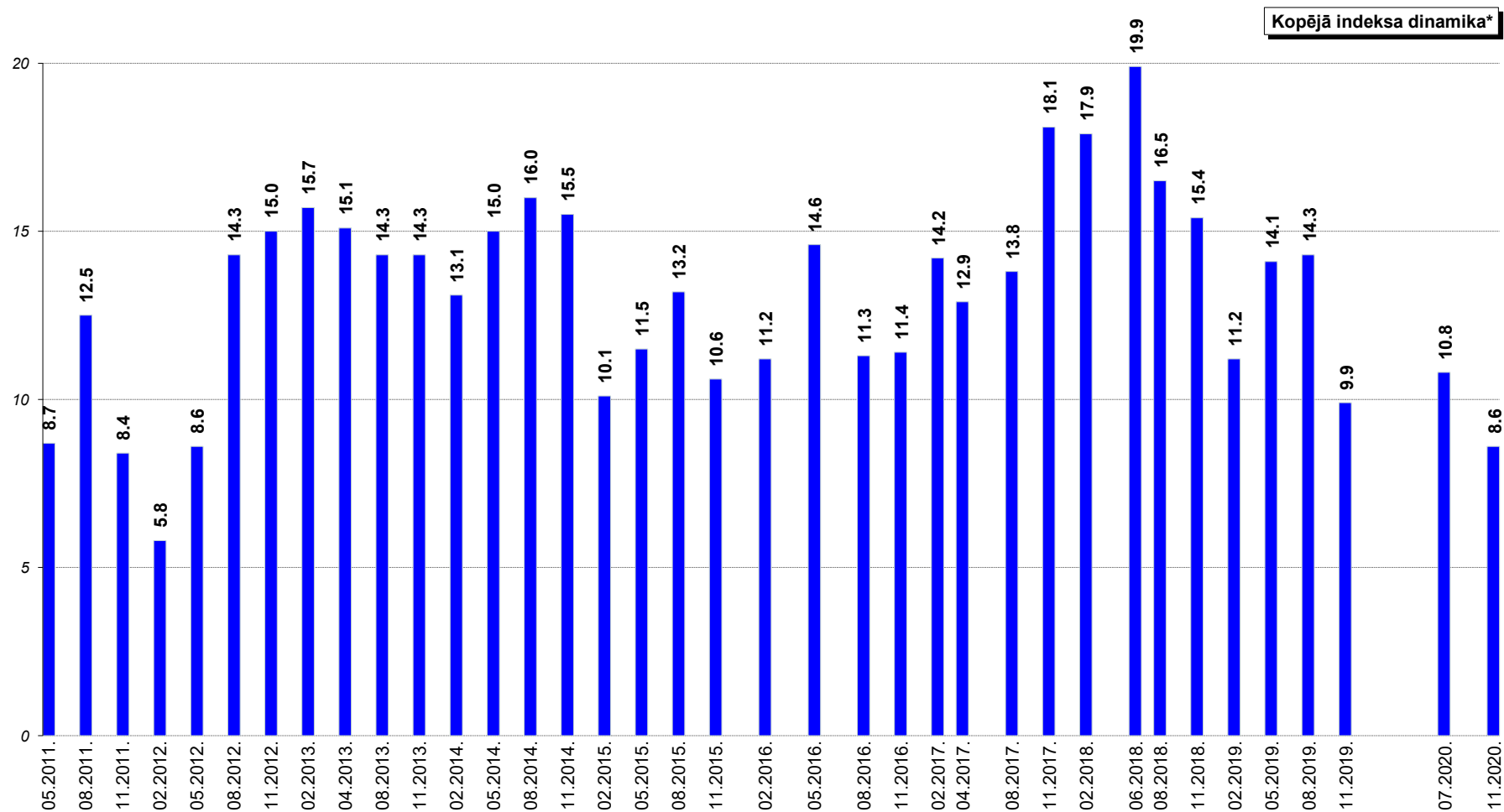
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## **2. Sabiedrības dienaskārtība**

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk 2020.gada novembrī respondenti uzskatīja, ka pirmām kārtām Domei ir jārisina problēmas pilsētas **labiekārtošanā** (53%). Tika minēts neapmierinošs ielu un ceļu stāvoklis (38%), atkritumu apsaimniekošana (7%), zaļās zonas uzturēšana (5%), veloceliņi, velonovietnes (5%), pilsētas apgaismojums (4%), bērnu rotaļlaukumi (4%) u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa 2020.gada novembrī bija **satiksmes** problēmas (23%). Respondenti minēja autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. problēmas ar autostāvvietām, sastrēgumiem) (12%), sabiedriskā transporta problēmas (9%) un satiksmes drošības (luksofori, pārejas, izgaismošana) jautājumus (4%).

Kopumā 19% pētījuma dalībnieku 2020.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību**. Pētījuma dalībnieki aicināja mazināt bezdarbu (7%), risināt sociālās problēmas (neprecizējot) (5%), risināt nabadzības problēmas (4%), sniegt pašvaldības atbalstu pensionāriem (4%), ģimenēm ar bērniem (3%) un invalīdiem (2%).

**Izglītības un bērnu problēmas** 2020.gada novembrī minēja 13% respondentu, t.sk. problēmas ar bērnudārziem nosauca 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

**Dzīvojamā fonda** problēmas starp pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 11% respondentu (t.sk. 9% minēja problēmas ar namu uzturēšanu, 2% - dzīvokļu problēmas, 0.1% - zemes nomas problēmas).

11% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina **veselības aizsardzības** problēmas.

**Rīgas domes iekšējā darba** problēmas minēja 7% pētījuma dalībnieku (t.sk. korupcijas mazināšanu nosauca 3%).

Problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** starp pirmām kārtām risināmām nosauca 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī nosauca **ekonomiskās** problēmas (t.sk. 2% aicināja veicināt ražošanu un atbalstīt uzņēmējdarbību).

**Sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus minēja 4% respondentu. Nosaukta sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana (2%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (1%), policijas darba uzlabošana (1%), azartspēļu ierobežošana (1%) u.c.

Citas problēmas 2020.gada novembrī pētījuma dalībnieki minēja retāk: **sporta dzīves** problēmas nosauca 2%, **kultūras, izklaides** problēmas – 2%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, **nacionālās, etniskās** problēmas – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1% u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk 2020.gada novembrī visos administratīvajos rajonos nosauktas pilsētas labiekārtošanas problēmas (46%-61%).

Analizējot detalizētāk, vērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosaukuši Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja pilsētas labiekārtošanas problēmas un dzīvojamā fonda problēmas.

Pilsētas labiekārtošanu, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, kā arī dzīvojamā fonda problēmas biežāk nekā caurmērā nosaukuši Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja veselības aizsardzības problēmas un komunālo pakalpojumu jautājumus.

Jāatzīmē, ka Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no problēmām nenosauca biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>52.9</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.7
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	25.5
Mazās ielas, pagalmi	13.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.9
Tiltu būve, remonts	2.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.1
Atkritumu apsaimniekošana	7.1
Zaļās zonas uzturēšana	5.0
Veloceliņi, velonovietnes	5.0
Pilsētas apgaismojums	4.3
Bērnu rotaļlaukumi	3.9
Soliņi	1.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Publiskās tualetes	0.1
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>22.6</b>
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.8
Sastrēgumu likvidēšana	3.3
Sabiedriskā transporta problēmas	9.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.0
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>19.4</b>
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	6.8
Sociālās problēmas	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.7
Invalīdu problēmas	1.6
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.6</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.3
Problēmas ar bērnu dārzēm	6.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.2
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.4</b>
Namu uzturēšana	9.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.0
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.9</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.6</b>
Korupcijas mazināšana	3.4
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.0</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.6</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.4
Nodokļi	0.8
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.6
Tūrisma attīstība	0.1
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.4</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.3
Policijas darba uzlabošana	0.8
Azartspēļu ierobežošana	0.5
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.3
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.0</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.6</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.3</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.4</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>7.4</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.9</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.3</b>

Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" (katra minēta 1 reizi) ietilpst: "alkohola tirdzniecības pēc 22.00 legalizēšana"; "atvērt policijas akadēmiju"; "izveidot sakarā ar Covid-19 Rīgas pilsētas TV kanālu ar interesantām programmām"; "jāiestājas par ģimenes vērtībām, nevis minoritāšu perversijām"; "nepieciešams apdrošināt visus rīdziniekus, vismaz minimālā apjomā"; "netiek atspoguļota patiesā realitāte medijos, tiek pārkāpti ētikas kodeksi, jau vismaz 8 gadus atpakaļ, divas pretējas informācijas, primitīvi meli, faktu sagrozīšana, muļķība, "rūpes par cilvēkiem"; "nezinu zem kā tagad ir pasta nodaļas, bet būtu jādomā par darbinieku kvalifikācijas celšanu, saprotu, ka nav kas strādā, tomēr katram jāzina savs darbs"; "nodrošināt lielākas cilvēktiesības un brīvību visiem iedzīvotājiem"; "pārāk daudz reklāmu stendi"; "saprāšanas nav nekādas, kas notiks tālāk, kādēļ vispār tāda aptauja šajos laikos"; "skaidri skaidrojumi Covid sakarā, ja jāvalkā maskas - pamatojums kāpēc? Ja nedrīkst strādāt konkrētas sfēras - pamatojums kāpēc? Un nevis vispārējas frāzes Covid aizsegā, ja valdība nespēj vai negrib skaidrot, tad lai to dara pašvaldības"; "starptautiskā konkurence"; "vienādas tiesības visiem cilvēkiem".



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas biežums (%)

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=103)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>52.9</b>	<b>50.9</b>	<b>53.2</b>	<b>60.9</b>	<b>56.6</b>	<b>46.1</b>	<b>51.1</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	37.7	29.4	39.4	46.9	40.3	29.6	38.3
Atkritumu apsaimniekošana	7.1	6.3	5.5	10.9	5.9	6.7	7.5
Zaļās zonas uzturēšana	5.0	4.9	8.3	4.4	6.0	3.1	1.6
Veloceliņi, velonovietnes	5.0	8.1	4.1	6.3	6.7	4.8	1.9
Pilsētas apgaismojums	4.3	2.0	5.9	3.8	10.3	-	4.6
Bērnu rotaļlaukumi	3.9	3.1	5.0	1.7	2.2	3.4	8.8
Soliņi	1.8	-	3.1	1.6	1.1	1.4	2.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.4	1.1	-	0.8	2.2	2.1	3.0
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	-	1.2	1.5	-	-	1.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	0.9	1.0	-	-	-	-
Publiskās tualetes	0.1	-	-	-	0.9	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>22.6</b>	<b>19.4</b>	<b>22.2</b>	<b>23.6</b>	<b>21.6</b>	<b>23.1</b>	<b>23.1</b>
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.7	15.4	11.0	12.3	8.8	11.7	14.3
Sabiedriskā transporta problēmas	9.4	5.9	10.2	9.2	8.9	11.1	5.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.0	1.8	2.9	4.5	5.9	3.4	5.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>19.4</b>	<b>11.9</b>	<b>19.8</b>	<b>18.3</b>	<b>23.1</b>	<b>19.8</b>	<b>16.8</b>
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	6.8	1.8	3.0	9.0	8.7	8.0	8.0
Sociālās problēmas	5.1	6.6	7.0	3.6	4.7	5.3	2.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.1	1.7	2.3	5.2	5.8	3.4	7.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.0	3.4	6.7	3.6	5.4	2.9	-
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.7	1.1	5.4	1.6	2.1	2.7	-
Invalīdu problēmas	1.6	-	1.7	3.0	2.6	0.6	0.8
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.6</b>	<b>14.8</b>	<b>8.1</b>	<b>11.1</b>	<b>22.0</b>	<b>11.7</b>	<b>13.9</b>
Izglītības problēmas	11.3	13.0	6.9	10.3	18.8	11.1	12.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.2	1.8	1.2	0.8	3.2	0.6	1.0
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.4</b>	<b>8.3</b>	<b>4.7</b>	<b>18.4</b>	<b>16.6</b>	<b>10.4</b>	<b>11.4</b>
Namu uzturēšana	9.3	4.8	2.9	15.9	11.6	10.0	9.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.0	3.4	1.7	2.5	5.0	0.4	0.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.1	-	-	-	-	-	1.0
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.9</b>	<b>8.5</b>	<b>9.5</b>	<b>12.7</b>	<b>4.7</b>	<b>12.4</b>	<b>16.7</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.6</b>	<b>15.9</b>	<b>5.9</b>	<b>8.6</b>	<b>5.0</b>	<b>5.4</b>	<b>6.7</b>
Korupcijas mazināšana	3.4	8.2	4.2	2.4	3.0	2.7	4.0
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.0</b>	<b>5.5</b>	<b>5.0</b>	<b>8.1</b>	<b>7.5</b>	<b>2.7</b>	<b>10.5</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.6</b>	<b>5.8</b>	<b>7.4</b>	<b>7.1</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>5.8</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.4	3.9	1.3	3.9	-	3.3	3.0
Nodokļi	0.8	0.9	1.1	0.7	1.7	-	0.9
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.6	-	1.3	-	0.9	-	0.9
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	-	-	0.5	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=803)</b>	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=103)
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.4</b>	<b>6.0</b>	<b>2.1</b>	<b>7.0</b>	<b>4.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9	3.0	0.5	3.7	1.0	3.2	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.3	-	-	2.5	3.7	0.6	1.0
Policijas darba uzlabošana	0.8	2.1	0.5	0.8	-	0.5	3.2
Azartspēļu ierobežošana	0.5	0.9	1.1	-	1.2	-	-
Ciņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.3	-	-	0.9	-	-	1.0
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.0</b>	<b>0.9</b>	<b>3.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>1.1</b>	<b>4.8</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>1.1</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>	<b>1.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>-</b>	<b>3.1</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.6</b>	<b>2.1</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>2.2</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.3</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>3.1</b>	<b>0.5</b>	<b>1.7</b>	<b>-</b>	<b>2.0</b>	<b>3.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>7.4</b>	<b>8.9</b>	<b>7.8</b>	<b>5.3</b>	<b>9.0</b>	<b>6.7</b>	<b>9.0</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>1.3</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>2.9</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.3</b>	<b>16.1</b>	<b>10.7</b>	<b>7.7</b>	<b>6.8</b>	<b>9.8</b>	<b>8.9</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar aptaujas datiem 28% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā. Domes darbu bezdarba mazināšanā 2020.gada novembrī atzinīgi vērtēja 22% respondentu.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 9% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2020.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 19% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 5%).

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2020.gada novembrī pauda 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 37% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 46%, bet negatīvi – 40% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, vērojams, ka iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu šajā jomā ir samazinājusies (indekss ir pazeminājies no -8.6 līdz -11.5).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā izteica respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 21% respondentu 2020.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā **bezdarbnieki** ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis (2020.gada jūlijā: 24%). To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 10%, bet par saviem ģimenes locekļiem to atzīmēja 12%.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, ka arī Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, atzinīgu vērtējumu 2020.gada novembrī sniedza 22% respondentu, bet kritisku – 52% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2020.gada jūliju, 2020.gada novembrī respondentu vērtējums Domes darbam šajā jomā nav būtiski mainījies (jūlijā: -28.9, novembrī: -28.0).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

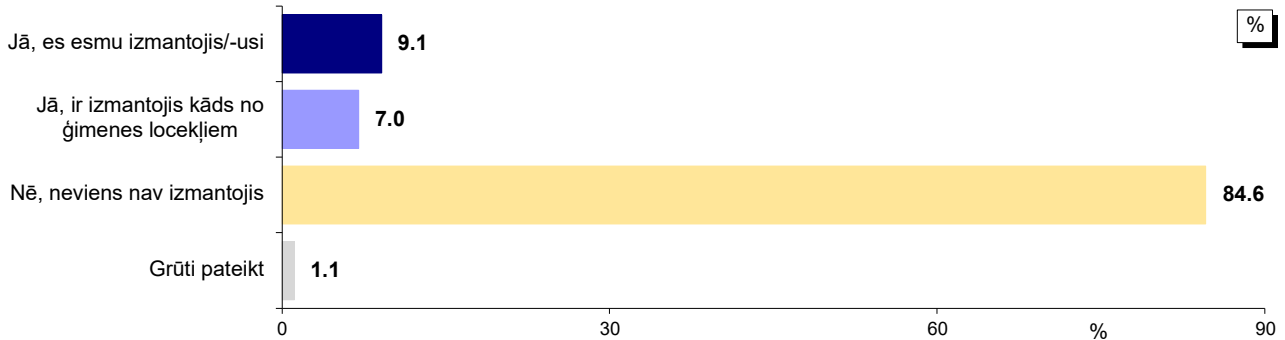
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 12%, bet neapmierināti – 72%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

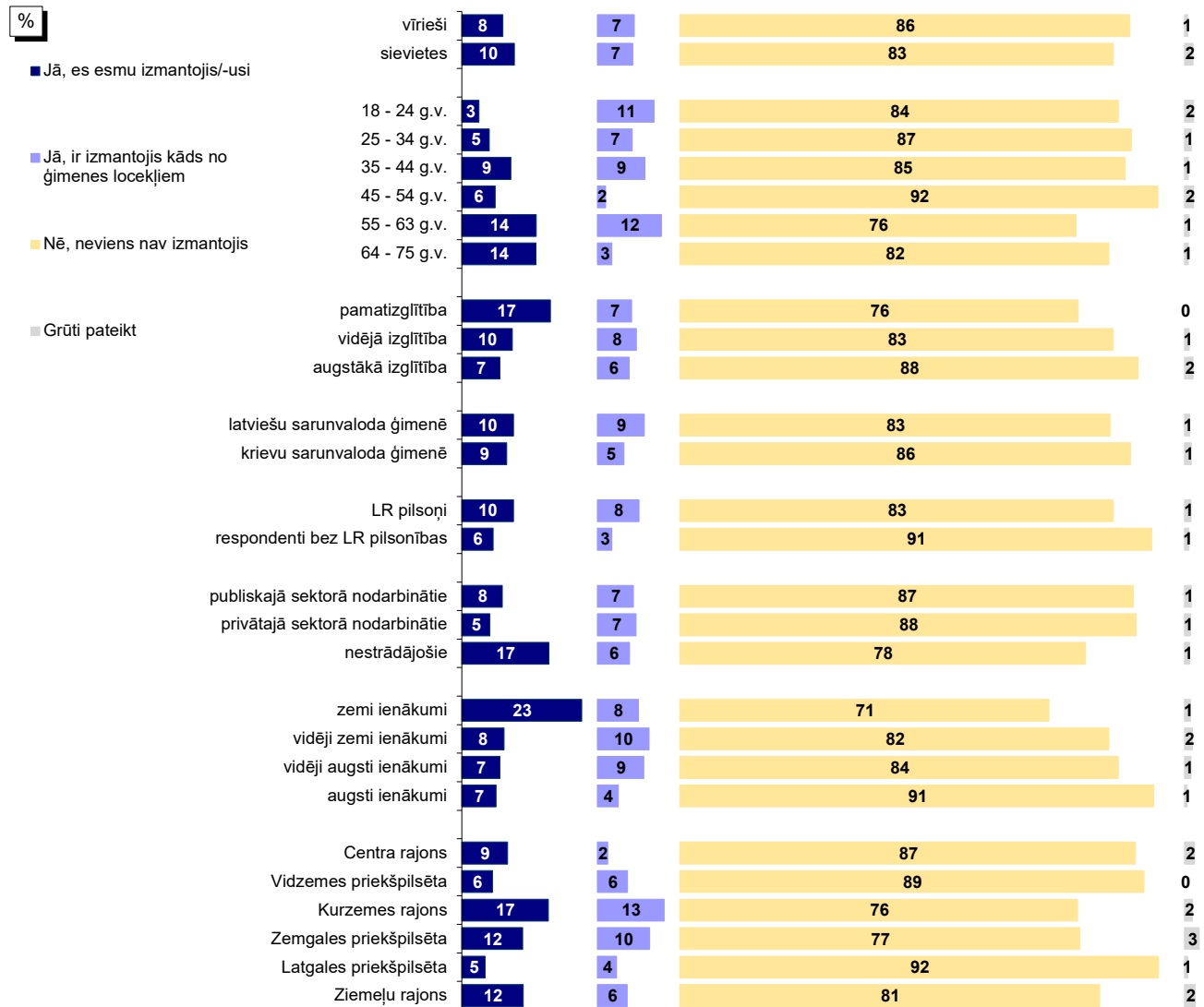
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

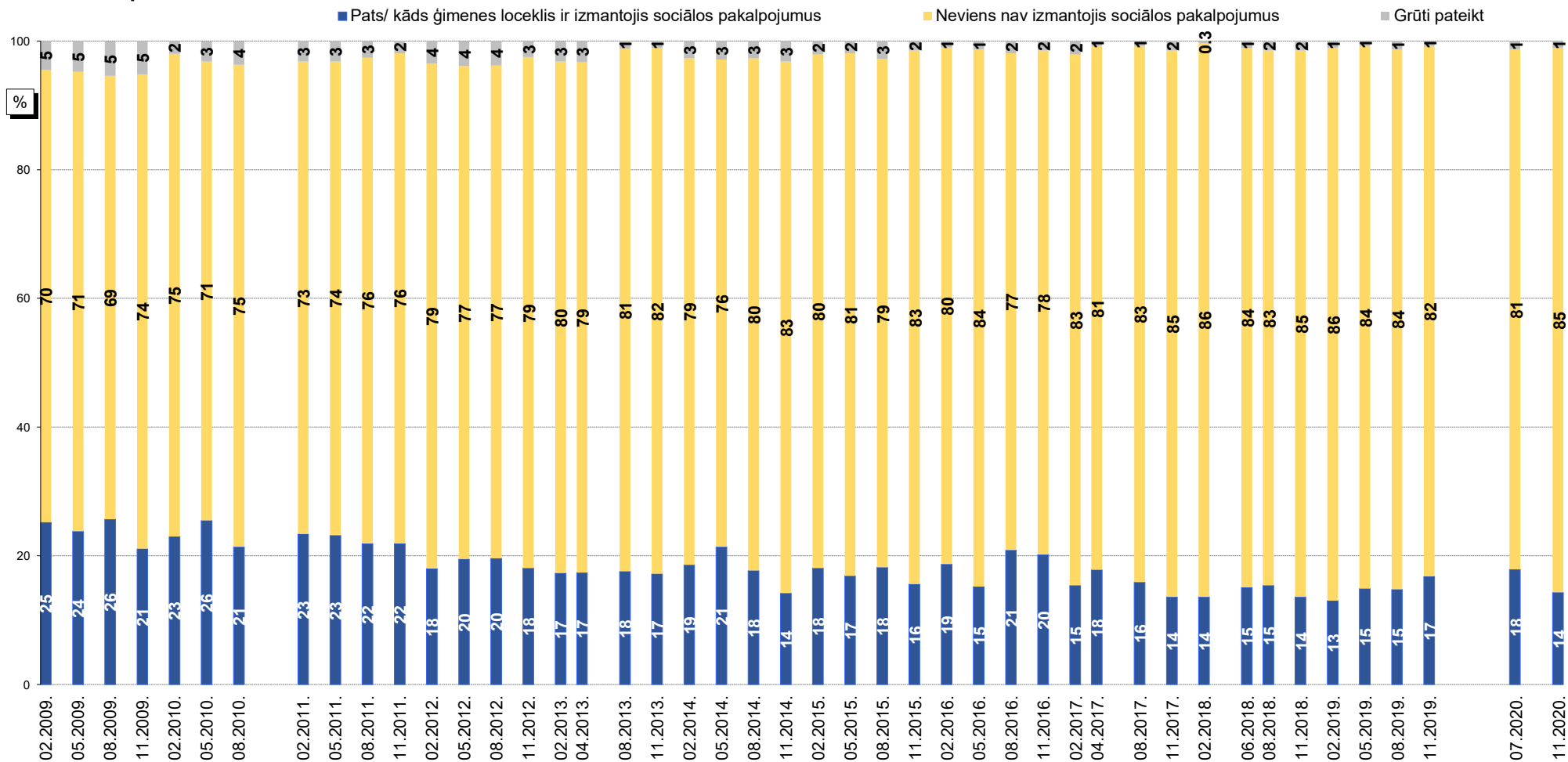
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

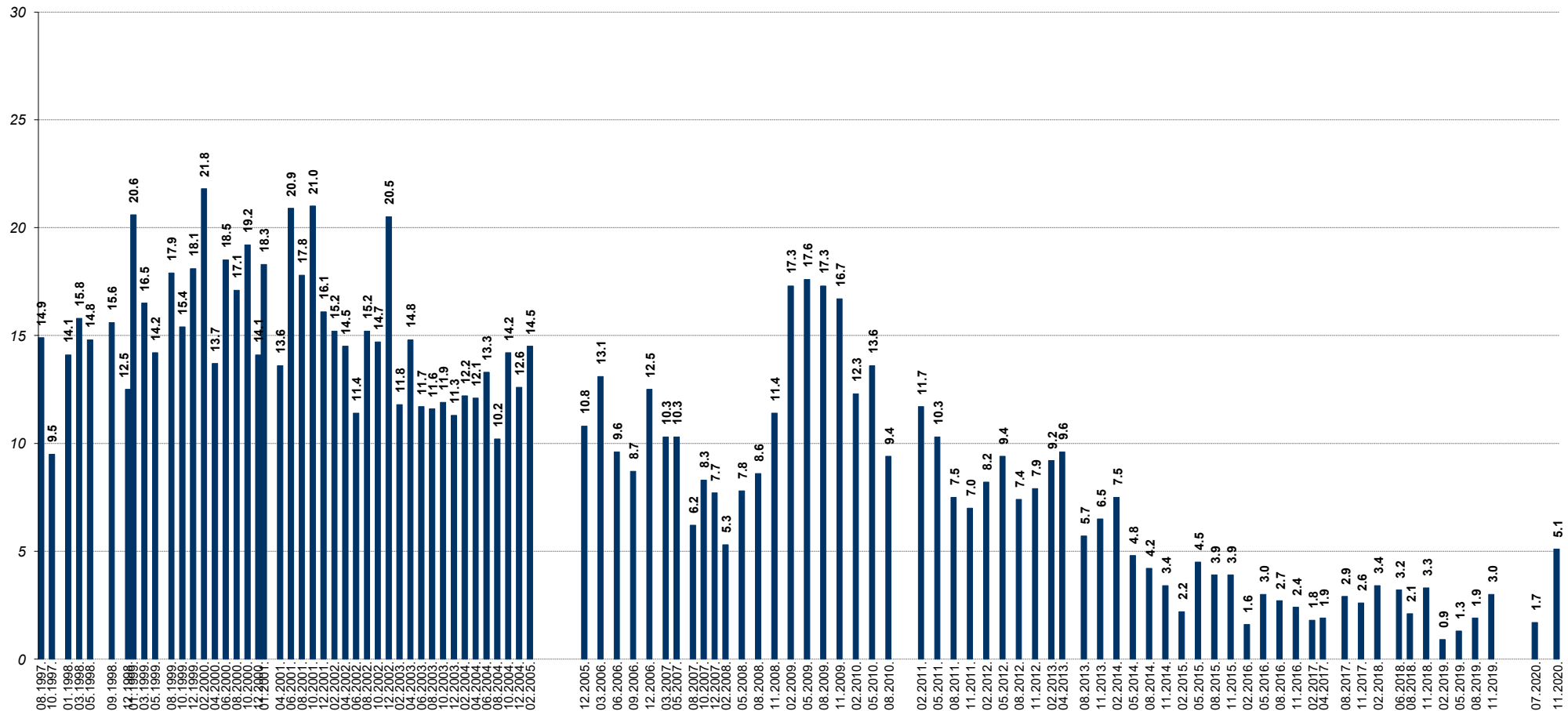
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

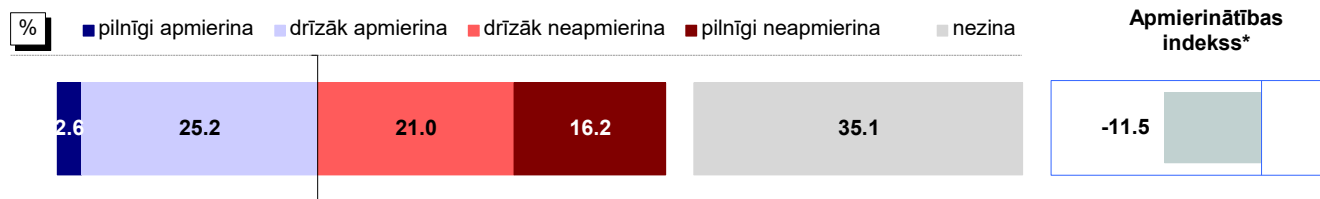
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

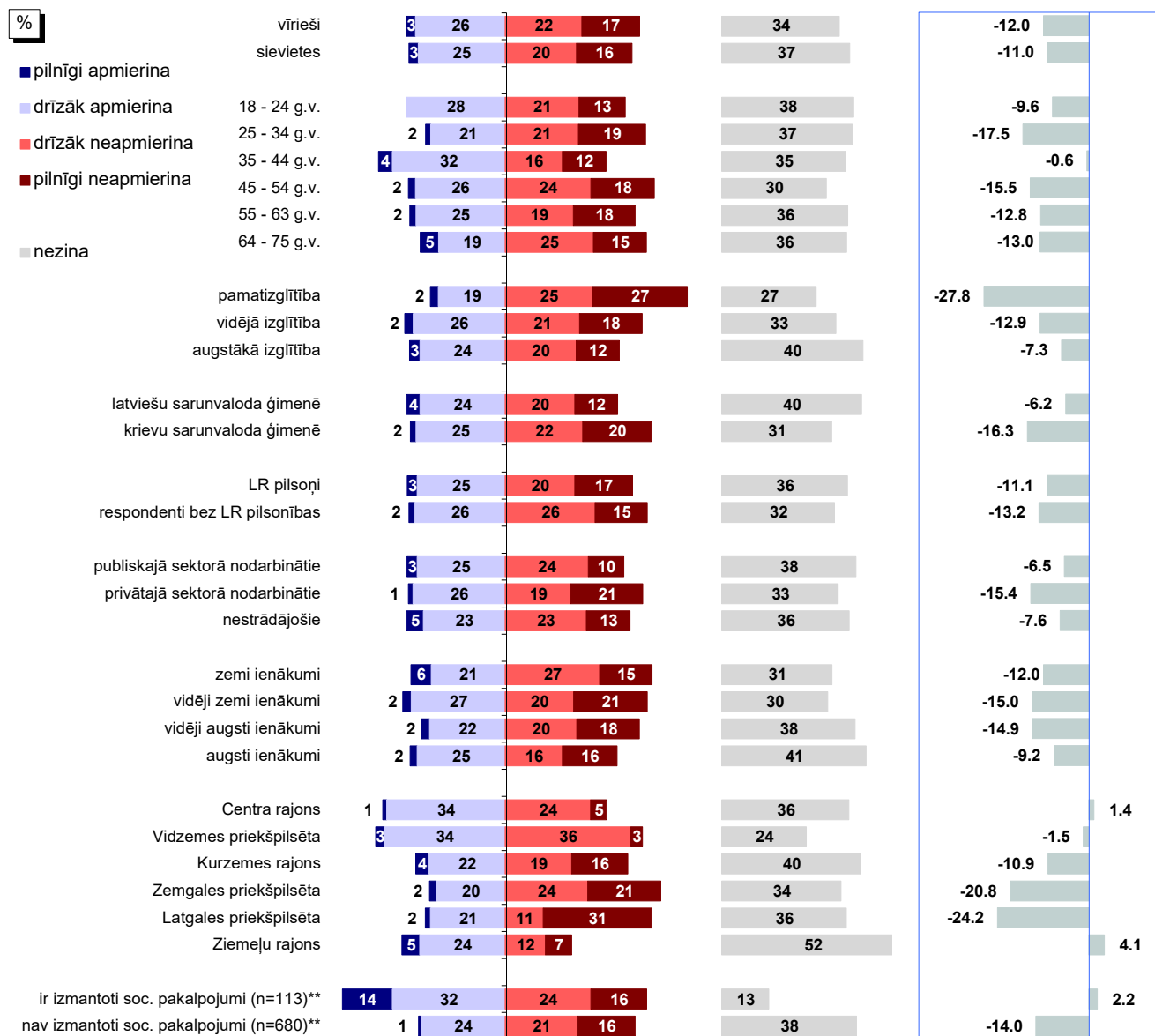
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



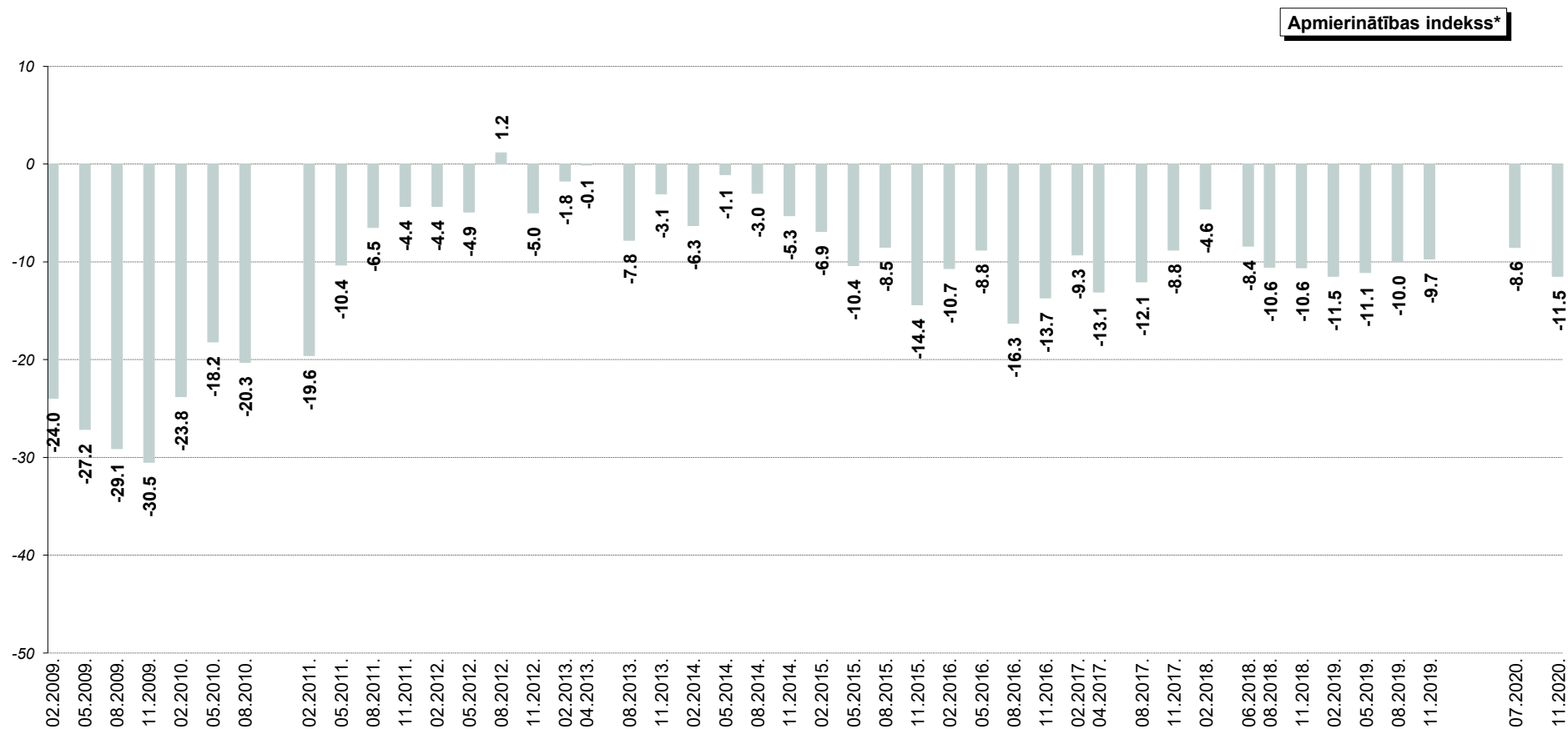
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



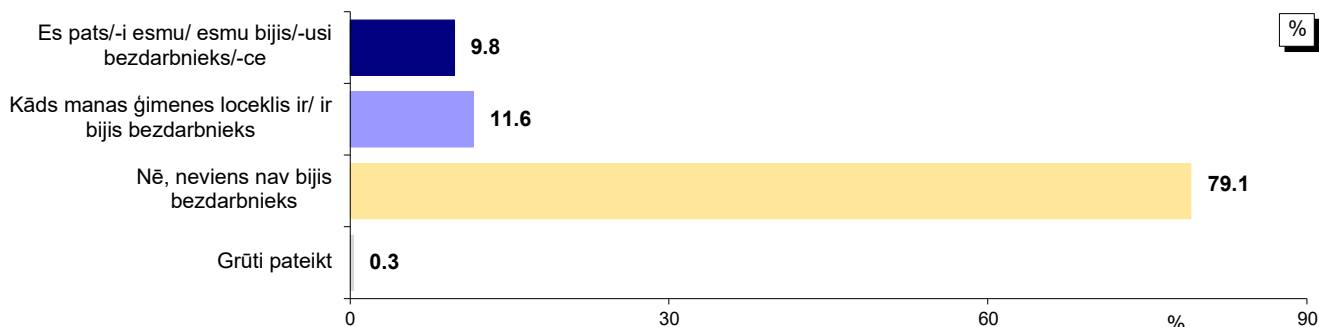
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

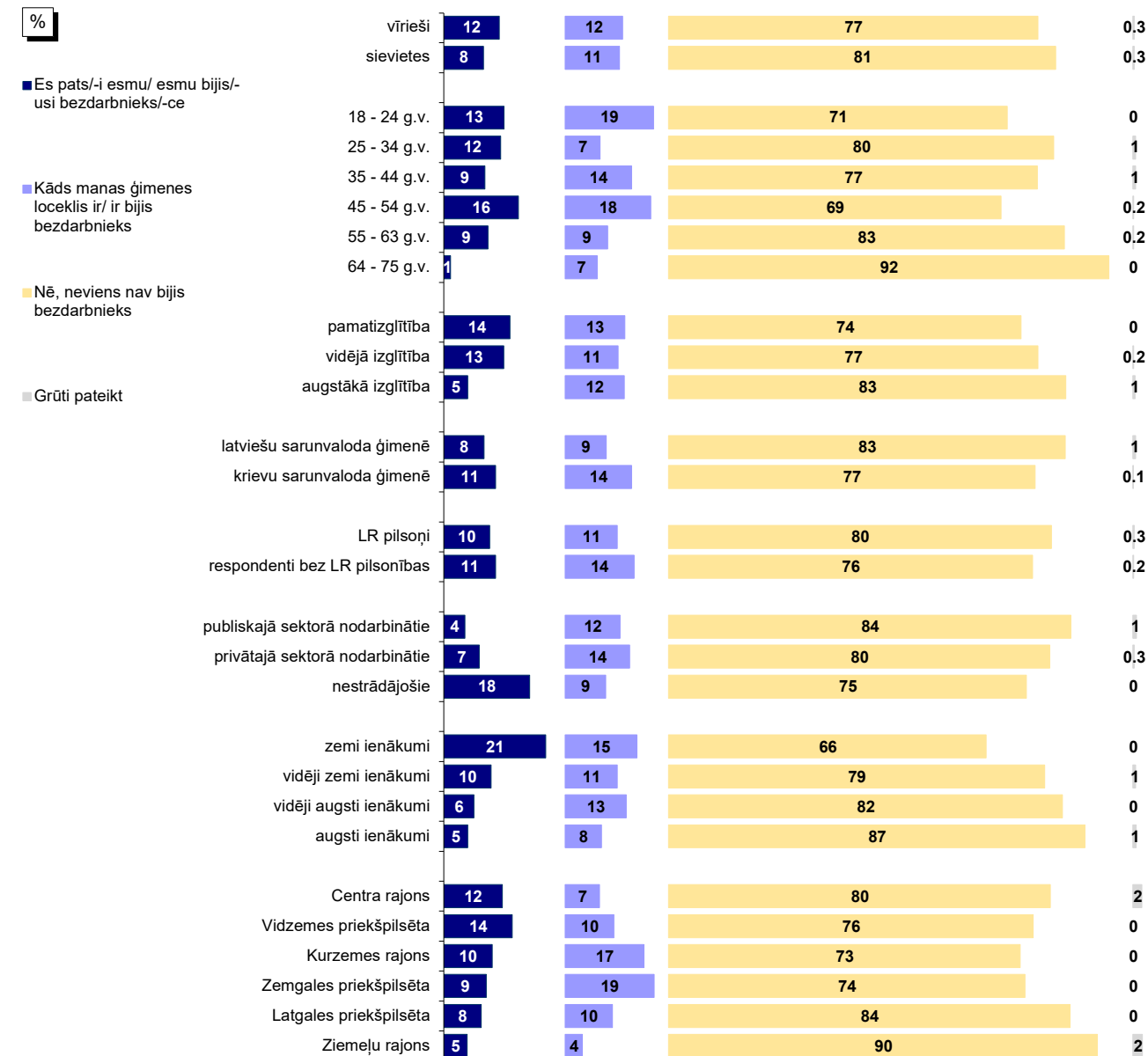
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

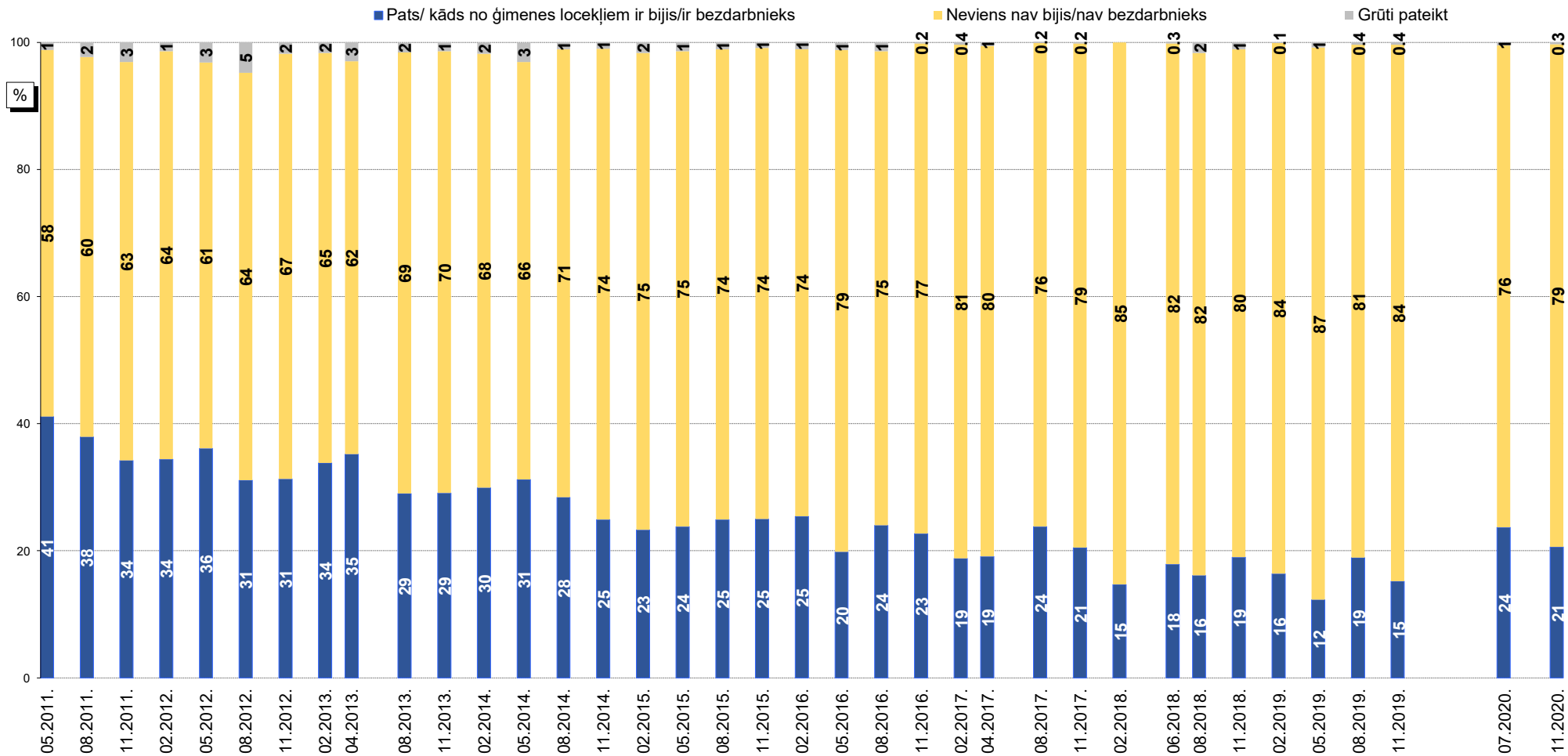
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

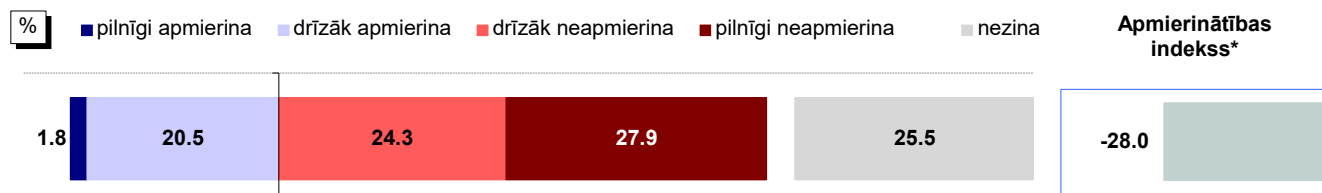
SKDS, 2020.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

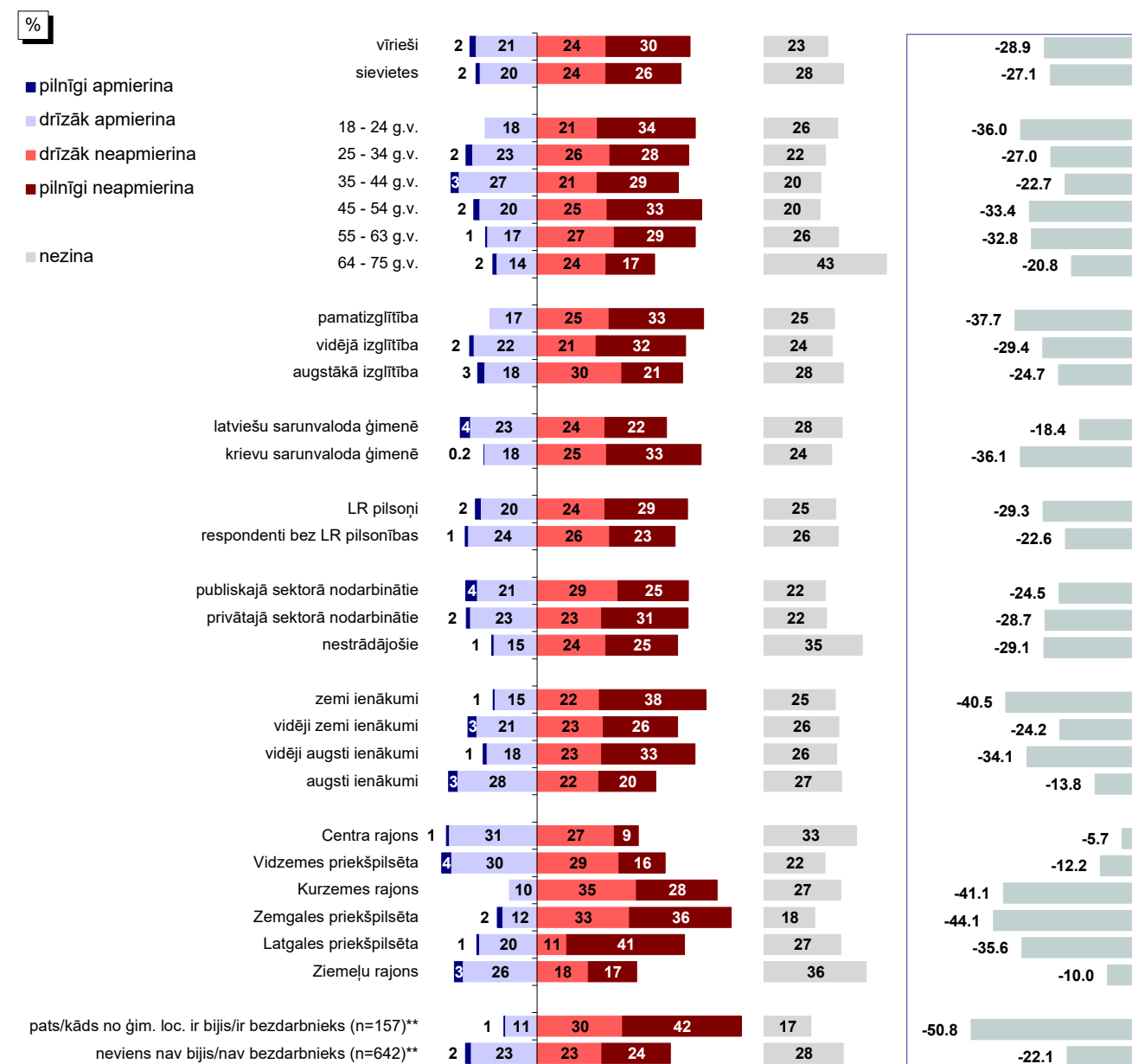
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

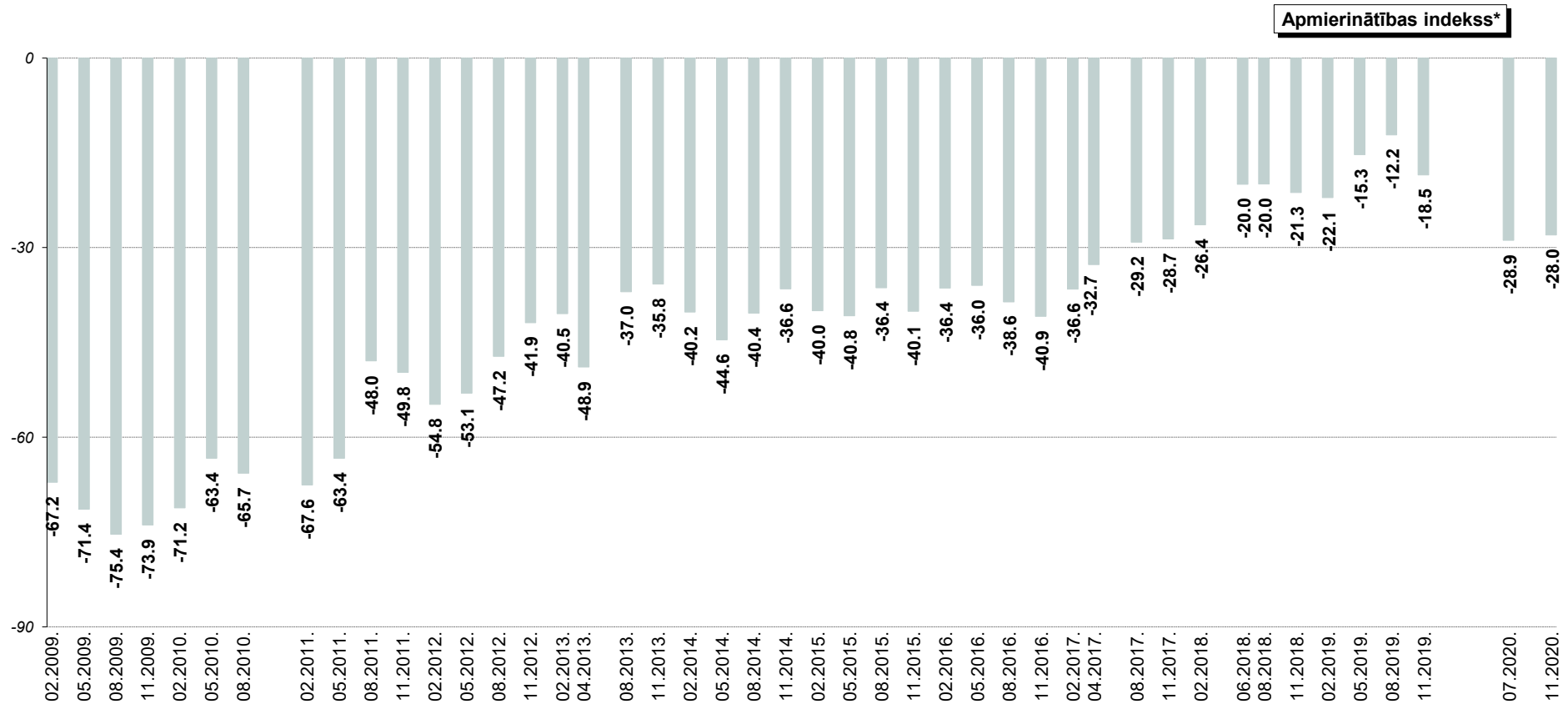
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

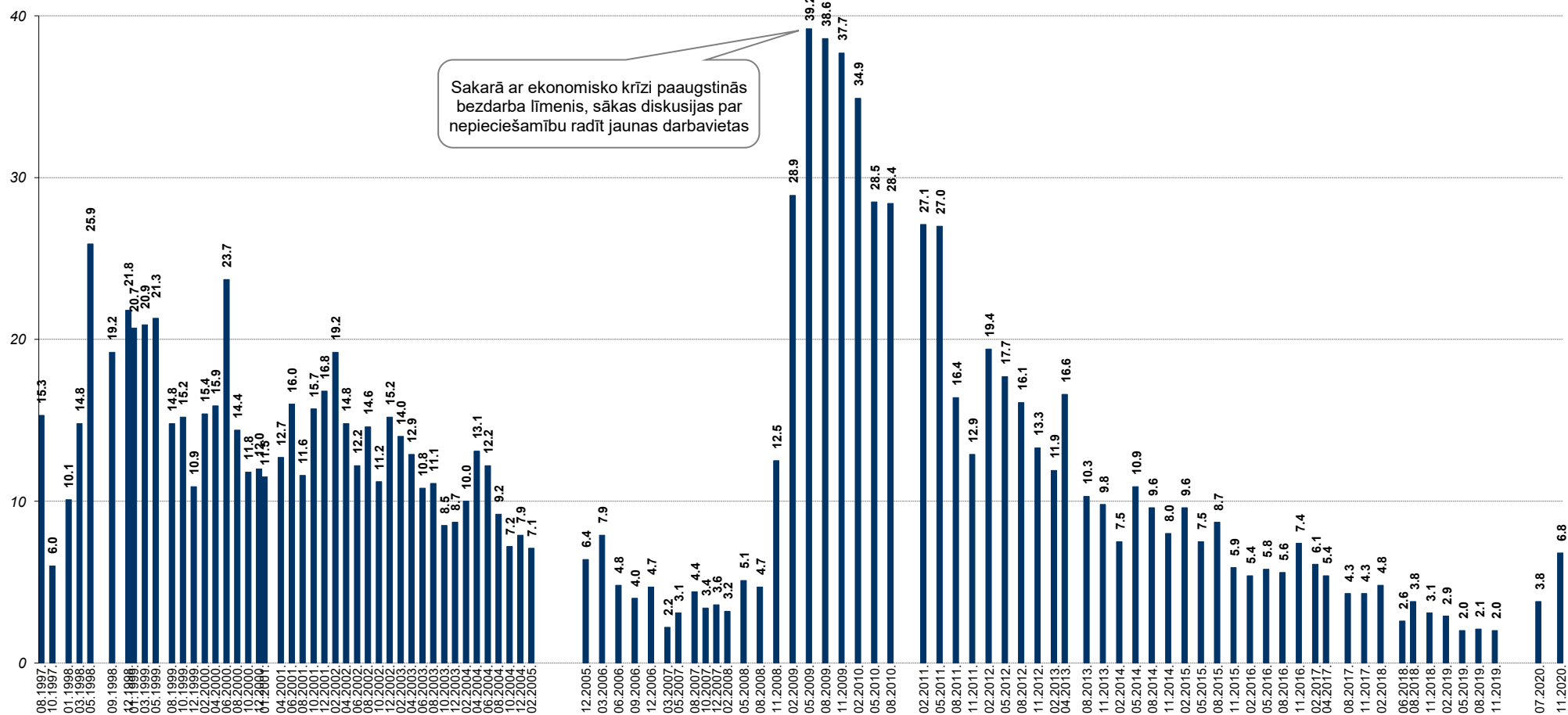
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzina, ka ir apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu (83%). Atzinīgu vērtējumu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai sniedza 78% respondentu, bet siltumapgādes nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 76%.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Aptaujas dati liecina, ka 78% pētījuma dalībnieku 2020.gada novembrī bija pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2020.gada jūliju, vērojams, ka novembrī iedzīvotāju apmierinātība ar komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu ir pieaugusi (jūlijā: +27.9, novembrī: +32.8).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (86%). Citos rajonos dzīvojošie apmierinātību pauda retāk (70%-81%).

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2020.gada novembrī vērtēja 83% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 16% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2020.gada jūlija un novembra aptauju rezultātus, vērojams, ka apmierinātības indekss ar šo jomu 2020.gada novembrī ir palielinājies no +34.3 līdz +40.2.

Ja raksturo respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka biežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētā (86%) dzīvojošie. Nedaudz retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (81%), Vidzemes priekšpilsētā (82%), Kurzemes rajonā (83%), Zemgales priekšpilsētā (85%) dzīvojošie, bet visretāk atzinīgus vērtējumus sniedza Ziemeļu rajona (73%) iedzīvotāji.

Lūgti novērtēt Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, apmierināti ar to 2020.gada novembrī bija 76% respondentu, bet neapmierinātību pauda 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2020.gada jūlija aptaujas datiem, jāsecina, ka novembrī respondentu vērtējums Domes darbam šajā jomā ir uzlabojies no +31.1 līdz +36.3

Visbiežāk pozitīvu vērtējumu šai jomai sniedza Kurzemes rajona (81%) un Vidzemes priekšpilsētas (80%) iedzīvotāji. Citos administratīvajos rajonos dzīvojošie respondenti pozitīvu vērtējumu sniedza retāk (62%-78%).

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

2020.gada novembrī, lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus spontāni nosauca 6% pētījuma dalībnieku (iepriekš: 8%). Visbiežāk rīdzinieki bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu cenām.

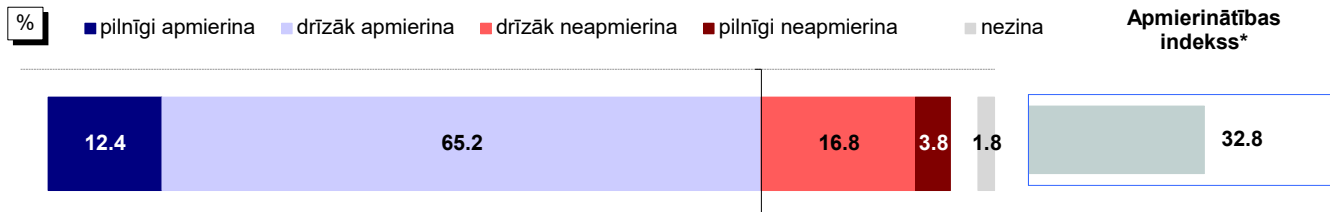


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

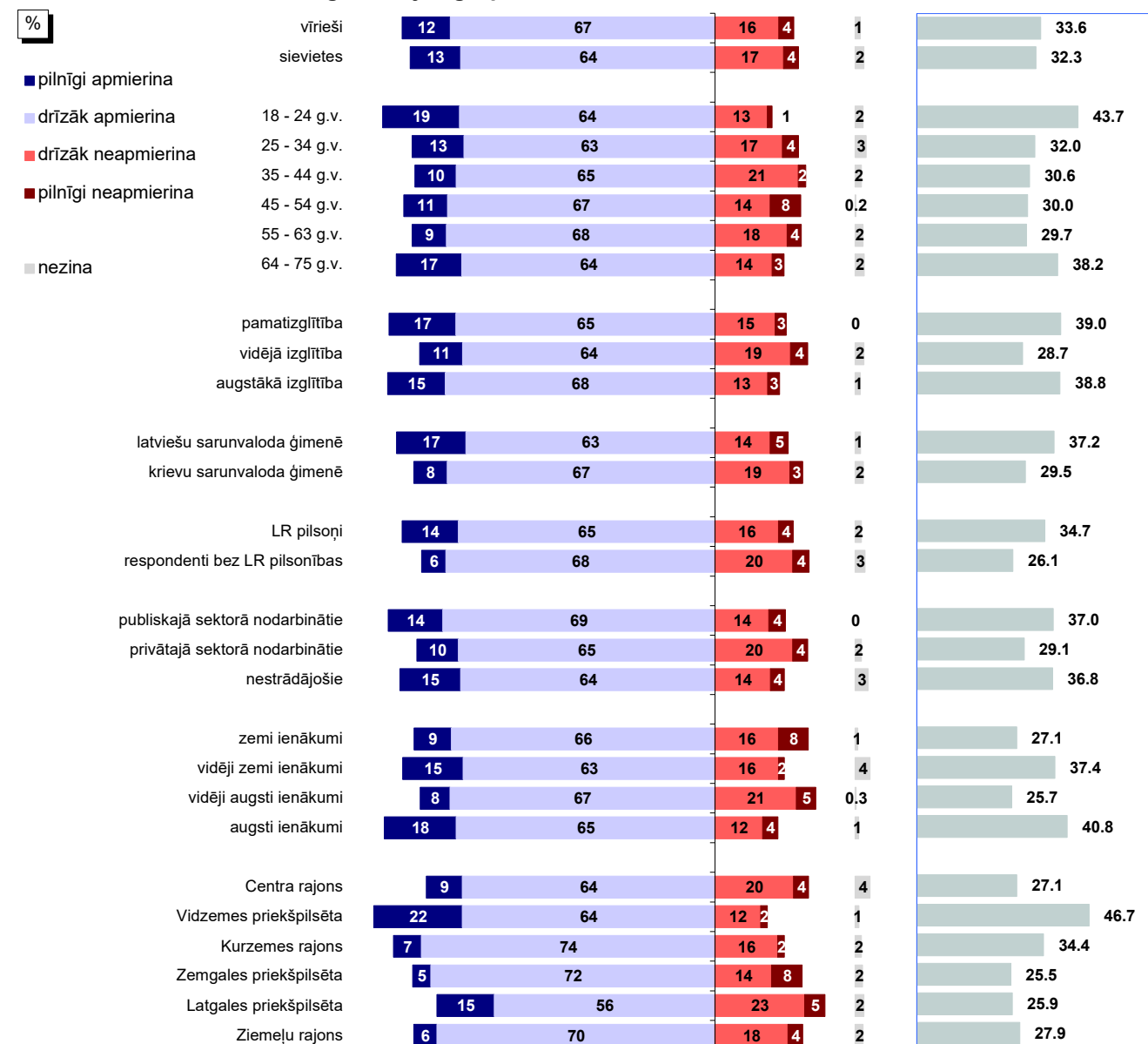
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

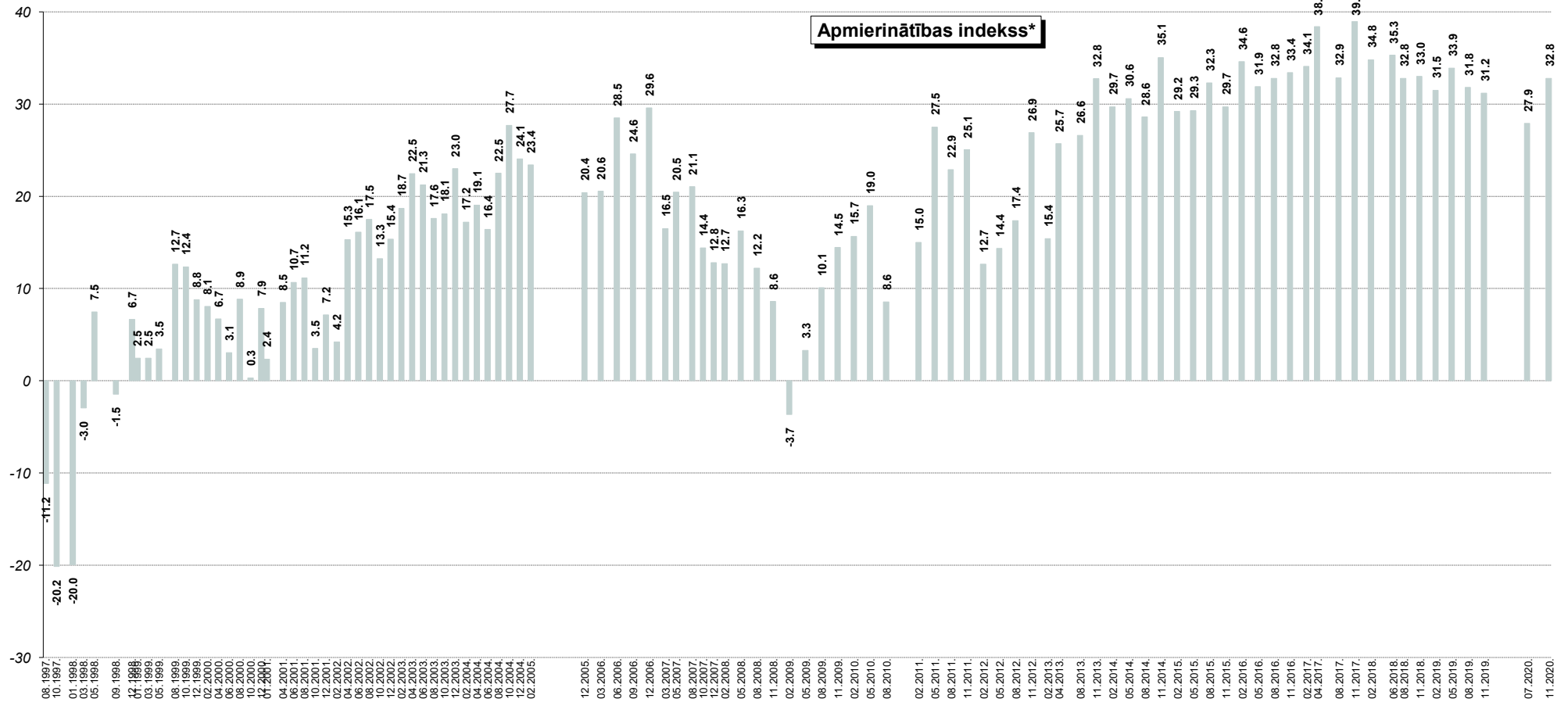
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



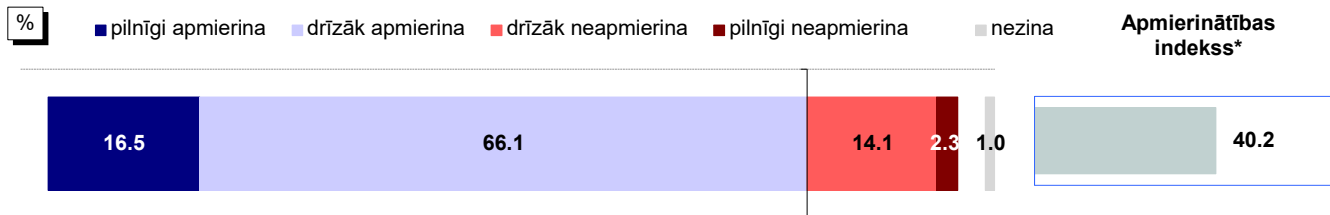
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

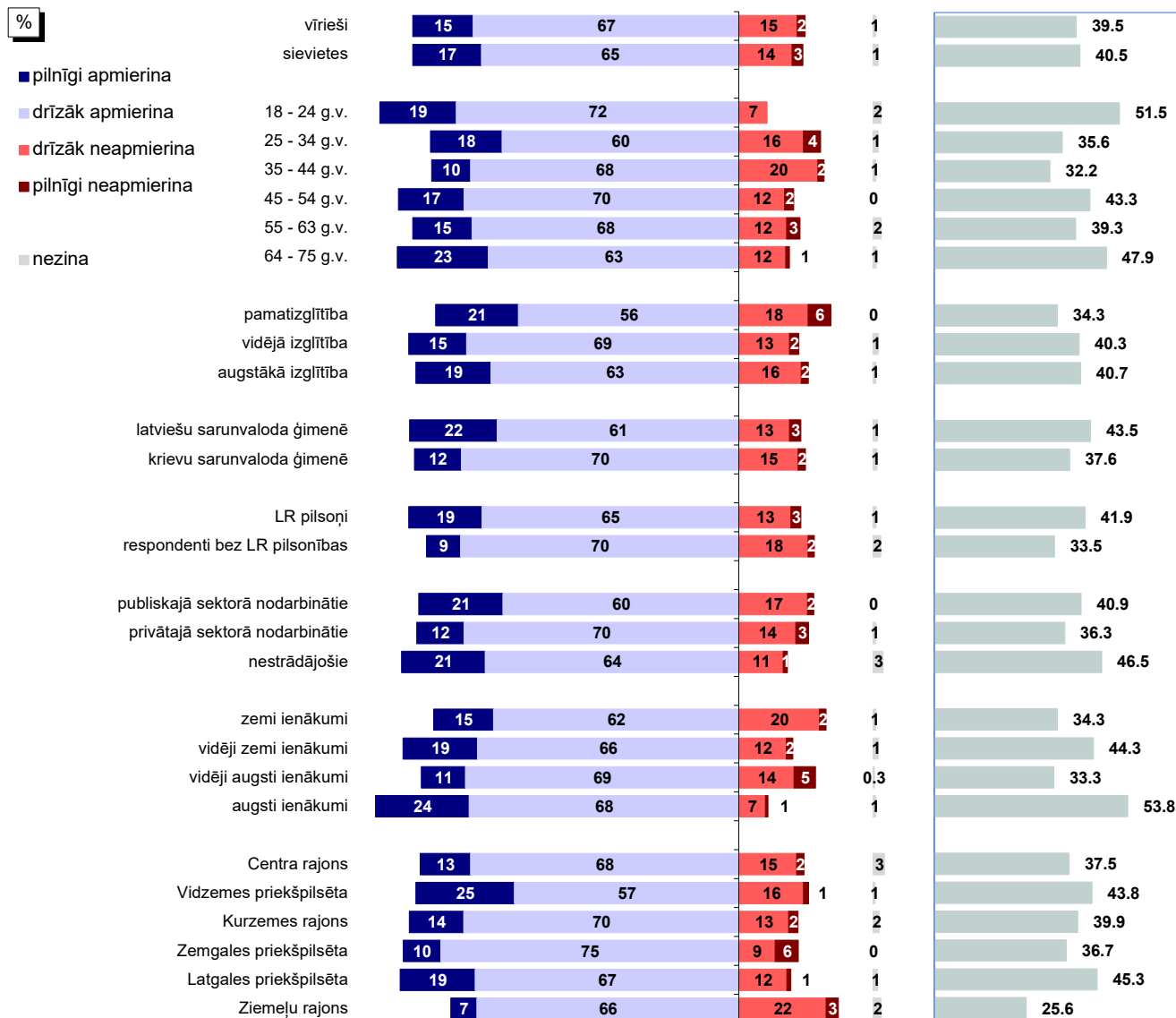
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

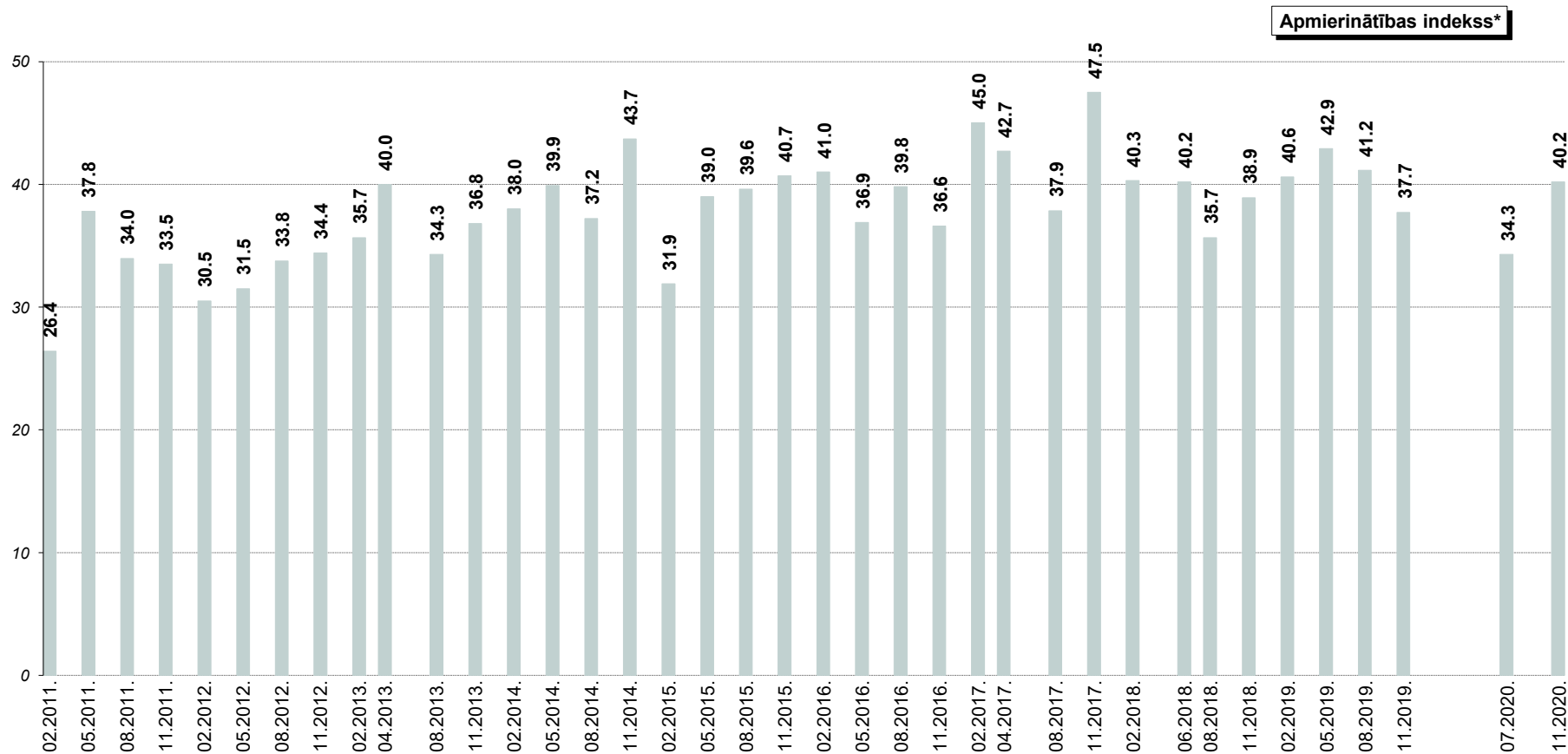
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



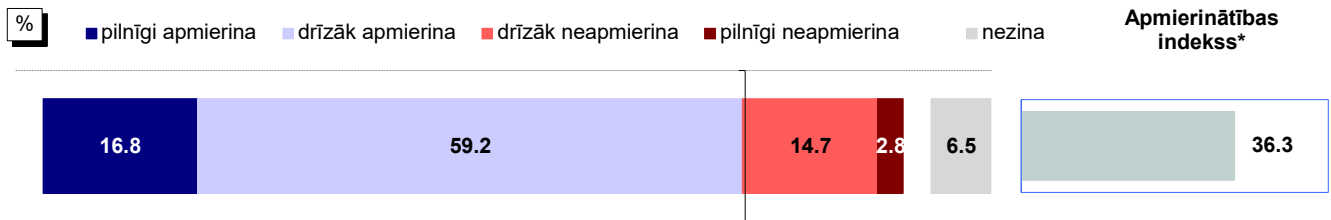
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

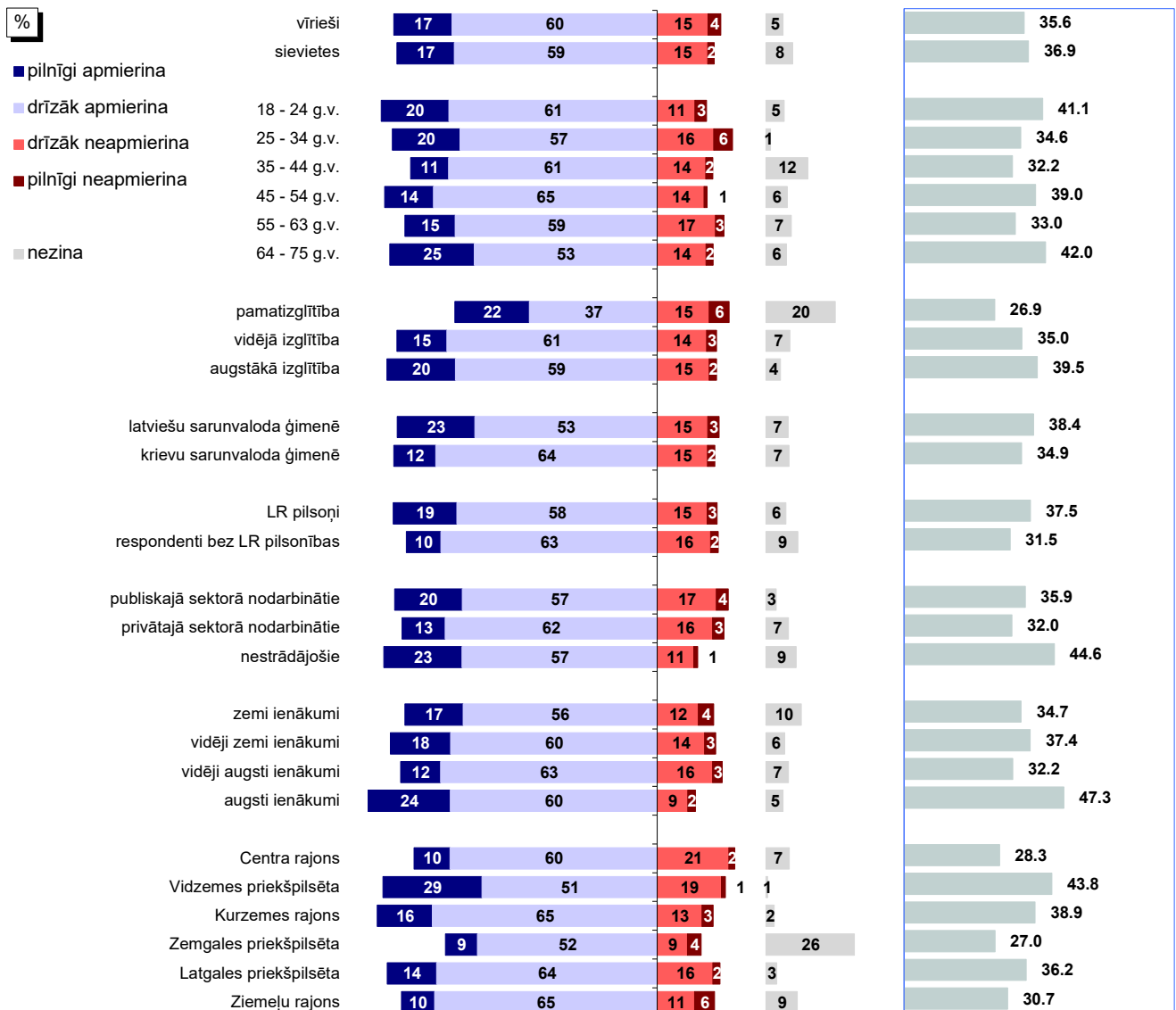
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

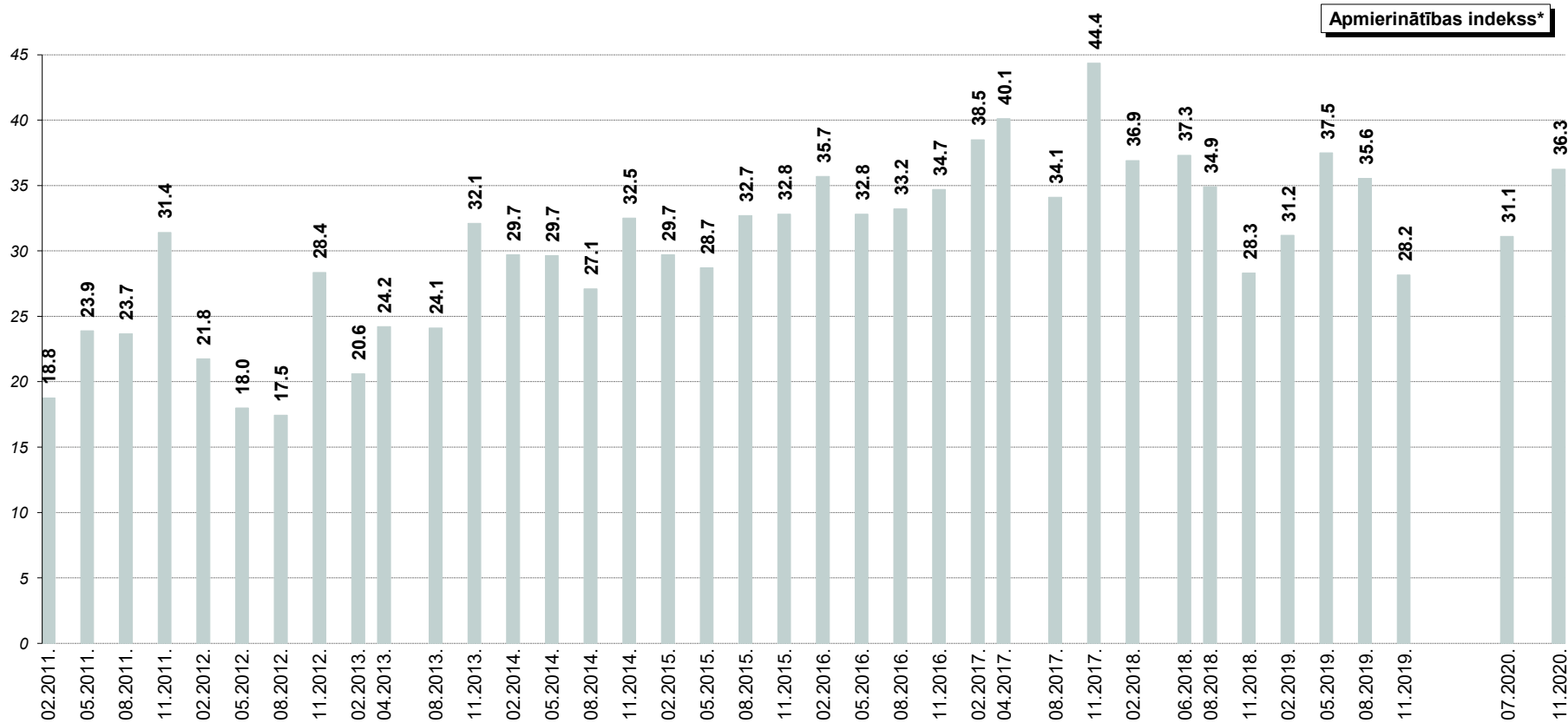
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



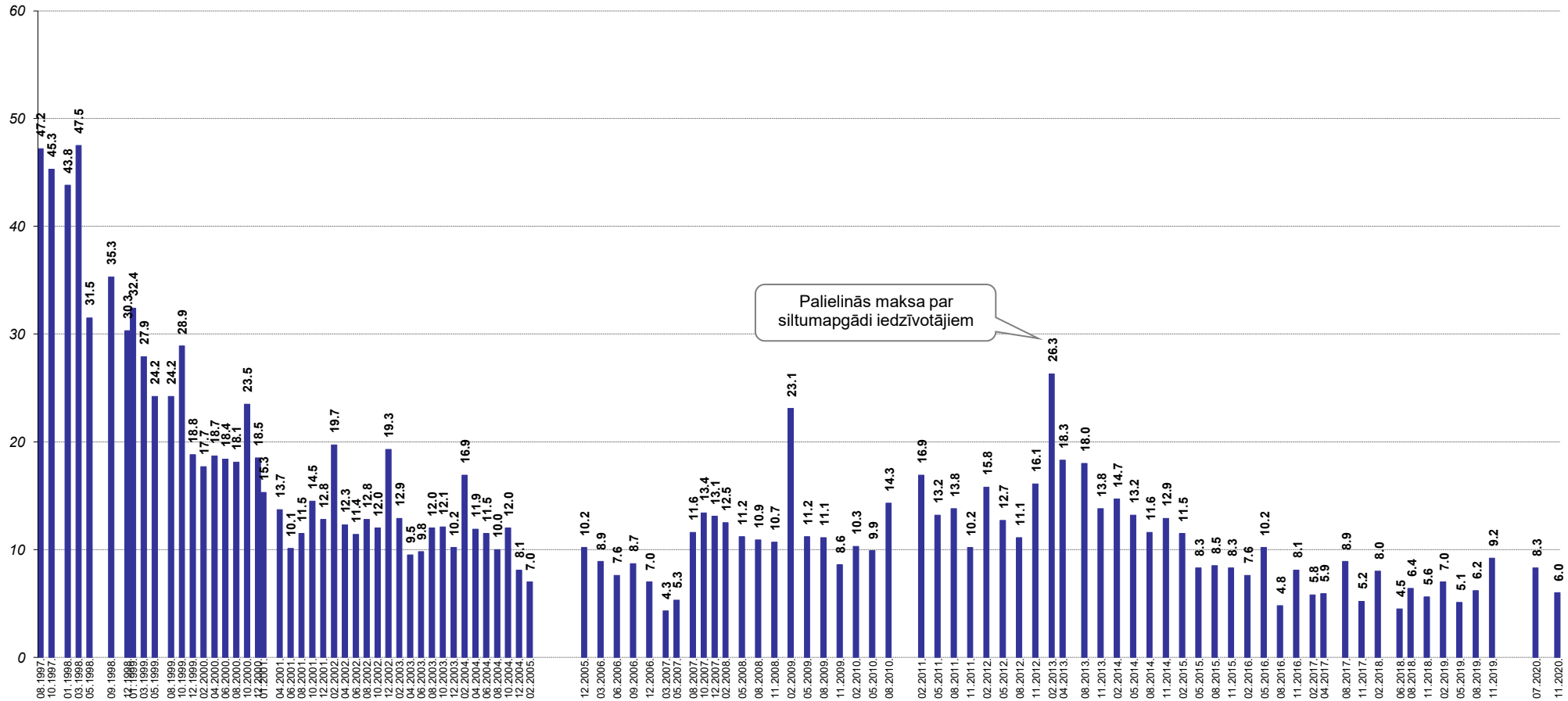
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2020.gada novembris

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2% respondentu 2020.gada novembrī norādīja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā vai tajā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Pozitīvu attieksmi pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā pauda 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

2020.gada novembrī 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas dzīvokļu rindā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem (jūlijā: 2%).

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kopumā 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī norādīja, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 35% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, var novērot, ka apmierinātības indekss ir pazeminājies no -13.0 līdz -16.9.

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, vērojams, ka visatzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā ir bijuši Centra rajona (27%) un Vidzemes priekšpilsētas (25%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgi noskaņoti bija Kurzemes rajonā (12%), Zemgales priekšpilsētā (12%), Latgales priekšpilsētā (20%) un Ziemeļu rajonā (19%) dzīvojošie.

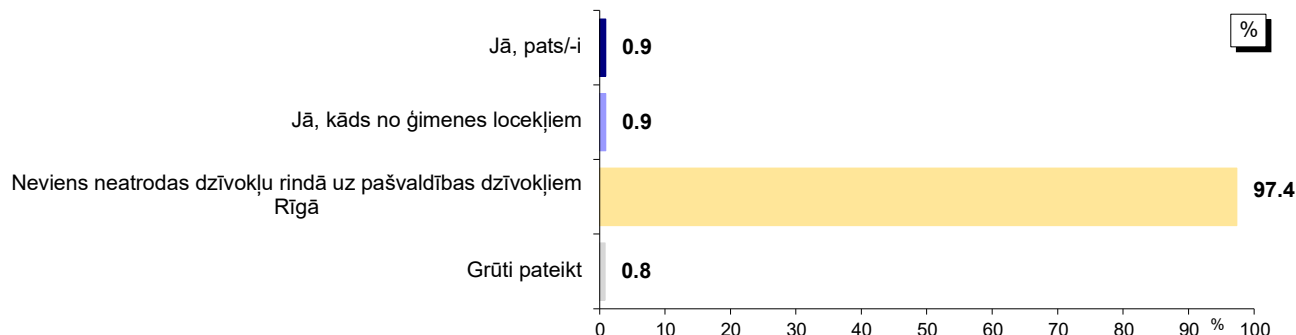
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu nesniedza neviens, bet negatīvu – 66% respondentu.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.



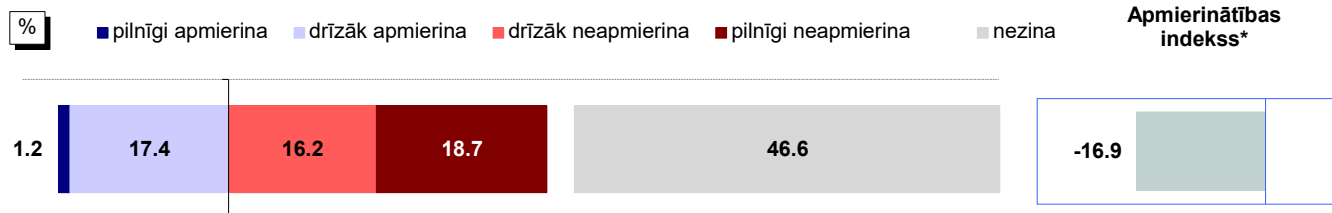
Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2020.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

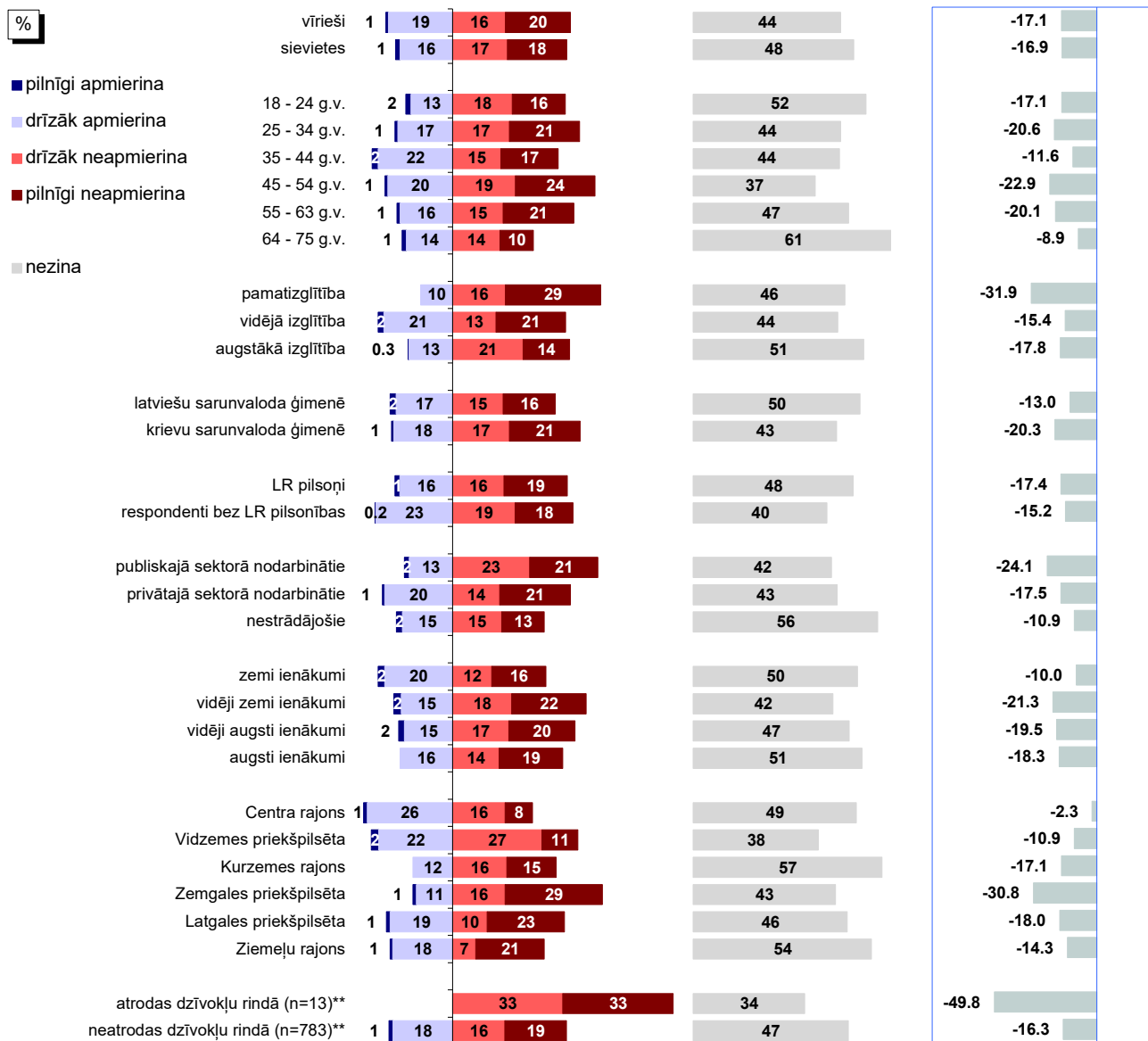
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

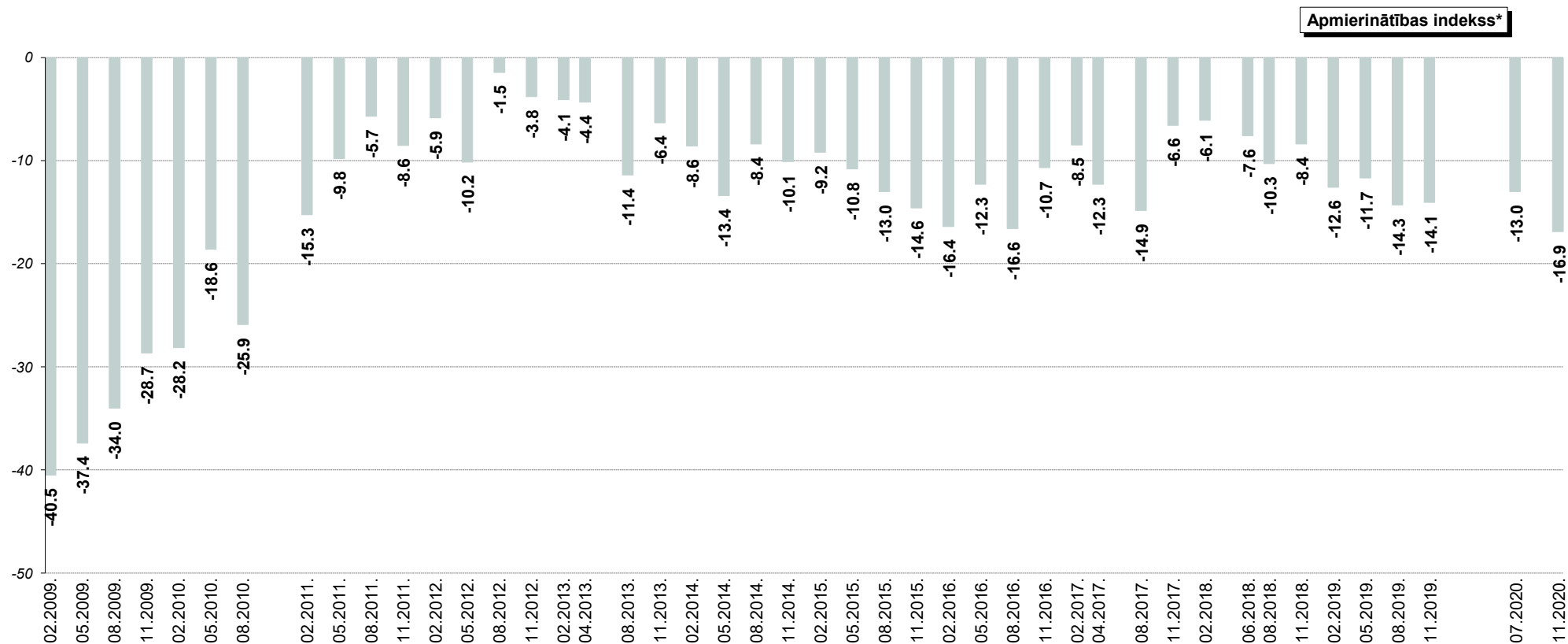
\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2020.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Domes rūpes par pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Visbiežāk pētījuma dalībnieki pozitīvi vērtēja Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (70%). Pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 65%, pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 61%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 29%.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 61% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī pauda atzinīgu attieksmi pret Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 37% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai ir samazinājies no +14.0 līdz +9.7.

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, var novērot, ka kopumā biežāk pozitīvāku vērtējumu sniedza Centra rajona (65%), Kurzemes rajona (69%), Zemgales priekšpilsētas (68%) un Ziemeļu rajona (70%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvi noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētā (59%) un Latgales priekšpilsētā (51%) dzīvojošie.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 65% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** sniedza pozitīvu vērtējumu. Negatīvu vērtējumu sniedza 34%.

Ja analizē vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2020.gada novembrī iedzīvotāji, vērtējot šo jomu, bija noskaņoti kritiskāk nekā jūlijā (jūlijā: +34.2, novembrī: +18.9).

Visbiežāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Centra rajona (75%) un Zemgales priekšpilsētas (75%) iedzīvotāji. Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (51%-68%).

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Kopumā 29% respondentu Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** vērtēja atzinīgi (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiski noskaņoti (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) bija 69% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2020.gada jūliju, novembrī iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz uzlabojies (no -36.2 līdz -32.3).

Visbiežāk apmierināti ar darbu šajā jomā bija Centra rajona (33%) un Ziemeļu rajona (32%) iedzīvotāji.

Lūgti nosaukt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2020.gada novembrī spontāni minēja 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Vērtējot Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2020.gada novembrī bija 70% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2020.gada jūlija un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu novembrī būtiski nav mainījies (jūlijā: +26.6, novembrī: +26.5).

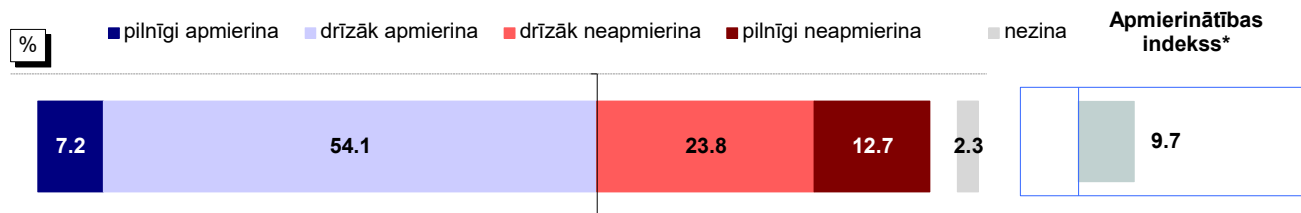
Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajona (81%), Latgales priekšpilsētas (87%) un Ziemeļu rajona (79%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgi noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētā (53%), Kurzemes rajonā (64%) un Zemgales priekšpilsētā (66%) dzīvojošie.

**Zaļās zonas uzturēšanu** starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2020.gada novembrī spontāni nosauca 5% pētījuma dalībnieku (jūlijā: 7%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

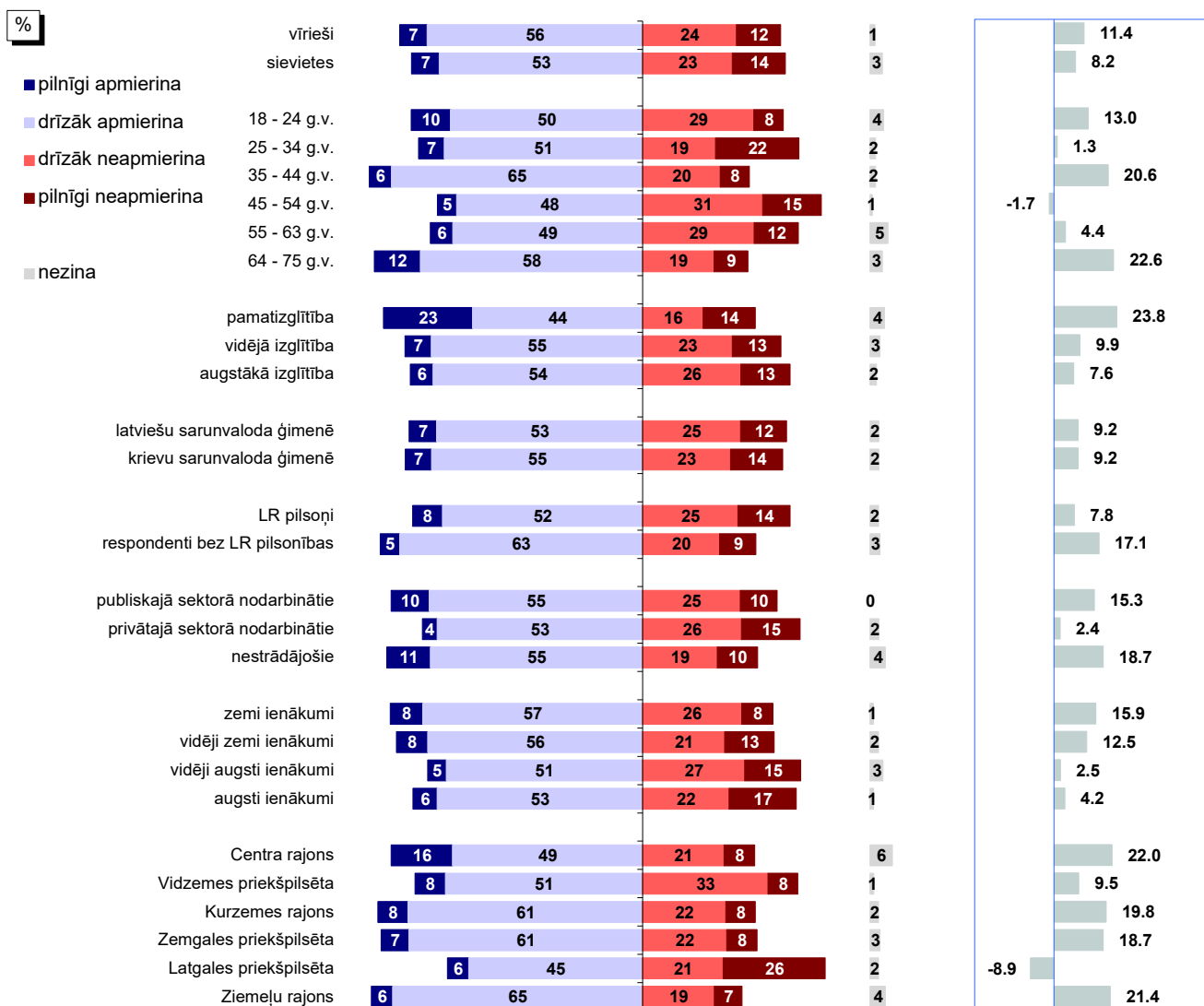
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

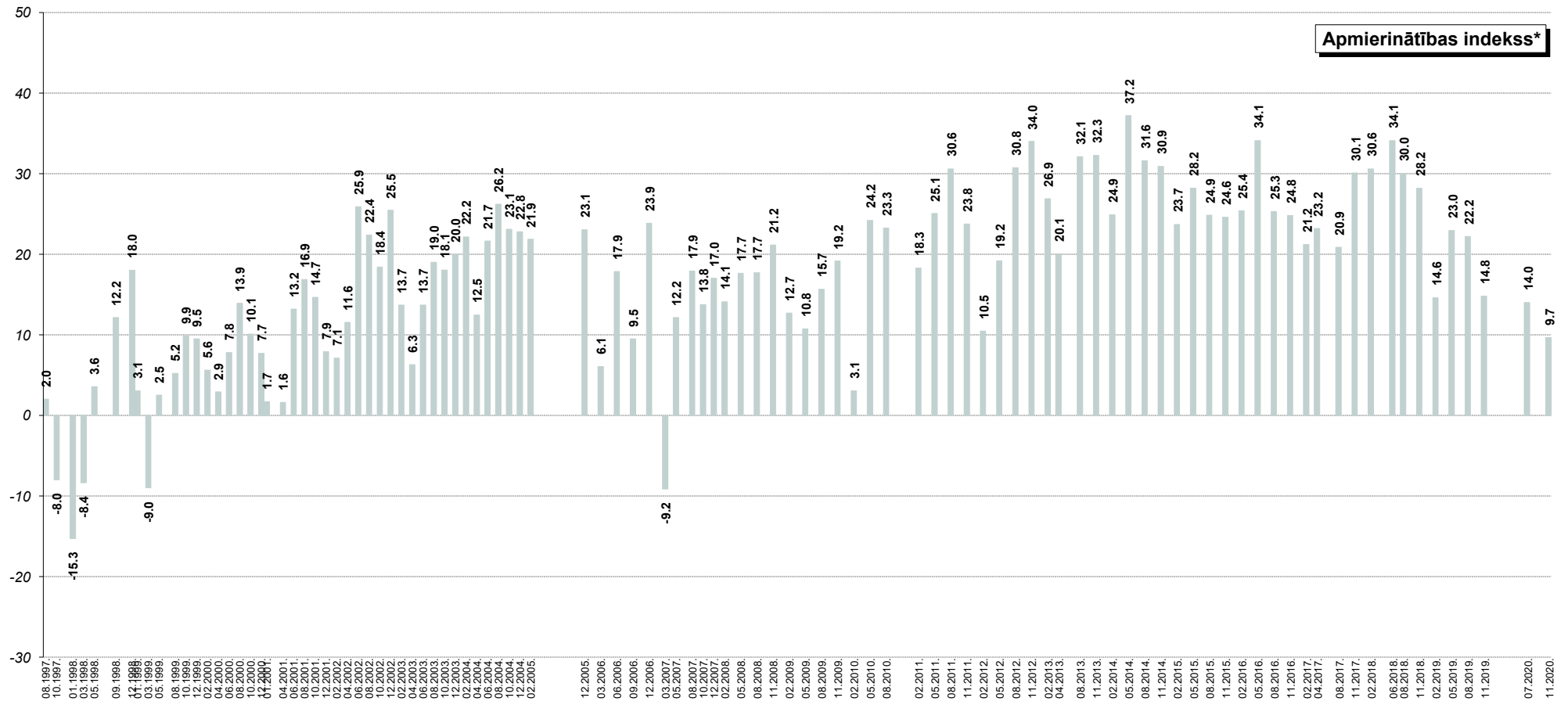
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

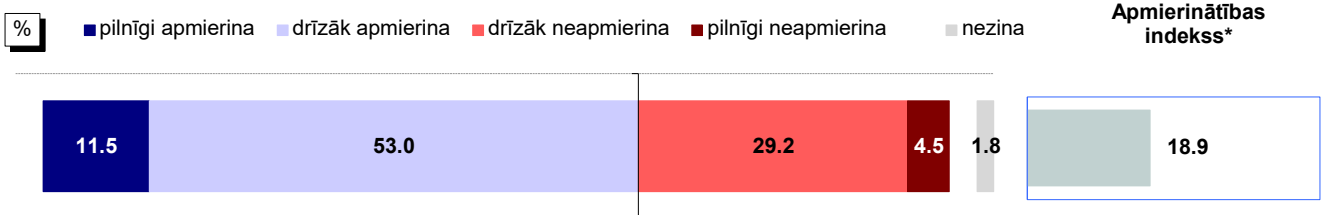


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



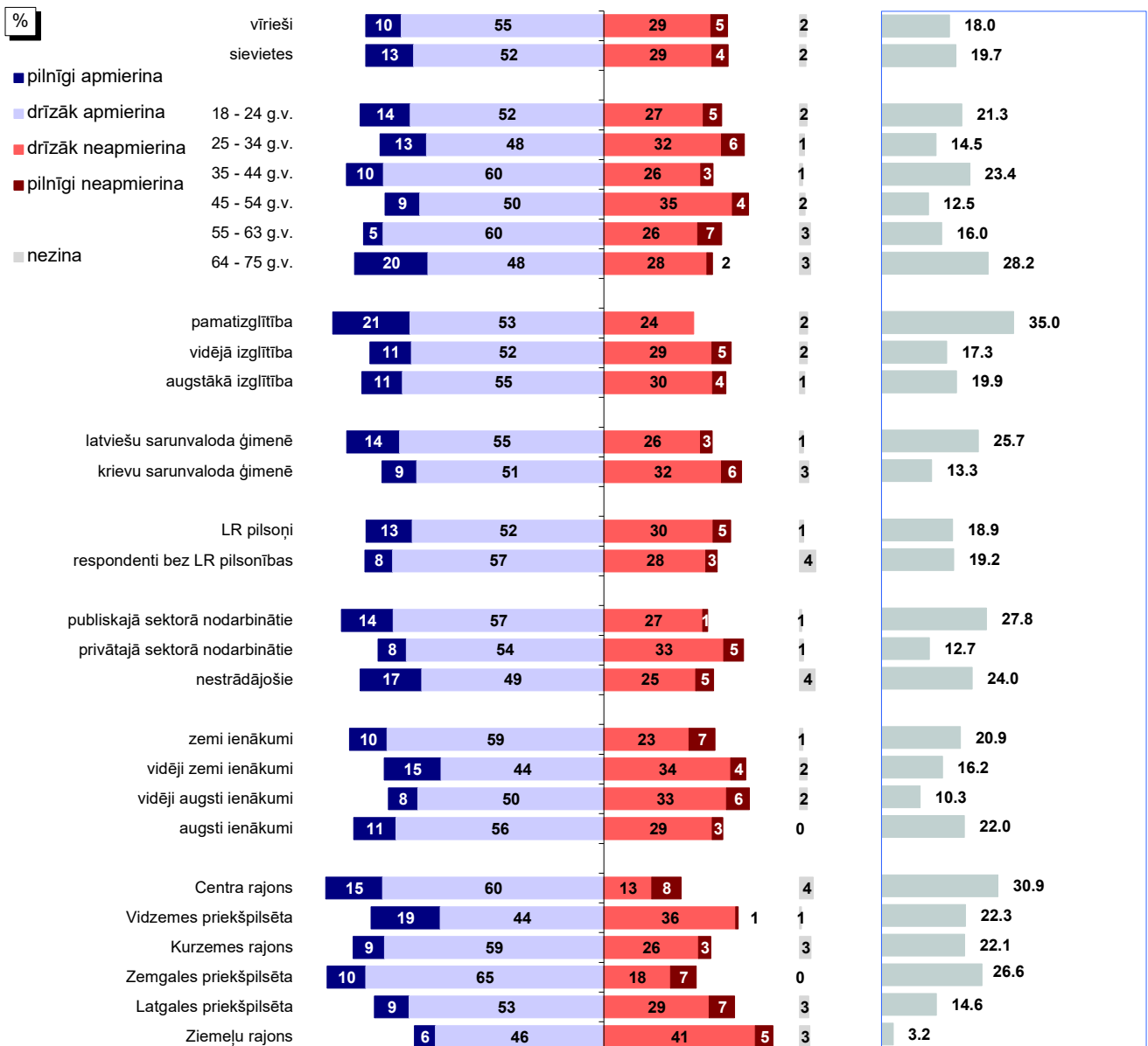
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

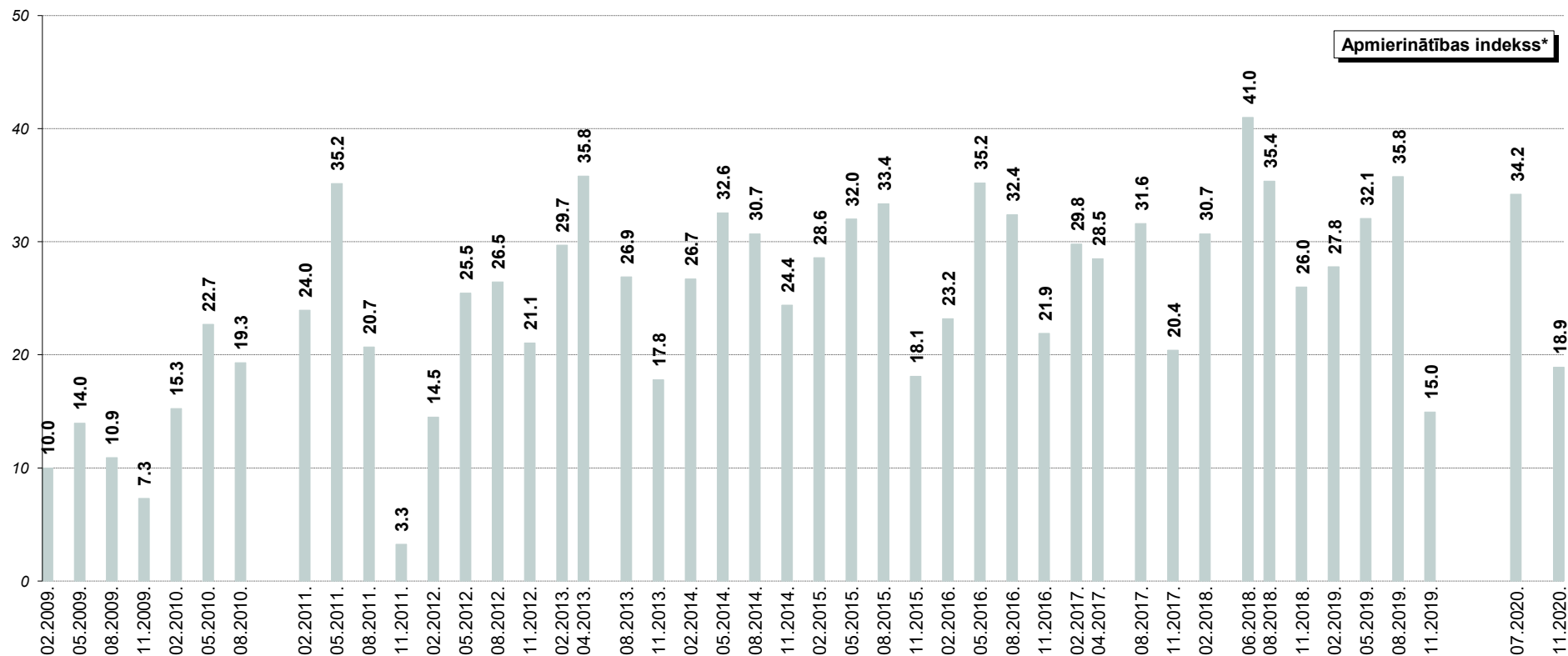
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



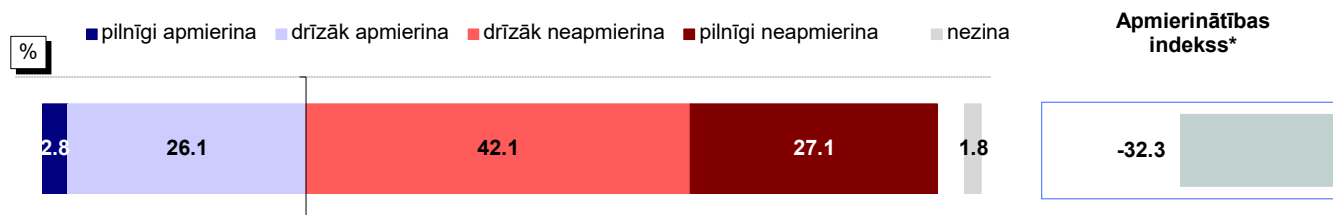
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

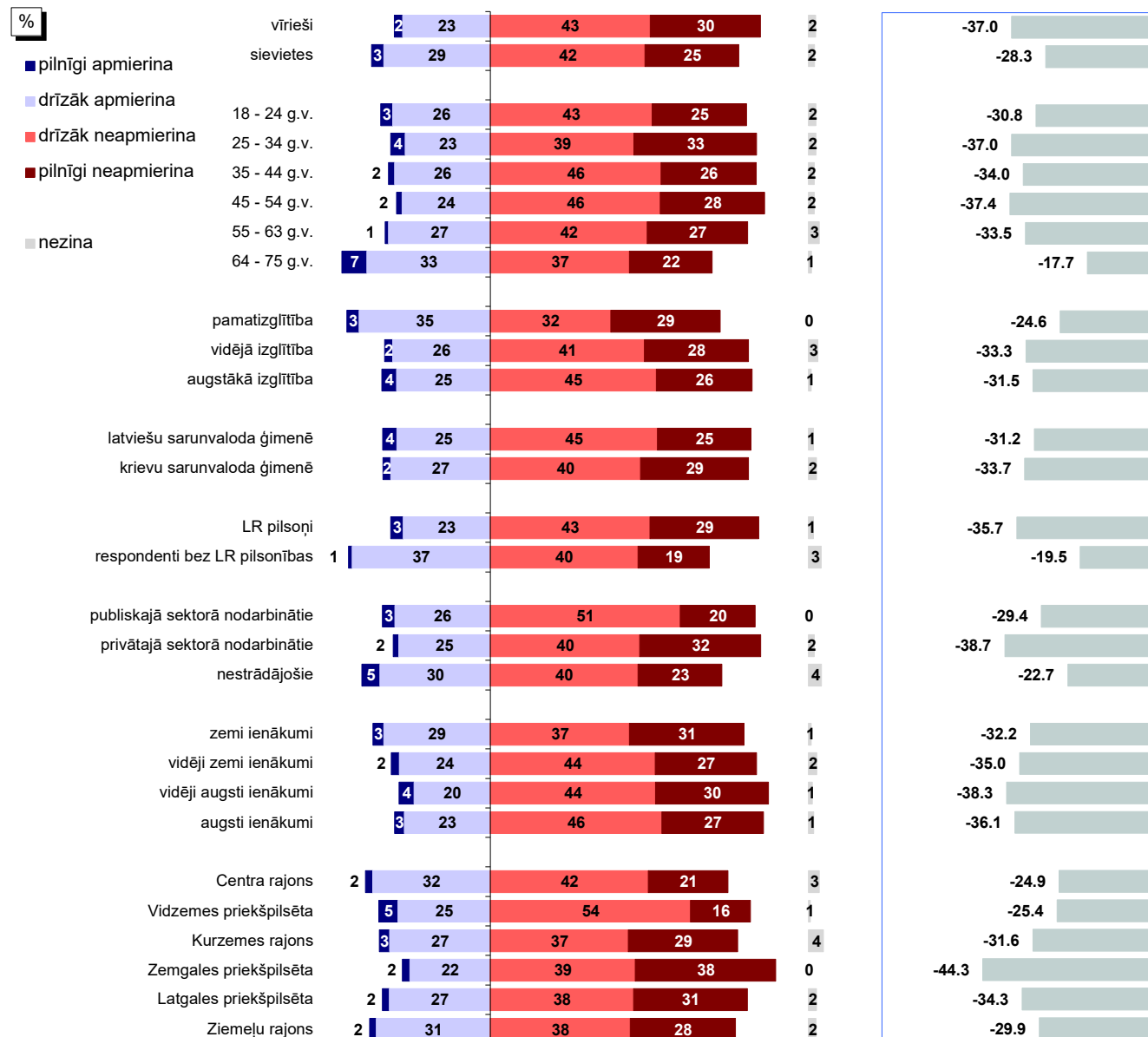
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

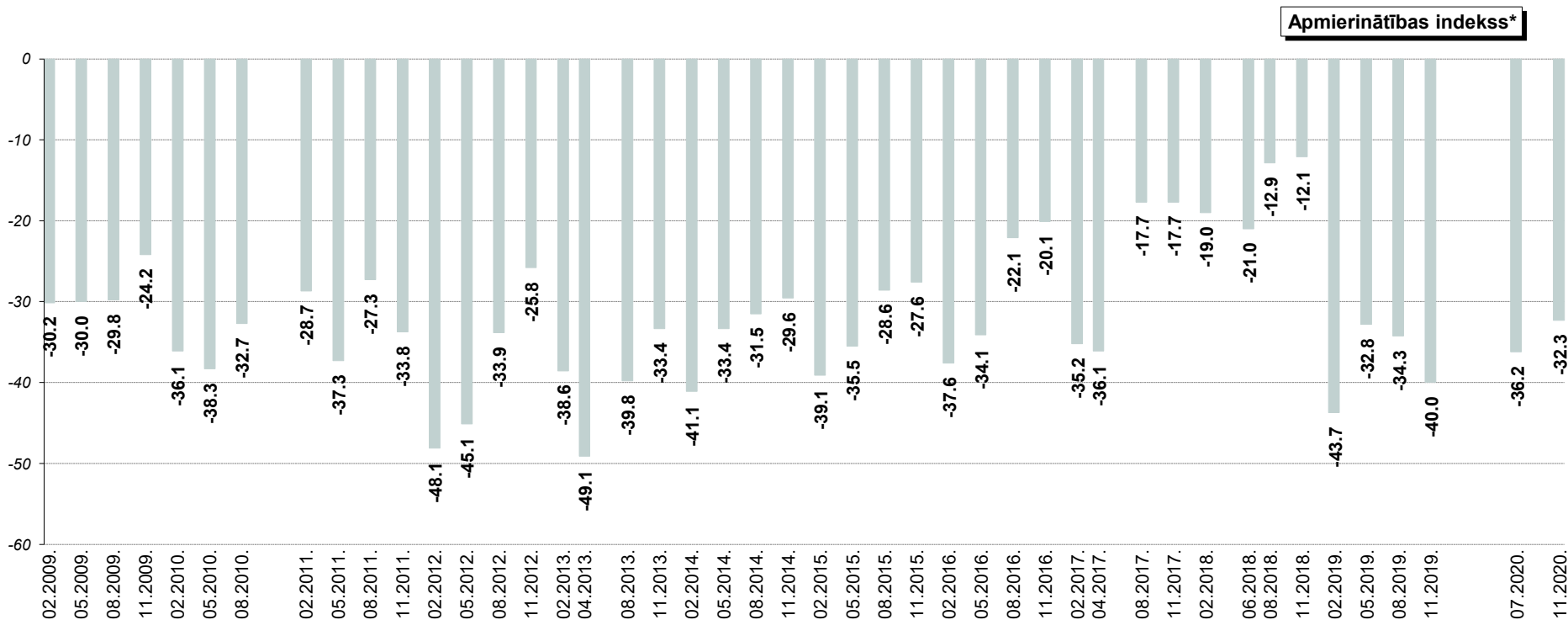
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

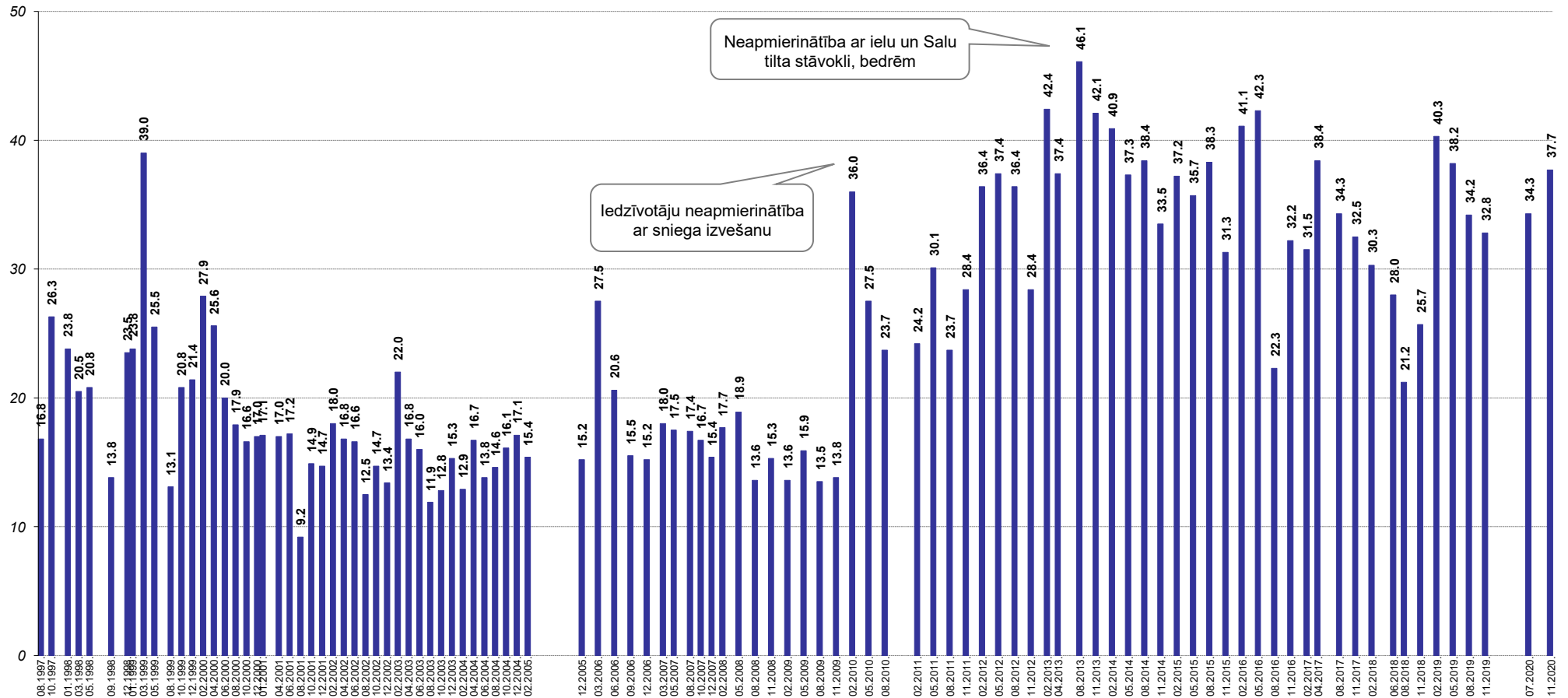
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

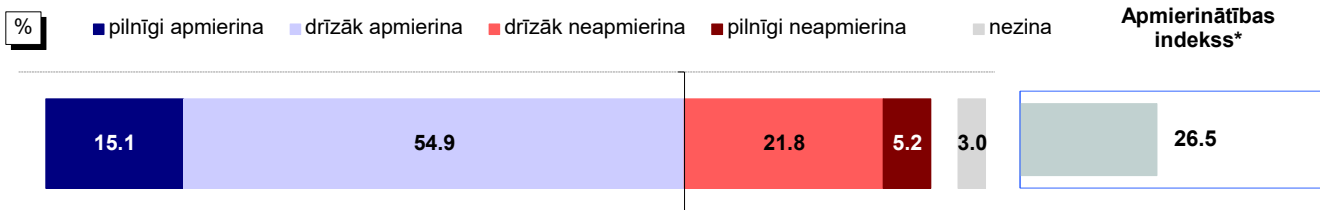
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

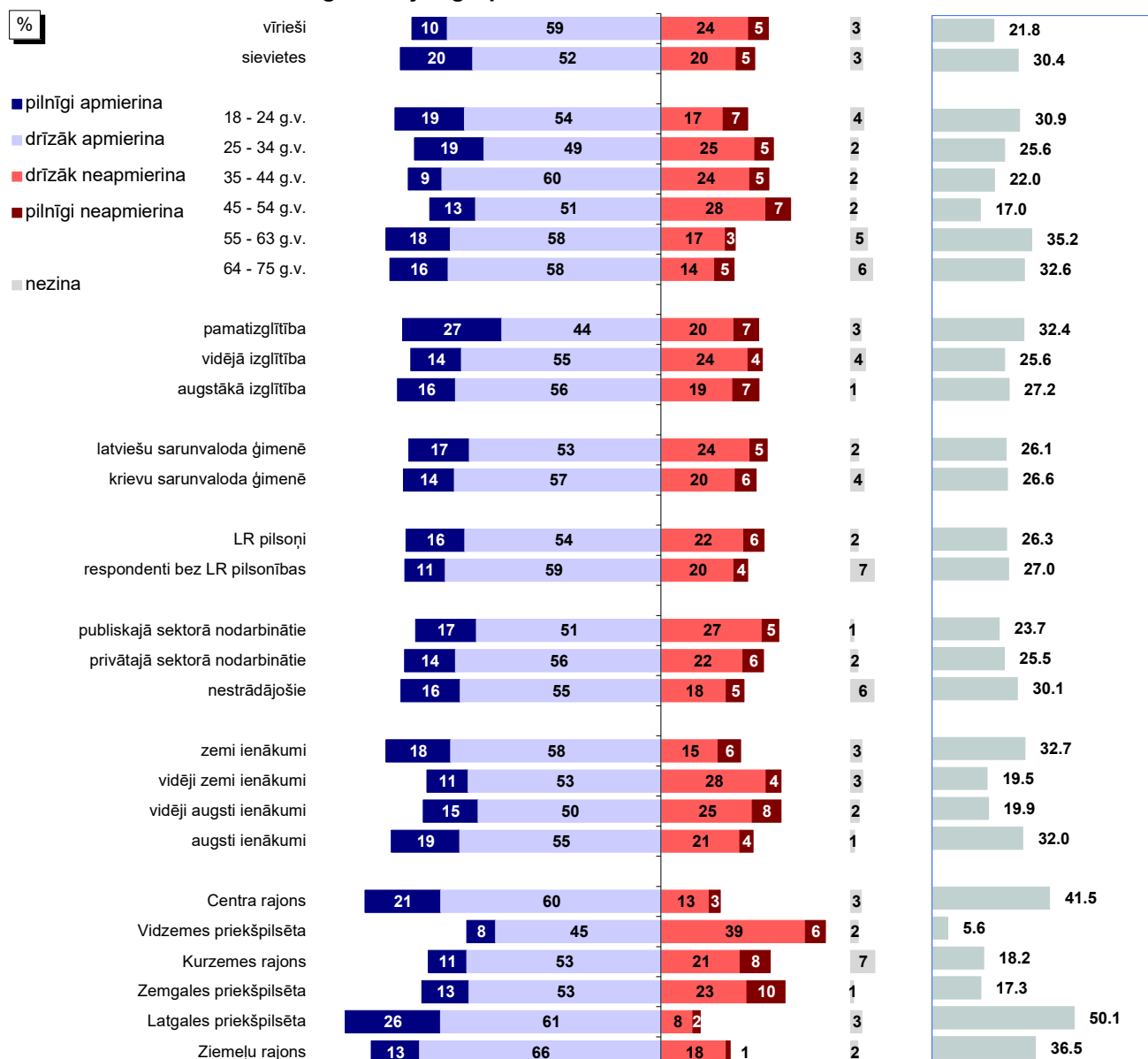
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

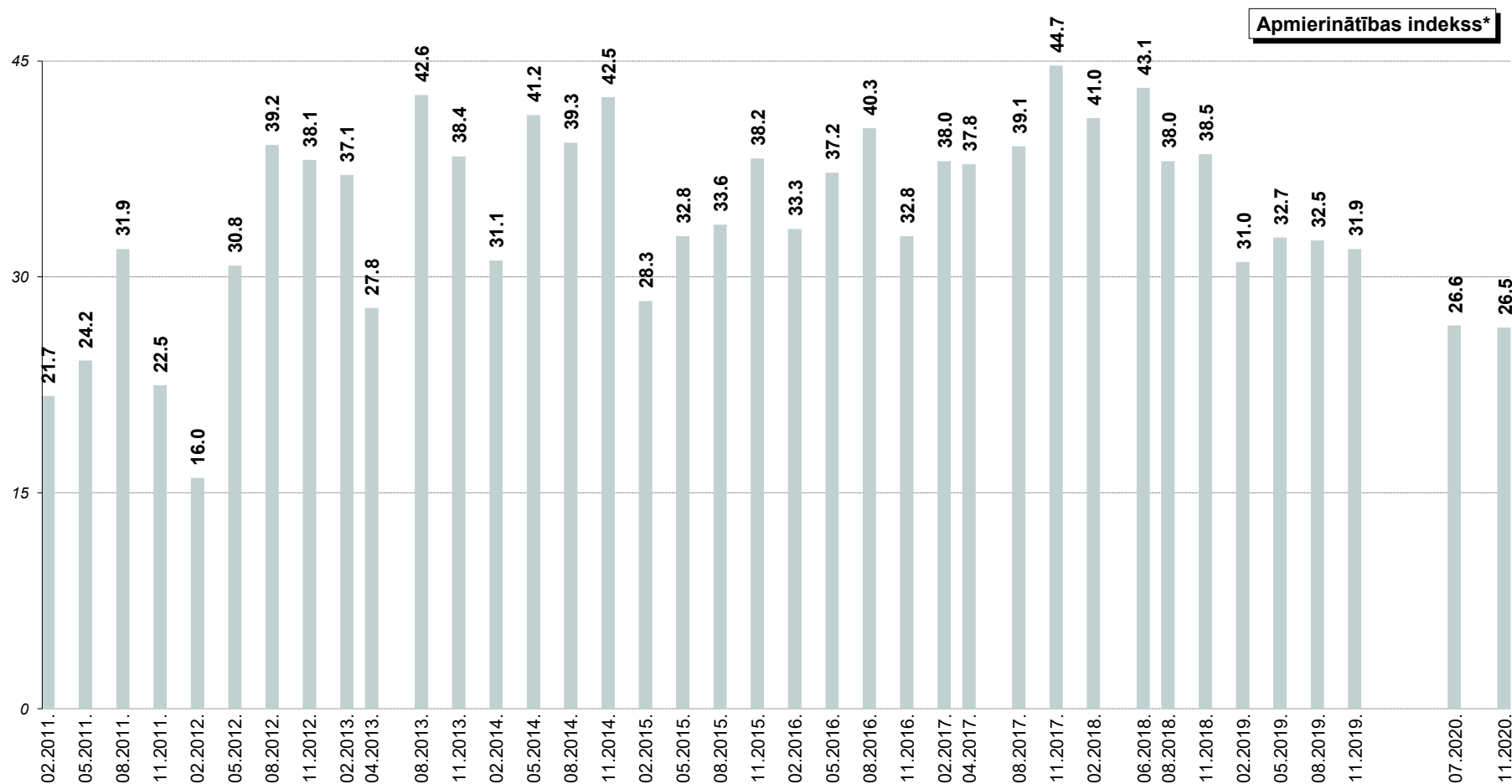
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

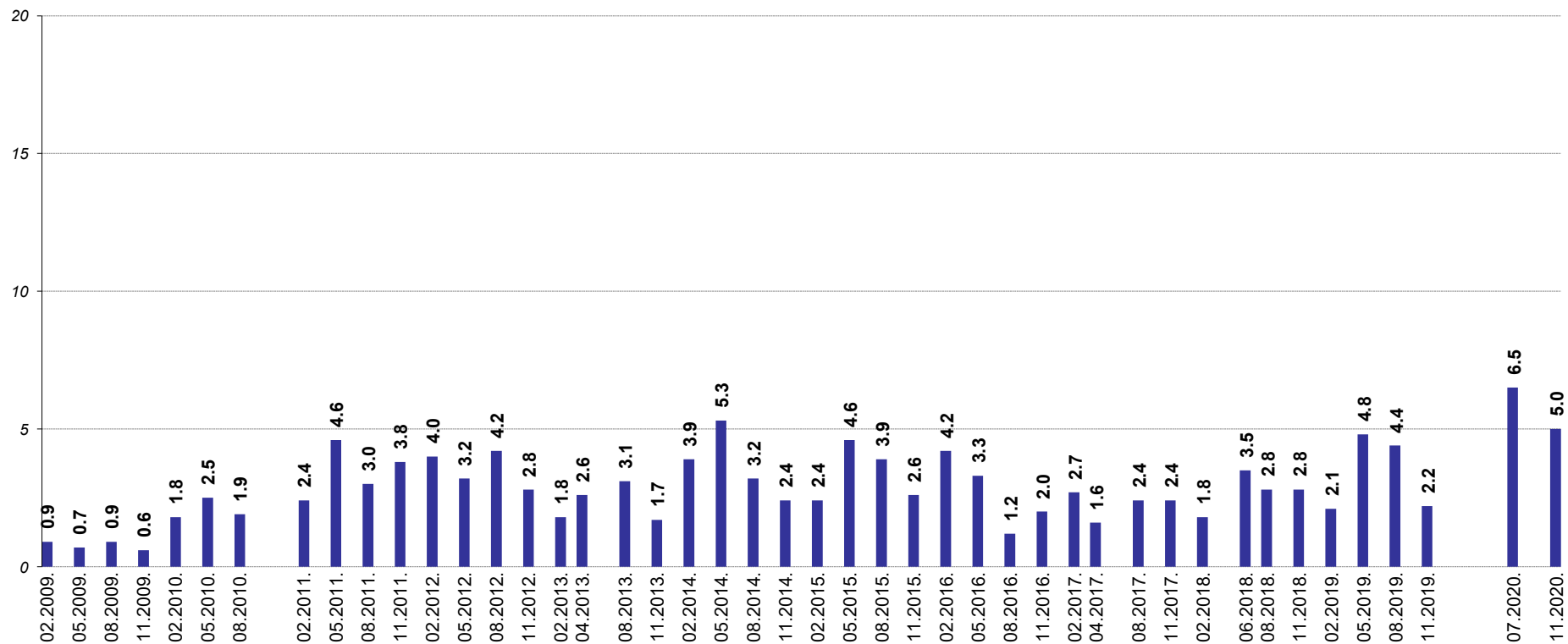
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 66% respondentu 2020.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes darbu šajā jomā pauda 33% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

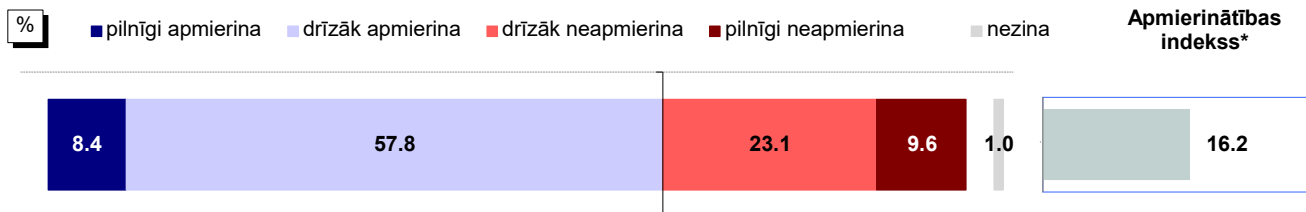
Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā nav būtiski mainījies (jūlijā: +16.3, novembrī: +16.2).

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, var novērot, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (78%). Citos rajonos dzīvojošie apmierinātību ar Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā pauda retāk (51%-71%). Visretāk apmierināti bija Ziemeļu rajona iedzīvotāji (51%).

Lūgti nosaukt trīs problēmas pilsētā, kuras būtu jārisina pirmām kārtām, **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2020.gada novembrī spontāni minēja 7% (iepriekš: 7%).

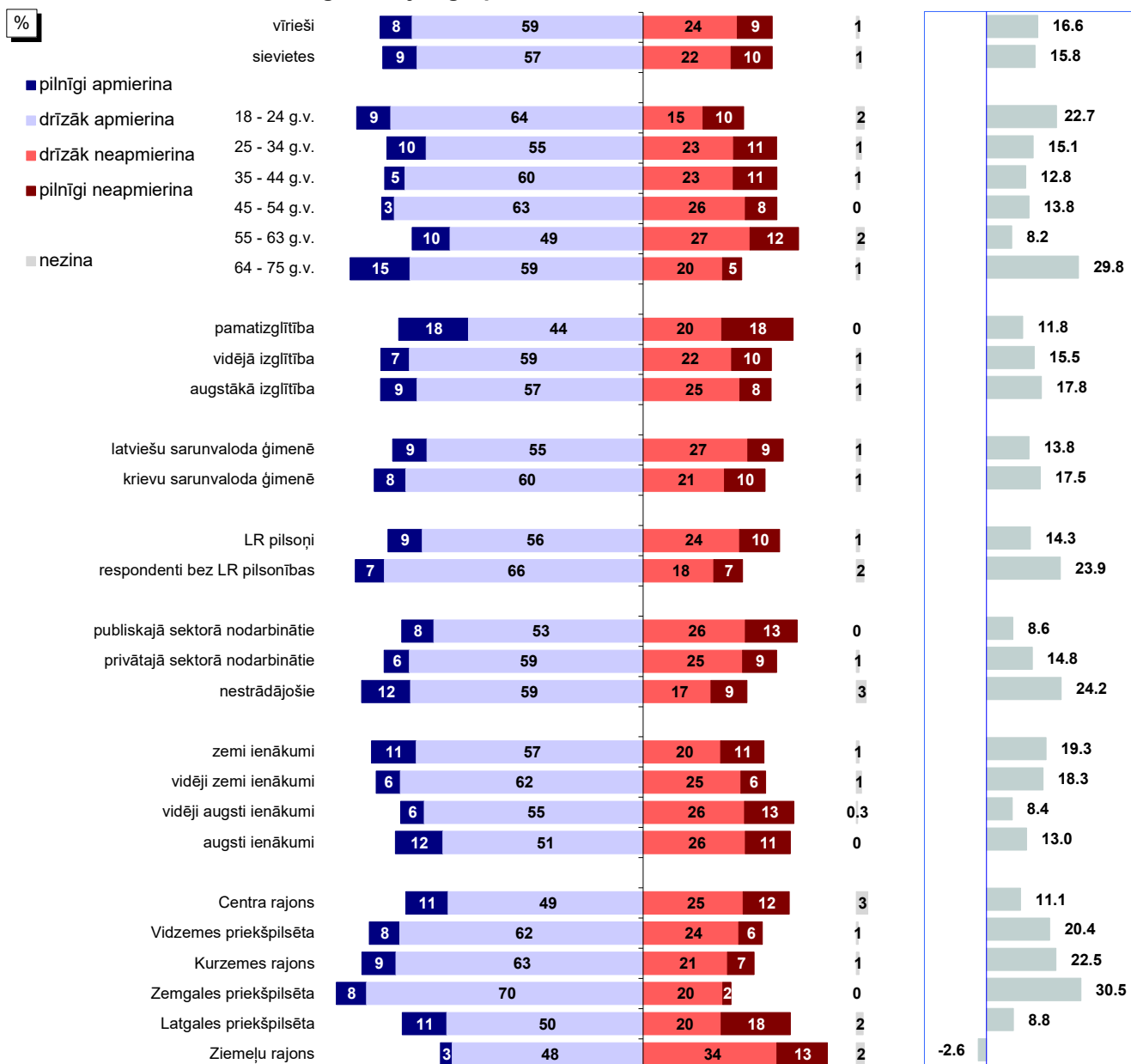
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

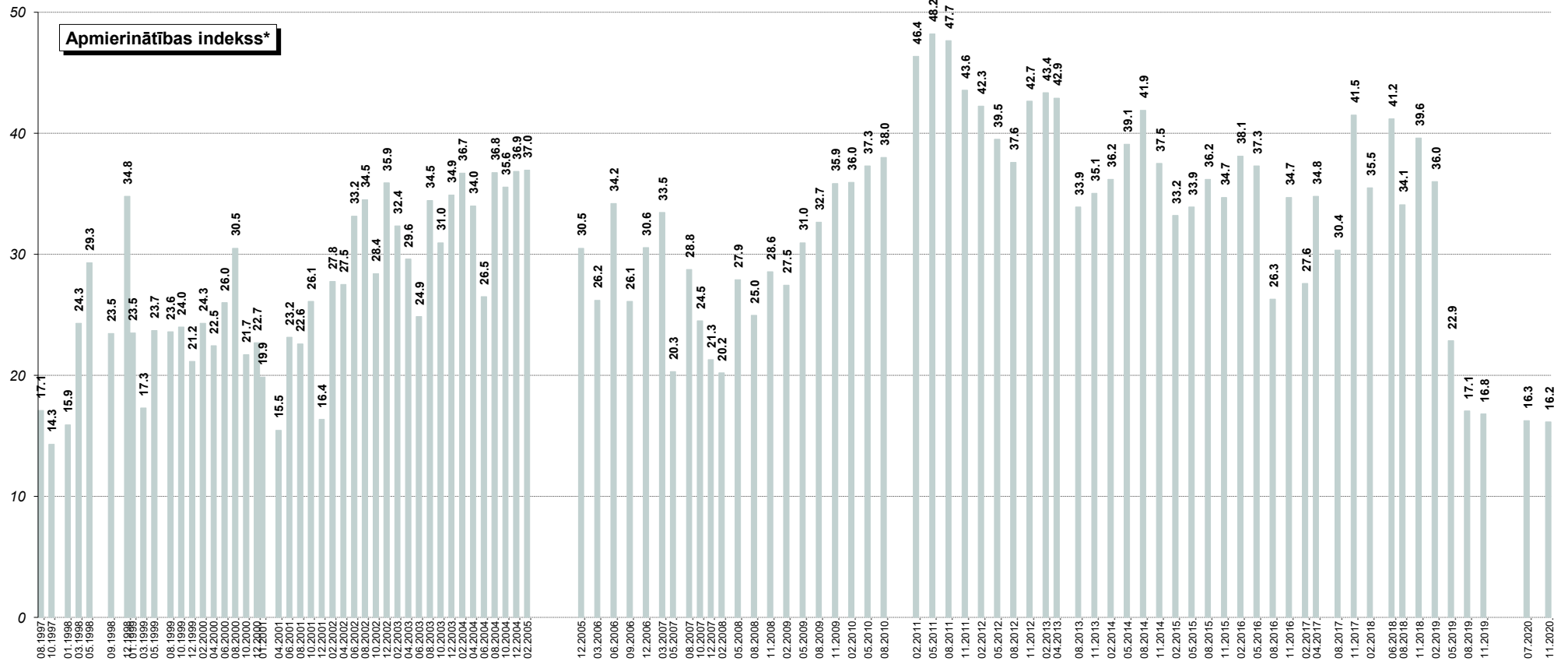
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Pētījuma dati liecina, ka 64% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam).

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau tika minēts, 64% respondentu 2020.gada novembrī pozitīvi vērtēja Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 28% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, var secināt, ka novembrī iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu šajā jomā ir mazinājusies (jūlijā: +27.1, novembrī: +19.9).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo rīdzinieku atbildes, vērojams, ka kopumā atzinīgāku attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (74%), Kurzemes rajona (71%) un Zemgales priekšpilsētas (72%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (65%), Latgales priekšpilsētā (47%) un Ziemeļu rajonā (59%) dzīvojošie pozitīvi noskaņoti pret šo jomu bija retāk.

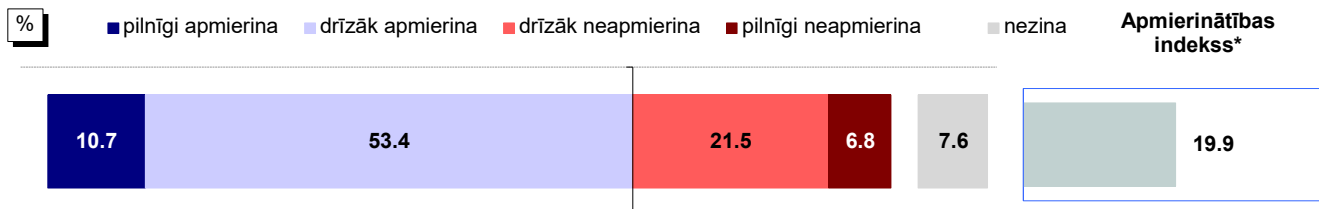
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem, 4% respondentu 2020.gada novembrī starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus (jūlijā: 6%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

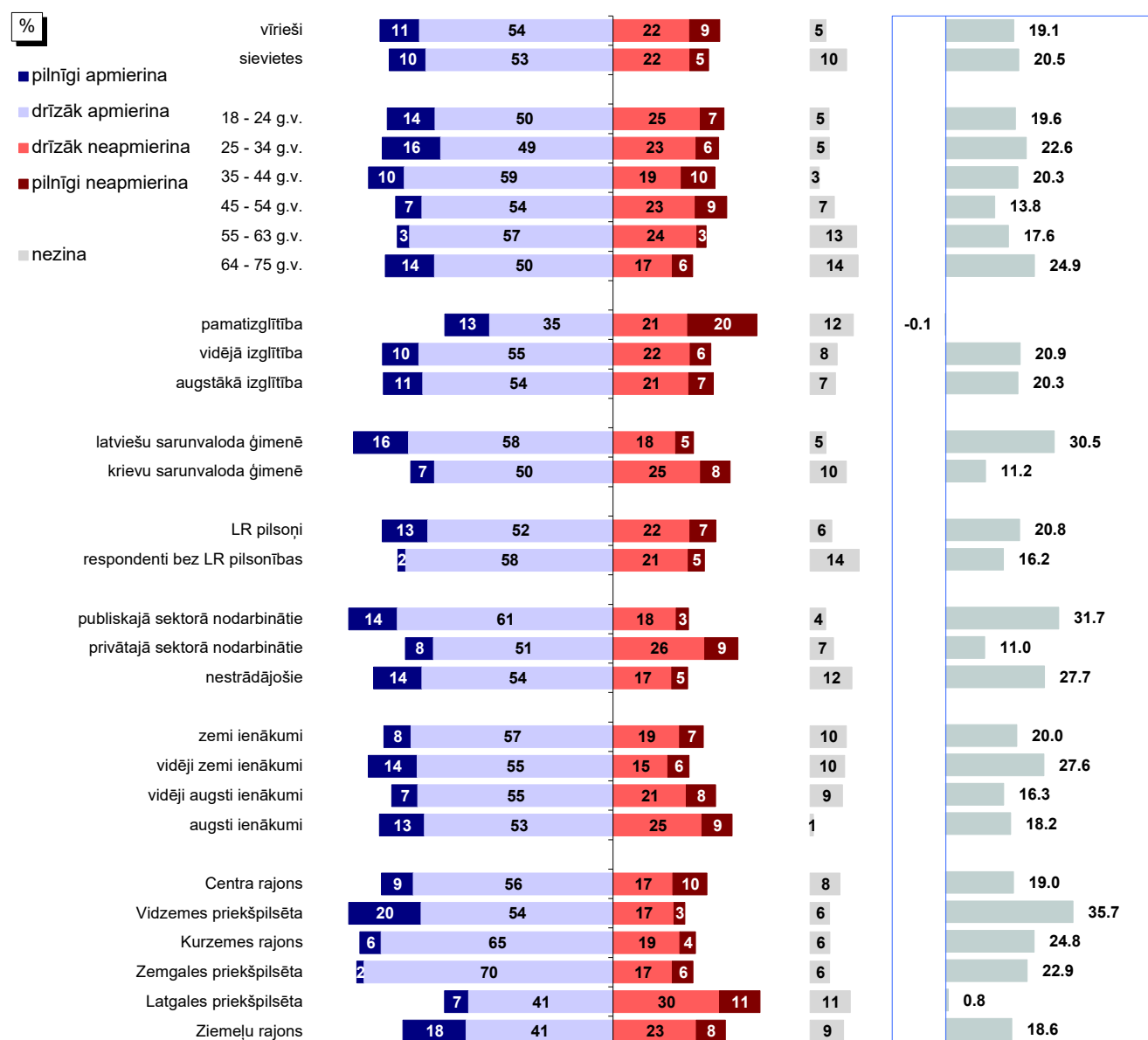
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

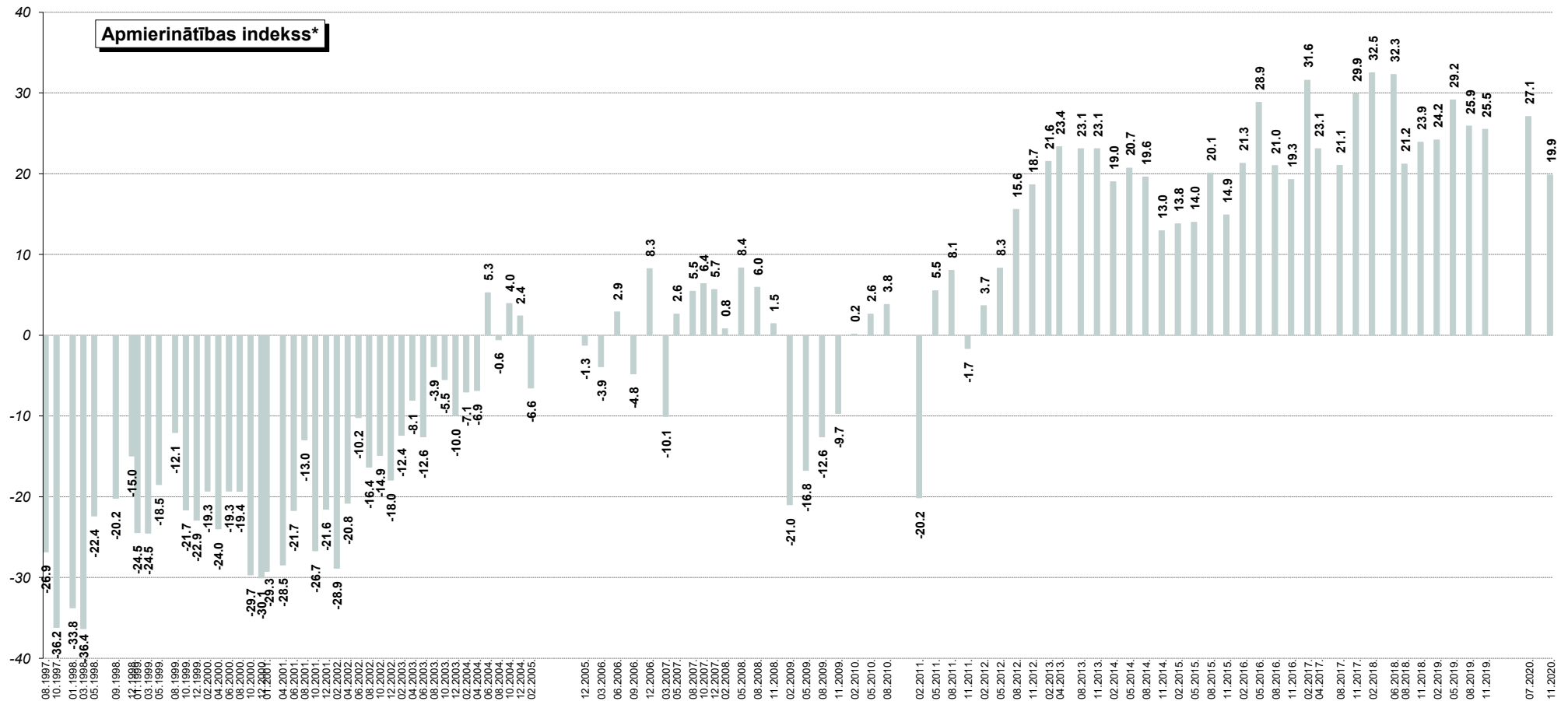
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

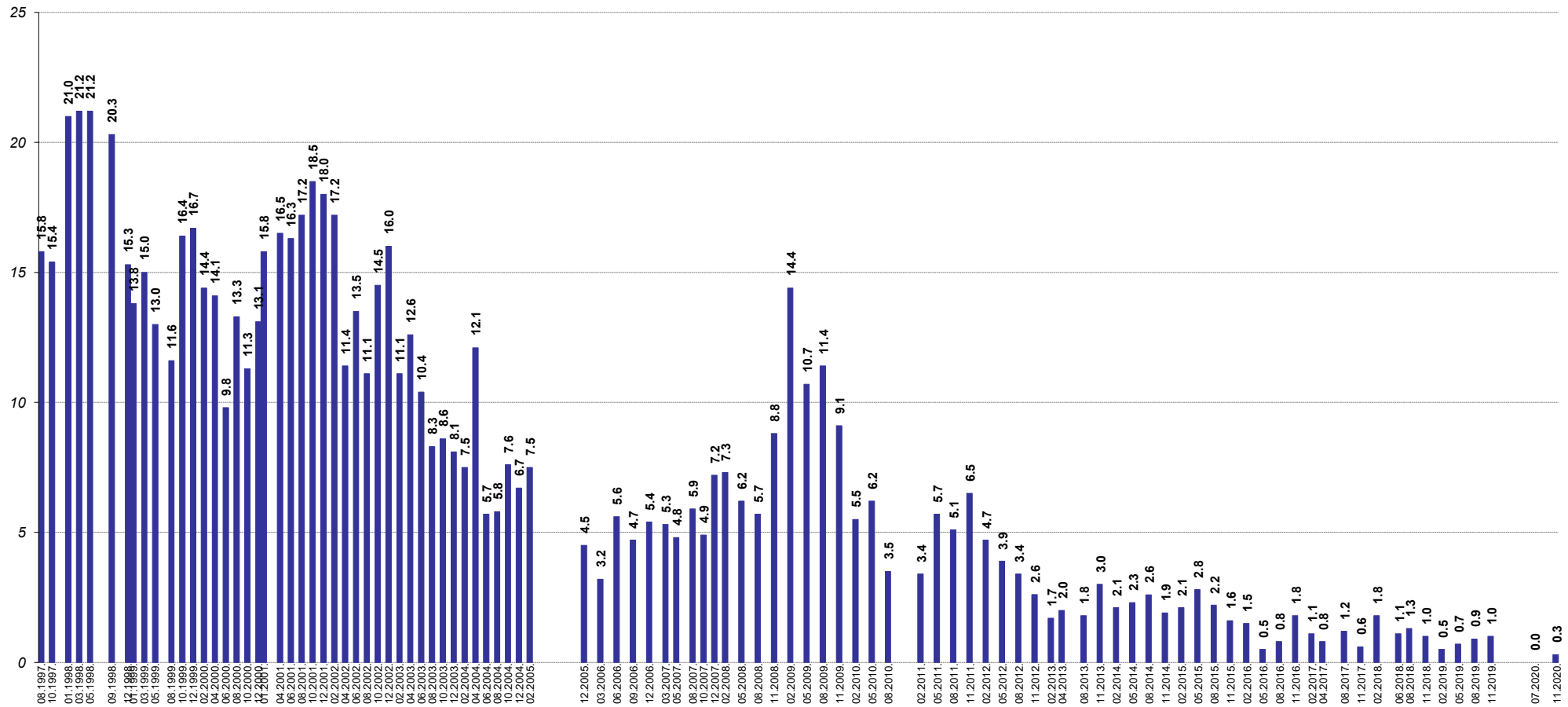
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

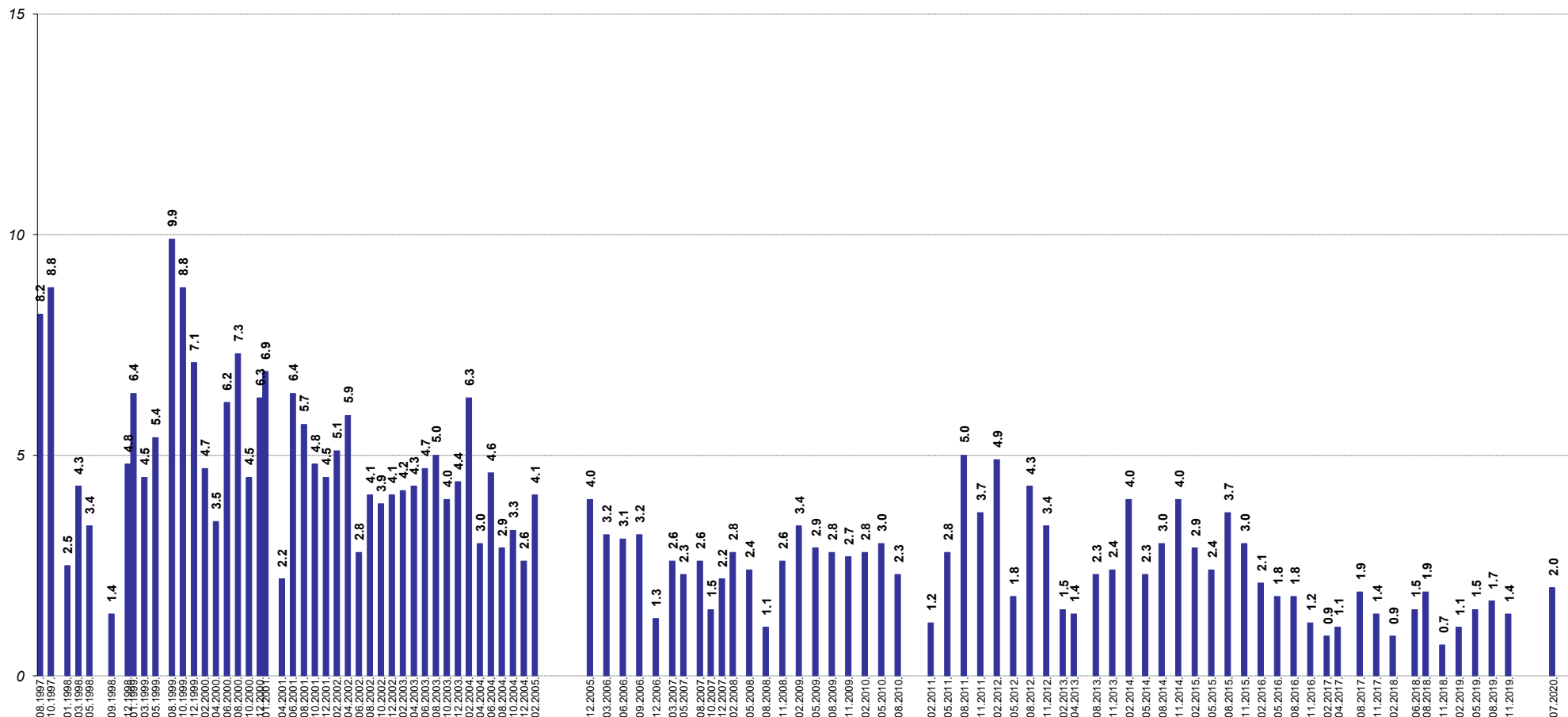
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2020.gada novembrī 75% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Atzinīgu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza 44% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

75% respondentu 2020.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 53% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 49% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 24% respondentu.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti novērtēt Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 44% respondentu, bet negatīvu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 51% pētījuma dalībnieku.

Ja raksturo vērtējuma izmaiņas, var novērot, ka 2020.gada novembrī, salīdzinājumā ar jūliju, vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir samazinājies no -9.4 līdz -11.8.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecuma no 45 līdz 63 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 40% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 55% - negatīvi.

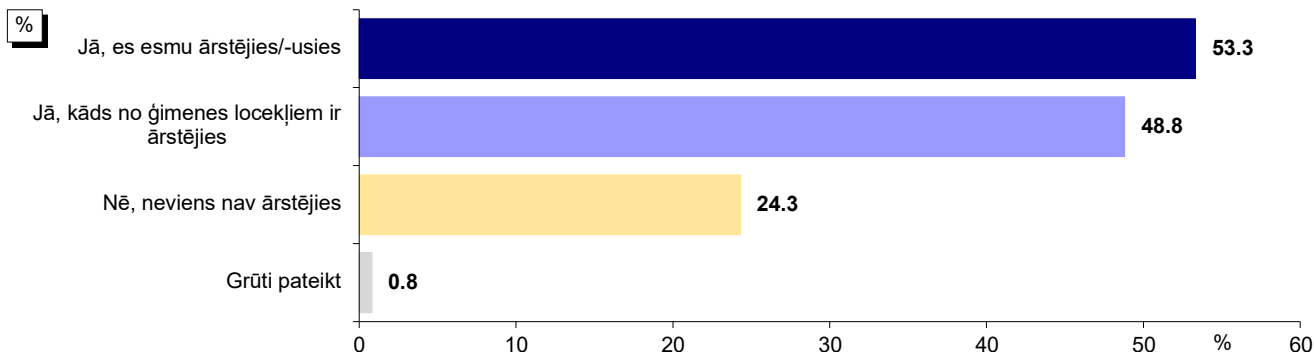
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2020.gada novembrī 11% pētījuma dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā, nosauca **veselības aizsardzības** jautājumus (jūlijā: 6%). Galvenokārt respondenti sūdzējušies par speciālistu nepieejamību.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

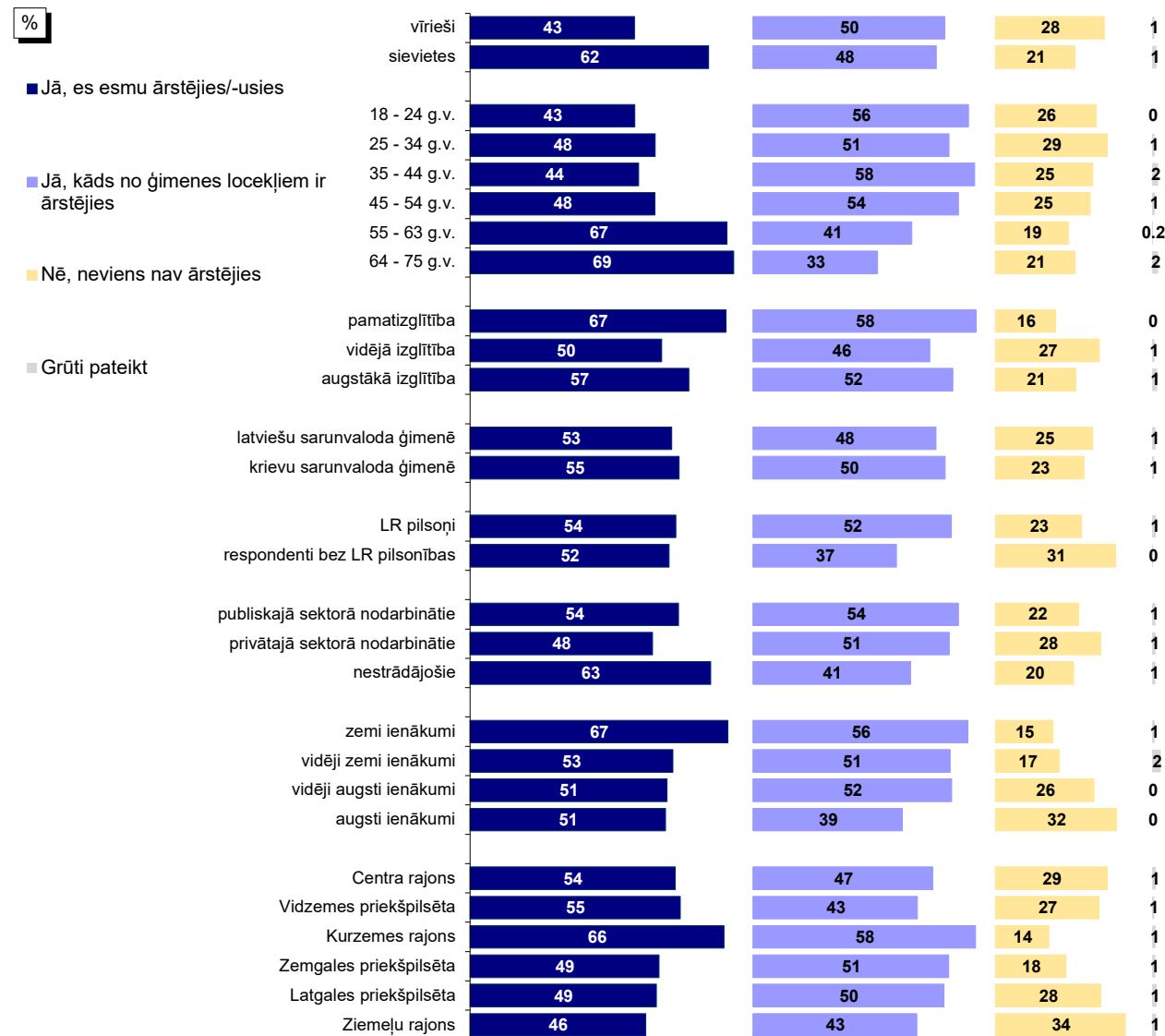
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

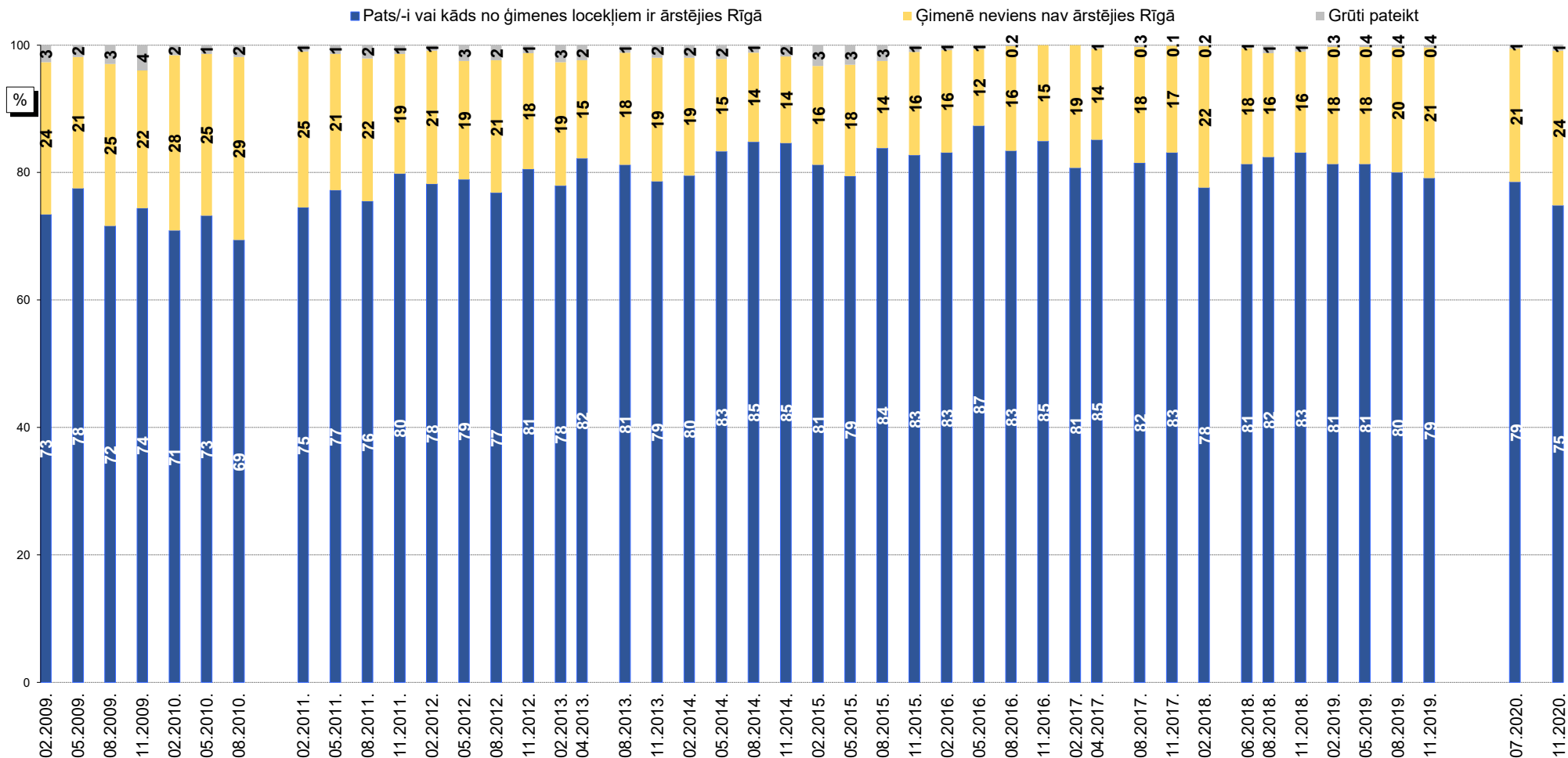
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

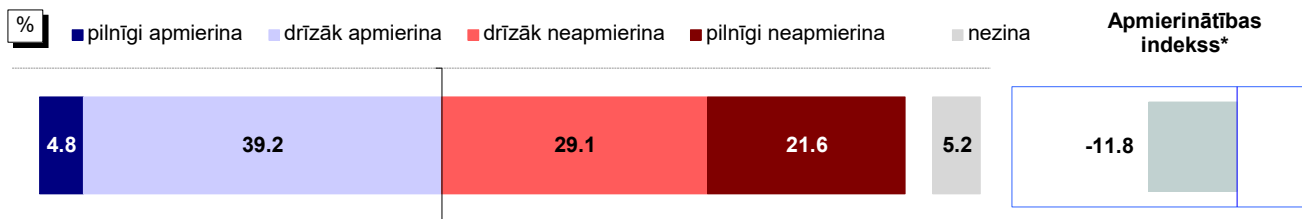
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

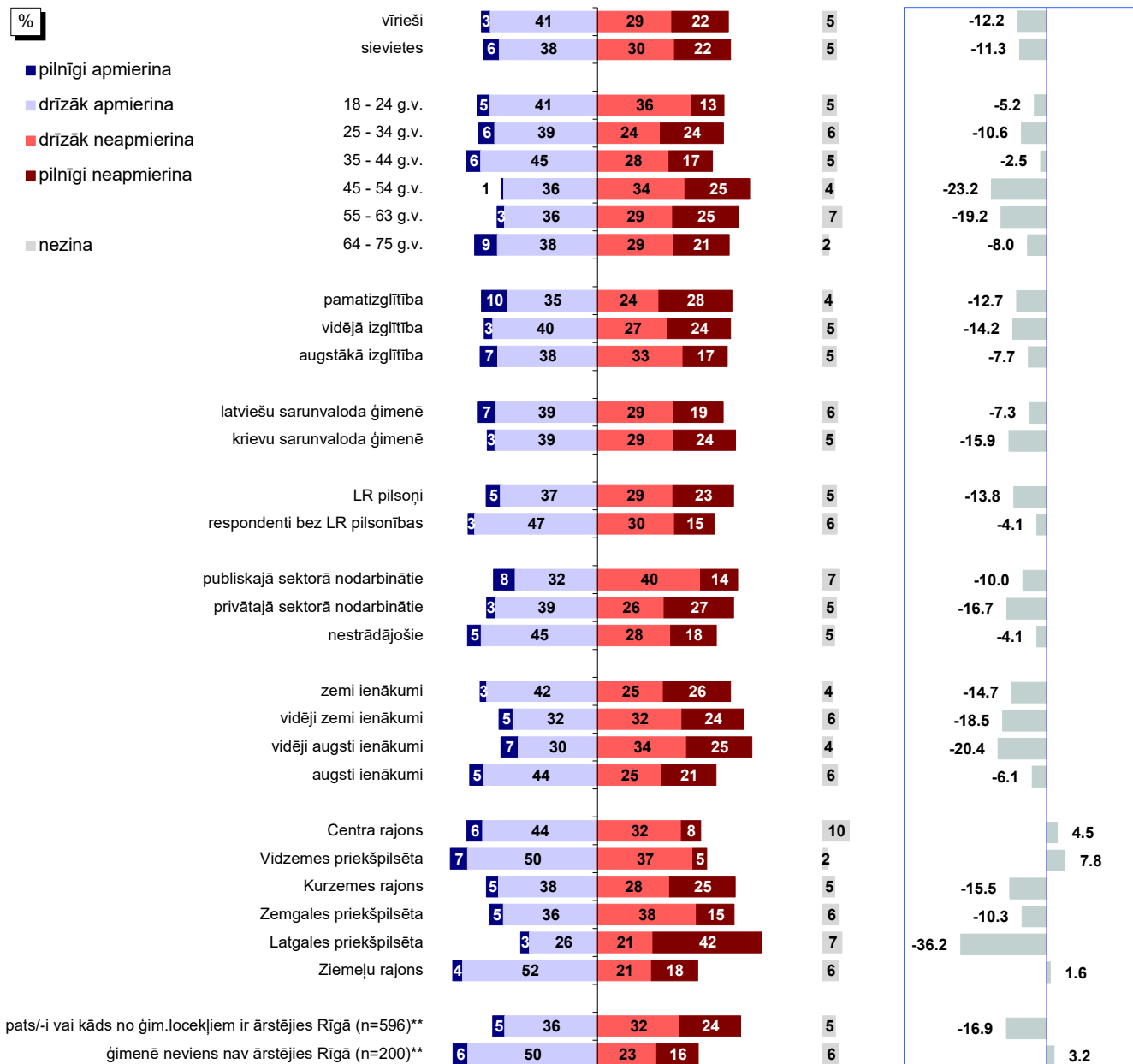
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

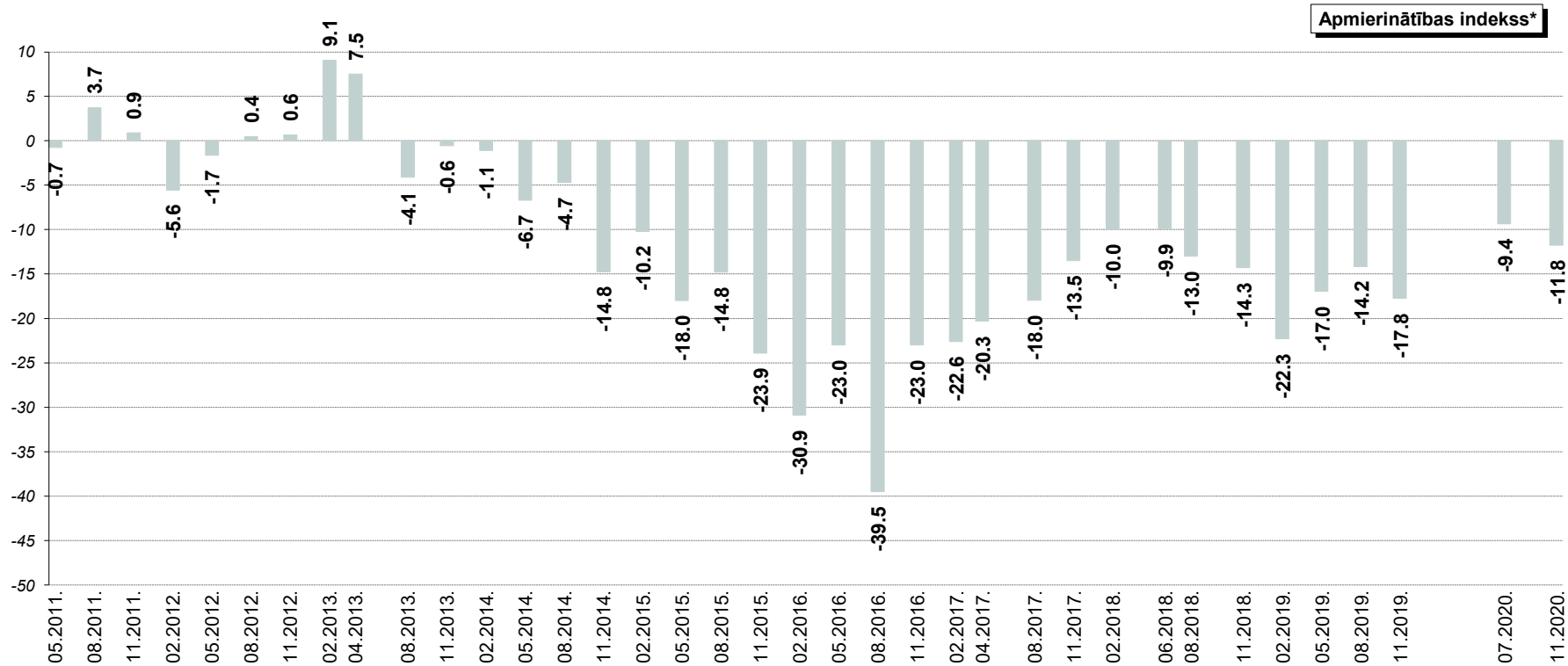
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



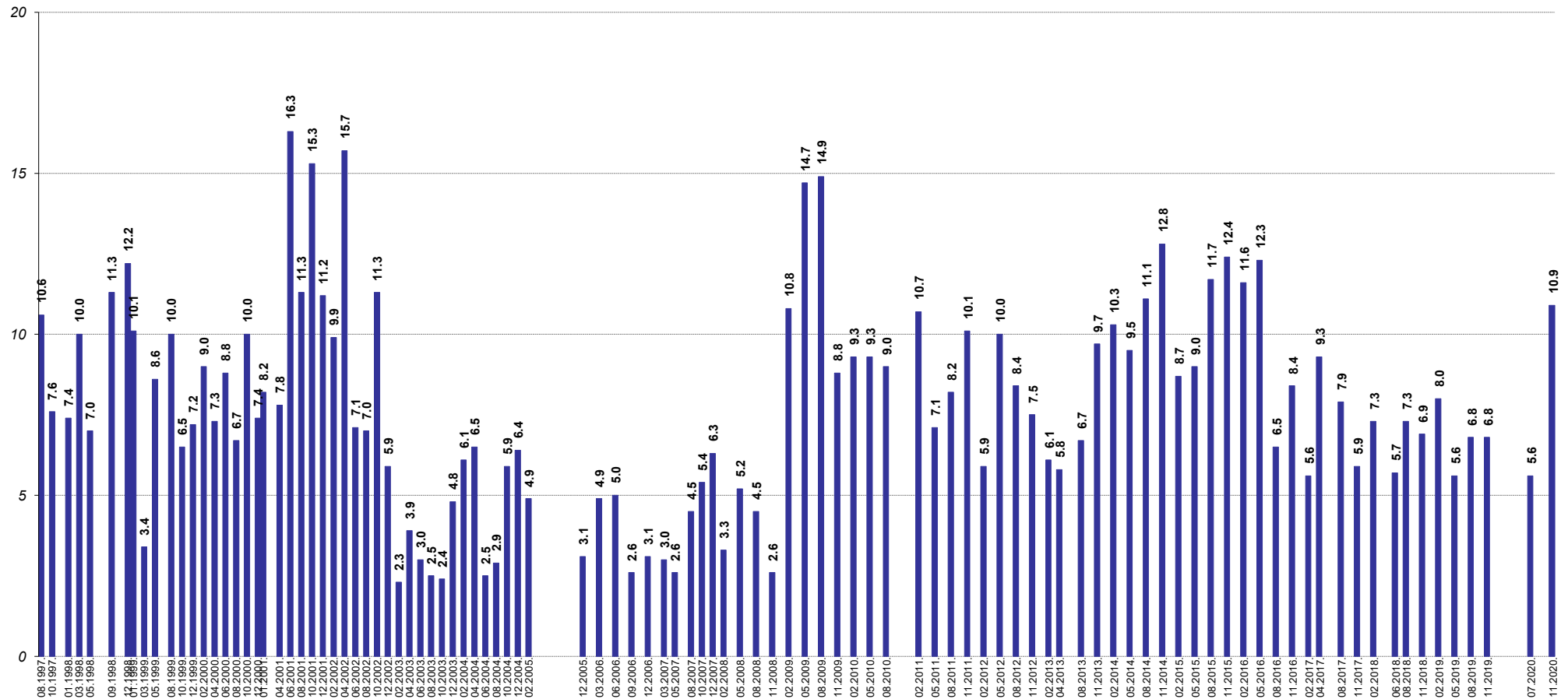
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2020.gada novembrī, vērtējot Domes darbu izglītības iestāžu uzturēšanā, bērnudārzu uzturēšanu pozitīvi vērtēja 59% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu – 65%.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnudārzu, bet 25% - ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu.

### 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Vērtējot **bērnudārzu uzturēšanu**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2020.gada novembrī bija 59% pētījuma dalībnieku, bet negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 26% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā.

Salīdzinot ar 2020.gada jūliju, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bērnudārzu uzturēšanā ir pasliktinājies no +31.9 līdz +24.6.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret bērnudārzu uzturēšanu pauda respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā apmierināti bija 64%, bet neapmierināti – 30%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Kopumā Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" vai "*drīzāk apmierina*") 2020.gada novembrī vērtēja 65% respondentu, bet kritisku vērtējumu sniedza 12% respondentu. 23% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā.

Salīdzinot ar 2020.gada jūliju, novembrī apmierinātības indekss ar šo jomu ir nedaudz samazinājies (jūlijā: +32.2, novembrī: +30.5).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Rīgas domes darbu šajā jomā apmierināti bija 76%, bet neapmierināti – 20%.



#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras pilsētā pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2020.gada novembrī spontāni nosauca 11% respondentu (jūlijā: 12%).

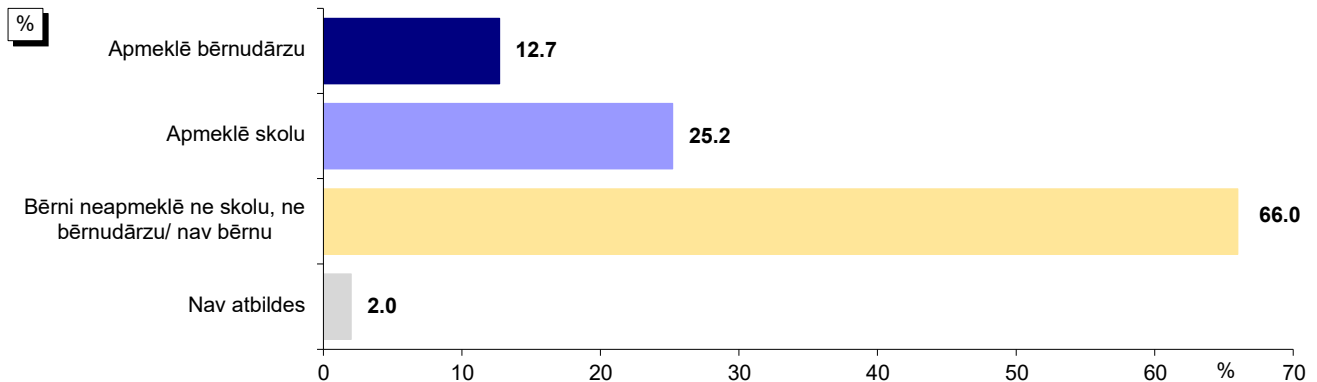
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Pētījuma dati liecina, ka **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2020.gada novembrī spontāni nosauca 1% aptaujāto (jūlijā: 1%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

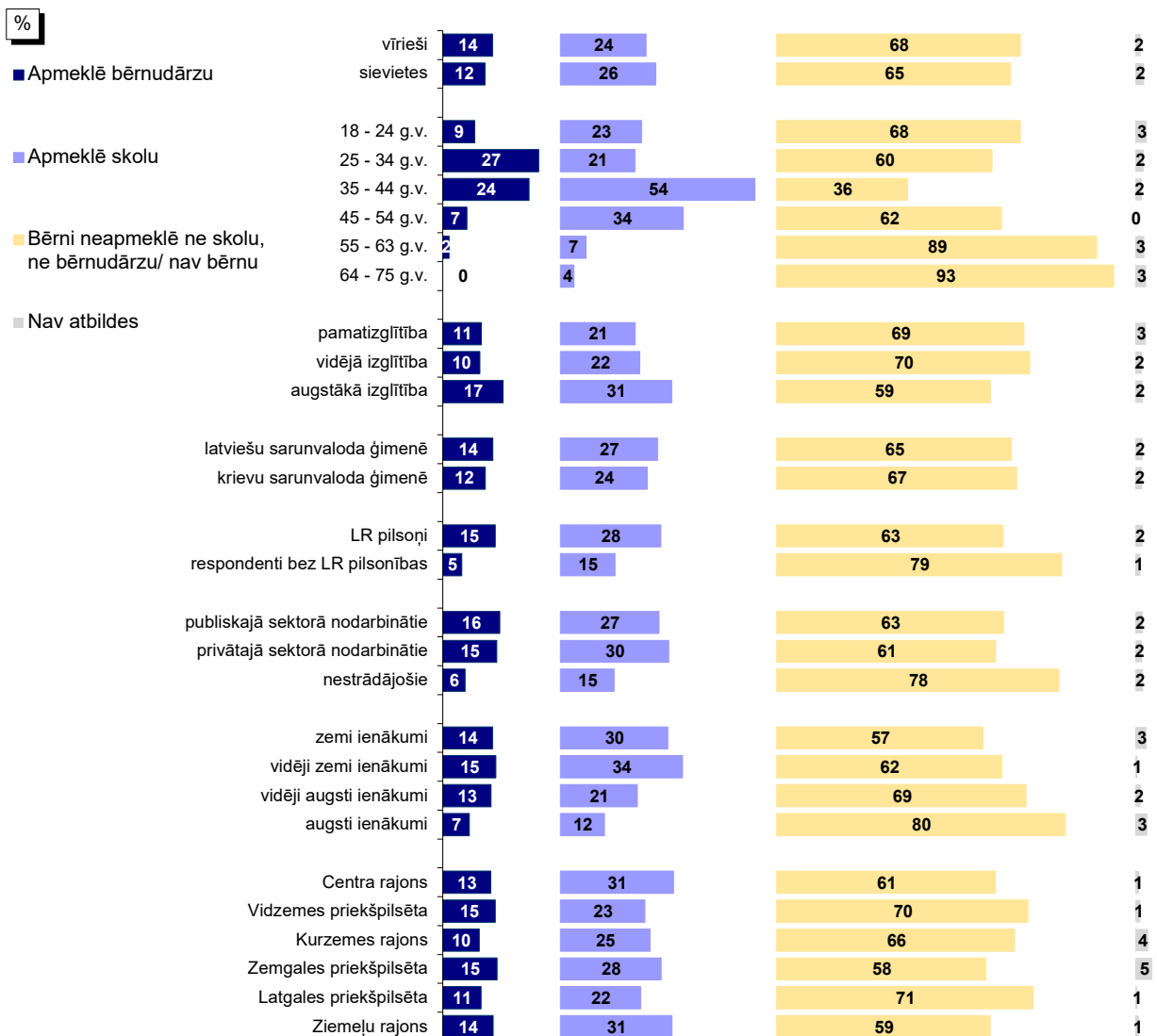
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

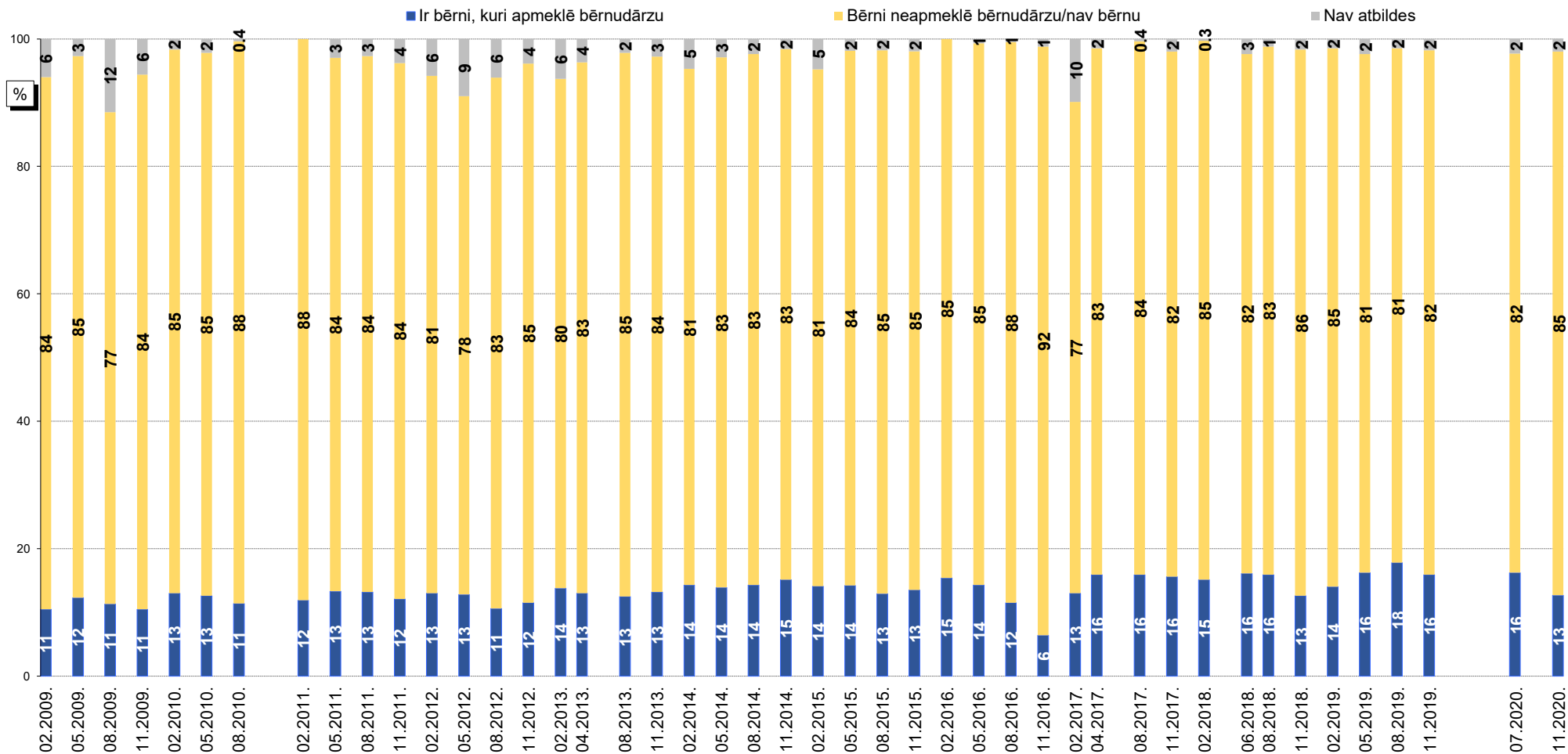
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

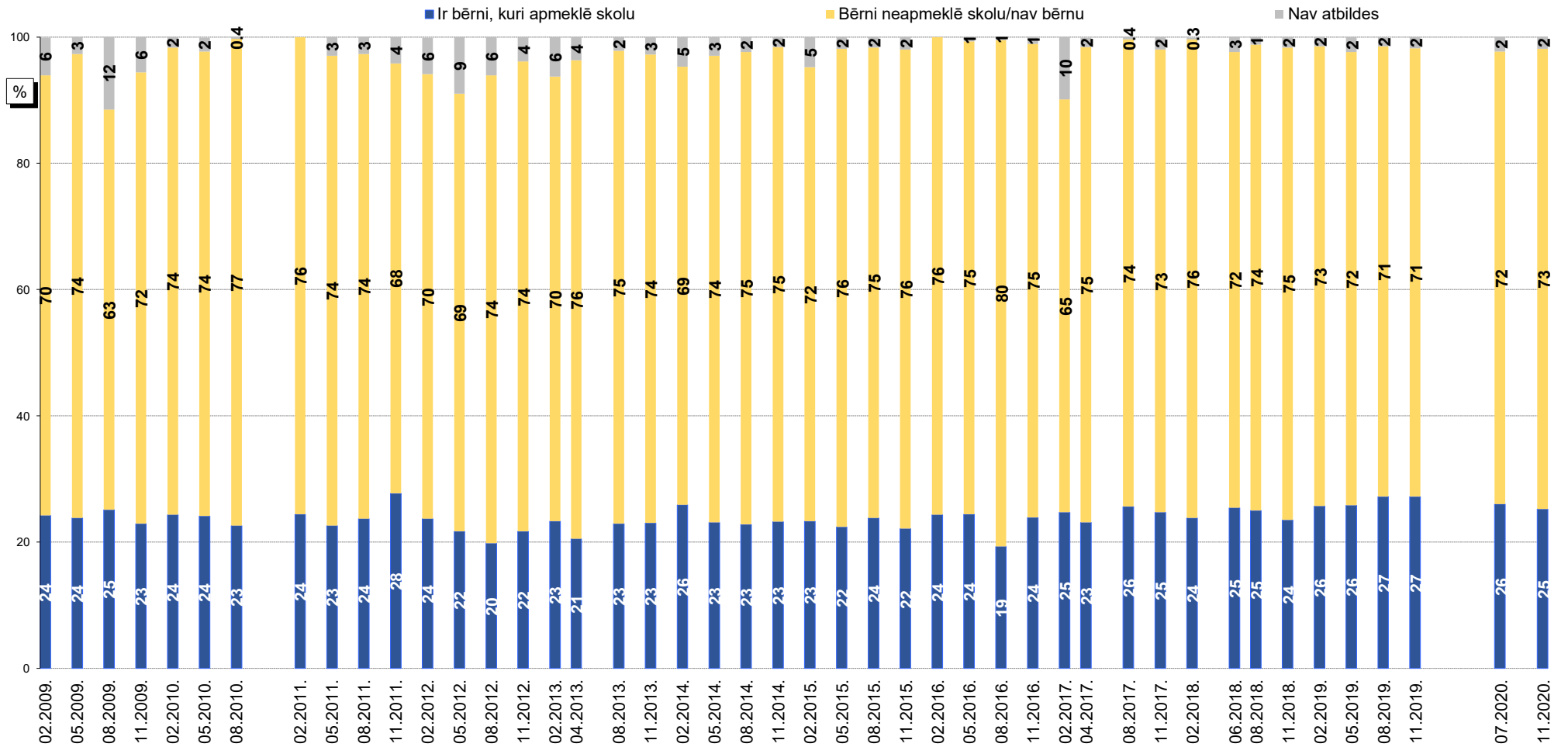
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

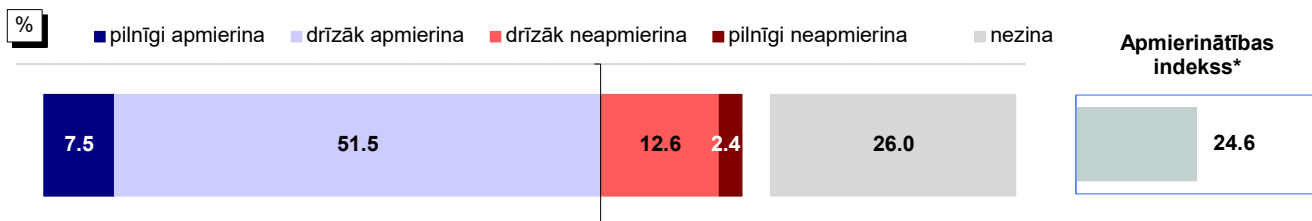
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

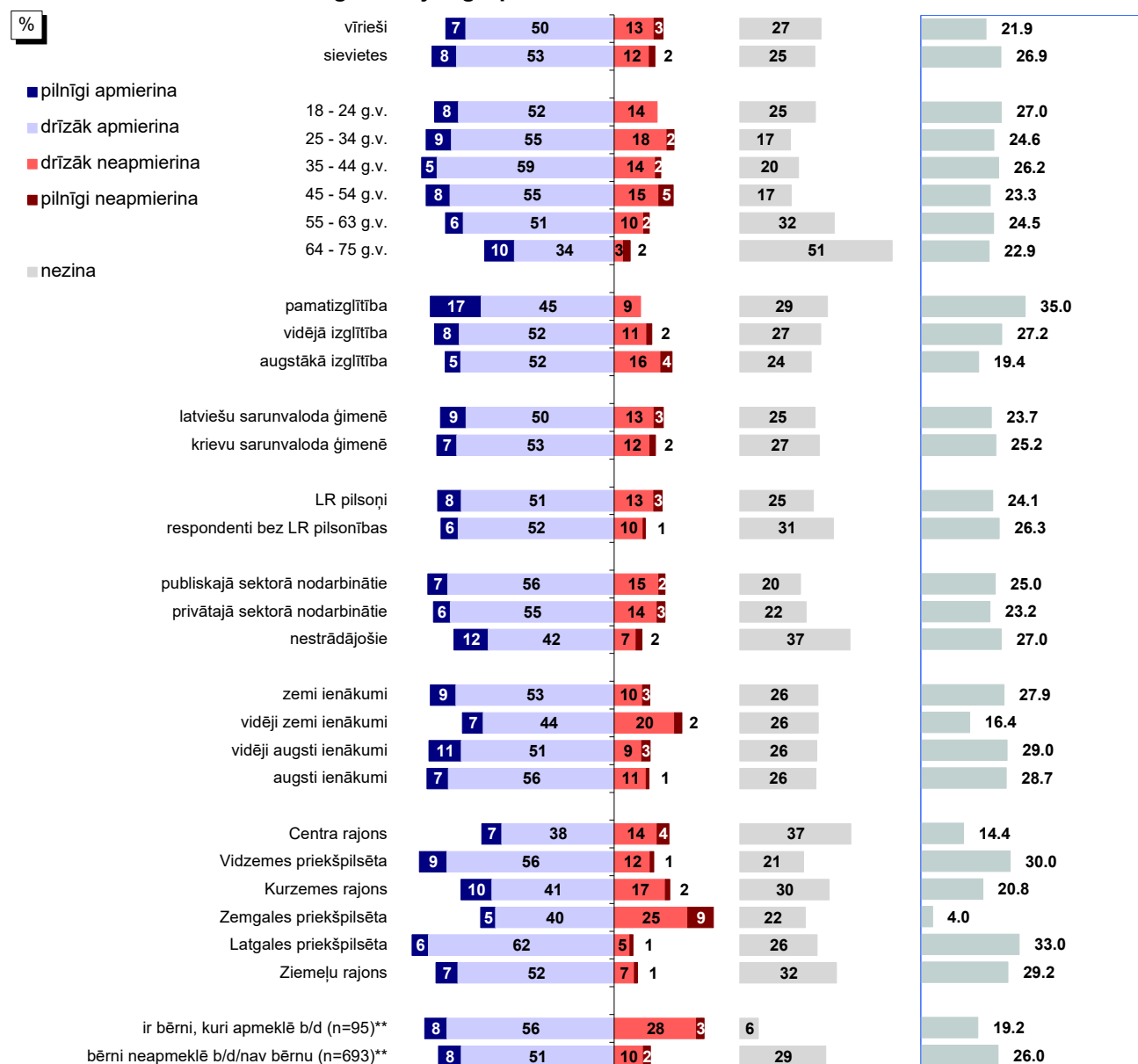
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

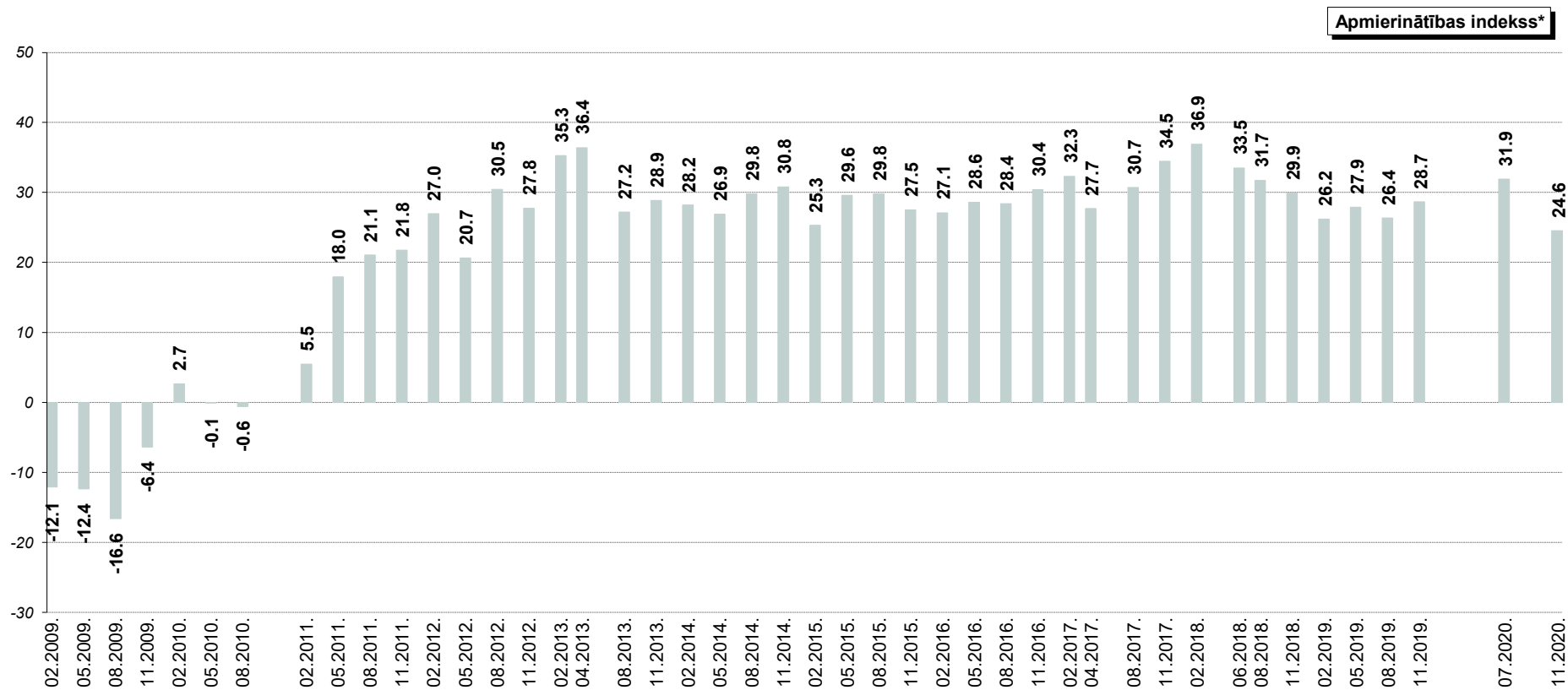
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

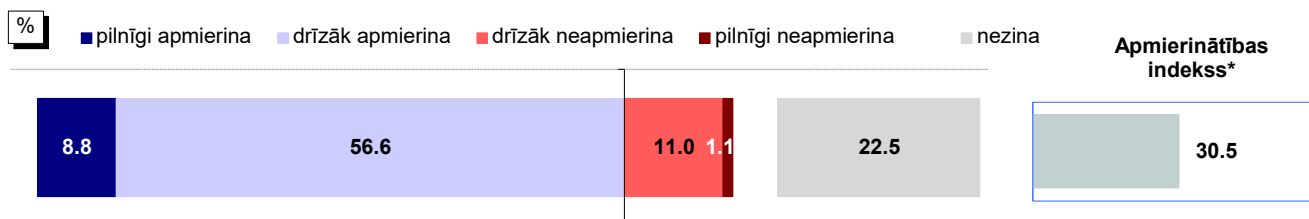
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

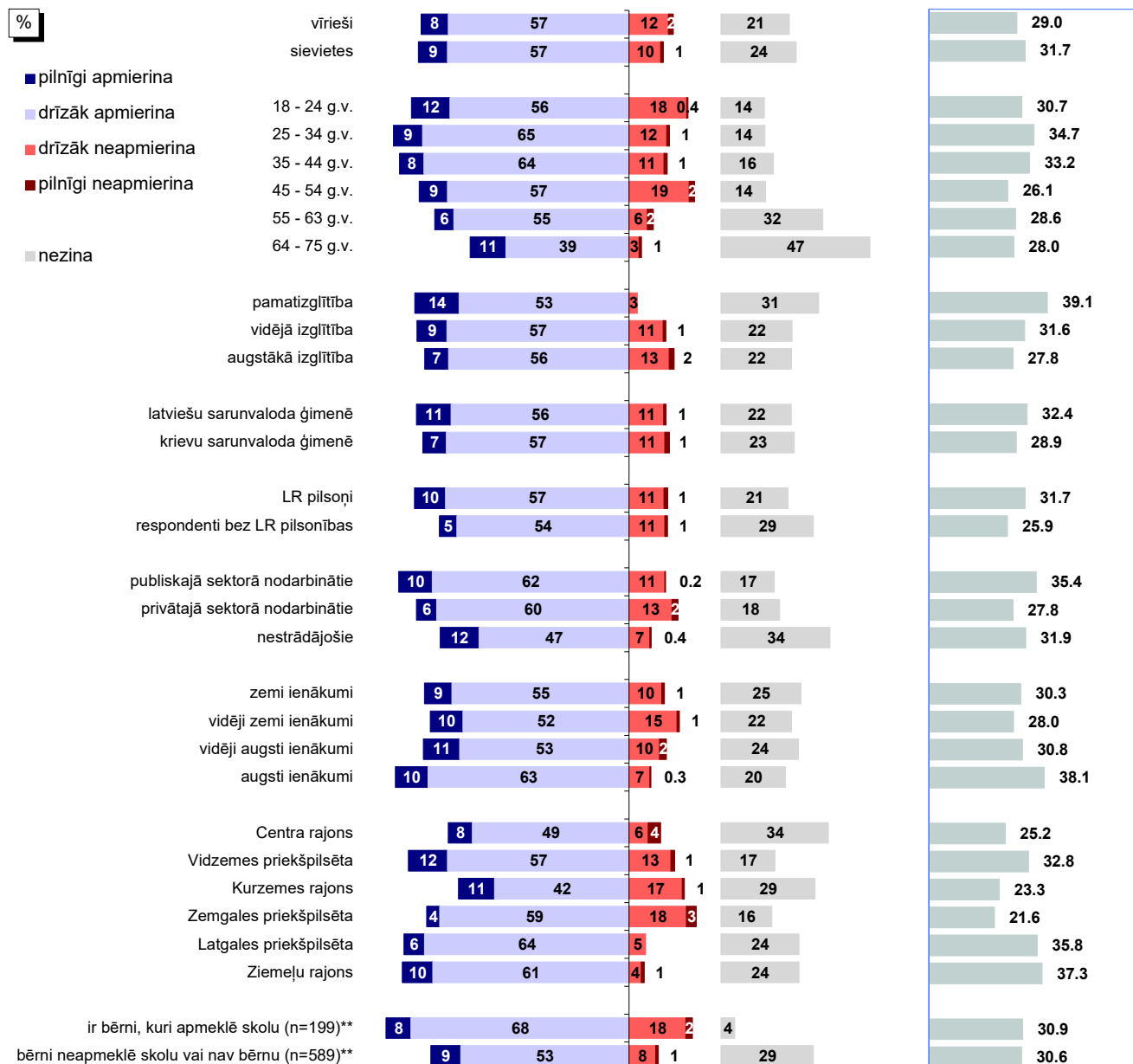
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

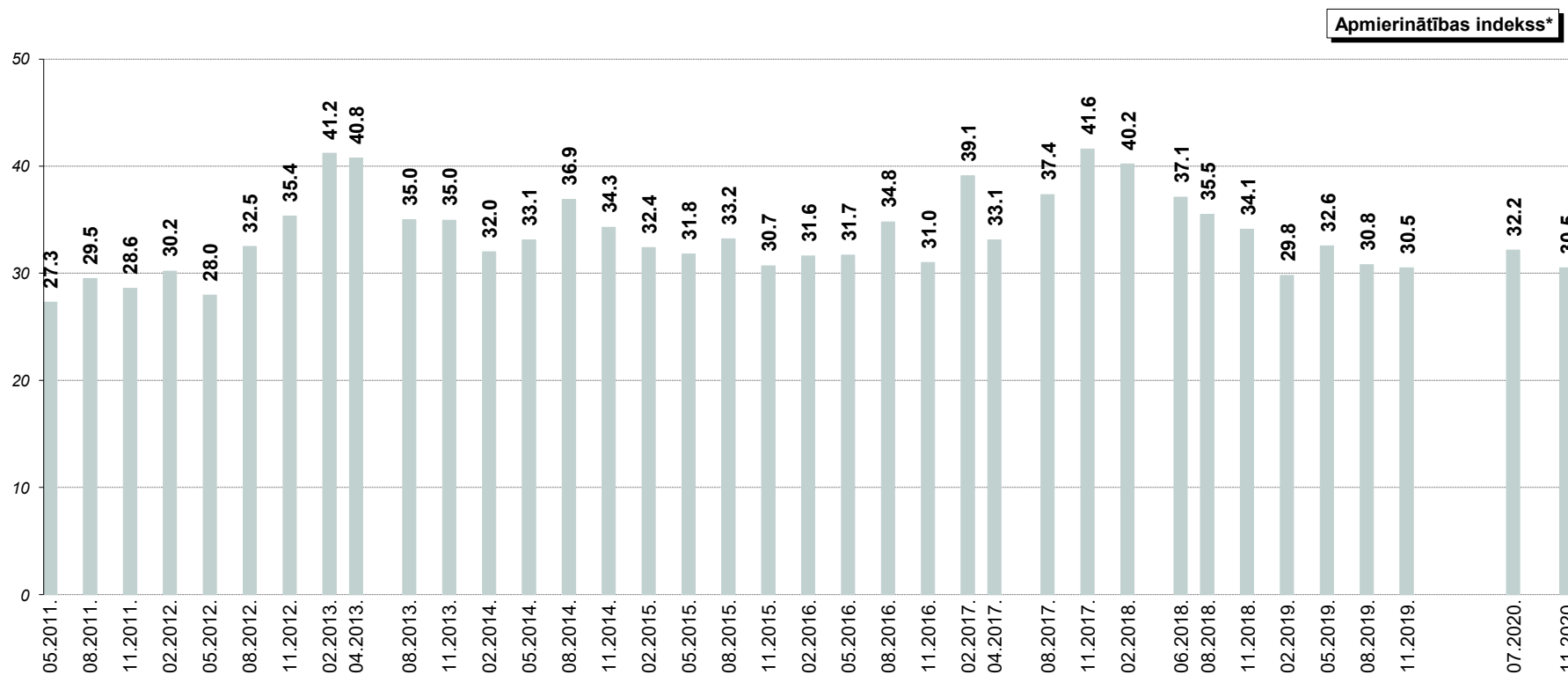
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

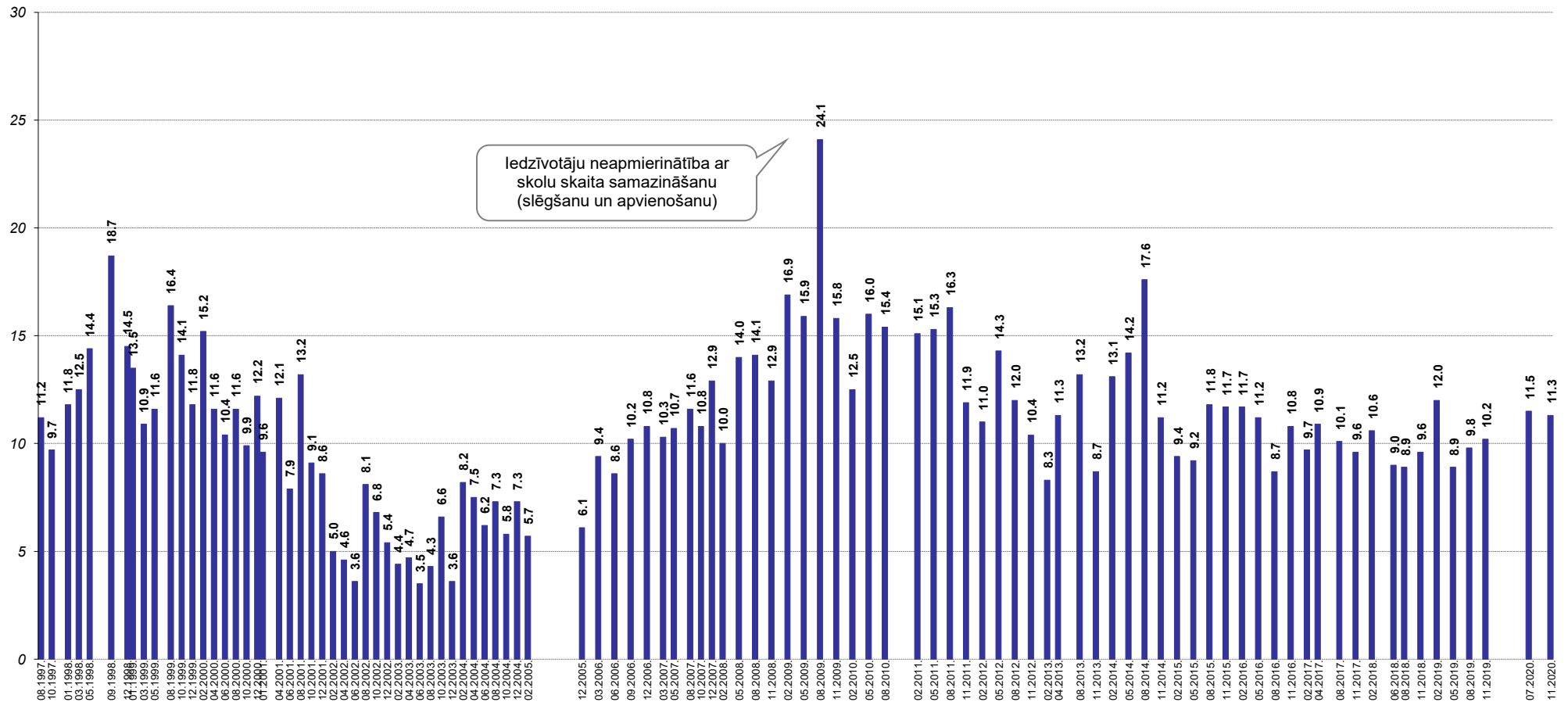


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

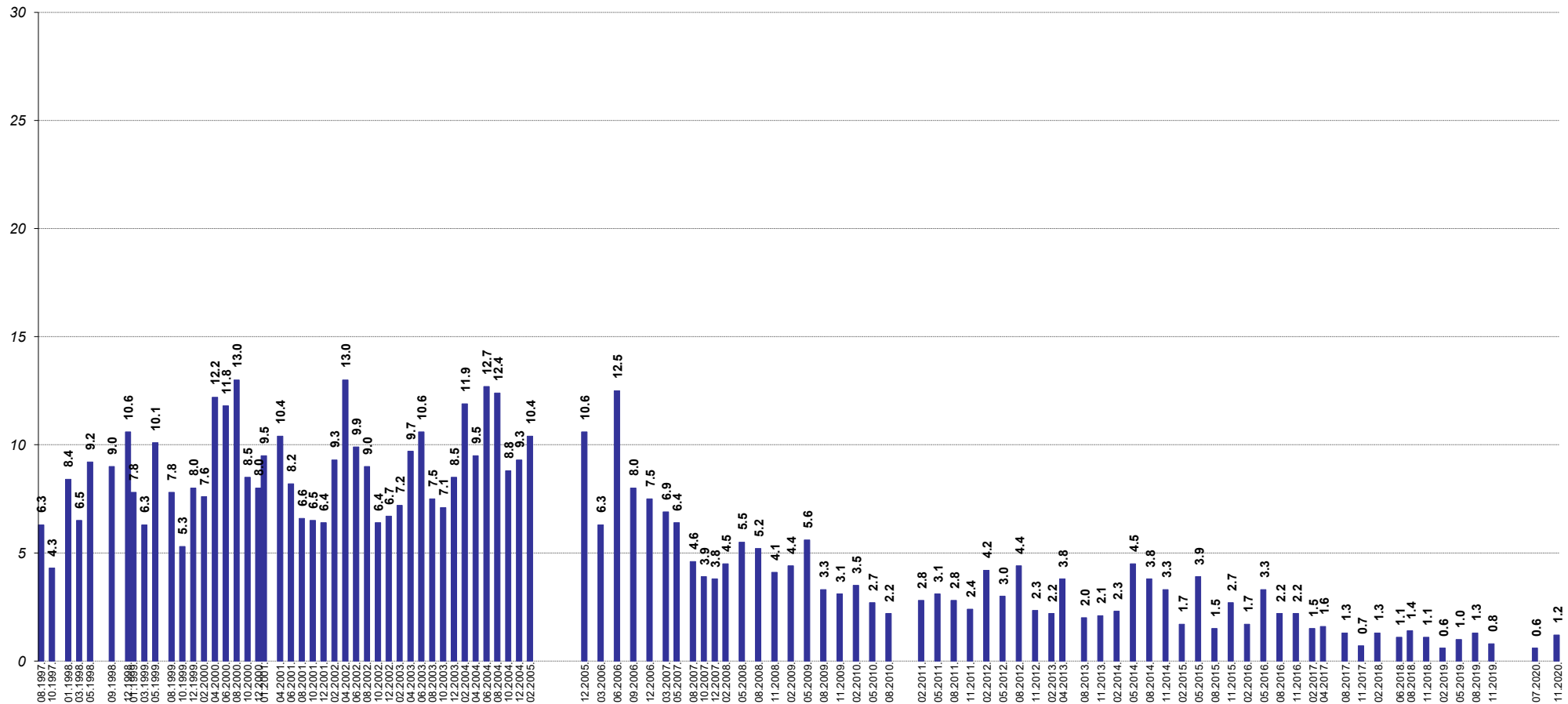
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana**

Pētījuma dati liecina, ka 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī bija pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu bija 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

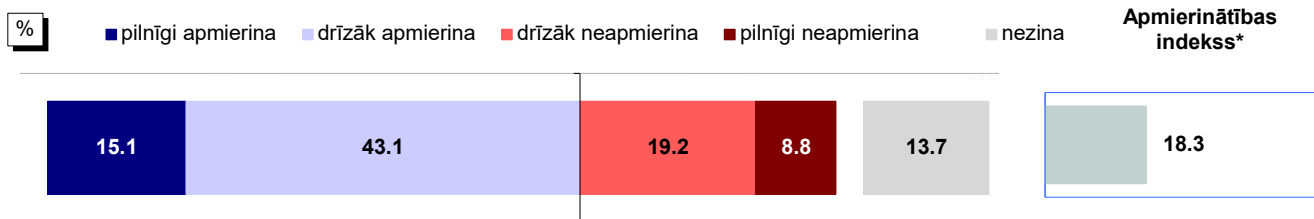
Kopš 2020.gada jūlija iedzīvotāju vērtējums Domes sniegunam šajā jomā ir pasliktinājies no +23.6 līdz +18.3.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā sniedza aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

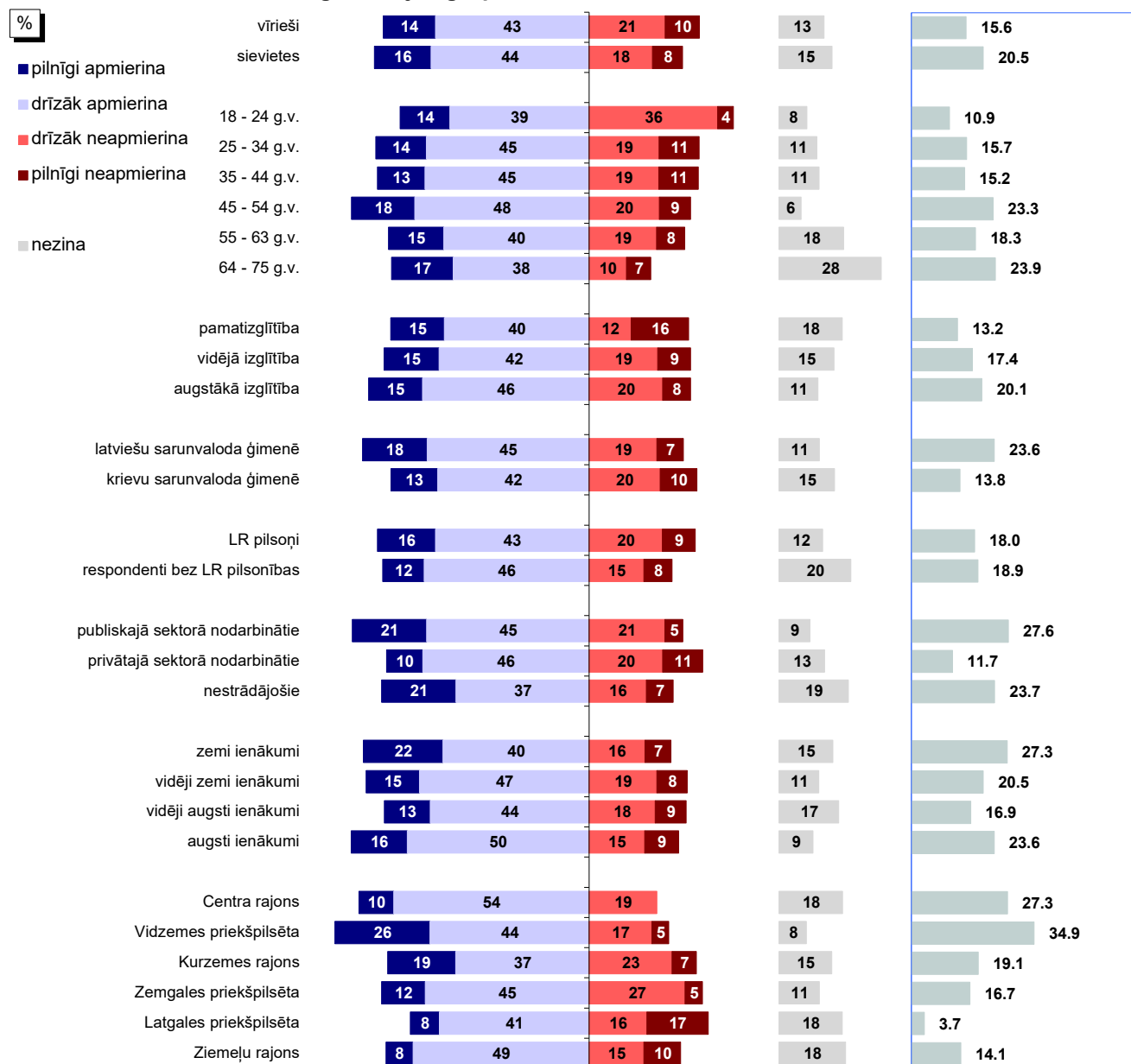
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

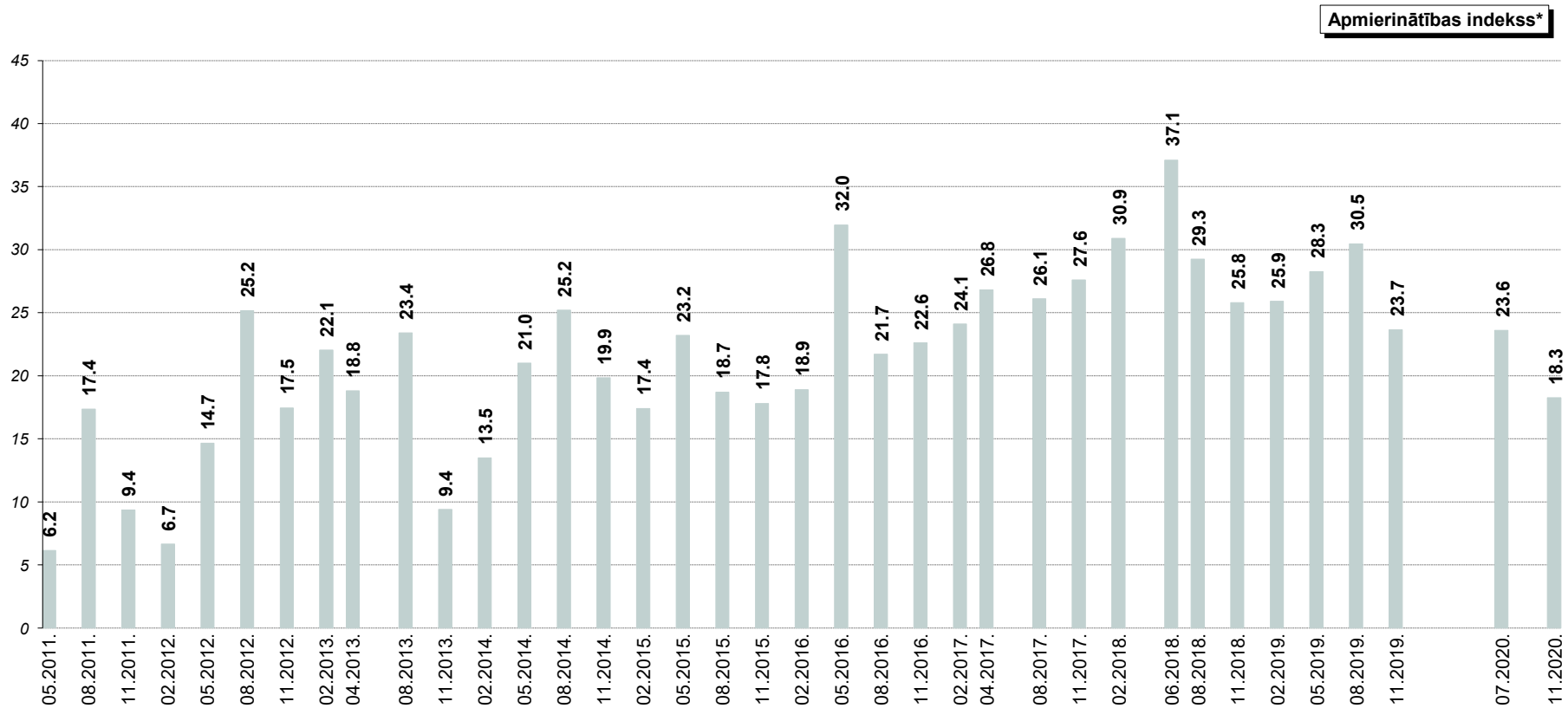
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar pētījuma datiem 66% respondentu 2020.gada novembrī bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Neapmierinātību (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu pauda 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

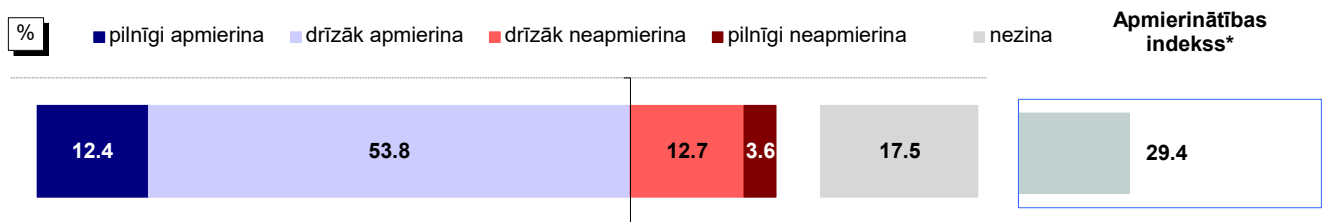
Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2020.gada jūliju, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir ievērojami pasliktinājies (no +46.2 līdz +29.4).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

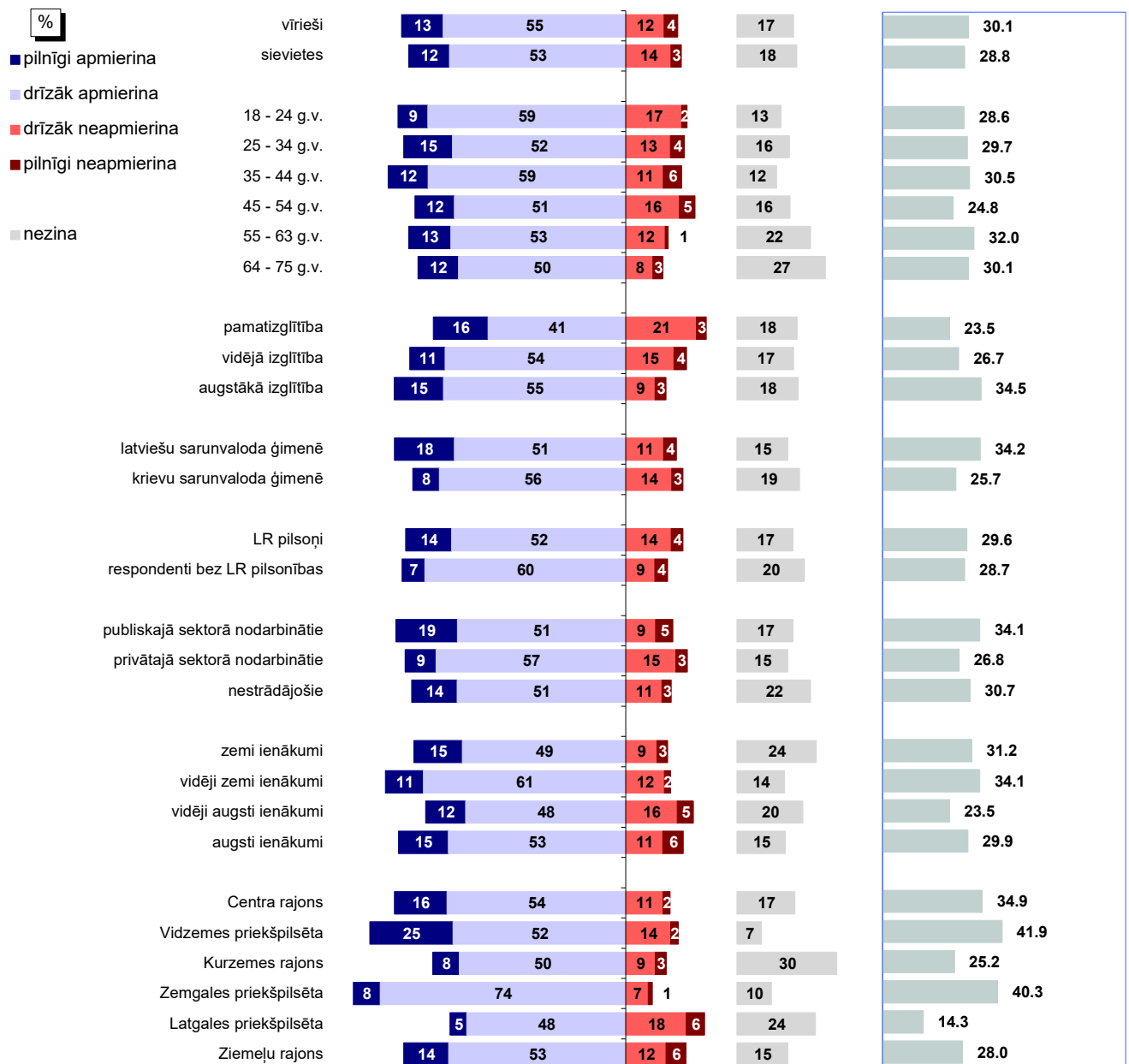
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

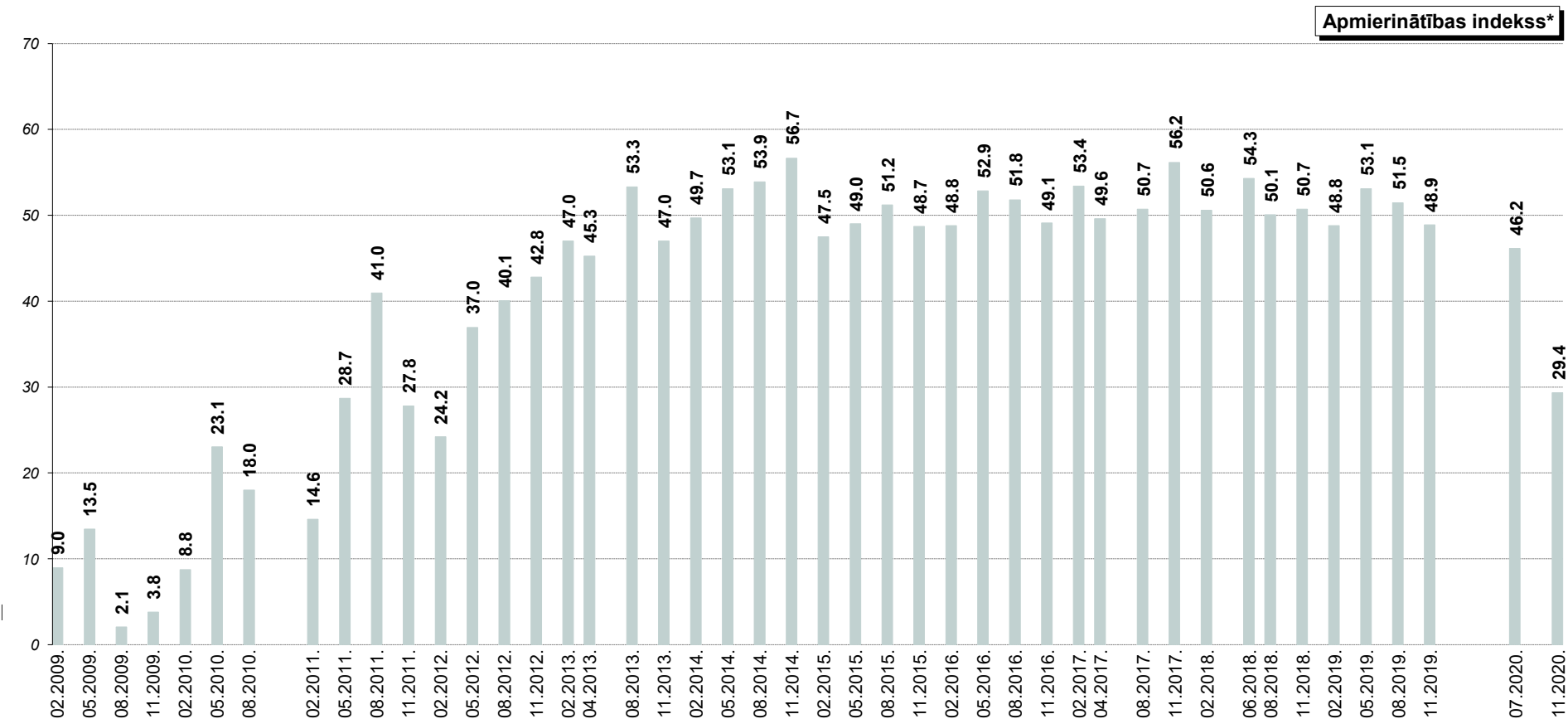
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."



### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pētījuma dati liecina, ka 82% respondentu 2020.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Domes darbu sabiedriskā transporta nodrošināšanā atzinīgi vērtēja 77% pētījuma dalībnieku.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

82% respondentu 2020.gada novembrī atzina, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 42% atbildēja, ka to ir darījuši katru vai gandrīz katru dienu, 16% - vismaz reizi nedēļā, bet 24% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 17% respondentu.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši "*katru vai gandrīz katru dienu*" minēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, atzinīgi noskaņoti bija 77% respondentu, bet negatīvi – 15%.

Salīdzinot ar 2020.gada jūliju, novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz pieaudzis (no +34.2 līdz +36.6).

Atzinīgu attieksmi pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā puda respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu tā sniegšanā bija 80%, bet kritiski – 18%.

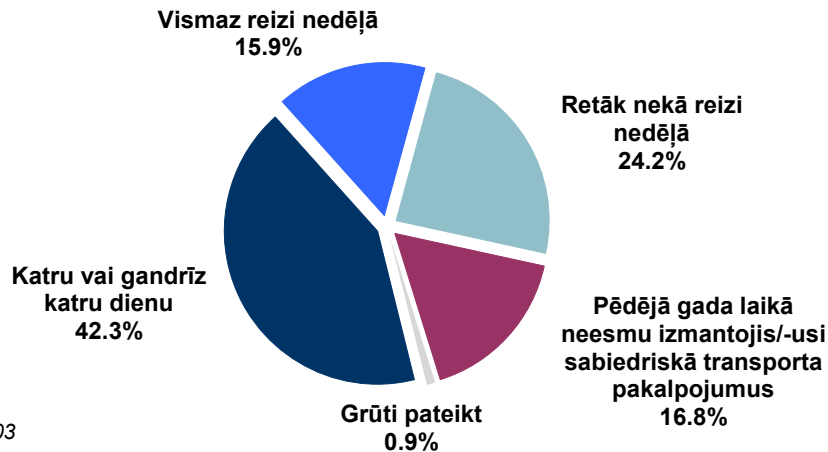
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti minēt trīs problēmas, kuras pilsētā ir jārisina pirmām kārtām, sabiedriskā transporta jautājumus 2020.gada novembrī spontāni nosauca 9% respondentu (jūlijā: 9%).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

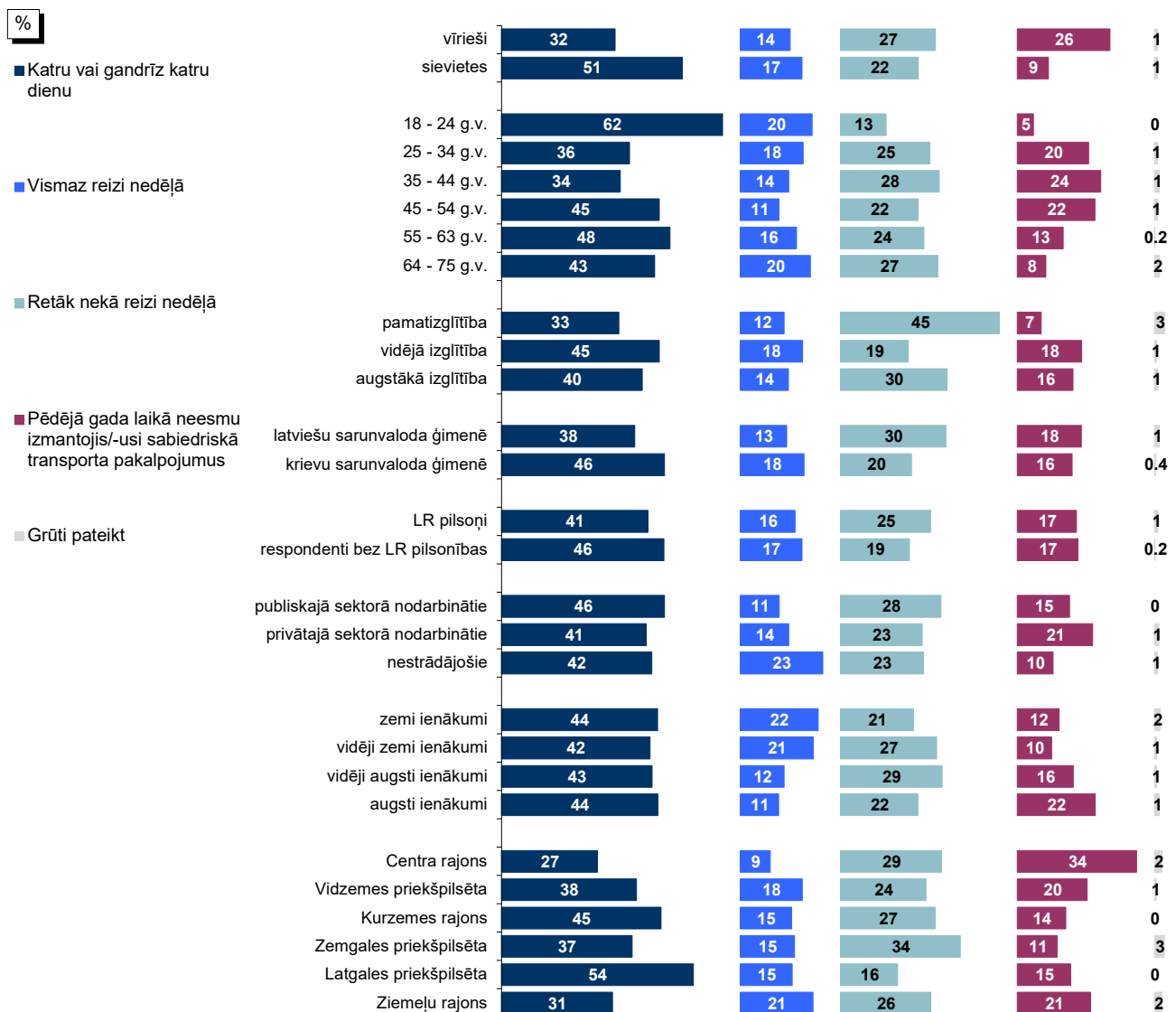
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



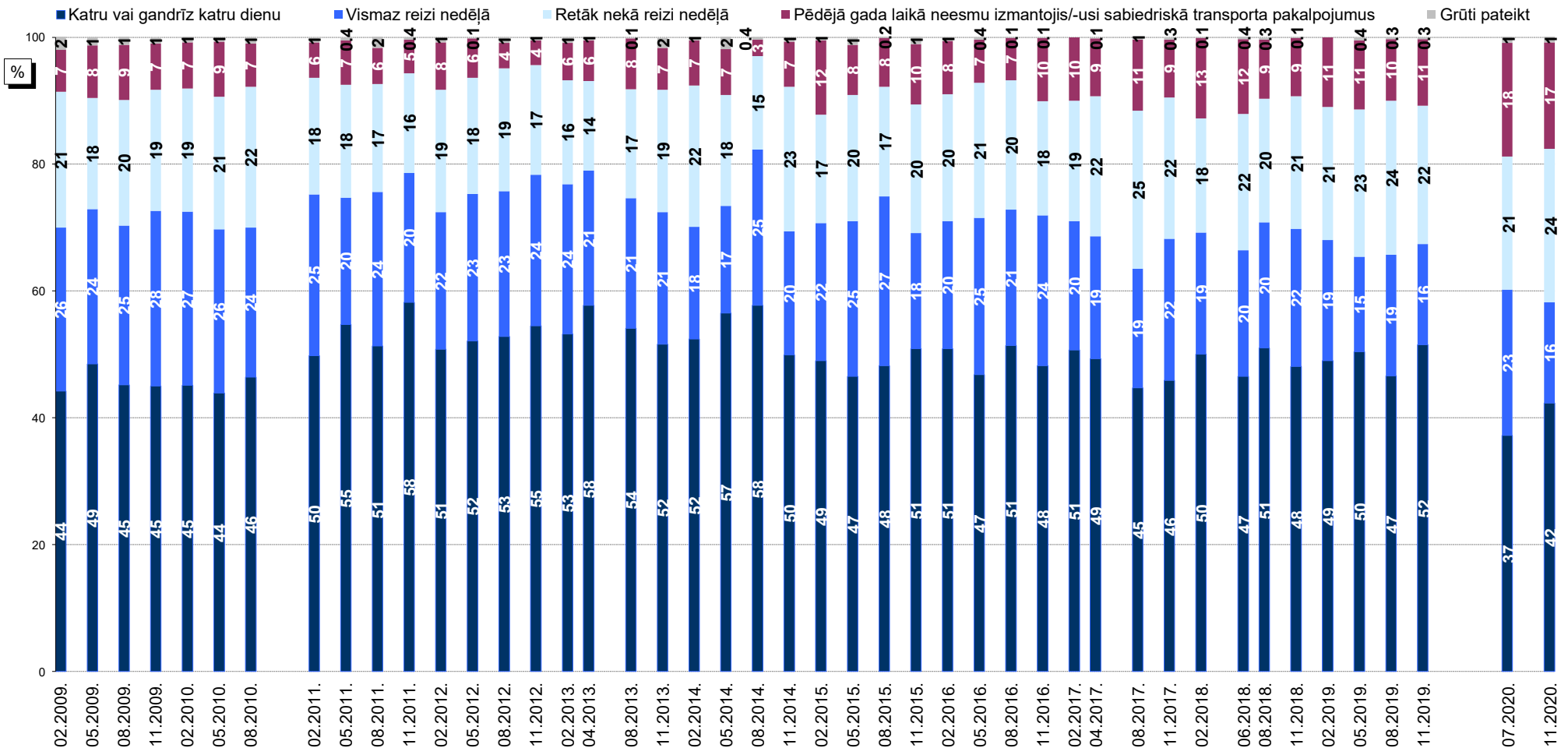
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

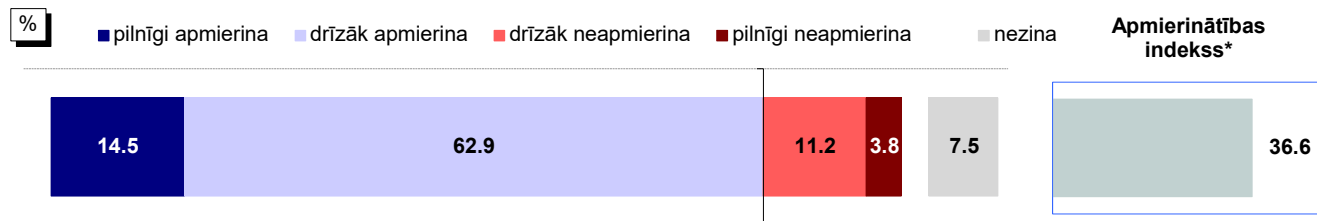
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

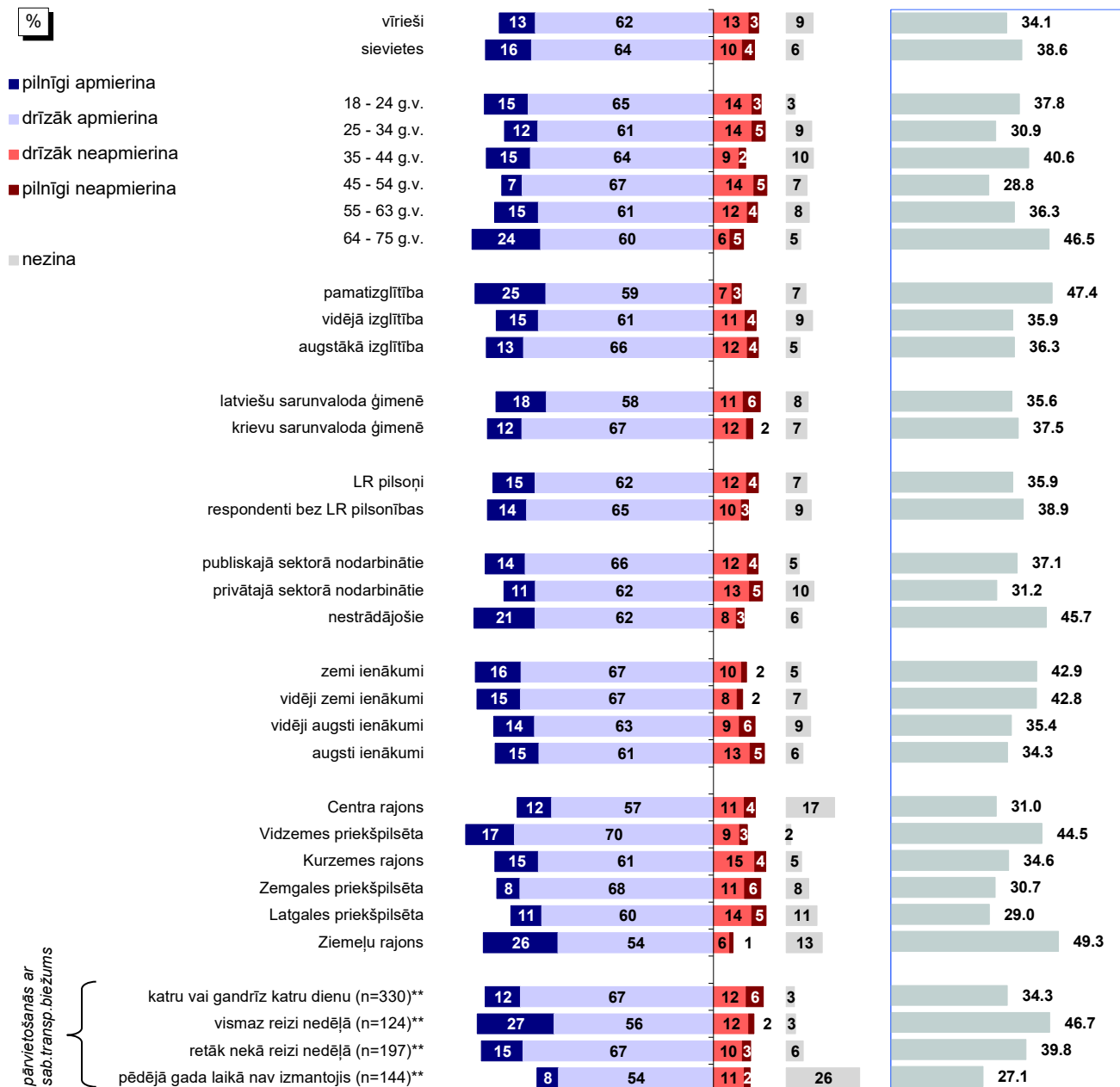
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

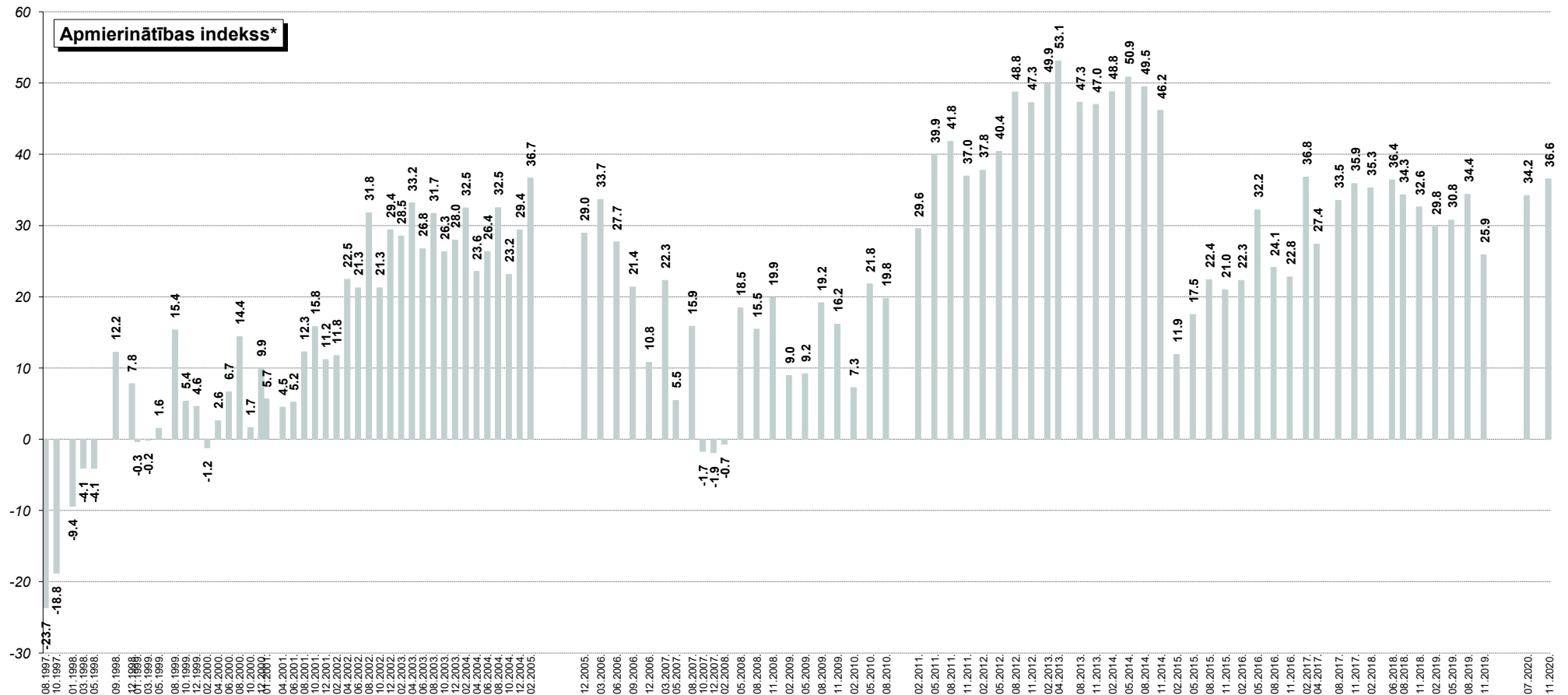
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



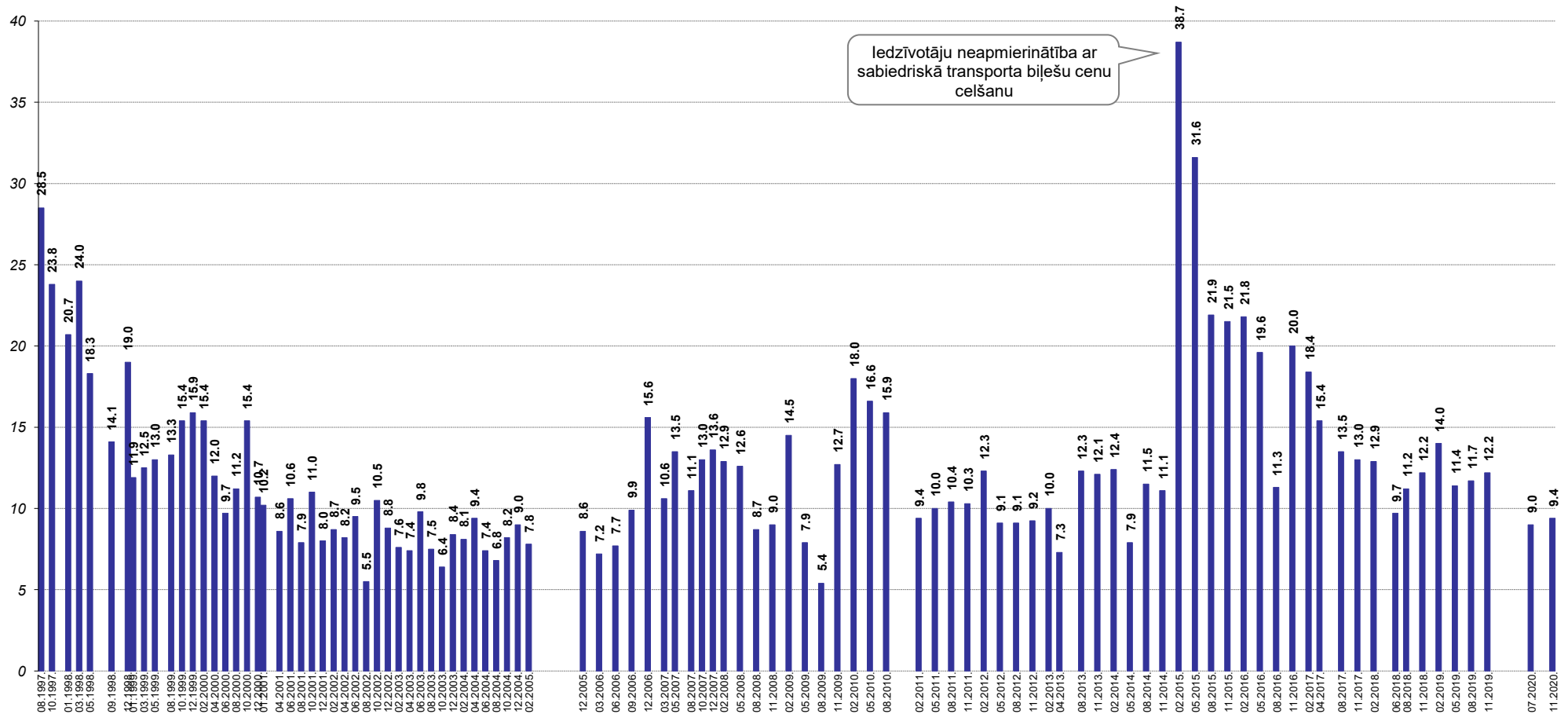
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2020.gada novembris

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 20% respondentu 2020.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes sniegumu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbu šajā jomā vērtēja 43% pētījuma dalībnieku.

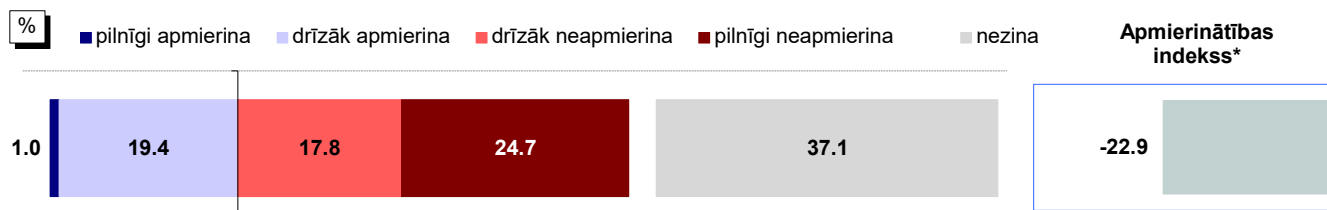
Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir pasliktinājies no -19.4 līdz -22.9.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā biežāk nekā caurmērā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

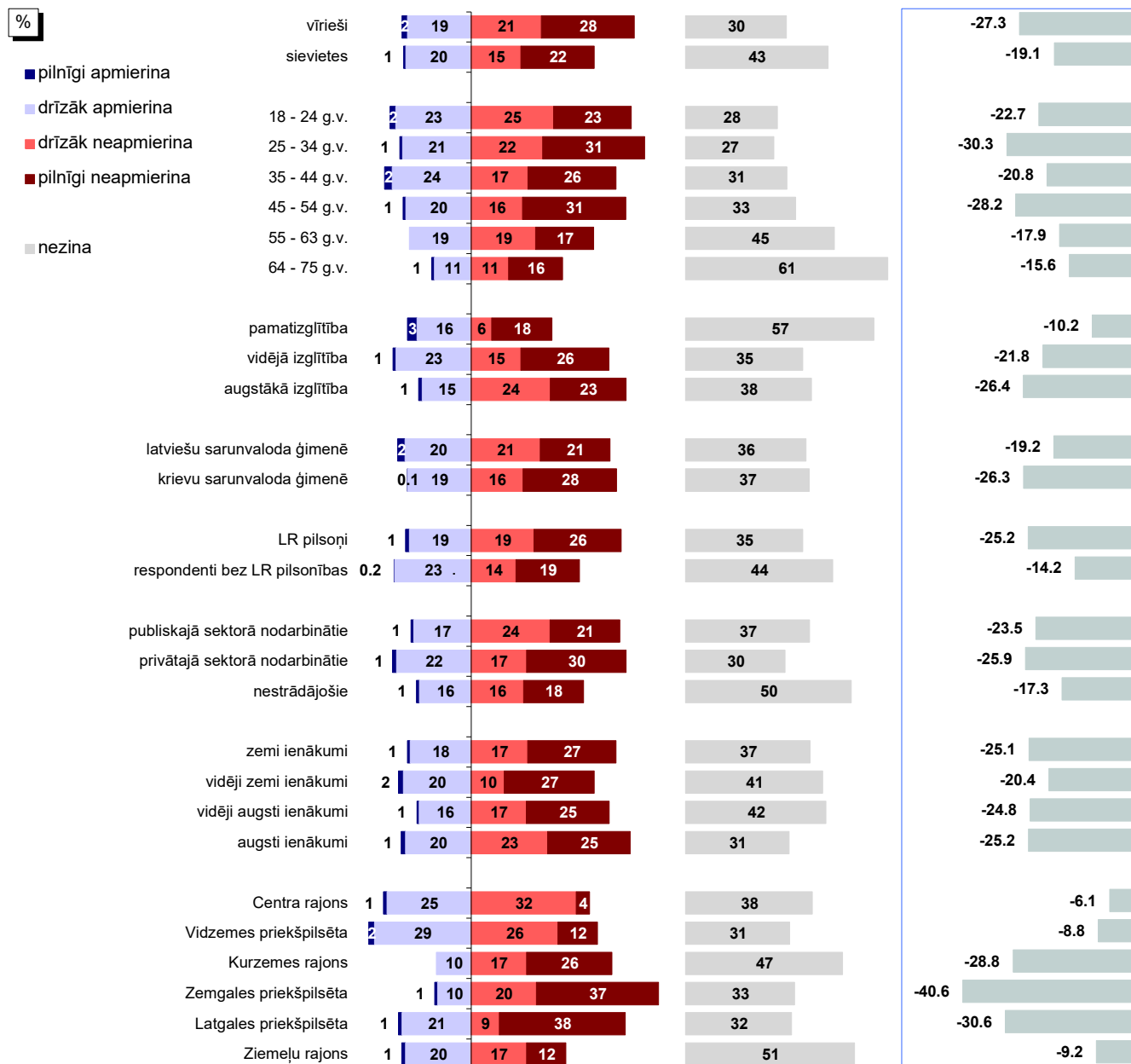
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

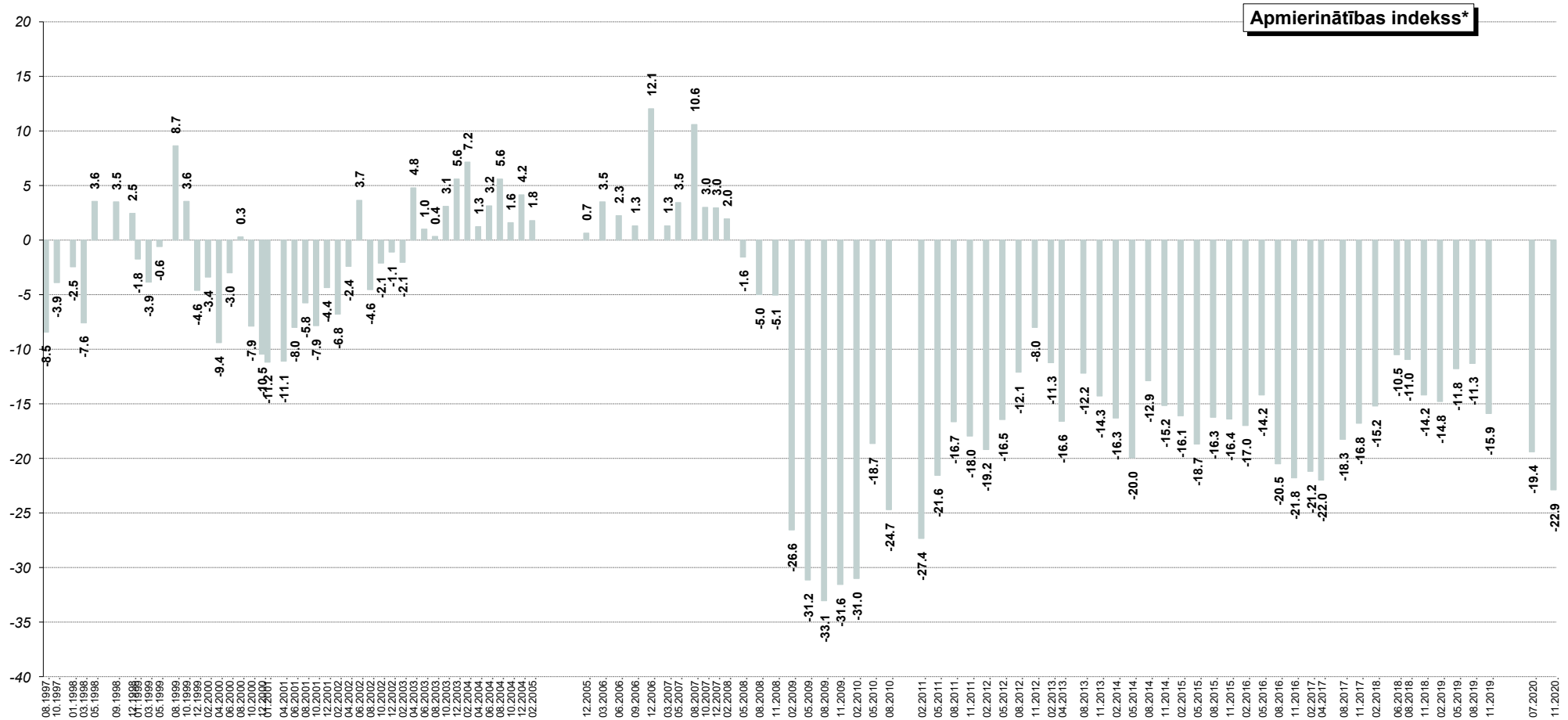


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 42% respondentu 2020.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pret Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret šo jomu bija 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

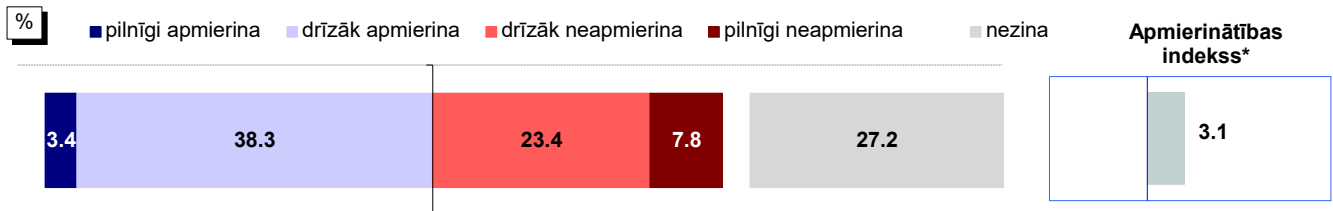
Ja salīdzina 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss novembrī ir nedaudz pieaudzis (no +2.3 līdz +3.1).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupas ar pamata vai augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

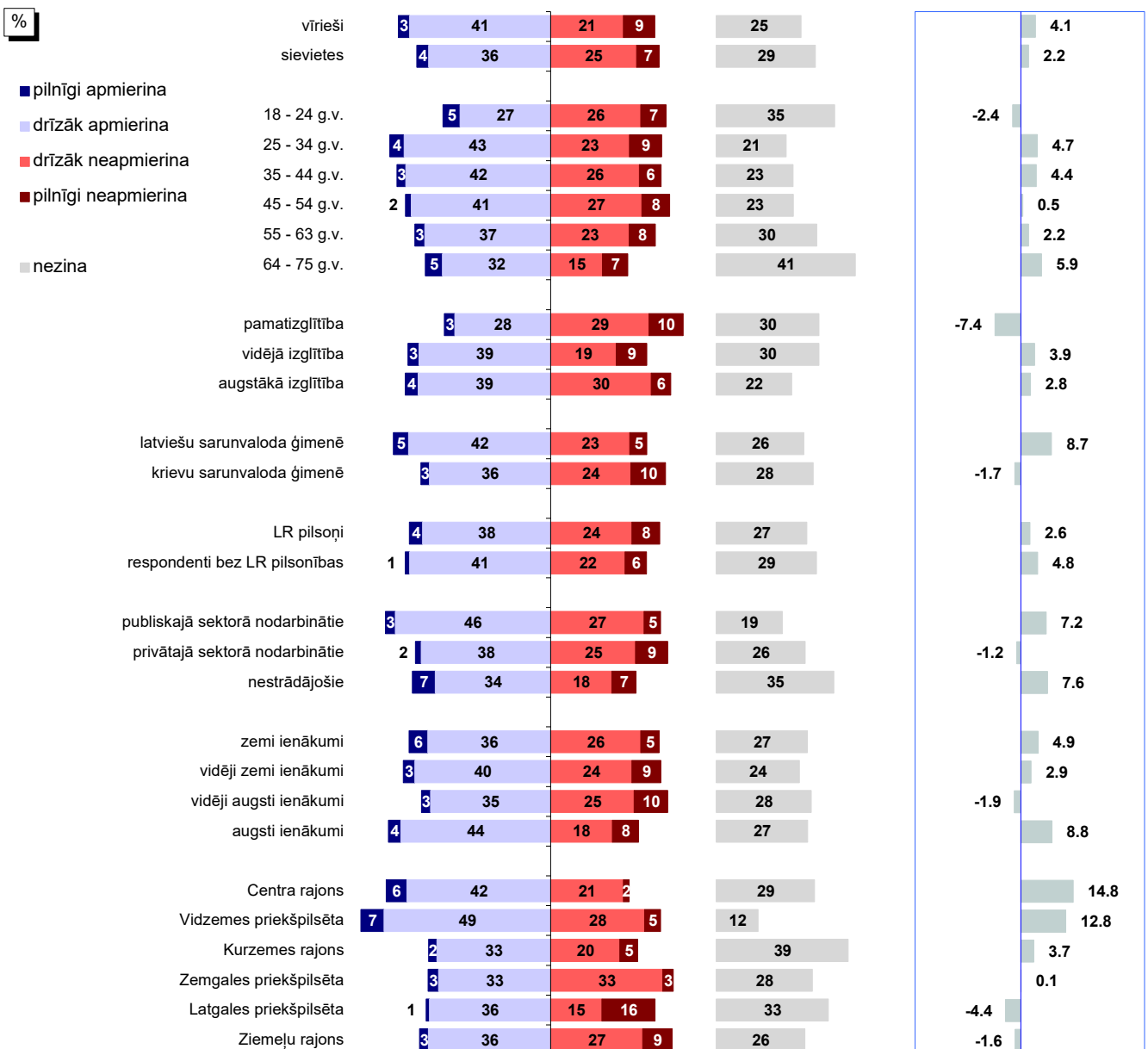
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

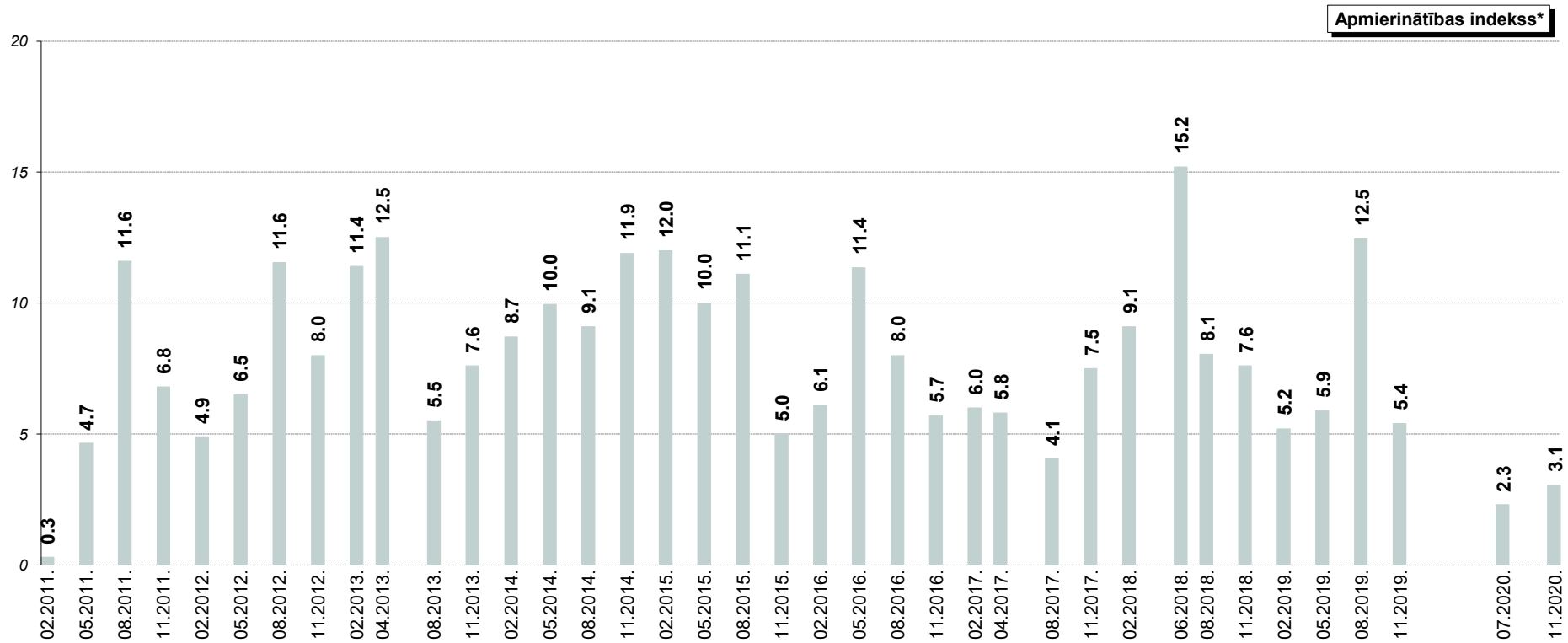
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Pētījuma dati liecina, ka 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam korupcijas risku mazināšanā.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

15% rīdzinieku 2020.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” vai „drīzāk apmierina”) pret Rīgas domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**. Kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes darbu šajā jomā pauda 61% respondentu.

Salīdzinot 2020.gada jūlija un novembra aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam, mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā, būtiski nav mainījies (jūlijā: -40.4, novembrī: -39.6).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

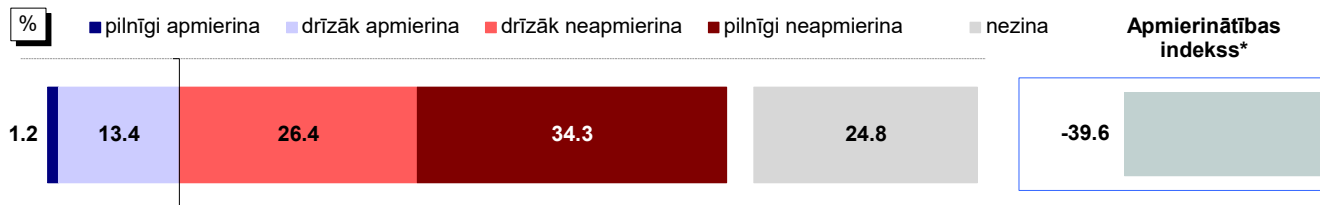
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, ar korupcijas risku mazināšanu saistītus jautājumus 2020.gada novembrī spontāni nosauca 3% respondentu (jūlijā: 3%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

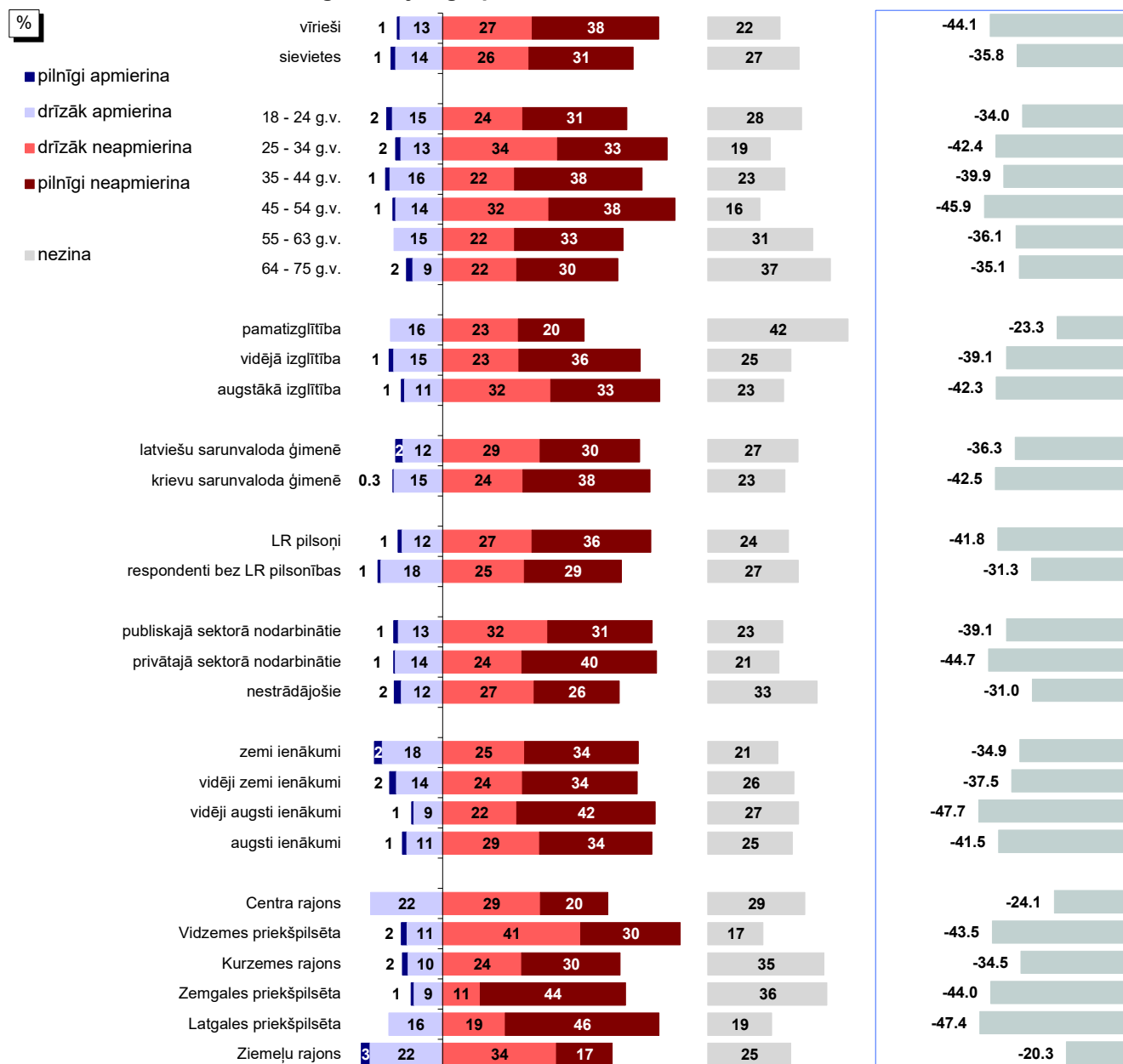
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

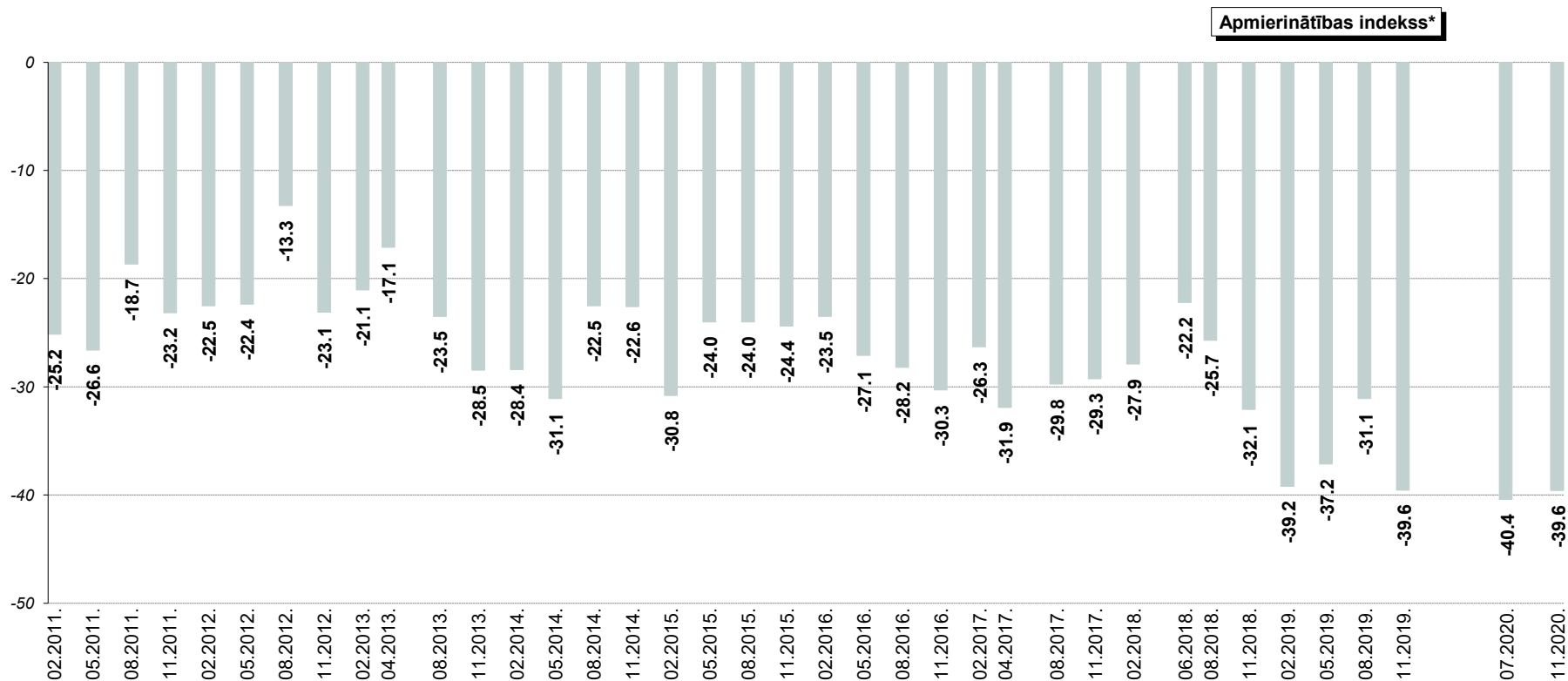
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



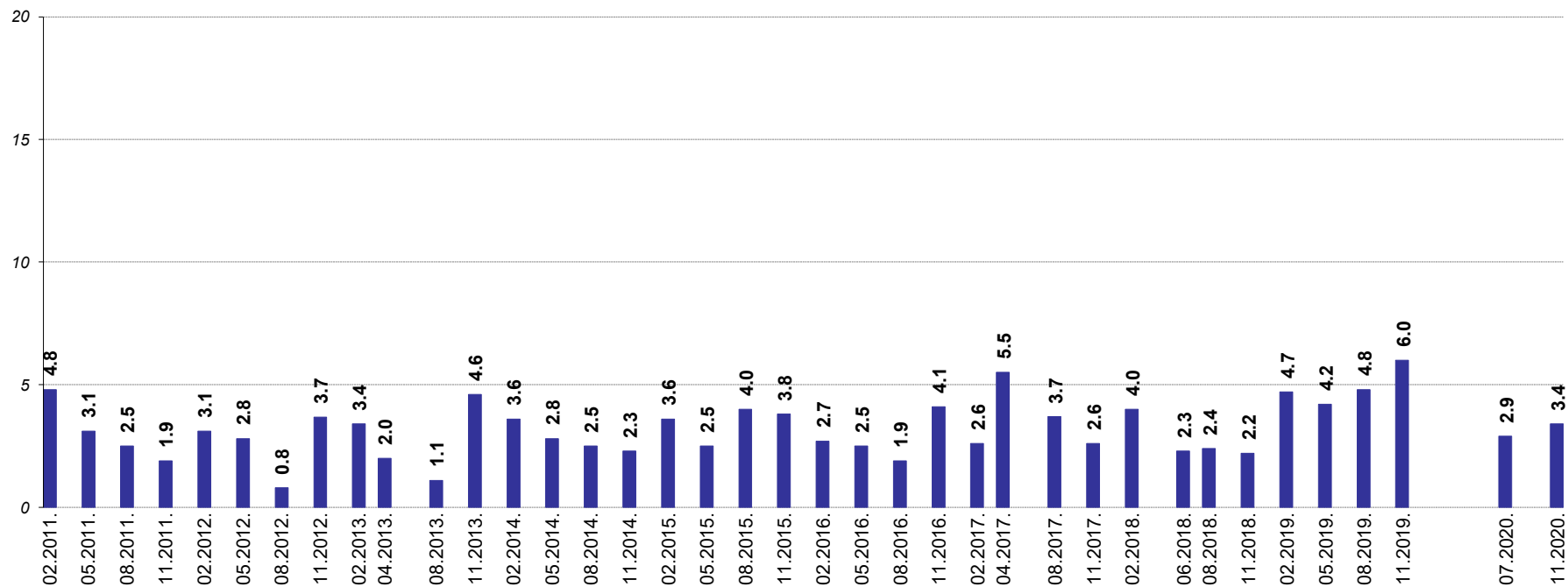
\* Indeks atspeguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	88 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.11.2020. līdz 04.12.2020.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

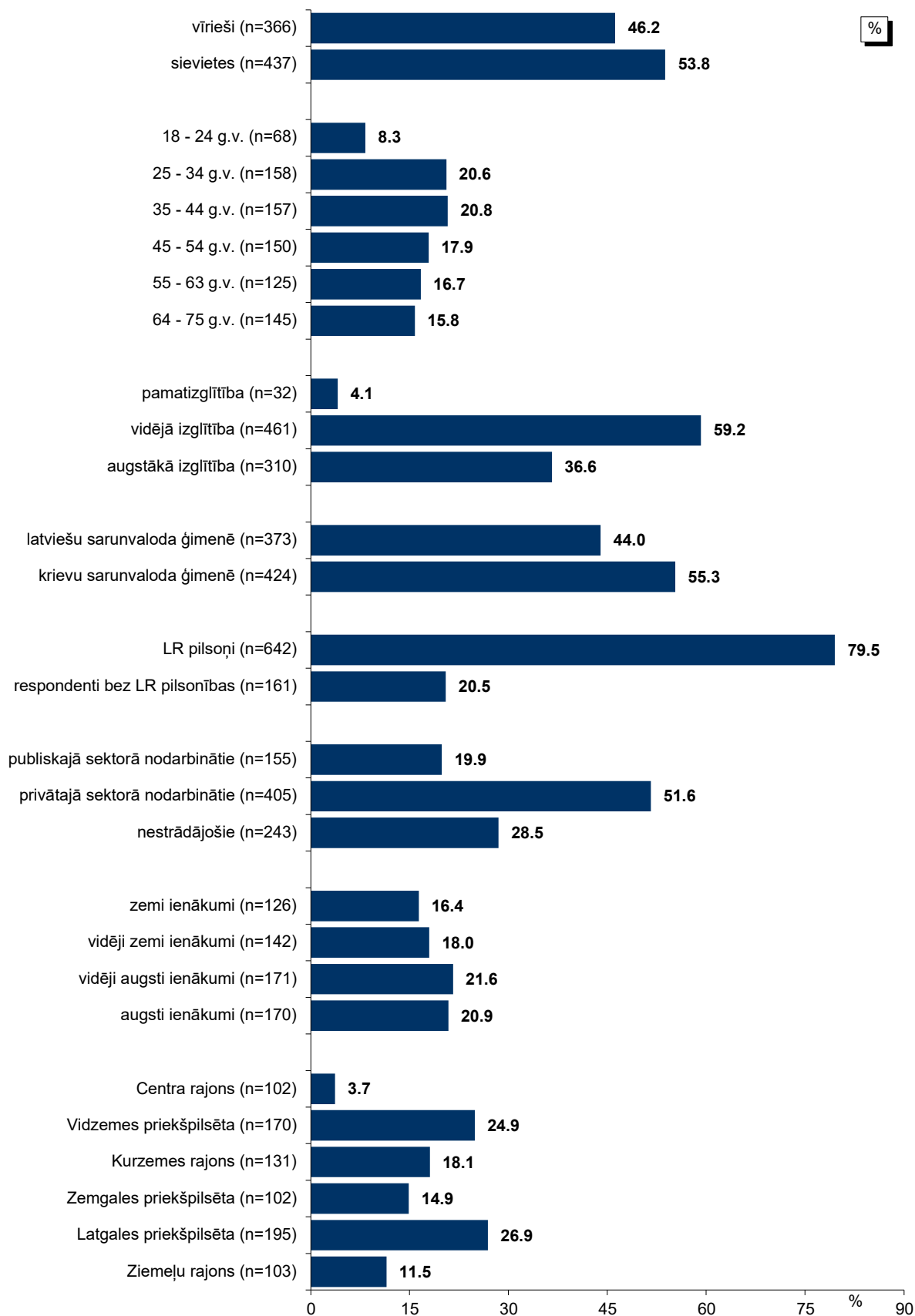
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 27.01.2020.
<b>KOPĀ</b>	100.0	100.0	100.0
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.7	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.2	24.9	24.9
Kurzemes rajons	16.3	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	12.7	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.3	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.8	11.5	11.5
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	45.6	46.2	46.2
Sievietes	54.4	53.8	53.8
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	45.6	43.1	43.1
Citi	54.4	56.9	56.9
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	8.5	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	19.7	20.6	20.6
35 - 44 g.v.	19.6	20.8	20.8
45 - 54 g.v.	18.7	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	15.6	16.7	16.7
64 - 75 g.v.	18.1	15.8	15.8
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	69.7	71.5	
Nestrādājošie	30.3	28.5	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	4.0	4.1	
Vidējā, vidējā profesionālā	57.4	59.2	
Augstākā	38.6	36.6	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	80.0	79.5	
Respondenti bez LR pilsonības	20.0	20.5	

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Kristina Davļešina, Sandra Tajarova, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Madara Vingre, Karīna Šterna
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=803

## 3.pielikums

### **Terminu skaidrojums**

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs/-a* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē

*Speciālists/-e, ierēdnis/-e* – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks/-ce* – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Uzņēmējs/-a, individuālais darbs* – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce

*Pensionārs/-e* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e

*Skolēns, students/-e* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece/-ks* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks/-ce* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €349

*Vidēji zemi* – no €350 līdz €499

*Vidēji augsti* – no €500 līdz €669

*Augsti* – €670 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)