RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis: 6702120, e-pasts: i.andersone@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

2022.gada 16. decembris Nr.29

Sēde tiek atklāta Plkst.09:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

priekšsēdētāja Inese Andersone

**Sēdi protokolē:**

Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

Projektu vadītāja

Laura Apkalne

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Laima Geikina

Miroslavs Kodis

Justīne Panteļējeva

Rita Našeniece

Kaspars Spunde

Juris Radzevičs

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Linda Ozola

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas**:

|  |  |
| --- | --- |
| Māra Kalvāne | SIA “Metrum” arhitekte, pilsētplānotāja |
| Zinta Miķelsone | Rīgas pilsētas Attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojuma nodaļas vadītāja  |
| Alija Turlaja | Rīgas domes deputāte |
| Tatjana Gvozdeva | Daugavgrīvas apkaimes iedzīvotāja |
| Gints Kauniste | Biedrības “Par neskatu vidi nākamajām paaudzēm” pārstāvis |
| Vjačeslavs Truško | SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iecirkņa “Daugava” vadītājs |
| Selīna Vancāne | Rīgas domes deputāte |
| Mairita Lūse | Rīgas domes deputāte |

**Sēdes dienas kārtība:**

1.daļa: lokālplānojumu risinājumi:

1. **Darba uzdevums ierosinātajam lokālplānojumam Gunāra Astras ielā 11 (Purvciems) – mērķis nostiprināt jaunā RTP risinājumus.**
2. **Darba uzdevums ierosinātajam lokālplānojumam Grenču ielā 5 (Mūkupurvs) - mērķis nostiprināt jaunā RTP risinājumus.**
3. **Lokālplānojuma redakcija Inčukalna ielā 2 (TIAN, Funkcionālais zonējums, paskaidrojuma raksts (esošā un plānotā situācija))  (Mežaparks) - mērķis nostiprināt jaunā RTP risinājumus.**

2.daļa:

* 1. **Biedrības “Par neskartu vidi nākamajām paaudzēm” iesniegto jautājumu izskatīšana:**
	2. . Rīgas pašvaldības un iedzīvotāju finanšu līdzekļu izlietojuma efektivitātes vērtējums teritoriju kopšanā;
	3. . Pašvaldības institūciju un tās kapitālsabiedrību lēmumu ietekme uz iedzīvotāju līdzdalības veicināšanu - situācija Ķengaragā.

I. Andersone - atklāj komisiju, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmajiem jautājumiem. Dod vārdu Z. Miķelsonei un M. Kalvānei iepazīstināt ar izstrādātajiem lokālplānojumiem.

**1.§**

**Lokālplānojuma ierosinājums teritorijai Purvciema apkaimē,**

**Gunāra Astras ielā 11**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Z. Miķelsone, A. Turlaja, J. Panteļējeva, M. Kalvāne, I. Andersone,

K. Spunde, M. Kodis

Z. Miķelsone – īsumā sniedz ieskatu lokālplānojumos un dod vārdu M. Kalvānei.

M. Kalvāne – sniedz ieskatu ar lokālplānojuma risinājumiem a/m mazgātavas izbūvei.

Sākas diskusija.

I. Andersone - jautā, ko nozīmē tuneļveida mazgātava?

M. Kalvāne – atbild, ka šādā mazgātavā a/m pa vienu galu iebrauc, par otru izbrauc. Mazgāšanas cikls notiek slēgtā telpā.

K. Spunde – jautā, vai ir veikta apkārtējo iedzīvotāju viedokļa apzināšana?

M. Kalvāne – atbild noraidoši.

K. Spunde – jautā, kāds ir trokšņu līmenis šādai a/m mazgātavai?

M. Kalvāne – atbild, ka šādi mērījumi nav veikti. Pieņem, ka šāda tipa a/m mazgātavas darbībai trokšņu līmenis nav augsts.

K. Spunde – vaicā, kādi risinājumi tiek plānoti saistībā ar notekūdeņu attīrīšanu?

M. Kalvāne – informē, ka notekūdeņi tiks ievadīti pilsētas kanalizācijas tīklā.

K. Spunde – jautā, cik, kādus kokus plānots izcirst un kādi risinājumi paredzēti apstādījumu labiekārtošanai?

M. Kalvāne – informē, ka apstādījumu risinājumi tiks vērtēti lokālplānojuma ietvaros. Piebilst, ka no Gunāra Astras ielas puses automazgātavu norobežos ielas apstādījumu josla. Citi apstādījumu risinājumi tiks ietverti projektā, balstoties uz dendroloģiskās izpētes datiem.

M. Kodis – lūdz precizēt par apgriešanās vietas iespējamiem nosacījumiem Gunāra Astras ielā.

M. Kalvāne – informē, ka transporta kustības analīzē tika norādīts, ka auto plūsmai palielinoties, apgriešanās vietas ielās ar lielu satiksmes intensitāti ir bīstamas. Šajā jautājumā Rīgas domes Satiksmes departamentam meklējami risinājumi, kuri lokālplānojumā tiks ņemti vērā.

 Norāda, ka šī objekta izbūve netraucē auto plūsmai un neietekmēs satiksmes organizāciju G. Astras ielā.

Turpina savu prezentāciju iepazīstinot ar **2.lokālplānojuma risinājumiem teritorijai Mūkupurva apkaimē, Grenču ielā 5.**

Lokālplānojuma mērķis ir mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu no “Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju” uz “Jauktas centra apbūves teritoriju” atbilstoši jaunā teritorijas plānojuma risinājumiem.

Attīstītāja iecere ir būvēt noliktavas ar vieglās ražošanas telpām un biroju. Rīgas pilsētas Attīstības departaments atbalsta minēto ieceri un noteicis atbilstību “zaļā koridora” kritērijiem.

Sākas diskusija.

K. Spunde – vaicā, vai tuvumā ir dzīvojamo māju apbūve un vai šī būvniecība nepasliktinās to iedzīvotāju dzīves apstākļus?

M. Kalvāne – atbild, ka tiešā tuvumā atrodas komercobjekti, savukārt dzīvojamās mājas ir krietni nostāk uz Mūksalas ielas. Informē, ka lokālplānojuma ietvaros šis faktors tiks vērtēts.

K. Spunde – jautā, vai attīstāmajā teritorijā tiek paredzēta koku izzāģēšana?

M. Kalvāne – atbild, ka pašā teritorijā nav zāģējamu koku. Koki atrodas Mūkupurva ielas ceļa malā.

I. Andersone – ierosina lokālplānojuma ierosinājumā paredzēt apstādījumu ierīkošanu. Īpašu uzmanību pievērst ēku fasādes arhitektoniskajam risinājumam, jo īpaši no Kārļa Ulmaņa gatves puses.

M. Kalvāne – piekrīt ierosinājumam, norādot, ka lokālplānojuma apbūves noteikumos tiks ietvertas atbilstošas prasības fasādes daļas risinājumiem.

Turpina iepazīstināt ar **3.lokālplānojuma redakciju teritorijai Mežaparka apkaimē, Inčukalna ielā 2.**

 Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir radīt priekšnoteikumus ilgtspējīgai attīstībai un nodrošināt pilnvērtīgas īpašuma izmantošanas iespējas, uzņēmējdarbības attīstībai, paredzot “publiskās apbūves teritorijas” maiņu uz “Jauktas centra apbūves/uzņēmējdarbības teritoriju”. Informē par galvenajiem nosacījumiem un izpētes rezultātiem.

Sākas diskusija.

J. Panteļējeva – jautā, kādas kvadratūras dzīvokļi tiek plānoti?

M. Kalvāne – atbild, ka dzīvokļu lielums skatāms būvprojekta risinājumos.

K. Spunde – izsaka šaubas par plānoto dzīvokļu izvietojumu intensīvas satiksmes pārvada tiešā tuvumā, kas nākotnē var radīt sūdzības par paaugstinātu troksni.

I. Andersone – ierosina būvprojekta risinājumā paredzēt dzīvokļus meža audzes pusē, savukārt satiksmes pārvada pusē plānot biroja telpas.

A. Turlaja – vaicā, vai uz satiksmes pārvada ir plānotas papildus barjeras skaņas slāpēšanai?

M. Kalvāne – atbild noraidoši. Min risinājumus, kuri tiek ietverti lokālplānojumā.

L. Geikina – ierosina pilsētas pašvaldībai izstrādāt nosacījumus, ka iegādājoties līdzīga rakstura dzīvokļus, persona uzņemas par to atbildību, lai nākotnē izvairītos no konfliktiem un nepamatotām prasībām attiecībā uz pašvaldību. Uzsver, ka līdzīgi ir ar pilsētas centra izklaides trokšņiem, tamdēļ pilsētas pašvaldībai būtu svarīgi par to padomāt.

I. Andersone – jautā, vai ir zināms cik procentuāli īpašnieks mājā plāno ierīkot dzīvokļus un cik biroju telpas?

M. Kalvāne – atbild, ka šobrīd par to nav precīzas informācijas, lokālplānojumā šāda informāciju netiek skatīta.

I. Andersone - iepazīstina ar komisijas darba kārtības nākamo jautājumu un dod vārdu Tatjanai Gvozdevai.

**2.§**

**1. Biedrības “Par neskartu vidi nākamajām paaudzēm”**

**iesniegto jautājumu izskatīšana**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Andersone, T. Gvozdeva, V. Truško, R. Našeniece,

K. Spunde, M. Lūse

T. Gvozdeva – sniedz ieskatu Daugavgrīvas, Bolderājas apkaimju iedzīvotāju novērojumos teritoriju apsaimniekošanā aktualizējot galveno problēmu - zāles pļaušanas intensitāte RNP apsaimniekojamajās teritorijās.

Sākas diskusija.

V. Truško – atbildot uz prezentācijā minēto, informē, ka SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” (turpmāk tekstā-RNP) apsaimniekošanā esošo namu pieguļošo teritorijās zāles pļaušanas darbus veic ārpakalpojuma firma. Darbs tiek organizēts centralizēti, ievērojot Rīgas domes saistošo noteikumu prasības, tāpēc pļaušanas intensitāte ir noteikta 5 reizes sezonā.

 Atbildot uz aizrādījumu par mehanizētu pļaušanu rudens sezonā, kad nobirušas lapas, skaidro, ka normatīvie akti pieļauj sasmalcinātu lapu atstāšanu zālienā nodrošinot augsni ar dabisko mēslojumu.

M. Lūse – jautā RNP pārstāvim, kad tiek plānots nākamais iepirkums pļaušanas pakalpojuma nodrošināšanai un vai ir paredzēts mainīt tehniskās specifikācijas prasības, paredzot elastīgāku pļaušanas darbu intensitāti.

V. Truško – atbild, ka šobrīd šādu informāciju sniegt nevar. Noskaidros un informēs.

R. Našeniece – ierosina šo jautājumu iekļaut Rīgas domes Mājokļu un vides komitejas sēdē. Uzsver, ka problēma ir aktuāla visā pilsētā.

M. Lūse – piekrīt R. Našenieces ierosinājumam, piebilstot, ka minētās problēmas iespējamie risinājumi būtu:

* Mainīt RD saistošo noteikumus Nr.146, nosakot pļaušanas ierobežojumus;
* Mainīt RNP ārpakalpojuma tehniskās specifikācijas nosacījumus zāles pļaušanas pakalpojumam.

R. Našeniece – atbalsta izteikto priekšlikumu.

K. Spunde – jautā RNP pārstāvim, kā notiek sadarbība/ komunikācija ar dzīvokļu

īpašniekiem pļaušanas darbu plānošanā?

V. Truško – informē, ka RNP darbojas uz statūtu un ar pašvaldību noslēgtā dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma pamata, nodrošinot privatizēto dzīvojamo māju pārvaldīšanu līdz pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai. Dzīvokļu īpašniekiem katrā dzīvojamā mājā ir tiesības pieņemt savu apsaimniekošanas kārtību, kura pieņemta atbilstoši likuma noteiktajā kārtībā. RNP vienmēr ņem vērā dzīvokļu kopības lēmumu ar nosacījumu, ka komunikācija notiek ar personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku intereses.

K. Spunde – ierosina apkaimju aktīvistiem apvienoties un katrai dzīvojamai mājai veidot dzīvokļu īpašnieku kopību – biedrību un izvēlēties savu mājas pārvaldīšanas kārtību.

T. Gvozdeva – informē, ka šādu kopības lēmumu ir nereāli pieņemt, jo daudzdzīvokļu mājās liela daļa dzīvokļu tiek izīrēti un sazināties ar to īpašniekiem nav iespējams. Ierosina:

1. Izstrādāt normatīvo aktu regulējumu, kas aizsargātu iedzīvotāju intereses gadījumos, kad nav iespējams pieņemt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu;

2. Veikt izmaiņas Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr. 146:

* papildināt ar punktu, ka neapbūvētajās teritorijās zāles pļaušana veicama ne biežāk kā divas reizes sezonā;
* papildināt ar punktu, ka teritorijās, kur veidojas pilsētas pļavas zāles augstums var pārsniegt 20 cm augstumu;
* papildināt ar punktu, nosakot zāles augstuma zemāko robežu – 5 cm;
* pārskatīt noteikumus atbilstoši šīs dienas prasībām.

M. Lūse – informē, ka prezentācijā izteiktie ierosinājumi ir fiksēti un tiks izvērtētas iespējas ietvert tos saistošajos noteikumos. Lūdz atsūtīt prezentāciju.

**2. Pašvaldības institūciju un tās kapitālsabiedrību lēmumu ietekme uz iedzīvotāju līdzdalības veicināšanu; situācija Ķengaragā**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. Andersone, G. Kauniste V. Truško, S. Vancāne

G. Kauniste – jautā, kā Rīgas domes deputāti gūst priekšstatu par dzīves kvalitāti, problēmām apkaimēs un kāda ir atgriezeniskā saite to risinājumos.

I. Andersone – atbild, ka komunikācijai starp iedzīvotāju un pašvaldību ir izveidots Apkaimju iedzīvotāju centrs, kurā ietilpst arī apkaimju koordinatori, kuri uzklausa iedzīvotāju jautājumus, risina problēmas informējot atbildīgās pašvaldības institūcijas un sniedz iedzīvotājam atbildi. Komunikācija notiek gan e-pastā, gan FB grupās.

G. Kauniste – aktualizē Ķengaraga apkaimes problēmas:

* zāles pļaušana;
* iekškvartālu piebraucamo ceļu remonts;
* komunikācija ar RNP, ēku un teritoriju apsaimniekošanas jautājumu risināšanā;
* ceļu uzturēšana ziemas sezonā un smilšu sanesumu attīrīšana pavasarī;
* normatīvo aktu ievērošana no pašvaldības puses;
* sabiedrības iesaiste dažādu lēmumu pieņemšanā.

Sākas diskusija.

I. Andersone – informē par problēmjautājumu risinājumu iespējām.

V. Truško – informē par RNP plānotiem darbiem minēto problēmu risināšanā.

S. Vancāne – izsaka pateicību G. Kaunistem par iesaisti svarīgu jautājumu aktualizēšanā un atzinīgi novērtē ieguldīto darbu. Skaidro Rīgas domes komiteju darbu organizāciju, kompetenci un funkcijas. Informē, ka individuālu problēmu risināšanai ir izveidota labas pārvaldības principiem atbilstoša sistēma, kurā iespējams iesniegt problēmas risināšanai.

I. Andersone – informē, ka individuālu problēmu risināšanai iespējams vērsties Rīgas domes komitejās, Satiksmes departamentā un Apkaimju iedzīvotāju centrā.

G. Kauniste – ierosina Mājokļu un vides komitejas sēdēs, kur tiek skatīti RNP jautājumi, pieaicināt apkaimju aktīvistus komentāru sniegšanai.

K. Spunde – aicina apkaimju aktīvistus apvienoties biedrībās, lai panāktu savu interešu pārstāvniecību.

Komisija slēgta plkst. 11:07.

Komisijas priekšsēdētāja I. Andersone